

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-646/18
03-1a-3757-23082018

Judecătoria Soroca sediu Florești
Judecător S.Caraman

DECIZIE

În numele Legii
30 septembrie 2020

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ghenadie Liulca

Judecători

Eduard Rățoi, Andrian Ciobanu

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Elena Lisnic

Avocatului

Angela Procopciuc

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Florești, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătoria Soroca sediu Florești din 30.07.2018, prin care

Tinică Alexandru *****, născut la *****, număr de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) și 328 alin.(3) lit.b),d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Paladuța Andrian *****, născut la *****, număr de identificare *****, originar din *****, domiciliat în *****, *****, cetățean al Republicii Moldova și al României, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale,

a fost achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare, urmând ca asupra cuantumului acesteia, după caz, să hotărască instanța civilă.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictive.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 18.11.2012 până la 19.04.2013; în instanța de apel de la 16.05.2013 până la 26.03.2014; în instanța de recurs de la 06.06.2014 până la 18.11.2014; în instanța de apel de la 22.12.2014 până la 17.09.2015; în instanța de fond de la 02.02.2016 până la 30.07.2018; în instanța de apel de la 23.08.2018 până la 30.09.2020.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, prima instanță a reținut, că cauza penală este pornită și expedită în judecată precum că, Tinică Alexandru activând în baza hotărârii instanței de judecată a r-lui Șoldanești din 26.06.2007, în funcția de primar al orașului Șoldanești, fiind persoană care este investită în funcție prin alegere, în condițiile legii, deci fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform art.123 alin.(3) CP, a comis abuz de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2008-2011, data și ora concret nu este posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu managerul șef al ÎM "Piața Șoldanești", Andrian Paladuța, folosind situația de serviciu, în alte interese personale, manifestate prin limitarea concurenței părinților ultimului, A.Paladuța și M.Paladuța care practicau activitate de antreprenoriat pe teritoriul ÎM "Piața Șoldanești", prin abuz de serviciu încălcând prevederile art.29 lit.e),h),k),t) ale Legii R. Moldova privind administrarea publică locală nr.436 din 28.12.2006 care stipulează că, "*Primarul asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului*", art.10 alin.(1), art.16,

art.21 al Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local care prevede că, „Alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației; Alesul local, în limitele competenței sale, contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, la implementarea programelor și planurilor naționale și locale în toate domeniile de activitate social-economică; Alesul local are dreptul să ceară, la fața locului, încetarea încălcării ordinii publice, iar în caz de necesitate, să ceară implicarea autorităților publice și persoanelor cu funcții de răspundere în vederea încetării acestei încălcări., art.7 alin.(2) lit.a),d),e), art.8 alin.(1),(2) al Legii R. Moldova nr.900 din 27.06.1996 privind combaterea corupției și protecționalismului conform căreia: „Funcționarul nu are dreptul: să intervină, făcând uz de situația sa de serviciu, de autoritatea și de legăturile generate de această situație, în activitatea altor organe de stat și nestatale, dacă faptul nu ține de îndatoririle sale de serviciu; să acorde oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei de întreprinzător și de altă natură, să fie însărcinată cu afaceri al unor terți în autoritatea publică în care lucrează sau care i se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; pct.6) și 7) al anexei nr.1 al Hotărârii nr.517 din 18.09.1996 cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova care prevede că, „Amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale; Agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale”, pct.6) și 9) al anexei nr.2 care prevede că, „Agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieței comerț cu amănuntul și activități în sfera alimentației publice la întreprinderile de comerț staționar sau cu arendarea locului de comerț, sau în locuri speciale prin rețeaua de comerț ambulant sânt obligați să se înregistreze în prealabil, în modul stabilit, și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale; Relațiile pieței cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieței întreprinderi staționar de comerț cu amănuntul și alimentație publică, se stabilesc prin contracte cu ceilalți agenți ai activității comerciale – prin vânzarea abonamentelor lunare, pe decade sau bonului pentru locul de comerț”, pct.7 al HG nr.955 di 21.08.2004 cu privire la aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor care prevede că, „sarcina principală a administrației (proprietarului) pieței este organizarea locurilor de desfășurare (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători. În acest scop se amenajează zone speciale ce oferă

*locuri de desfacere. Comercializarea produselor agroalimentare și a diverselor mărfuri se admite doar în locurile special amenajate și în condițiile tehnice corespunzătoare, stabilite de producător pentru unele tipuri de produse” au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii *****, ***** și *****. În consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 145682,00 lei MD ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru Primăria or. Șoldănești.*

Tot el, activând în baza hotărârii instanței de judecată al raionului Șoldănești din 26.06.2017 în funcția de primar al orașului Șoldănești, fiind persoană care este investită în funcție prin alegere, în condițiile legii, deci fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform art.123 alin.(3) CP, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2008-2012, data și ora concret nu este posibil de stabilit, intenționat, folosind situația de serviciu, depășind în mod vădit limitele și atribuțiile acordate prin lege. Prin exces de putere, încălcând prevederile art.29 lit.c),t) al Legii R. Moldova privind administrarea publică locală nr.436 din 28.12.2006 care stipulează că, *Primarul numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului”, art.10 alin.(1), art.16, art.21 al Legii nr.768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local care prevede că, „Alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației; Alesul local, în limitele competenței sale, contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, la implementarea programelor și planurilor naționale și locale în toate domeniile de activitate social-economică; Alesul local are dreptul să ceară, la fața locului, încetarea încălcării ordinii publice, iar în caz de necesitate, să ceară implicarea autorităților publice și persoanelor cu funcții de răspundere în vederea încetării acestei încălcări., art.90 al Codului Muncii al R. Moldova care prevede că, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia; plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o*

*mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului, l-a concediat ilegal pe ***** din funcția de manager șef al ÎM „Șoldănești Service”, a sechestrat ilegal actele de constituire, de activitate a întreprinderii și ștampila, ulterior în pofida existenței a două hotărâri a instanțelor de judecată a refuzat să-l restabilească real în funcția de manager șef al ÎM „Șoldănești Service” prin ce a creat impedimente la gestionarea și activitatea întreprinderii, în consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 105367,76 lei ce constituie o daună în proporții deosebit de mari prin ce a cauzat daună în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești.*

Acțiunile lui Tinică Alexandru au fost încadrate în baza art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) CP, adică „abuzul de putere sau de serviciu” după semnele calificative „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșită de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave” și art.328 alin.(3) lit.b),d) CP „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșite de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave.

Cauza penală este expediată în instanța de judecată și în privința lui Paladuța Andrian și se pretinde, că acesta activând în baza dispoziției nr.8-P din 31.07.2007 emisă de Primarul or. Șoldănești A. Tinică, în funcția de conducător al ÎM „Piața Șoldănești” fiind persoană care este investită în funcție prin numire, deci fiind persoană cu funcție de răspundere conform art.123 alin.(1) CP, a comis abuz de putere în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2008-2011, data și ora concret nu este posibil de stabilit, intenționat, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu primarul or. Șoldănești, Alexandru Tinică, folosind situația de serviciu, în alte interese personale, manifestate prin limitarea concurenței părinților săi, ***** și ***** care practicau activitate de antreprenariat pe teritoriul ÎM „Piața Șoldănești”, prin abuz de serviciu încălcând prevederile art.7 alin.(2) lit.a),d),e), art.8 alin.(1),(2) al Legii R. Moldova nr.900 din 27.06.1996 privind combaterea corupției și protecționalismului conform căreia: *„Funcționarul nu are dreptul: să intervină, făcând uz de situația sa de serviciu, de autoritatea și de legăturile generate de această situație, în activitatea altor organe de stat și nestatale, dacă faptul nu ține de îndatoririle sale de serviciu; să acorde oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei de întreprinzător și de altă natură, să fie însărcinată cu afaceri al unor terți în autoritatea publică în care lucrează sau care i se subordonează, sau a cărei activitate o controlează;* pct.6) și 7) al anexei nr.1 al Hotărârii nr.517 din 18.09.96 cu privire la aprobarea Regulilor de

funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova care prevede că, „Amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale; Agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale”, pct6) și 9) al anexei nr. 2 care prevede că, „Agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieței comerț cu amănuntul și activități în sfera alimentației publice la întreprinderile de comerț staționar sau cu arendarea locului de comerț, sau în locuri speciale prin rețeaua de comerț ambulant sânt obligați să se înregistreze în prealabil, în modul stabilit, și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale; Relațiile pieței cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieței întreprinderi staționar de comerț cu amănuntul și alimentație publică, se stabilesc prin contracte cu ceilalți agenți ai activității comerciale – prin vânzarea abonamentelor lunare, pe decade sau bonului pentru locul de comerț”, pct.7),11) lit.d) al HG nr.955 di 21.08.2004 cu privire la aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor care prevede că, „sarcina principală a administrației (proprietarului) pieței este organizarea locurilor de desfacere (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători. În acest scop se amenajează zone speciale ce oferă locuri de desfacere”; “Administrația (proprietarul) pieței este obligată să asigure: admiterea activității comerciale pentru persoanele juridice și fizice pe teritoriul pieței în baza licențelor respective și a patentelor de întreprinzător (cu excepția producției agricole)”, au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii *****, ***** și *****, în consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 145682, 00 lei MD ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești.

Acțiunile lui Paladuța Andrian au fost încadrate în baza art.44, 327 alin.(2) lit.c) CP după semnele calificative,, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșită de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave”.

Examinând în ședința de judecată, în procedură generală, prezenta cauză penală, instanța, pe Tinică Alexandru l-a achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) și 328 alin.(3) lit.b),d) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar pe Paladuța Andrian, l-a achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunii

prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) CP, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

De asemenea s-a expus și asupra acțiunii civile, lăsând-o fără soluționare, urmând ca asupra cuantumului acesteia, după caz, să hotărască instanța civilă, soluționând și chestiunea referitor la corpurile delictive.

Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura Florești, Gheorghe Iapără, care a pledat pentru casarea în tot a sentinței Judecatoriei Soroca sediu Florești din 30.07.2018, solicitând pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

-Tinică Alexandru să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) CP și a-i stabili ca măsură de pedeapsă 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 5 ani. A-l recunoaște vinovat pe Tinică Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b),d) CP și a-i aplica ca măsură de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 5 ani. Conform art.84 CP, prin cumul parțial a-i stabili lui Tinică Alexandru ca măsură de pedeapsă definitivă 7 ani închisoare cu ispășirea pedepsei potrivit dispozițiilor art.72 al.(4) CP, în penitenciar de tip închis.

-Paladuța Andrian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.e) CP și a-i stabili ca măsură de pedeapsă 6 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe termen de 5 ani.

Corpurile delictive: a le pastra la cauza penala. Acțiunea civilă înaintată de admis.

În motivarea solicitărilor formulate procurorul reiterând învinuirile aduse inculpaților, a invocat, că instanța de judecată, în pofida argumentelor aduse, în mod eronat a neglijat probele administrate, axându-se pe declarațiile inculpaților, care nu au recunoscut vina.

Însă, deși inculpații n-au recunoscut vina, acuzarea consideră, că vina acestora a fost dovedită integral prin probele administrate în cadrul urmaririi penale și cercetate în instanța de fond, însă nu s-a dat apreciere cuvenită declarațiilor reprezentantului părții vătămate *****, martorilor *****, *****, *****, *****, *****, precum și probelor scrise, instanța eronat axându-se pe declarațiile inculpaților și a martorilor apărării.

Acuzarea consideră, că prin achitarea lui Tinică Alexandru și Paladuța Andrian, nu a fost atins scopul legii penale, pedeapsa având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În fața instanței de apel procurorul Elena Lisnic a susținut apelul declarat și a pledat pentru admiterea acestuia pe motivele și argumentele invocate, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii conform solicitărilor din apel. Ulterior, și-a

concretizat cerințele, pledând pentru ca, Tinică Alexandru să fie recunoscut vinovat doar de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 328 alin.(3) lit.b), or, agravanta de la lit.d) art.328 CP, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 a fost declarată neconstituțională.

Reprezentantul Consiliului local Șoldănești, ***** a pledat pentru admiterea apelului acuzării, indicând că sentința n-a contestat-o.

Inculpații, Tinică Alexandru și Paladuța Andrian, reprezentați de avocatul Angela Procopciuc au pledat pentru menținerea sentinței pronunțate de către prima instanță, cu respingerea apelului ca fiind nefondat.

Verificând apelul declarat în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins ca nefondat, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1), lit.c) CPP, potrivit cărora ”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...*respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*”.

Colegiul penal operează cu prevederile art.414 alin.(1) CPP, care stipulează că ”Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”. De asemenea, Colegiul se conduce și de prevederile art.413 alin.(3) CPP, în temeiul cărora ”Instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi”.

Astfel, respectând legislația procesual-penală, de către instanța de apel, la demersul acuzatorului de stat, a fost reluată cercetarea judecătorească potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță și la solicitarea părților au fost audiați nemijlocit în ședință de judecată: reprezentantul părții vătămate, martorii, inculpații, fiind cercetată și baza probantă scrisă.

Reprezentantul Consiliului local Șoldănești, *****, fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile depuse anterior potrivit cărora, în urma acțiunilor inculpaților s-a cauzat Primăriei or. Șoldănești un prejudiciu în sumă de 251041 lei, sumă care a fost încasată forțat din conturile primăriei în beneficiul lui ***** , ***** , ***** și ***** , în baza hotărârilor instanței de judecată. Solicită să fie încasate din contul inculpaților dacă v-a fi stabilită vinovăția. Își amintește că într-o anumită perioadă au fost plângeri de la ***** , ***** și ***** , pe motiv că li se puneau piedici în activitate. Referitor la ***** , a relatat, că acesta a fost restabilit în funcție de instanța de judecată, însă Tinică Alexandru de facto nu l-a repus în funcție, acesta fiind restabilit în funcție deja de primarul actual ***** . Cunoaște, că în beneficiul lui ***** a fost încasată suma de 50000 lei cu titlu de

prejudiciu moral. În viziunea sa urmări grave nu au fost cauzate Primăriei Șoldănești.

Suplimentar în instanța de apel a reiterat cele declarate, indicând că susține acțiunea civilă în quantum integral.

Reprezentantul Consiliului local Șoldănești, *** care a intervenit ulterior în proces,** a relatat că, de către Tinică Alexandru și Paladuța Andrian n-a fost cauzat careva prejudiciu Primăriei sau Consiliului local Șoldănești, renunțând la pretențiile înaintate anterior. Acțiunea civilă nu o susține, or, consideră că suma specificată nu constituie prejudiciu.

Martorul *****, fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit cărora, el activa în funcția de director la ÎM „Șoldănești-Servicii” și la data de 10.12.2007 a fost destituit din funcție prin decizia primarului or.Șoldănești, Alexandru Tinică. A contestat decizia și prin hotărârea din 27.03.2008, s-a dispus repunerea în funcție și încasarea salariului pentru lipsă forțată în sumă de 5071 lei, despăgubiri morale de 8000 lei, cheltuielile de judecată de 2500 lei și taxa de stat 486 lei. Sumele în cauză le-a primit prin intermediul executorului judecătoresc, iar în funcție nu a fost restabilit. Ulterior în anul 2010 s-a adresat în mod repetat în instanța de judecată pentru achitarea salariului și restabilire în funcție și la 05.09.2011 Judecătoria Șoldănești a emis o hotărâre prin care s-a decis să i se achite 50000 lei și cheltuieli de judecată de 2500 lei, sumele în cauză au fost încasate, însă în funcție așa și n-a fost restabilit, neavând acces la birou, neeliberându-i-se nici ștampila. După ce a fost restabilit în funcție s-a prezentat la primar, iar dovadă sunt cererile pentru restituirea plăților salariale. Nu cunoaște, că ÎM „Șoldănești Servicii” a stopat activitatea în anul 2008, și a fost denumită „Regie Apa – Șoldănești”.

Suplimentar în instanța de apel a indicat, că chiar și după demisia lui Tinică Alexandru din funcția de primar nu a fost restabilit în funcție, la întreprinderea în cauză fiind derulată procedura de insolvență. A concretizat, că s-a prezentat la primărie pentru a fi restabilit în funcție, dar i s-a refuzat.

Martorul *****, fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit cărora, la 09.03.2009 și-a procurat un loc în piața din or.Șoldănești. Ulterior, a depus cerere la managerul șef, Paladuța Andrian pentru a perfectă contract de prestări servicii, dar i s-a refuzat. În luna august 2009 iarăși a depus cerere, dar s-a soldat cu acelaș rezultat. La 10.11.2009 a depus a treia cerere și iarăși i s-a refuzat, deja pe motiv că are datorii în sumă de 6560 lei. La 26.11.2009 a depus cerere la Primărie pentru a i se elibera autorizație de funcționare pentru a primi patentă, primarul arătându-i că are datorie de 6560 lei. El i-a comunicat primarului că datoria este a predecesorului, acesta comunicându-i că vor mai discuta despre acesta numai după achitarea datoriei. A mai indicat, că i-a prezentat primarului toate bonurile de plată din anul 2009, primind răspuns că

urmează să se clarifice cu șeful pieții, or, cu acesta urma să se încheie contractul de prestări servicii, iar în baza contractului urma să-i fie eliberată autorizația de la primărie. A mai specificat, că pentru locul de la piață achita în fiecare lună. A reiterat, că ulterior acționării în instanță, i s-a reparat prejudiciul moral cauzat și i s-a perfectat contract de prestări servicii și autorizație. A mai notat, că cu Paladuța Andrian a fost în relații rele, din cauza unor conflicte electorale. A mai relatat, că Paladuța Andrian are rude care activează în piață, tatăl său ***** și mama sa *****, care erau amplasați peste un loc de el. La acel moment ***** și ***** erau în aceeași situație. A indicat, că Tinica Alexandru a procedat corect și la fostul primar nu are nici o pretenție.

Suplimentar în instanța de apel a indicat, că părinții lui Paladuța Andrian nu i creau concurență pe piață deoarece fiecare avea marfă diferită. A mai indicat, că suma care i-a fost dispusă spre încasare în cuantum de 25000 lei constituia taxele achitate la piață pe parcursul perioadei de activitate de 2 ani și 6 luni. A mai specificat, că pentru perfectarea contractului de prestări servicii a prezentat un contract de arendă încheiat cu Poianschii Larisa pentru locul pe care urma să presteze servicii, dar administrația pieții i-a refuzat, el necontestând refuzul în cauză.

Martorul *****, fiind audiată în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit cărora, a activat în piața din or. Șoldănești. În anul 2007 când a fost numit director de piață Paladuța Andrian, ea avea două locuri în piață, amenajate de ea, un loc fiind repartizat altei persoane. Pentru soluționarea speței în cauză s-a adresat în instanța de judecată. Andrian Paladuța refuza de a încheia contract de prestări servicii, iar Tinică Alexandru refuza să-i elibereze autorizație, din care cauză a avut și înrăutățiri de sănătate. S-a adresat de mai multe ori la Paladuța Andrian, care i-a spus că nu are dreptul să activeze în bază de patentă, doar fondând întreprindere individuală. Consideră, că Paladuța Andrian îi pune piedici ca să nu activeze în piață, din motiv că avea interes material.

Suplimentar în instanța de apel a indicat, că începând cu anul 2008 nu a mai încheiat contract de prestări servicii, achitând doar bon de plată pentru un loc în piață. A notat, că cu Paladuța Andrian erau în relații ostile, cu primarul însă n-a avut careva probleme doar că nu i s-a eliberat autorizație de funcționare. Interesul material al lui Paladuța Andrian, ea consideră, că a fost în vânzarea locului ce i s-a retras, pe care acesta l-ar fi vândut cu 300 dolari SUA. A mai notat, că părinții lui Paladuța Andrian nu-i creau careva concurență. În urma acționării în instanță, primăria i-a reparat prejudiciul cauzat. I s-a perfectat ulterior și contract de prestări servicii și autorizație de funcționare, dar nu-și amintește perioada de timp.

Martorul *****, fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit cărora, fiind executor judiciar, a avut la executare mai multe titluri de executare, în calitate de debitor fiind Primăria

or.Șoldănești și Tinică Alexandru în calitate de primar, pentru executarea hotărârilor, ca creditorii fiind *****, *****, ***** și încă o persoană, dar nu-și amintește numele, prin care era obligată primăria să elibereze autorizații de activitate și anume primarul să elibereze aceste autorizații. Aceste hotărâri au fost executate silit, executarea durând peste 2 ani și au fost încasate sume mai mari de la Primăria or.Șoldănești. După cum își amintește, au fost încasate sume bănești, de la 25000 lei până la 70000 lei, cea mai mare sumă a fost încasată posibil în folosul lui ***** în suma de 80000 lei. Toate titlurile executorii au fost executate. A mai notat, că nu cunoaște cu certitudine, dar posibil în calitate de debitori era indicată și piața Șoldănești, director Andrian Paladuța. Nu este sigur, dar i se pare, că Paladuța Andrian nu a executat nimic, achitând doar primăria.

Suplimentar în instanța de apel a concretizat, că autorizație de funcționare a fost eliberată lui *****. De asemenea a indicat, că la executare i-au parvenit circa trei titluri executorii, unul, creditor era *****, debitor Primăria Șoldănești, iar altele două, de încasare a salariilor în cuantum de 25000 lei și de 36000 lei, de la Primăria Șoldănești. Titlu executoriu de restabilire în funcție a lui ***** n-a avut la executare.

Inculpatul Paladuța Andrian, fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit cărora, a fost angajat în funcție de manager șef a ÎM „Piața Șoldănești” în anul 2007 de către primarul or.Șoldănești, Tinică Alexandru în baza unui contract individual de muncă, unde în afară de zilele de concediu, alte atribuții nu erau stipulate, nefiind perfectată nici fișă personală în vederea stipulării drepturilor și obligațiilor sale. Privitor la părinții săi a indicat, că ei activau din anul 2000 în piață. Din anul 2000 până în anul 2007, până a deveni el manager, ei au vândut aceeași marfă, fiind identică cu marfa celor 300 de întreprinzători care activau în piață, părinții săi fiind în imposibilitate de a le crea careva concurență lui *****, ***** și *****.

Privitor la *****, a notat că, ultima dispunea de contract de prestări servicii, dar nu cunoaște din ce cauză nu dispunea de autorizație de funcționare, fapt constatat și de instanța de judecată în procedură civilă.

Referitor la *****, a specificat, că acesta a arendat spațiul comercial nr.5 pe teritoriul pieței or.Șoldănești de la ***** și a încheiat contract de arendă cu SC „Lux Lorcon”. Potrivit Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de amplasare și funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul or.Șoldănești, aprobat prin decizia nr.4/17 din 08.02.2006, ***** urma să se prezinte cu acest contract de arendă la Primăria or.Șoldănești. El ca manager al ÎM „Piața Șoldănești”, se afla în imposibilitate de a încheia cu ***** un contract de arendă a locului de comerț nr.65, deoarece locul de comerț nr.65 era obiectul contractului de arendă între ÎM „Piața Șoldănești” și SC „Lux Loreana” care urma să fie reziliat, ca ulterior să fie perfectat un nou contract deja cu *****. Din acest

motiv ÎM „Piața Șoldănești” a refuzat cererea lui *****, urmând să fie reziliat contractul anterior.

Referitor la *****, a relatat, că din anul 2007, fiind somat să achite taxa pentru serviciile prestate, el continua să activeze refuzând să achite taxa pentru serviciile prestate și să încheie contract. În acest sens indică, că acest fapt se confirmă inclusiv și prin demersul nr.9/12 din 04.06.2009 a unui grup de întreprinzători format din 50 de persoane. Menționează, că în perioada anilor 2007-2013 cât a activat ca administrator la piață, lui ***** nu i s-a pus nici un impediment în desfășurarea activității. ***** spunea că el are contract de prestări servicii cu fostele administrații ÎM „Șoldănești Service”. În perioada anului 2008 se achita taxa la zi, conform Hotărârii de Guvern nr.5/7 din 18.09.1996 pct.9. Toate aceste bonuri de plată zilnice au fost anexate la dosarul civil și penal de către *****, care în dosarul civil au fost reținute drept probă că el a achitat niște taxe de prestării servicii la ÎM „Piața Șoldănești”, drept urmare instanța de judecată care a examinat dosarul civil i-a întors lui ***** banii care i-a achitat și nicidecum nu este un prejudiciu adus primăriei sau consiliului local.

Consideră, că acuzarea nu a prezentat probe care ar demonstra obligația sa de a încheia contracte de prestări servicii, or, actul care permite activitatea comercială în piață este autorizația de funcționare eliberată de către primărie. Referitor la învinuirea adusă în baza art.44 CP nu este de acord din motiv, că nu deține statutul de funcționar public, nu a avut funcție cu demnitate publică și nu cade sub incidența acestui articol, lipsind și latura obiectivă a infracțiunii incriminate. De asemenea consideră, că nu s-a elucidat cui i-a fost cauzat prejudiciu primăriei sau consiliului, nefiind stabilite nici survenirea de urmări grave ce i se impută.

Indică, că conform statutului, nu era obligat să încheie contracte, iar atribuțiile care erau stipulate în statut le îndeplinea, și anume: organizarea locurilor de comerț, de desfacere, crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători și vânzători, asigurarea cu locuri bune producătorilor agricoli, ținerea ordinii sanitare pe teritoriul pieței, evacuarea deșeurilor menajere, retribuirea muncii angajaților, achitarea impozitelor și achitarea în Primărie a taxelor stabilite. Consideră, că nu a adus nici un prejudiciu *****, lui ***** și *****, or, aceștea au activat, au avut acces la locul de muncă, nu li s-a confiscat niciodată marfa, nu au fost amendați de nici o instituție, iar bani care i-a achitat ***** au fost returnați. A mai specificat, că ÎM „Piața Șoldănești” este o subdiviziune a primăriei, fondator fiind consiliul local. Bugetul Primăriei este distinct de bugetul ÎM „Piața Șoldănești”.

Suplimentar în instanța de apel a indicat, că în privința sa au fost încălcate prevederile art.63 CPP, or, ordonanța de pornire a urmăririi penale, care în viziunea sa, se echivalează cu o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit,

datează cu 28.03.2012, iar ordonanța de punere sub învinuire i-a fost adusă la cunoștință la 12.11.2012, adică cu încălcarea termenului de trei luni.

Inculpatul Tinică Alexandru, fiind audiat în instanța de apel a susținut declarațiile depuse în instanța de fond potrivit căroră, a devenit primar al or.Șoldănești din anul 2007, și a găsit Întreprinderea Municipală „Șoldănești Service” într-o stare deplorabilă, conducător fiind *****, care de altfel nu era angajat legal. ***** a scris cerere de eliberare din funcție pe motiv că era concomitent și administrator a „Valferm” SRL. Consiliul local acceptându-i demisia prin decizia nr.13/16 din 24.08.2006 unde este indicat, că ***** demisionează din funcție începând cu 30.08.2006.

La 26.09.2006 ***** a depus la primărie cererea nr.87 prin care a solicitat să fie anulată decizia 13/16 din 24.08.2006 și să-și execute în continuare funcția de manager șef al întreprinderii, însă Consiliul local nu a luat nici o decizie privitor la această cerere. El în calitate de primar l-a chemat pe ***** pentru a discuta întrebările referitor la Î.M. „Șoldănești Service”, care avea mari datorii, nu presta servicii comunale calitative și era în stare de faliment, propunându-i ultimului să prezinte un raport de activitate consiliului. Ședința Consiliului local a avut loc la 31.07.2007 însă ***** nu s-a prezentat, plecând în concediu medical și s-a decis de a-l menține mai departe în calitate de conducător, indicând că primarul îl va elibera din funcție în legătură cu legislația în vigoare. El în calitate de primar nu a interpretat nici o măsură. ***** s-a aflat în concediu din 18.07.2007 până la 01.11.2007, după ce a revenit din concediu nu s-a prezentat la el și prin dispoziția nr.60-P din 07.11.2007 a solicitat actele ce ar motiva absența de la locul de muncă. Ulterior, prin dispoziția nr.61p din 07.11.2007 a solicitat să i se prezinte actele pentru a încheia contract de muncă în formă scrisă conform art.57, 58 din Codul Muncii. Văzând că ultimul nu se prezintă, a solicitat el informație privitor la starea sănătății lui *****, înștiințându-l și pe ultimul despre acest fapt.

Referitor la faptul numirii unui alt manager, comunică că într-adevăr l-a numit pe ***** prin dispoziția nr.33-P din 07.09.2007, pe perioada concediului medical a lui *****. A primit răspunsul nr. 521 din 05.12.2007 prin care a fost informat, că ***** suferă de viciu cardiac și alte boli și a primit gradul II de invaliditate, cu indicația că activitate de muncă nu se recomandă. Ștampila a fost sustrasă de către acesta, și abia la 30.10.2007 a restituit-o. Întreprinderea practic 3 luni nu a activat, ștampila a fost adusă după ce au fost mai multe solicitări la organele de drept și după ce a văzut că nu este o persoană responsabilă l-a concediat prin dispoziția nr.70 din 10.12.2007. Ulterior ***** a acționat în judecată și a fost restabilit în funcție.

Între timp Consiliul local ca fondator a întreprinderilor municipale a decis prin decizia 5/3 din 10.08.2007 să înființeze întreprinderea cu denumirea „Regie Apă Șoldănești”. Invocă dezacord cu invocarea acușării că ar fi creat impedimente,

or, consideră că a activat pentru îmbunătățirea serviciilor comunale creând una dintre cele mai dotate întreprinderi din țară.

Referitor la invocările precum, că ar fi adus prejudiciu de 105377 lei, le consideră eronate și notează în acest sens, că prin decizia CSJ lui ***** i-a fost achitat cu titlu de prejudiciu moral suma de 1358 lei și nu 50000 lei, rechizitoriul fiind întocmit până la finisarea pricinei civile.

Privitor la eliberarea autorizațiilor de funcționare, a comunicat că Consiliul local anual prin decizie autoriza activitatea pieței de mărfuri din oraș, iar pct.2 al acestei decizii stipula, că primarul va elibera autorizări în piață doar ulterior perfectării contractului de prestări servicii. Consideră, că fondatorul a propus această modalitate de eliberare a autorizațiilor, deoarece unii întreprinzători nu-și onorau obligațiunile contractuale, pe când din anul 2007 toți erau obligați să achite taxele în cauză, fapt ce i-a nemulțumit pe unii întreprinzători cum ar fi și ***** , care categoric nu dorea să încheie contract de prestări servicii. Alte persoane aveau datorii și nu doreau să achite și Consiliul local prin aceste decizii a reglementat activitatea de eliberare a autorizațiilor. Privitor la cererile depuse de ***** , ***** și ***** el le-a răspuns că, la prezentarea contractelor vor primi autorizațiile respective ca și ceilalți întreprinzători din piață. La toți le-a expediat răspunsuri conform legislației în vigoare, nu a avut nici un interes personal, nu are rude în or. Șoldănești, nu a primit mită sau bunuri din piață, a respectat deciziile Consiliului pe care primarul este obligat să le execute conform legii. Privitor la suma de 145682 lei invocată de acuzare nu înțelege de unde s-a format, iar 62000 lei sunt banii pe care ***** i-a achitat pe contul ÎM „Piața Șoldănești” și a prezentat bonurile de plată, iar ținând cont de faptul, că acesta a activat, nu-i este clar din ce motiv i s-au restituit acești bani din contul Primăriei. Referitor la suma de 75000 lei încasați cu titlu de prejudiciu moral, indică că la fel au fost achitați din bugetul Primăriei.

A mai notat, că cu Paladuța Andrian nu este rudă, s-au cunoscut în cadrul relațiilor de serviciu.

În instanța de apel a indicat, că susține pe deplin declarațiile date în instanța de fond și de apel, suplimentar a relatat că pe faptul neexecutării hotărârii judecătorești de repunere în funcție a lui ***** , în privința sa a fost emisă o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale în baza art.320 CP al RM, ordonanță care nu a fost anulată fiind în vigoare. De asemenea consideră, că au fost admise încălcări și la înaintarea învinuirii, or, de la pornirea urmăririi penale și până la înaintarea învinuirii au trecut mai mult de 6 luni. A mai concretizat, că pe cazul lui ***** de la bugetul primăriei s-a încasat 1358 lei cu titlu de prejudiciu moral și 36000 lei cu titlu de prejudiciu material, pe când bugetul primăriei în anii 2008 era de circa 8-10 mln lei și consideră, că careva urmări grave sau daune considerabile n-a cauzat.

Potrivit art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. Reieșind din prevederile normei citate, Colegiul își va întemeia soluția pe probele, verificarea cărora a fost solicitată de către părțile procesului penal.

În sensul nominalizat, atât partea acuzării în vederea confirmării argumentelor din cererile de apel, cât și partea apărării în vederea respingerii acestor argumente, au solicitat verificarea probelor anexate la materialele cauzei.

Astfel, în ședința de judecată, de către acuzare au fost prezentate spre cercetare următoarele probe scrise: cerere din 01.03.2012 (f.d.14, Vol.1); încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu A041-02/2012 din 09.01.2012 (f.d.15 verso, Vol.1); încheiere de intentare a procedurii de executare nr.A 041-02/2012 din 02.01.2012 (f.d.16, Vol.1); cererea lui ***** din 09.01.2011 (f.d. 17, Vol.1); titlul executoriu nr.3k-2/2011 din 29.11.2011 (f.d.18, Vol.1); încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu A 041-07/2012 din 16.01.2012 (f.d.19, Vol.1); încheiere de intentare a procedurii de executare nr.A 041-07/2012 din 16.01.2012 (f.d.20 verso, Vol.1); cererea ***** din 16.01.2012 (f.d.21, Vol.1); titlul executoriu nr.3k-2/2011 din 19.11.2011 (f.d. 22, Vol.1); încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu A041-06/2012 din 16.01.2012 (f.d.23 verso, Vol.1); încheiere de intentare a procedurii de executare nr.A 041-06/2012 din 16.01.2012 (f.d.24, Vol.1); cererea lui ***** din 16.01.2012 (f.d. 25, Vol.1); titlul executoriu nr.3k-2/2011 din 29.11.2011 (f.d.26, Vol.1); comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare/trezoreriale (f.d.27-30, Vol.1); proces verbal de examinare a obiectului din 18.09.2012 (f.d.31, Vol.1); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.09.2012 (f.d.32, Vol.1); informație (f.d.33-34, Vol.1); decizia nr.2a-852/08 din 29.05.2008 (f.d.35-38, Vol.1); decizie nr.2a-166/12 din 06.03.2012 (f.d.39-41, Vol.1); titlul executoriu nr.2-116/2011 (f.d.42, Vol.1); proces verbal de examinare a obiectului din 18.09.2012 (f.d.43, Vol.1); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.09.2012 (f.d.44, Vol.1); scrisoare informativă nr.5274 din 30.11.2011 (f.d. 45, Vol.1); decizia nr.11/20 din 13.10.2011 (f.d.46, Vol.1); încheiere privind sancționarea debitorului pentru neefectuarea actelor obligatorii din 14.07.2008 (f.d.47, Vol.1); propunere nr.149/4 din 15.07.2008 (f.d. 48, Vol.1); proces verbal din 10.07.2007 (f.d.49, Vol.1); încheiere din 08.07.2008 (f.d.50-51, Vol.1); decizie nr.2a-852/08 din 29.05.2008 (f.d.52-58, Vol.1); dispoziție nr.39-P din 16.06.2008 (f.d.59, Vol.1); dispoziție nr.32-P din 19.05.2008 (f.d.60-61, Vol.1); demers (f.d.62, Vol.1); propunerea executorului judecătoresc al Oficiului de executare Șoldănești (f.d.63, Vol.1); încheiere privind sancționarea debitorului pentru neefectuarea actelor obligatorii

din 17.04.2008 (f.d.64, Vol.1); demers nr.190 din 11.04.2008 (f.d.65, Vol.1); demers nr.254 din 08.04.2008 (f.d.66, Vol.1); proces verbal din 07.04.2008 (f.d.67, Vol.1); propunere repetată nr.149/4 din 07.04.2008 (f.d.68, Vol.1); sesizare privind neexecutarea hotărârii judecătorești din data de 01.04.2008 (f.d.70, Vol.1); demers (f.d.71, Vol.1); notă informativă nr.288 din 04.06.2008 (f.d.72-73, Vol.1); decizia nr.12/4 din 17.07.2012 (f.d.81, Vol.1); statutul întreprinderii municipale „Piața-Șoldănești,, (f.d.82-84, Vol.1); hotărâre din 21.06.2007 (f.d.88, Vol.1); dispoziție nr.8-P din 31.07.2007 (f.d.89, Vol.1); contract individual de muncă din 01.08.2007 obligațiunile (f.d.90-91, Vol.1); proces verbal de ridicare din 20.09.2012 (f.d.96, Vol.1); proces verbal de examinare a obiectului din 20.09.2012 (f.d.97, Vol.1); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.09.2012 (f.d.97a, Vol.1); decizie nr.3r-133/11 din 29.11.2011 (f.d. 98-99, Vol.1); decizie nr.2-1 din 23.01.2008 (f.d.100, Vol.1); decizie nr. 16/1 din 31.12.2009 (f.d.101, Vol.1); decizie nr.14/3 din 17.12.2010 (f.d.102, Vol.1); autorizație nr.215 privind depășirea activității comerciale în baza de patentă din 16.07.2012 (f.d.103, Vol.1); hotărârea nr.3k-2/2011 din 20.04.2011 (f.d.104-107, Vol.1); titlul executoriu nr.3k-2/2011 din 29.11.2011 (f.d.108-109, Vol.1); cererea lui ***** din 09.03.2009 (f.d.110, Vol.1); cererea lui ***** din 26.11.2009 (f.d.111, Vol.1); demers înaintat de ***** din 19.11.02 (f.d.112, Vol.1); cererea lui ***** din 10.11.2009 (f.d.114, Vol.1); răspunsul Primăriei Șoldănești nr.9 din 12.01.2010 la demersul lui ***** nr.636 din 25.11.2009 (f.d.115, Vol.1); solicitare din 26.12.2009 (f.d.116, Vol.1); răspunsul Primăriei Șoldănești nr.378 din 20.09.2019 și și ordin incaso nr.207 (f.d.118-119, Vol.1); proces verbal de audiere a reprezentantului legal ***** din 15.10.2012 (f.d.128-129, Vol.1); ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui ***** din 15.10.2012 (f.d. 130, Vol.1); răspuns la interpelare și ordinul incaso nr.207 din data de 30.07.2012 (f.d. 135-136, Vol.1); proces verbal de examinare a obiectului din 18.10.2012 (f.d.138, Vol.1); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 18.10.2012 (f.d.139, Vol.1); copiile ordinelor incaso (f.d.141-148, Vol.1); decizia CSJ din 28.11.2012 (f.d. 41-42, Vol.2); decizia nr.13/9 din 30.08.2012 (f.d.44, Vol.2); cererea de chemare în judecată (f.d.108-111, Vol.2); revendicare pe numele lui Tinica Alexandru (f.d.118, Vol.2); revendicare pe numele lui Paladuță Andrian (f.d.119, Vol.2); notă informativă (f.d.120, Vol.2); încheiere privind distribuirea sumelor încasate prin executarea silită din 02.08.2012 (f.d.121, Vol.2); hotărâre din 21.06.2007 (f.d. 122, Vol.2); hotărâre din 15.06.2011 (f.d.123, Vol.2); decizia din 15.04.2011 (f.d.125-126, Vol.2); decizie din 29.09.2010 (f.d.127, Vol.2); cazier contravențional (f.d.129, Vol.2); procese verbale de contravenție pe numele lui Tinică Alexandru (f.d.130-132, Vol.2); ordin de încasare a numerarului din 02.03.2012 (f.d.134, Vol.2); decizie din 29.09.2010 (f.d.135, Vol.2); încheiere privind încetarea procedurii de executare din data de 27.09.2012 (f.d.136, Vol.2);

proces verbal de contravenție pe numele lui Paladuța Andrian (f.d.137, Vol.2); ordonanță de aplicare a sancțiunii contravenționale din data de 07.05.2012 (f.d.138, Vol.2); ordin de plată nr.357 (f.d.139, Vol.2); hotărâre din 04.05.2010 (f.d.140-142, Vol.2); ordonanța din 22.05.2012 privind începerea urmăririi penale (f.d.144, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.181-192, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.194-198, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.200-205, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.207-210, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.212-215, Vol.2); declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** (f.d.217-218, Vol.2); declarația nr.4/7 din 16.06.2016 (f.d.164a, Vol.4); declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** (f.d.171-174, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.175-178, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.185-190, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.191-194, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.197-198, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.199-206, Vol.4).

Avocatul Angela Procopciuc în susținerea nevinovăției inculpaților s-a referit la următoarele probe scrise: ordonanța privind începerea urmăririi penale din 28.03.2012 (f.d.1, Vol.1); ordonanța privind începerea urmăririi penale din 30.05.2012 (f.d.2, Vol.1); decizia nr.2a-852/08 din 29.05.2008 (f.d.35-38, Vol.1); decizie nr.2a-166/12 din 06.03.2012 (f.d.39-41, Vol.1); contract individual de muncă din 01.08.2007 obligațiunile (f.d. 90-91, Vol.1); decizie nr.3r-133/11 din 29.11.2011 (f.d.98-99, Vol.1); decizie nr.2-1 din 23.01.2008 (f.d.100, Vol.1); decizie nr.16/1 din 31.12.2009 (f.d.101, Vol.1); decizie nr.14/3 din 17.12.2010 (f.d.102, Vol.1); autorizație nr.215 privind depășirea activității comerciale în baza de patentă din 16.07.2012 (f.d.103, Vol.1); hotărârea nr.3k-2/2011 din 20.04.2011 (f.d.104-107, Vol.1); solicitare din 26.12.2009 (f.d.116, Vol.1); ordonanța de punere sub învinuire a lui Tinică Alexandru din data de 12.11.2012 (f.d.172-175, Vol.1); ordonanța de punere sub învinuire a lui Paladuța Andrian din data de 12.11.2012 (f.d.187-189, Vol.1); rechizitoriu (f.d. 204-214, Vol.1); decizia CSJ din 28.11.2012 (f.d.41-42, Vol.2); ordonanța de punere sub învinuire a lui Tinică Alexandru din 12.11.2012 (f.d.60-61, Vol.2); cererea de chemare în judecată (f.d.108-111, Vol.2); decizia din 15.04.2011 (f.d.125-126, Vol.2); hotărâre din 04.05.2010 (f.d.140-142, Vol.2); ordonanța din 22.05.2012 privind începerea urmăririi penale (f.d.144, Vol.2); contract civil din 01.01.2012 (f.d.159-160, Vol.2); contract civil din 25.08.2007 (f.d.161, Vol.2); act nr.1 din 01.10.2009 (f.d.162, Vol.2); proces verbal de contravenție din 17.09.2009 (f.d.163, Vol.2); decizia din 26.11.2008 (f.d.164, Vol.2); decizie din 18.09.2007 (f.d.165, Vol.2); hotărâre din 18.02.2010 (f.d.167-168, Vol.2); decizia CSJ din 16.11.2011 (f.d.169-170, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.181-192, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.194-198, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.200-205, Vol.2); declarațiile martorului ***** (f.d.212-215, Vol.2); copia certificatului de naștere a lui ***** (f.d.251, Vol.2); proces verbal de precăutare a plângerii lui

***** din 28.02.2010 (f.d. 270, Vol.2); proces verbal de constatare la fața locului din 19.03.2010 (f.d. 273, Vol.2); somație nr.4 din 20.09.2007 (f.d.18, Vol.3); somația nr.16 din 26.08.2008 (f.d.19, Vol.3); act privind refuzul de a plăti taxa datorată din 31.08.2008 (f.d. 20, Vol.3); contract civil nr.75 din 01.01.2008 (f.d. 22, Vol.3); contract civil nr.75 din 01.01.2009 (f.d.23, Vol.3); abonament lunar (f.d.24, Vol.3); abonament de plată lunar (f.d.25, Vol.3); contract civil nr.75 din 01.01.2012 (f.d.26, Vol.3); informație de la Penitenciar (f.d.95, Vol.3); patenta de întreprinzător (f.d.102, Vol.3); contract civil nr.75 din 01.01.2009 (f.d.104, Vol.3); contract civil nr.75 din 01.01.2012 (f.d.105, Vol.3); contract civil nr.75 din 27.01.2013 (f.d.106, Vol.3); contract civil nr.65 (f.d.107, Vol.3); somație din 13.03.2008 (f.d.108, Vol.3); somația nr.16 din 26.08.2008 (f.d.109, Vol.3); somație nr.4 din 20.09.2007 (f.d.110, Vol.3); ordin de încasare a numerarului (f.d.111-158, Vol.3); declarațiile inculpatului Tinica Alexandru (f.d.164-165, Vol.3); declarațiile inculpatului Paladuța Andrian (f.d.166, Vol.3); declarațiile reprezentantului părții vătămate ***** (f.d.171-174, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.175-178, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.185-190, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.191-194, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.197-198, Vol.4); declarațiile martorului ***** (f.d.199-206, Vol.4); regulament (f.d.212-215, Vol.4); informația Inspecției Muncii (f.d.217, Vol.4); proces verbal nr.44 din 31-07.2007 (f.d.218-222, Vol.4); adeverința nr.305 din 20.03.2017 privind componența familiei lui Paladuța Andrian (f.d.224, Vol.4); certificat de naștere a lui ***** , ***** (f.d.225-226, Vol.4); decizia nr.13-16 din 24.08.2006 (f.d.233, Vol.4); decizia nr.32-P din 19.05.2008 (f.d.247, Vol.4); proces verbal de control din 26.01.2008 (f.d.249, Vol.4); extras din Registrul de ordine (f.d.254-255, Vol.4); anexa la decizia Consiliului din 07.12.2007 (f.d.4, Vol.5); ordonanța privind neînceperea urmăririi penale (f.d.5, Vol.5); răspuns de la Primăria Șoldănești în adresa lui Alexandru Tinică (f.d. 6-7, Vol.5); anexa la decizia Consiliului local nr.18/1 din 15.12.2011 (f.d.8, Vol.5); anexa la decizia Consiliului local nr.13/7 din 07.12.2010 (f.d.9, Vol.5); anexa la decizia Consiliului local nr.15/1 din 15.12.2009 (f.d.10, Vol.5); anexa la decizia Consiliului local nr.19-1 din 11.12.2008 (f.d.11, Vol.5); copia hotărârii nr.2-116/11 din 05.09.2011 (f.d.12, Vol.5); sesizare privind excepția de neconstituționalitate din 26.07.2017 (f.d.39-56, Vol.5); declarațiile martorului ***** (f.d.76-78, Vol.5); declarațiile martorului ***** (f.d.79-80, Vol.5); declarațiile martorului ***** (f.d.81-83, Vol.5); declarațiile martorului ***** (f.d.84-85, Vol.5); declarațiile inculpatului Paladuța Andrian (f.d.86-97, Vol.5); declarațiile inculpatului Tinică Alexandru (f.d.98-111, Vol.5); încheierea nr.1-14/16 din 26.10.2017 (f.d.112-115, Vol.5); decizie de inadmisibilitate (f.d.118-122, Vol.5).

Conform prevederilor art.51 alin.(1) CP, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în

legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale, iar alin.(2) al aceleiași norme stipulează că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art.52 alin.(1),(2) CP, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel, consideră necesar de a susține soluția primei instanțe drept una legală și întemeiată, deoarece nici una din probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă săvârșirea de către Paladuța Andrian și Tinică Alexandru a infracțiunilor incriminate.

Din conținutul sentinței contestate se stabilește, că prima instanță a cercetat probele acuzării, acestea fiind verificate și cercetate și în instanța de apel, însă probele prezentate de acuzare nu pot fi reținute în susținerea învinuirii aduse inculpaților Paladuța Andrian și Tinică Alexandru.

În urma examinării probelor instanța de apel ajunge la concluzia, că organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui Tinică Alexandru persistența elementelor infracțiunilor prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) și 328 alin.(3) lit.b),d) CP, iar în acțiunile lui Paladuța Andrian a elementelor infracțiunii prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) CP.

În susținerea poziției privind lipsa în faptele inculpaților a semnelor infracțiunilor nominalizate, Colegiul penal, privitor la Tinica Alexandru, indică următoarele.

Potrivit art.19 al Convenții ONU "Abuzul de funcții" împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte are în vedere să adopte măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercițiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate.

Colegiul penal reține, că art.327 din Codul penal sancționează fapta de abuz de putere sau abuz de serviciu. Prin alineatul (1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: „folosirea intenționată de către o persoană publică

a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, sintagma ”intereselor publice sau” fiind declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale a RM nr.33 din 07.12.2017, alin.(2) lit.b),c) al acestui articol venind cu agravantele incriminate de acuzare, respectiv: lit.b)-săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și lit.c)-soldată cu urmări grave.

Privitor la agravantele invocate de acuzare, Colegiul penal rezumă, că instanța de fond corect a notat, că inculpatului Tinică Alexandru, îi este incriminată această faptă precum că, a fost comisă în perioada anilor 2008-2012, iar până la intervenirea Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică, stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință. În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr.199 din 16.07.2010, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică. O asemenea remaniere legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, cu impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor prevăzute la art.327 și 328 CP. Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit.b) alin.(2) art.327 CP sau, după caz, lit.b) alin.(2) art.328 CP, următoarele persoane: primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, primvicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc. După modificările operate în alin.(3) art.123 CP, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale, iar conform art.8 CP “Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Cât privește agravanta ”soldată cu urmări grave”, Colegiul penal, menționează, că agravanta de la lit.c) art.327 alin.(2) CP, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 a fost declarată neconstituțională.

În acelaș context, Colegiul penal indică, că elementul material al abuzului de putere sau abuzului de serviciu, ce caracterizează latura obiectivă a respectivei componente de infracțiune, se realizează prin trei semne distinctive: 1) ”fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiunea sau inacțiunea de folosire intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,”; 2) ”urmările prejudiciabile survenite” și 3) ”legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile”.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub formă de intenție directă, când persoana cu funcție de răspundere acționează din interes material sau din interese personale. Noțiunea de interes personal vizează avansarea în carieră, ”camuflarea gafelor” comise în serviciu, sporirea prestației și rezultativității, etc. Respectiv prin alte interese personale, se are în vedere exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, oricare alte motive (de exemplu răzbunarea, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel, etc) nu caracterizează componenta vizată de infracțiune.

La caz, Colegiul indică, că nu numai că nu e stabilită legătura de cauzalitate dintre fapta comisă și urmările survenite, ci nici nu e demonstrat ”interesul personal” pentru care pledează partea acuzării în învinuirea adusă.

Se reține și faptul, că prin Legea nr.60 din 07.04.2016, la articolul 327, alin.(1), textul ”în interes material ori în alte interese personale,” s-a exclus, fapt ce în accepțiunea Colegiului penal ar înlesni atragerea la răspundere penală în baza acestui articol, însă prin prisma prevederilor art.10 alin.(2) CP, legea în cauză nu ar avea caracter retroactiv, or, ar înrăutăți situația persoanei.

Astfel, în același context, dacă ne axăm pe latura subiectivă, constatăm, că porivit învinuirii formulate în rechizitoriu și faptei reținute în acțiunile lui Alexandru Tinică privind refuzul liberării autorizațiilor de funcționare celor trei întreprinzători Sergiu Botoșanu, ***** și ***** , partea acuzării invocă, încălcarea de către el a prevederilor art.29 lit.h),k),t) a Legii RM nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, potrivit căreia, *primarul exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, luând măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului.* Totodată, Colegiul penal statuează, că pe lângă atribuțiile stipulate în învinuirea formulată, primarul, care se consideră un exponent al puterii executive, în baza lit.a) a respectivei norme are și alte obligații, una dintre care este asigurarea executării deciziilor consiliului local - exponent al puterii deliberative, or, tocmai prin deciziile acestui organ nr.2-1 din 23.01.2008, nr.16/1 din 31.12.2009 și nr.143 din 17.12.2010 ce se referă la autorizarea dreptului de activitate a ÎM ”Piața Șoldănești” inculpatul Tinică Alexandru a fost obligat să elibereze autorizațiile de practicare a comerțului pe teritoriul ÎM ”Piața Șoldănești” numai la prezentarea contractului de prestare a serviciilor. Fiind organul executiv, Tinică Alexandru în funcția deținută, era obligat să se conformeze deciziilor Consiliului local, în vigoare la acel moment. Astfel că, în situația în care cei trei întreprinzători ***** , ***** și ***** nu dispuneau de

contractele de prestare a serviciilor, inculpatul Alexandru Tinică întru executarea deciziei Consiliului local, rămânea în imposibilitate de a le elibera autorizații de funcționare.

Colegiul penal notează, că instanța de fond corect a statuat, că element obligatoriu al laturii subiective a componentei de infracțiune este „interesul personal” care nu a fost demonstrat de către acuzare, iar afirmația formală că acest interes s-ar fi manifestat prin înțelegerea inculpaților, în vederea înlăturării concurenței pe piață în favoarea părinților lui Pălăduța Andrian, este una pur declarativă, care n-a fost susținută nici chiar de martorii acuzării ***** și *****, care inclusiv în instanța de apel au indicat, că părinții lui Paladuța Andrian nu le creau careva concurență pe piață, or, aveau marfă diferită.

Prin urmare în acțiunile lui Tinică Alexandru nu poate fi reținută fapta prejudiciabilă prevăzută de art.44, 327 alin.(2) lit.b,c) CP, or lipsește atât latura subiectivă, cât și latura obiectivă a infracțiunii.

Mai mult ca atât nu a fost dovedită prin probele administrate nici pretinsa complicitate a celor doi inculpați în comiterea abuzului de serviciu, or, fiecare din ei a acționat în dependență de atribuțiile funcționale, având puterea de decizie doar pe un singur segment și nu pe ambele capete, ceea ce exclude complicitatea lor împreună ca formă de vinovăție.

Sunt lipsite de temei și invocările acuzării referitor la faptul, că inculpatul Alexandru Tinică, în aceleași condiții elibera autorizații altor întreprinzători, or, nu și-au găsit confirmare în materialele cauzei penale, iar eliberarea ulterioară în lipsa contractului de prestare a serviciilor a autorizației nr.215 din 16.07.2012 pe numele lui Sergiu Botoșanu pentru desfășurarea activității comerciale până la data de 31.12.2012 (f.d.103, Vol.I) a fost determinată de executarea hotărârii judiciare civile din 20.04.2011 prin care Primaria Șoldănești în persoana primarului Tinică Alexandru a fost obligată de a elibera autorizații pentru desfășurarea activității comerciale lui ***** și *****, iar administrația ÎM ”Piața Șoldănești” în persoana managerului – șef, Paladuța Andrian a fost obligată de a perfecta contracte de prestare a serviciilor cu *****, ***** și *****. Concomitent cu aceasta s-a dispus încasarea solidară de la Primaria Șoldănești și ÎM ”piața Șoldănești” a despăgubirilor morale în sumă a câte 25000 lei pentru fiecare din cei nominalizați, iar în beneficiul lui ***** și a prejudiciului material în sumă de 62622 lei (f.d.98-99, Vol.I);

Nu pot fi plasate la baza acuzării, ca daune în proporții considerabile, sumele încasate din bugetul local ce țin de cuantumului daunei morale atribuit celor trei întreprinzători, apreciat de către instanța de judecată, or, ele nu rezultă din activitatea nemijlocită a lui Tinică Alexandru, iar suma despăgubirilor materiale în valoare de 62622 lei încasată în beneficiul lui Sergiu Botoșan constituie taxele și

impozitele de piață, achitate de el pe perioada anilor 2009-2010, perioadă în care ultimul nu a activat.

În acelaș context, Colegiul penal relevă, că în pct.74 a Hotărârii nr.33 din 07.12.2017 a Curții Constituționale a RM s-a notat, că Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încât să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice etc, fapt ce nu persistă la caz.

Referitor la învinuirea formulată lui Alexandru Tinică pe art.328 alin.(3) lit.b),d) CP, privitor la care procurorul în instanța de apel a pledat pentru excluderea agraventei – lit.d), Colegiul ține să menționeze, că concedierea ilegală a lui ***** din funcția deținută, a fost deja obiect de cercetare judecătorească în ordinea procedurii civile, soluționându-se prin hotărîrea judecătorească Șoldănești din 27.03.2008 prin care s-a dispus restabilirea lui în funcție cu încasarea din contul Primăriei Șoldănești a salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în sumă de 5701,76 lei, a pagubei morale 8000 lei, cheltuielilor de judecată 2500 lei și a taxei de stat 486 lei, în total suma de 16057,76 lei, păstrată fără modificări prin decizia CA Bălți din 29.05.2008 (f.d.35-38, Vol.I). Respectiv, referindu-se la un litigiu de muncă civil, acuzarea lui Alexandru Tinică de concediere ilegală a lui ***** , nu poate fi obiect de cercetare judecătorească în ordinea procedurii penale.

Cât privește, refuzul restabilirii lui ***** în funcția deținută, fapt confirmat prin procesul verbal privind refuzul primarului Tinica Alexandru de a executa hotărârea judecătorească Șoldănești din 27.03.2008 referitor la restabilirea lui ***** în funcție (f.d.67, Vol.I), precum și prin deciziile din 14.04.2008 și 14.07.2008 de sancționare a lui Alexandru Tinică în ordinea procedurii de executare (art.149 alin.(4) și art.58 Codul de executare), această împrejurare se referă la neexecutarea unei hotărâri judiciare definitive, care ar determina atragerea la răspunderea penală în temeiul art.320 alin.(2) CP.

În acest context, Colegiul penal statuează, că instanța de fond corect a notat, că aparent acțiunile acestuia s-ar încadra conform art.320 alin.(2) CP și anume „neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare de către o persoană cu funcție de răspundere a hotărârii instanței de judecată, precum și împiedicarea executării ei, dacă aceste fapte au fost comise după aplicarea sancțiunii contravenționale”, care este o normă specială în raport cu art.328 CP care este una generală, iar conform art.116 alin.(2) CP, la caz, urma a fi aplicată norma specială, iar în încercarea de a recalifica acțiunile inculpatului instanța de judecată a constatat, că de fapt legiuitorul a stabilit că pentru a fi posibilă sancționarea unei persoane în baza art.320 CP este necesar ca anterior subiectul să fi fost sancționat

contravențional pentru asemenea faptă, iar după cum atestă materialele cauzei penale o asemenea sancționare anterior nu a existat.

Mai mult ca atât, e de menționat faptul, că la 19.05.2008, prin ordonanța procurorului interimar al raionului Șoldnești, ***** s-a dispus *”a refuza în pornirea urmării penale pe cazul refuzului de a executa intenționat hotărârea instanței de judecată de către primarul or.Șoldănești Alexandru Tinica, din lipsa componentei de infracțiune”*. În partea descriptivă a ordonanței în cauză se specifică, citez *”primarul or.Șoldănești Alexandru Tinică, prin dispoziția sa nr.32-p din 19.05.2008, l-a restabilit în funcția de manager șef al ÎM ”Șoldănești Servicii” pe *****, începând cu 10.12.2007. Astfel conflictul de restabilire în funcție a lui ***** fiind epuizat. Examinând materialele acumulate, constat că în acțiunile primarului or.Șoldănești, Alexandru Tinică lipsesc lementele infracțiunii prevăzute de art.320 CP al RM,, (f.d.5, Vol.V).*

Rezultând inclusiv și din starea dezastruoasă în care s-a pomenit ÎM *”Șoldănești Service”* pe timpul administrării ei de către ***** , fapt confirmat prin Decizia Consiliului or.Șoldănești nr.11/20 din 13.10.2011 privind primirea spre executare a încheierii Curții de Apel Economice nr.2e-838/2011 din 21.06.2011 referitor la intentarea procesului de insolabilitate a ÎM *”Șoldănești Service”* cu înlăturarea managerului – șef, ***** de la gestionarea patrimoniului întreprinderii și sistarea executării silite din bunurile întreprinderii (f.d.46, Vol.I), dă temei Colegiului penal de a concluziona, că Tinică Alexandru nu și-a depășit în mod vădit atribuțiile acordate de lege, după cum invocă acuzarea, nefiind stabilită la caz intenția lui infracțională de a-l demite ilegal pe ***** din funcția ocupată, iar faptul, că la caz ultimul în ordine civilă a fost repus în funcția deținută, fiind constatate unele abateri de la procedura de concediere, nu conferă impact penal cazului, astfel lipsind atât latura subiectivă, cât și latura obiectivă a componentei de infracțiune ce i se impută lui Tinică Alexandru, soluția instanței de fond fiind una corectă și pe acest capăt de acuzare.

Cât privește invocarea acuzării cu privire la daunele aduse primăriei prin acțiunile persoanei publice, Colegiul penal notează, că acestea ar putea fi privite prin prisma art.2006 CC al RM *”răspunderea pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o persoană cu funcție de răspundere”*.

Colegiul penal, nu se va referi la persistența sau lipsa agravantelor de la art.328 alin.(3) lit.b) d) CP, or, s-a constatat lipsa acțiunilor prevăzute la alin.(1) art.328 CP. Mai mult ca atât, în instanța de apel, acuzarea și-a concretizat cerințele, pledând pentru ca, Tinică Alexandru să fie recunoscut vinovat doar de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.44, 328 alin.(3) lit.b), menționând, că agravanta de la lit.d) art.328 CP, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 01.10.2018 a fost declarată neconstituțională, iar privitor la agravanta lit.d)-săvârșită de o persoană

cu funcție de demnitate publică, Colegiul penal s-a referit supra în cadrul expunerii privitor la vinovăția pe art.327 CP, or, implică tratări similare.

În aspectul celor menționate mai sus, Colegiul conchide lipsa în acțiunile lui Alexandru Tinică a celor două componente de infracțiune lui imputate la art.art.44, 327 alin.(2) lit.b), c) și art.328 alin.(3) lit.b),d) CP, el urmând a fi achitat în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele respectivelor infracțiuni.

Privitor la învinuirea adusă lui Paladuța Andrian, Colegiul penal reține, că acuzarea i-a adus în învinuire lui Paladuța Andrian faptul, că *prin abuz de serviciu încălcând prevederile art.7 alin.(2) lit.a),d),e), art.8 alin.(1) (2) al Legii R. Moldova nr.900 din 27.06.1996 privind combaterea corupției și protecționalismului conform căreia: „Funcționarul nu are dreptul: să intervină, făcând uz de situația sa de serviciu, de autoritatea și de legăturile generate de această situație, în activitatea altor organe de stat și nestatale, dacă faptul nu ține de îndatoririle sale de serviciu; să acorde oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei de întreprinzător și de altă natură, să fie însărcinată cu afaceri al unor terți în autoritatea publică în care lucrează sau care i se subordonează, sau a cărei activitate o controlează;* pct.6) și 7) al anexei nr.1 al Hotărârii nr.517 din 18.09.96 cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova care prevede că, „Amplasarea și deschiderea rețelei de comerț ambulant staționar și mobil se efectuează prin decizia organelor administrației publice locale; Agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale”, pct.6) și 9) al anexei nr.2 care prevede că, „Agenții activității comerciale ce desfășoară pe teritoriul pieței comerț cu amănuntul și activități în sfera alimentației publice la întreprinderile de comerț staționar sau cu arendarea locului de comerț, sau în locuri speciale prin rețeaua de comerț ambulant sânt obligați să se înregistreze în prealabil, în modul stabilit, și să primească autorizația de amplasare a unității comerciale; Relațiile pieței cu agenții activității comerciale, care au pe teritoriul pieței întreprinderi staționar de comerț cu amănuntul și alimentație publică, se stabilesc prin contracte cu ceilalți agenți ai activității comerciale – prin vânzarea abonamentelor lunare, pe decade sau bonului pentru locul de comerț”, pct.7), 11) lit.d) al HG nr.955 din 21.08.2004 cu privire la aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor care prevede că, „sarcina principală a administrației (proprietarului) pieței este organizarea locurilor de desfacere (comerț), prestarea serviciilor necesare persoanelor fizice și agenților economici care practică comerțul în piață, precum și crearea condițiilor adecvate pentru cumpărători. În acest scop se amenajează zone speciale ce oferă locuri de desfacere”; “Administrația (proprietarul) pieței este

obligată să asigure: admiterea activității comerciale pentru persoanele juridice și fizice pe teritoriul pieței în baza licențelor respective și a patentelor de întreprinzător (cu excepția producției agricole)”, au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii *****, ***** și *****, în consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 145682,00 lei MD ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești.

Acțiunile lui Paladuța Andrian au fost încadrate în baza art.44, 327 alin.(2) lit.c) CP după semnele calificative, „*folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în alte interese personale care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșită de o persoană cu demnitate publică, soldată cu urmări grave*”.

Colegiul penal, menționează, că agravanta de la lit.c) art.327 alin.(2) CP, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.2019 a fost declarată neconstituțională.

Din considerentele în cauză, în continuare Colegiul penal se va axa pe acțiunea prevăzută la alin.(1) și va nota, că echivalentul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost reglementat la nivel internațional prin Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, care, prin articolul 19 intitulat „Abuzul de funcții”, recomandă statelor părți să aibă în vedere adoptarea măsurilor legislative și a altor măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei unui agent public de a abuza de funcțiile sau de postul său, adică de a îndeplini ori de a se abține să îndeplinească, în exercitiul funcțiilor sale, un act cu încălcarea legii, cu scopul de a obține un folos necuvenit pentru sine sau pentru altă persoană sau entitate. Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției a fost ratificată de către Republica Moldova prin Legea nr.158 din 06.07.2007.

Raportând prevederile art.327 alin.(1) CP la prevederile art.19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției, se observă că legiuitorul nu a specificat în elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu acțiunea de „încălcarea a legii”, rezumându-se doar la textul „folosirea [...] situației de serviciu”.

Astfel, în timp ce abuzul de funcții în sensul art.19 din Convenția Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției prevede atragerea la răspundere penală pentru îndeplinirea sau abținerea de la îndeplinirea unui act cu încălcarea legii, abuzul de putere sau abuzul de serviciu în sensul art.327 alin.(1) CP nu stabilește în mod expres asemenea cerință.

Colegiul penal reiterează, că Curtea Constituțională a RM, în hotărârea nr.33 din 07.12.2017, constată, că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 CP se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare

a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în pct.89 al aceleiași hotărâri reține, că elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este expus într-o formulă extrem de vagă, încât atât organele judiciare care au misiunea de a interpreta și aplica legea cât și destinatarii legii nu pot anticipa încălcarea căror atribuții de serviciu pot determina atragerea la răspundere penală, or, norma penală nu indică la care prevedere normativă trebuie raportate dispozițiile criticate și având în vedere specificul dreptului penal, Curtea reține, că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or, este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal. În pct.93 al hotărârii în cauză, se indică, că deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În acest context, Colegiul penal, indică, că la caz acuzarea a făcut referire la încălcarea prevederilor art.7 alin.(2) lit.a),d),e), art.8 alin.(1),(2) al Legii R. Moldova nr.900 din 27.06.1996 privind combaterea corupției și protecționalismului conform căreia: *„Funcționarul nu are dreptul: să intervină, făcând uz de situația sa de serviciu, de autoritatea și de legăturile generate de această situație, în activitatea altor organe de stat și nestatale, dacă faptul nu ține de îndatoririle sale de serviciu; să acorde oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei de întreprinzător și de altă natură, să fie însărcinatul cu afaceri al unor terți în autoritatea publică în care lucrează sau care i se subordonează, sau a cărei activitate o controlează; ca în final să indice, că ”au refuzat de a elibera autorizație de funcționare și de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii *****, *****, *****, în consecință cauzând bugetului local un prejudiciu în sumă totală de 145682,00 lei MD ce constituie o daună în proporții deosebit de mari, soldată cu urmări grave pentru primăria or. Șoldănești, nefiind clar în ce mod interdicția de a interveni, făcând uz de situația sa de serviciu în activitatea altor organe de stat și nestatale și interdicția de a acorda oricărei persoane orice sprijin neprevăzut de actele normative în activitatea ei, ar fi produs consecințele de refuz în eliberarea*

autorizației de funcționare (care intra în atribuțiile primarului) și *de a încheia contracte de prestare a serviciilor de piață cu antreprenorii ******, ***** și ******, or, primele sunt interdicții de a acționa într-un mod anume, iar consecințele ce se invocă sunt de fapt unele inacțiuni-refuz de a acționa într-un mod anume.*

În continuare, Colegiul penal notează, că acuzarea în învinuirea adusă lui Paladuța Andrian invocă și încălcarea pct.6) și 7) al anexei nr.1 al Hotărârii nr.517 din 18.09.96 cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova; pct.7), 11) lit.d) al HG nr.955 din 21.08.2004 cu privire la aprobarea Regulamentului-tip de funcționare a piețelor, norme care însă nu pot fi raportate la legi prin prisma art.72 din Constituția RM, respectiv neputând implica survenirea ilicitului penal.

În acest context, Colegiul penal indică, că prin dispoziția primarului nr.8-P din 31.07.2007, Paladuța Andrian a fost numit în funcția de conducător (manager-șef) al ÎM "Piața Șoldănești" începând cu 01.08.2007 (f.d.89, Vol.I), încheindu-se contract individual de muncă (f.d.90, Vol.I). Potrivit statutului ÎM "Piața Șoldănești" aprobat la 31.07.2007, fondatorul întreprinderii este Consiliul orășenesc Șoldănești, întreprinderea în corespundere cu pct.24 fiind în drept să încheie contracte de prestare a serviciilor și să stabilească prețurile pentru serviciile prestate (f.d.82-84, Vol.I). Potrivit deciziilor Consiliului or. Șoldănești nr.2-1 din 23.01.2008 și nr.16/1 din 31.12.2009 și nr.143 din 17.12.2010 cu privire la autorizarea ÎM "Piața Șoldănești", s-a decis în persoana conducătorului Paladuța Andrian de a practica activitatea de organizare a locurilor de comerț, prestarea serviciilor, crearea condițiilor etc. cu obligarea primarului de a elibera autorizații de practicare a comerțului pe teritoriul dat, numai la prezentarea contractului de prestare a serviciilor (f.d.100-102, Vol.I).

Astfel, Colegiul penal concludă, că potrivit statutului ÎM "Piața Șoldănești" era o întreprindere autonomă și decidea de sine stătător și liber activitatea de a încheia contracte în procedura stabilită de fondator, iar faptul neîncheierii contractelor, nu condiționează implicit răspunderea penală, partea care se consideră lezată fiind în drept de a contesta refuzul în ordinea civilă.

Colegiul penal indică, că Paladuța Andrian și-a motivat poziția sa de neîncheiere a contractelor, indicând că, ***** dispunea de contract de prestări servicii, fapt constatat în ordinea civilă. Privitor la ***** a indicat, că el ca manager al ÎM „Piața Șoldănești”, se afla în imposibilitate de a încheia cu ***** un contract de arendă a locului de comerț nr.65, deoarece locul de comerț nr.65 era obiectul contractului de arendă între ÎM „Piața Șoldănești” și SC „Lux Loreana” care urma să fie reziliat, ca ulterior să fie perfectat un nou contract deja cu ***** . Din acest motiv ÎM „Piața Șoldănești” a refuzat cererea lui ***** , urmând să fie reziliat contractul anterior. Referitor la ***** , a relatat, că din anul 2007, fiind somat să achite taxa pentru serviciile prestate, el continua să activeze refuzând să

achite taxa pentru serviciile prestate și să încheie contract. În acest sens indică, că acest fapt se confirmă inclusiv și prin demersul nr.9/12 din 04.06.2009 a unui grup de întreprinzători format din 50 de persoane. ***** spunea că el are contract de prestări servicii cu fostele administrații ÎM „Șoldănești Service”. Poziția dată n-a fost combătută de acuzare și care în nici un mod nu dă temei de a o cataloga ca una intenționată, care ar conține în sine careva interese personale și care ar fi îndreptată nemijlocit spre cauzarea de daune întreprinderii sau organului administrativ local.

În acelaș context, e de indicat și faptul, că potrivit aceluiaș statut, la pct.16 se specifică, că conducătorul întreprinderii poartă răspundere materială pentru neexecutarea sau executarea neconformă a obligațiilor sale stipulate în contract, cu toate că în contractul individual de muncă nu-s stipulate careva obligațiuni concrete (f.d.90, Vol.I).

Colegiul penal, consideră, că neîncheiere sau refuzul de a încheia un contract nu poate necondiționat să atragă răspunderea penală, nefiind însoțit de elementul penal ”interes material sau personal” care n-a fost demonstrat la caz, or, afirmația formală că acest interes s-ar fi manifestat prin înțelegerea inculpaților, în vederea înlăturării concurenței pe piață în favoarea părinților lui Paladuța Andrian, este una pur declarativă, care n-a fost susținută nici chiar de martorii acuzării ***** și *****, care inclusiv în instanța de apel au indicat, că părinții lui Paladuța Andrian nu le creau careva concurență pe piață, or, aveau marfă diferită.

Mai mult, Colegiul penal indică, că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale, se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Astfel, Colegiul penal concludă, că în acțiunile lui Paladuța Andrian lipsește latura subiectivă și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.44, 327 alin.(2) lit.b),c) CP, el fiind întemeiat achitat de instanța de fond în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) CPP, pentru că fapta inculpatului nu întrunește elementele respectivei infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală, le-a analizat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect concluzionând că învinuirea formulată, lui Tinică Alexandru și Paladuța Andrian, nu a fost confirmată.

Toate probele prezentate de către acuzare pe parcursul judecării cauzei au primit o apreciere la justa valoare, concluziile instanței de judecată rezultă din materialul factologic acumulat la prezenta cauză penală, iar instanța de apel reține ca fiind justă soluția instanței prin care i-a achitat pe Tinică Alexandru și Paladuța

Andrian pe motiv, că faptele inculpaților nu întrunesc elementele constitutive a acestor infracțiuni.

Cele analizate relevă netemeinicia argumentelor formulate în cererea de apel, fapt pentru care acestea urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea în vigoare a soluției pronunțate de către instanța de fond.

În temeiul art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul procurorului în Procuratura Florești, Gheorghe Iapără, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediu Florești din 30.07.2018 pe cazul penal privindu-i pe **Tinică Alexandru ******* și **Paladuța Andrian *******, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 30.09.2020

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 28.10.2020.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: