

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

09 septembrie 2015

or. Telenești

Judecătoria Telenești, Republica Moldova

Instanța de judecată în compusă:

Președintele ședinței, judecător

Vasile Stihi

Grefierii

Valentina Ceaglei

Tamara Spanachi

Cu participarea:

Procurorului

Ion Pripa

Avocaților

Nicolae Gumeniuk

NicolaxxxxNUMExxxx

a judecat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxxx (an.xxxxxxxx, originar și locuitor al s. Țințăreni r-nul Telenești, primar al s.xxxxxxxx r-nul Telenești, studii superioare, moldovean, căsătorit, posesor al buletinului de identitate xxxxxxxx eliberat la 10.08.2006 de BPEDU nr.3, număr de identitate xxxxxxxx, anterior condamnat: prin Sentința Judecătoriai r-lui Telenești din 11.06.1998 în baza art.123 alin.(1) Cod penal (redacția anului 1961) la 2 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe 1 an, prin Sentința Judecătoriai r-lui Telenești din 24.03.2003 în baza art.164⁶ alin.(2) Cod penal (redacția anului 1961) la 1 an privațiune de libertate cu suspendarea executării pedepsei pe 1 an, prin Sentința Judecătoriai r-lui Telenești din 08.06.2004 în baza art.251 Cod penal la amendă în mărime de 150 unități convenționale), învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (3), (4) și art.332 alin.(1) Cod Penal.

xxxxNUMExxxx (an.xxxxxxxx, originară a s.Trebujeni r-nul Orhei și locuitoare a s.xxxxxxxxr-nul Telenești, consilier al Consiliului local Țințăreni, studii medii, moldovean, căsătorită, posesor al buletinului de identitate xxxxxxxx eliberat la 03.07.2009 de către BEDP Telenești, număr de identitate xxxxxxxx, fără antecedente penale) art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod Penal.

-

Procedura de citare legală executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra acțiunilor inculpaților: xxxxNUMExxxx în baza art.42 alin.(2), (3), (4) și art.332 alin.(1) Cod Penal și xxxxNUMExxxx art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod Penal, cu încetarea procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală

Avocații au solicitat achitarea.

Cauza penală a parvenit în instanță de judecată la 10.03.2015, sentința a fost pronunțată la 09.09.2015.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

A CONSTATAT:

xxxxNUMExxxx, este învinuit de faptul că, deținând funcția de primar al s.Țințării, r-nul Telenești din 19.06.2011, validată prin Hotărârea Judecătoriei r-lui Telenești nr.2-739/2011 din 24.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea funcției deținute o serie de atribuții de serviciu printre care și asigurarea executării deciziilor consiliului local în baza art.29 alin.(1) lit.a) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, a săvârșit prin participație complexă, în calitate de autor, organizator și instigator, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, pe parcursul lunii iunie 2013 primind de la ICS „ONUR SUMMA JV” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s.Țințării în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit.c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii”, a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s.Țințării, încheind în acest sens, din numele primăriei s.Țințării, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013. În acest scop, continuându-și acțiunile sale infracționale intenționate, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit.b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, având scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țințării, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, a instigat-o pe consilierul Consiliului local Țințării xxxNUMExxxx și în coparticipare cu aceasta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țințării nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducând în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s.Țințării a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliul local Țințării, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnând totodată decizia nominalizată în calitate sa de primar, contrar prevederilor art.20 alin.(1) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului.

Ulterior, Decizia falsă a Consiliului local Țințării nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren” a fost prezentată Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești în scopul selectării lotului de teren pentru depozitarea materialelor de construcție ce urma a fi atribuit în arendă ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s.Țințării, precum și folosită de către primarul xxxNUMExxxx la încheierea contractului de arendă nr.01 din 05.07.2013.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (3), (4) și art.332 alin.(1) Cod Penal – fals în acte publice, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor, organizator și instigator.

xxxxNUMExxxx, este învinuită de faptul că, deținând calitatea de consilier al Consiliului local Țințării, r-nul Telenești din 05.06.2011, mandatul căreia a fost validat prin Hotărârea Judecătoriei r-lui Telenești nr.2-645/2011 din 16.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, fiindu-i acordate în virtutea calității deținute în cadrul consiliului local o serie de atribuții și competențe printre care și darea în arendă a bunurilor satului (comunei) în baza art.14 alin.(2) lit.c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, contrar prevederilor art.10 alin.(1) al Legii RM nr.768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local care stipulează că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, a săvârșit prin participație complexă, în calitate de autor, infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel ea, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, fiind instigată de primarul s.Țințării r-nul Telenești xxxNUMExxxx, care pe parcursul lunii iunie 2013 a primit de la ICS „ONUR SUMMA JV” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s.Țințării în scopul depozitării materialelor de construcție și construcția unei uzine mecanice, contrar prevederilor art.14 alin.(2) lit.c) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, „consiliul local decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), în condițiile legii” și care a decis în mod unilateral, în lipsa deciziei organului deliberativ competent, darea în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL a unui lot de teren cu suprafața de 3 ha de pe teritoriul fostei ferme de vite din extravilanul s.Țințării, încheind în acest sens, din numele primăriei s.Țințării, contractul de arendă nr.01 din 05.07.2013, știind cu certitudine că lotul de teren ce urmează a fi transmis în arendă nu este format ca bun imobil și respectiv, nu este înscris în Registrul bunurilor imobile, din care cauză conform prevederilor art.4 lit.b) al Legii nr.354-XV din 28.01.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile nu poate fi obiect al tranzacțiilor, având scopul falsificării Deciziei Consiliului local Țințării, acționând din interes personal exprimat prin necesitatea tănuirii acțiunilor sale ilegale și redarea caracterului legal al acestora, fiind instigată de primarul s.Țințării D.Stoica și acționând în coparticipare cu acesta, la data de 01.07.2013 au falsificat Decizia Consiliului local Țințării nr.4/1 din 01.07.2013 „Cu privire la arendarea unui lot de teren”, care este document oficial, introducând în aceasta date vădit false privind examinarea și permiterea dării în arendă către ICS „ONUR SUMMA JV” SRL de către primăria s.Țințării a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, fapt care în general nu a constituit obiect al examinării la careva ședințe petrecute de Consiliul local Țințării, nefiind emisă o asemenea decizie cu numărul menționat, semnând totodată decizia nominalizată în calitate sa de președinte al ședinței Consiliului local Țințării, contrar prevederilor art.17 alin.(7) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stabilește că, Consiliul local alege prin vot deschis, cu votul majorității consilierilor prezenți, pentru durata unei ședințe, un președinte care o prezidează, ceea ce în realitate nu a avut loc.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2) și art.332 alin.(1) Cod Penal – fals în acte publice, cu următoarele semne de calificare: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, săvârșite în calitate de autor.

Inculpatul xxxNUMExxxx, în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că fiind în cadrul serviciului și anume la data de 29-30.06.2013 s-a apropiat managerul firmei ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL responsabilă de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca, o solicitare privind arendarea unui lot de teren pe teritoriul primăriei s.Țințării în scopul depozitării materialelor de construcție, la care inculpatul a răspuns că nu poate lua decizia de unul singur. A sunat-o pe secretara primăriei xxxNUMExxxx și a rugat-o că, pentru data de 30.07.2013, să anunțe consilierii pentru petrecerea ședinței extraordinare. Luni, în prima zi a săptămânii, la data de 01.07.2013 dimineața, în biroul primarului, adică în biroul inculpatului s-a petrecut ședința extraordinară. Au fost prezenți toți consilierii, pe care i-a făcut cunoscuți cu întrebarea reprezentantului firmei turcești. La ședință, a fost ales președinte, xxxNUMExxxx. S-a discutat despre întrebarea solicitării managerului firmei de a da în arendă un lot de teren, s-au dat explicații. Ultimei, au solicitat arendarea terenului lângă traseu și consilierii au fost de acord. În urma ședinței, s-a întocmit o decizie. S-a votat că sunt toți de acord cu solicitarea reprezentantului firmei. A informat toate instituțiile, nu s-a făcut în mod tainic. La fața locului, sau prezentat reprezentanții de la Inspectoratul Ecologic și le-a propus, pentru nu a avea probleme cu localnicii, terenul care urma a fi arendat era o porțiune din el, imaa. S-

au deplasat în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole, la o distanță de 800-1000 m. Peste 3 zile a fost încheiat contractul de arendă, între primăria satului Țîntăreni și ICS „ONUR SUMMA JV” SRL la data de 05.07.2013. Textul contractului a fost întocmit de reprezentanții firmei. După încheierea contractului s-a început și lucrările. Reprezentanții au îndeplinit toate condițiile contractuale, care au fost benefice pentru localnicii satului. A fost angajați 16 lucrători din sat, nu s-a gândit la interes personal. A avut numai de câștigat în folosul satului.

Referitor la Decizie, care urma a fi întocmit proces verbal, posibil că nu l-a făcut, deoarece nu s-a petrecut licitația și consideră că din această cauză nu s-a dus lucrul pînă la sfîrșit. Terenul, care a fost arendat, are plan geometric, cod cadastral, care suntem gata de-al vinde, sau da în arendă, însă nu este solicitat. Terenul este adus la forma inițială, este nivlat. Decizia nr.4/1 din 01.07.2013 a fost întocmită și semnată de către inculpat. Ultimul toate deciziile le semnează. Această decizie a fost întocmită în folosul satului. Decizia trebuia să fie semnată de președintele ședinței și secretarul ședinței consiliului sătesc. Ședința se convoacă în baza dispoziției primarului. Inculpatul nu a emis dispoziția de a convoca ședința la data de 01.07.2013. În privința procesului verbal, inculpatul nu s-a interesat dacă este întocmit, numai de decizia consiliului sătesc. Secretarul Consiliului local a refuzat să semneze, deoarece nu s-a petrecut procedura legală de dare în arendă a terenului sus menționat. La acel moment bunul imobil nu era format, acum este un bun separat.

Inculpata xxxNUMExxxx în cadrul ședinței de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că fiind în cadrul serviciului, pe la sfîrșitul lunii iunie 2013 a fost telefonată de secretara Consiliului local, xxxNUMExxxx, unde is-a comunicat că, mine dimineața va avea loc ședința consiliului.

La data de 01.07.2013 a venit la primărie, unde trebuia să aibă loc ședința. Intrînd în birou, consilierii a propus ca ultima să fie aleasă președinta consiliului. Inculpata a întrebat care este ordinea de zi, la care secretara consiliului a răspuns că, o să fie anunțată de primar. A fost anunțată că s-a discutat pe o singură întrebare, darea în arendă a 3 ha de pămînt, firmei turcești. Despre contrac și sumă nu s-a discutat. A doua sau a treia zi a venit primarul în biroul Dinei Stratu, cu decizia, unde i s-a spus să semneze, pe faptul ce s-a discutat la ședință. Ținînd cont de că s-a petrecut ședința, a fost aleasă ca președinte, a semnat această decizie. Nu a avut careva interes personal de a falsifica actele. Primarul a prezentat numai decizia, alte acte nu i-a fost prezentate. Inculpata nu a cunoscut de faptul că este ceva ilegal. Permanent secretara Consiliului local, tipărea, întocmea, toate actele.

Astfel, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit probele, audiînd inculpații, martorii, documentele, procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, conchide că învinuirea inculpaților nu și-a găsit confirmare.

Martorul Bordsescu Gheorghe, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu este în relații prea bune cu xxxNUMExxxx. A fost consilier local în s. Țîntăreni, r-nul. Telenești în anii 2011-2015. Cu doi ani și douăsprezece zile în urmă s-a petrecut o ședință preliminară care s-a discutat unele chestiuni vitale. După finisarea ședinței, toți s-au despărțit. Peste 2 zile a fost contactat de secretarul Consiliului local, xxxNUMExxxx care ea comunciat că d-nul primar, xxxNUMExxxx i-a rugat dacă au posibilitate să prezinte astăzi la primărie, precum că ar fi careva probleme de discutat. A doua zi s-a prezentat la primărie în jurul orei 08⁰⁰-08³⁰, primarul i-a comunicat că firma turcească „ONUR SUMMA JV” a venit cu propunerea de arenda un lot de teren cu suprafața de 3 ha pentru stocarea, redistribuirea materialelor de construcție necesare pentru reparația drumului. Terenul care s-a pus în discuție se află la marginea traseului, la ieșire din satul Țîntăreni. Dat fiind faptul că este imasă era problematic de a fi arendat. Peste câteva zile a observat că reprezentanții firmei vreau să arendeze un alt loc de teren, fostul complex zooveterinar, la care s-a pus în discuție. Martorul nu cunoaște și este în necunoștință, dacă s-a petrecut vre-o licitație pentru a fi luat în arendă terenul sus menționat. Peste 1 an, la o ședință ordinară s-a abordat întrebarea că turcii doresc să prelungească contractul de arendă. Deoarece era deja dosarul penal la CNA, ca să nu încalce a doua oară legislația, nu a fost prelungit. Terenul fostei ferme de vite aparține fostului ”sofhoz” al satului Țîntăreni din anul 1998. Începînd cu anul 1998 și pînă în prezent nu există nici o decizie prin care să fie schimbat destinația terenului. La ședința Consiliului local din 01.07.2013 martorul nu a fost prezent. Condițiile contractuale nu s-au discutat, a fost o discuție dar nu s-a întocmit nici o decizie. Dacă ar fi fost vre-o decizie, această decizie era să fie în arhivă. La moment este intentat dosar penal și se examinează falsul în acte publice.

Martorul xxxNUMExxxxiomion în ședința de judecată a declarat că, a activat ca consilier al Consiliului local Țîntăreni din anul 2011 pînă în anul 2015, la moment nu este consilier. Relațiile între inculpați sunt normale. Într-o zi a fost contactat telefonic, dar nu ține minte de către cine, pentru a se prezenta la primărie, așa și a făcut. S-a petrecut o adunare, nu a fost ședința consilierilor. S-a pus în discuție de a fi arendat un lot de 3 ha de pămînt de la marginea satului la firma turcească „ONUR SUMMA” care la acel moment făcea reparația drumului prin sat, iar arenda pentru aceasta urma să fie de 3000 lei pe lună. Nu se aduce aminte cîți consilieri s-au prezentat și cine anume dintre ei. Martoul, ca consilier a căzut de acord. Acești bani trebuia să fie achitați în bugetul primăriei. Alte detalii, martorul nu cunoaște. La acea adunare a fost propusă ca președintă, xxxNUMExxxx. Reprezentanții firmei a îndeplinit condițiile contractuale. Nu a fost să verifice dacă acești bani au fost achitați în bugetul primăriei sau nu.

Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că, a activat ca consilier al Consiliului local Țîntăreni. Pe inculpații îi cunoaște sunt în relații de lucru. În primărie a parvenit o problemă care era nevoie de hotărît. Secretara primăriei i-a telefonat pentru a se prezenta la primărie. A doua zi, au fost prezenți majoritatea consilierilor, dintre care și d-na Dina Strau. Atunci majoritatea consilierilor au propus-o ca președinte pe xxxNUMExxxx. Primarul, xxxNUMExxxx la această adunare i-a anunțat că este o propunere din partea întreprinderii „ONUR SUMMA” de a fi arendat un lot de 3 ha de pămînt, pentru depozitarea utilajelor și materialelor care sunt necesare pentru reparația drumului. La acel moment nu s-au gândit că este ilegal, s-au gândit pentru sat. Consilierii au propus să dea în arendă terenul de pe teritoriul ce face parte din fosta fermă de vite a satului, deoarece pe terenul dat era dezastru și primăria nu avea posibilitate de a face ordine. Atunci au profitat de această propunere. Au fost informați că această arendă v-a fi 200 dolari pe lună, dar nu s-a aprofundat asupra calculului deoarece sunt persoane care calculează suma. Legal trebuia să petreacă licitația, dar consilierii au hotărît mai rapid. În localitate, prejudiciu nu a fost, nu s-a cheltuit din fondul primăriei. S-a făcut un lucru bun pentru sat.

Martorul Lătescu Efinia Rfim în ședința de judecată a declarat că, a activat ca consilier al Consiliului local Țîntăreni din anul 2011 pînă în anul 2015, la moment nu este consilier. Pe inculpații îi cunoaște sunt în relații normale. Cu o zi înainte a fost telefonat de a se prezenta la primărie, deoarece primarul face o adunare. A doua zi s-a prezentat la primărie unde erau prezenți mai mulți consilieri. La această adunare, primarul xxxNUMExxxx i-a anunțat pe consilieri că el intenționează să dea în arendă un lot de 3 ha de pămînt de la marginea satului la firma turcească „ONUR SUMMA” care la acel moment făcea reparația drumului prin sat. Consilierii nu au fost împotrivi și primarul, xxxNUMExxxx a dat în arendă către întreprinderea turcească „ONUR SUMMA” un lot de pămînt de 3 ha pe teritoriul ce face parte din fosta fermă de vite a satului. S-a petrecut o adunare, necătînd la faptul că i-a anunțat cu totul despre alt lot de teren ce urmează a fi dat în arendă. Nu s-a petrecut nici o licitație, nu au dispus de timp. Este obligatoriu ca, în decizie să fie semnat președintele și secretatul consiliului. Nu este posibil ca, primarul să fie indicat ca președinte la această adunare. La această adunare nu a fost nici un reprezentat al firmei turcești. Nu a fost nici un interes personal. Consilierii au cunoscut de această propunere și decizie. Ca, președinte a fost aleasă xxxNUMExxxx. Reprezentanții firmei au întrunit toate condițiile contractului de arendă.

Martorul Roșca xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de secretar al Consiliului local Țîntăreni din anul 2007. În seara zilei de 30.06.2013 a fost telefonată de către primarul xxxNUMExxxx, pentru a înștiința toți consilierii să prezinte la primărie. A doua zi majoritatea consilierilor s-au prezentat la primărie. Primarul D.Stoica a adus la cunoștința lor că întreprinderea turcească care se ocupă cu repararea drumului național și care trece prin sat, ÎCS „ONUR SUMMA” i-a făcut o propunere cu privire la arendarea unui lot de pămînt. S-a petrecu o ședință formală. Toți consilierii au fost de acord, chiar și consilierul xxxNUMExxxx. A fost prezentă și martora xxxNUMExxxx. După această ședință formală, primarul i-a cerut să emită o decizie. Atînci, martora a sunat la Cancelaria Teritorială de Stat și i-a comunciat că sunt necesare cîteva etape prealabile. Și ultima a refuzat să întocmească o asemenea decizie deoarece nu era conform legii. A redactat această decizie la insistența primarului. xxxNUMExxxx a fost propusă de către consilieri, ca președinte a ședinței iar secretară a fost martora,

xxxxNUMExxxx. Ultima a fost secretara Consiliului local dar în decizie este indicat primarul xxxxNUMExxxx. Primarul a insistat ca toți consilierii să fie de acord pentru a face un beneficiu pentru sat. Nu a fost preconizată ordinea de zi, nu a fost întocmit nici un proces verbal. După un termen oarecare xxxxNUMExxxx a apelat la organele de drept. Întredevăr, firma turcească a reparat multe drumuri de țară din satul Țințăreni. Consătenii au avut avantaje datorită acestor firme turcești. Martora nu crede ca inculpații să fi avut careva avantaje personale.

Martorul xxxxNUMExxxx Vladimir în ședința de judecată a declarat că pe inculpați îi cunoaște, relații normale. Până în anul 2013 a activat ca, șef al Inspecției Ecologice de Stat Telenești. SRL „ONUR SUMMA JV” este o firmă turcească care s-a adresat cu o cerere la Inspecția Ecologică de Stat Telenești cu privire la selectarea terenurilor. Pentru examinarea acestei cereri se creează o comisie și reprezentantul inspecției ecologice iesă în teritoriu la fața locului. La fața locului se afla martorul, ca reprezentant al inspecției ecologice, primarul și reprezentantul firmei turcești. Cu terenul secelectat, reprezentantul inspecției ecologice a fost împotriva deoarece în apropiere se află pășuni și a propus altă variantă. S-au deplasat pe teritoriul fostei ferme de vite cormute mari a sovhozului „Codru Nou”. Acest teren a fost sub construcție și i-a propus primăriei acest teren. În principiu s-a uitat depărtarea de la localitate, de la râu. Decizia a fost emisă în primărie, i-a fost prezentată această decizie a Consiliului local Țințăreni „cu privire la arendarea unui lot de teren”. Actul de inspectare a fost întocmit, s-a prezentat decizia consiliului. Era obligatoriu această decizie, pentru îndeplinirea actului de inspectare. Dacă nu se prezenta această decizie, nu se întocmea acest act, deoarece nu avea temei juridic. Acest teren nu a avut de suferit, nu a poluat aerul și Inspecția Ecologice de Stat nu a avut pretenții. Martorul nu are convingerea ca, inculpații să fi avut favoruri de ordin material, în urma acestui teren arendat de firma turcească. A avut de beneficiat numai satul.

Declarații analogice au fost depuse în ședința de judecată și de martorii xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx.

În cadrul susținerilor orale, acuzatorul de stat a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Apărătorii au solicitat achitarea inculpaților în legătură cu faptul că nu întrunesc elementele infracțiunii.

Instanța de judecată consideră că aceste acuzații nu sunt justificate.

Conform învinuirii, sub care sunt puși inculpații, se afirmă că ultimii a acționat în complicitate, fiind persoane publice, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material sau din alte interese personale, au falsificat decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „cu privire la arendarea unui lot de teren” a Consiliului local Țințăreni prin care s-a decis darea în arendă de către primăria s.Țințăreni a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei gospodării agricole din localitate către ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL, decizie care în realitate nu a fost adoptată de către Consiliul local Țințăreni și care a servit temei juridic la încheierea ilegală a contractului de arendă nr.01 din 05.07.2013 între primăria s.Țințăreni și ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL. Aceste afirmații ale procurorului sunt neîntemeiate. În primul rând, instanța remarcă că componența infracțiunii discutate ca element obligatoriu cere prezența săvârșirii faptei din interes material sau din alte interese personale. După cum rezultă din textul ordonanței de punere sub învinuire a inculpaților, acestora i se impută că au „falsificat decizia introducând în aceasta date vădit false din alte interese personale”

Reieșind din art.281 alin.(2) CPP reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Din aceste cerințe reiese că imputarea semnului calificativ respectiv, în cazul dat „a altui interes personal”, organul de urmărire penală trebuie să stabilească care este acel „alt interes personal” și să-l descrie în conținutul ordonanței, ca învinuiții să aibă posibilitate de a cunoaște și de a se apăra împotriva învinuirii aduse prin prezentarea, după caz, a probelor apărării.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se vede că organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „alt interes personal” care ar fi dorit să obțină sau l-a obținut inculpații.

Procurorul în motivarea existenței motivului infracțiunii - „alte interese personale”, în actul de învinuire a specificat existența interesului personal prin necesitatea tănuirii acțiunilor ilegale, la fel nu este descris „care sunt acele taine”. În urma aprecierii declarațiilor date de către martori au declarat că a avut loc o ședință formală, totodată a fost prezent și reprezentantul Inspecției Ecologice de Stat. Inculpații, de facto, nu a comis nici o acțiune ilegală. Inculpatul xxxxNUMExxxx a obținut acceptul majorității consilierilor de a da în arendă terenul agricol sub construcții în regiunea fostei gospodării agricole din localitate către ÎCS „ONUR SUMMA JV” SRL.

Necătfind la faptul că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpații au falsificat decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „cu privire la arendarea unui lot de teren”, totuși s-a stabilit lipsa unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzut de art.332 CP-**motivul infracțiunii: care trebuia a fi dovedit de către procuror, fie interesul material, fie alte interese personale.**

De fapt, materialele dosarului nu conțin nici o probă în acest sens și nu s-a stabilit acest element constitutiv al infracțiunii nici în instanța de judecată.

Instanța, reține că în acțiunile inculpaților lipsește latura subiectivă, în sensul că nu este stabilită vinovăția inculpaților de săvârșirea faptei prejudiciabile.

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpaților nu a fost confirmată prin prebe pertinente și concludente, lipsește latura subiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpaților. Dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpaților, prin urmare, instanța consideră necesar ca, inculpații xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, să fie achitați din motivul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpul delict - decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „cu privire la arendarea unui lot de teren” a Consiliului local Țințăreni semnată de președintele ședinței xxxxNUMExxxx și de primarul satului Țințăreni xxxxNUMExxxx, prin care se decide că „primăria satului Țințăreni dă acordul ICS „ONUR SUMMA JV” SRL pentru arendarea a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole, pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca” (f.d. 103, Vol. II); copia actului nr.067197 al inspecției îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale al Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești din 04.07.2013 –ale păstra la prezenta cauza penală pe durata păstrării acesteia.

În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile art. 340, 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396 și 397 CPP RM, instanța de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.162 CPP, Corpul delict recunoscut prin ordonanța din 08.08.2014 - decizia nr.4/1 din 01.07.2013 „cu privire la arendarea unui lot de teren” a Consiliului local Țințăreni semnată de președintele ședinței xxxNUMExxxx și de primarul satului Țințăreni xxxNUMExxxx, prin care se decide că „primăria satului Țințăreni dă acordul ICS „ONUR SUMMA JV” SRL pentru arendarea a 3 ha de teren agricol sub construcții în regiunea fostei ferme a fostei gospodării agricole, pentru desfășurarea activităților ce țin de reabilitarea drumului M2 Chișinău-Soroca” (f.d. 103, Vol. II); copia actului nr.067197 al inspecției îndeplinirii cerințelor privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale al Inspectoratului Ecologic de Stat Telenești din 04.07.2013 –**ale păstra la prezenta cauza penală pe durata păstrării acesteia.**

Se revocă măsura preventivă privind obligarea de nepărsire a localității de către xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx.

Sentința cu dept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți prin intermediul Judecătoriei Telenești.

Președintele ședinței

Judecător

Vasile Stih