

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

20 august 2026
Călărași

orașul

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată, în următoare componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier i,

dl Dorin Casapu
dna Cătălina Chicu
dna Veronica Gavriliță
dna Ecaterina Rău

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror
Apărătorului, avocat
Inculpatei,
Inculpatei,

dl Dumitru Triboi
dl Ion Chitoroga
dna Valentina Parapir
dna Aliona Castravăț

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de acuzare a doamnelor:

Parapir Valentina *****, născută pe ***** , IDNP ***** , domiciliată în s. ***** , str. ***** nr. ***** , r-nul ***** , cetățean a Republicii Moldova, studii medii, celibatară, neangajată în câmpul muncii, cunoaște limba română, fără persoane la întreținere, anterior ne judecată, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare,

de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Castravăț Aliona *****, născută pe ***** , IDNP ***** , domiciliată în s. ***** , str. ***** nr. ***** , r-nul ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțată, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior ne judecată, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare,

de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

La pronunțarea sentinței s-au prezentat inculpatele.

Termenul de examinare a cauzei: 15 ianuarie 2026 – 20 august 2026.

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. **Parapir Valentina *******, la 13 august 2025, aproximativ ora 10:42, în calitate de absolventă al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. ***** , str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor ilegale, dna Valentina Parapir, urmărind cu orice preț ducerea la bun sfârșit a intenției infracționale, în participație cu dna Aliona Castravăț (mama sa), acționând cu aceeași intenție privind obținerea de către dânsa a permisului de conducere în condiții avantajoase, în aceeași zi, aproximativ la ora 13:06, împreună cu mama ei, s-au deplasat în incinta aceluiași birou, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9770 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Valentina Parapir pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, coautor la trafic de influență, *adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență, asupra, unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

2. **Castravăț Aliona *******, urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiicei sale Valentina Parapir, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei conversații purtate cu fiica sa, despre care cunoștea cu certitudine că aceasta, prin

intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i aplice dnei Valentina Parapir calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, a acceptat, darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării dnei Valentina Parapir, a calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria “B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Valentina Parapir, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 13 august 2025, aproximativ ora 13:06, împreună s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii auto „AUTOCONDU” SRL amplasată în or. *****, str. Mihai Eminescu 20A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, au solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta să întreprindă măsuri astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i creeze dnei Valentina Parapir, condiții prielnice la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor, Castravăț Aliona, a oferit și a dat persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, prin intermediul Valentinei Parapir, mijloace bănești ce nu se cuvin altor persoane în mărime de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9770 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, și să-i aplice fiicei sale calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

Organul de urmărire penală a calificat aceste acțiuni ale dnei Aliona Castravăț pe baza articolelor 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, coautor la trafic de influență, adică, *oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Procedura:

3. Pentru că infracțiunea de care sunt acuzate inculpatele a fost săvârșită, potrivit acuzării, în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, adică în raza de activitate a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, având în vedere prevederile art. 40 alin. (1) din Codul de procedură penală, această instanța judecătorească are competența teritorială de a judeca cauza penală.

4. Prin încheierea din 09 martie 2026, a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, emisă de dl judecător Gheorghe Popa, s-a dispus transmiterea cauzei penale cu nr. 1-26022918-48-1-

Dosarul nr. 1-19/2026
1-26004152-48-1-15012026

25022026, de acuzare a dnei Aliona Castravăț, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, judecătorului judecătorei Strășeni (sediul Călărași), Dorin Casapu, (instanța sesizată prima) în vederea examinării posibilității conexării cu cauza penală aflată în gestiunea sa cu nr. 1-26004152-48-1-15012026, de acuzare a dnei Valentina Parapir, în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, într-o singură procedură.

5. Prin încheierea din 13 martie 2026 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, emisă de dl judecător Dorin Casapu, s-a dispus conexarea într-o procedură unică cauzele penale, menționate fiindu-le atribuit numărul unic – 1-19/2026, 1-26004152-48-1-15012026.

6. În ședința din 13 martie 2026, inculpata, dna Valentina Parapir, în prezența apărătorului său avocatul Ion Chitoroga, a menționat că învinuirea adusă îi este clară, însă nu își recunoaște vinovăția (f. d. 147, vol. II, cauza 1-19/2026).

7. În ședința din 13 martie 2026, inculpata, dna Aliona Castravăț, în prezența apărătorului său avocatul Ion Chitoroga, a menționat că învinuirea adusă îi este clară, vina în comiterea infracțiunii de care este acuzată nu o recunoaște (f. d. 147, verso, vol. II, cauza 1-19/2026).

8. Apărătorul inculpatelor, dl avocat Ion Chitoroga, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatelor privind judecarea cauzei în procedură generală.

9. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi considerat posibilă examinarea cauzei penale în procedură generală.

10. Audiind opinia participanților la proces, ținând cont de prevederile art. 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală (f.d. 147, vol. II, cauza 1-19/2026).

11. Pentru că judecătorul s-a aflat în concediu medical în perioada 30 martie 2026 – 19 iunie 2026, termenul de examinare a cauzei, în prima instanță, a curs până pe 20 august 2026.

Argumentele participanților la proces:

12. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi, în ședința de judecată a declarat că probele acumulate demonstrează vinovăția ambelor inculpate Valentina Parapir și Aliona Castravăț în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal. Inculpata dna Valentina Parapir a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, și, având în vedere aceste circumstanțe a solicitat instanței să o recunoască vinovată pe dna Valentina Parapir de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, și să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., iar, referitor la inculpata Aliona Castravăț, a menționat că aceasta la fel a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, și astfel, i-a solicitat instanței să o recunoască vinovată pe dna Aliona Castravăț de comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 42 alin. (2), 44 și 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c.. Referitor la mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto și celelalte depistate în cadrul percheziției la fel a solicitat să fie menținute la dosar până la intrarea în vigoare a sentinței.

13. Apărătorul inculpatelor, dl avocat Ion Chitoroga, a menționat că în partea ce ține de învinuirea dnei Valentina Parapir, vinovăția acesteia este demonstrată prin probatoriul existent și

aceasta recunoaște că a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, însă nu este demonstrat că această faptă a fost comisă prin participare cu dna Aliona Castravăț. Valentina Parapir a recunoscut că a transmis suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, pentru a fi favorizată în procesul de susținere a probei practice pentru obținerea permisului de conducere, dar nu aceasta nu a avut o înțelegere cu mama, inculpata Aliona Castravăț, iar ultima nu a cunoscut despre intențiile fiicei sale. În aceste circumstanțe, solicită aplicarea unei pedepse în privința lui Valentina Parapir sub formă de amendă în cuantum minim stabilit de prevederile legale.

14. Referitor la inculpata Aliona Castravăț, apărătorul a afirmat că conform prevederilor art.8 din Codul de procedură penală, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea acesteia și a menționat că atât în înregistrarea video cât și din declarațiile inculpatelor nu rezultă că Aliona Castravăț ar fi avut o înțelegere cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă sau cu fiica ei, Valentina Parapir, referitor la transmiterea unor sume de bani pentru influențarea examinerilor de la ASP. În cadrul discuțiilor dintre Valentina Parapir și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, Aliona Castravăț cunoștea că urmează să fie transmisă o pungă de culoare albă și că în acea pungă se afla doar un pachet cu cafea, care era destinat pentru persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, pentru ai mulțumi că a ajutat-o pe fiica sa să se programeze la examen. Astfel, consideră că nu este demonstrată vinovăția dnei Aliona Castravăț, iar în privința acesteia urmează a fi emisă o sentință de achitare, pentru că în acțiunile ei nu se întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal și jurisprudența relevantă:

15. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor din articolul 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

16. De asemenea, în conformitate cu prevederile articolului 24 alin. (2) și (3) din același Cod, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

17. În același context, potrivit articolului 27 alin. (1) și (2) din același Cod, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

18. Potrivit articolului 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii și aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

19. De asemenea, conform articolului 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor;
- 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;
- 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

20. De altfel, potrivit alineatului (3) din același Cod, dacă de săvârșirea infracțiunii sunt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin. (1) referitor la fiecare inculpat în parte.

21. Totodată, legislatorul a stabilit că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor (a se vedea articolul 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală).

22. De asemenea, conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

23. Articolul 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

24. Totodată, articolul 75 alin. (1) din Codul penal, reglementează că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

25. De altfel, potrivit alineatului (2) din același articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

26. Legislatorul, având vedere competența sa constituțională prevăzută la articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție și în scopul combaterii fenomenului corupției în cadrul autorităților publice, a incriminat fapta de cumpărare de trafic de influență și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, a dispus sancționarea persoanelor fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

27. Totodată, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții, lupta împotriva corupției fiind parte integrantă a asigurării respectării statului de drept, consacrat de Preambul și articolul 1 alin. (3) din Constituție. De asemenea, în baza articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, stabilirea limitelor de pedeapsă ține de marja discreționară a legislativului, care nu trebuie să afecteze principiul proporționalității și principiul nediscriminării. Parlamentul apreciază, la modul concret, în funcție de o serie de criterii, printre care și frecvența fenomenului infracțional sau gradul de pericol social al acestuia, care sunt limitele de pedeapsă potrivite. De asemenea, Curtea a notat că manifestă deferință față de politica penală a Parlamentului, care urmărește să descurajeze actele de corupție, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de pedepse (a se vedea DCC nr. 81 din 03 iunie 2021, §§ 33, 35, 36; DCC nr. 46 din 14 mai 2024, §§ 33, 35, 36).

Declarațiile inculpatei, Valentina Parapir:

28. În ședința de judecată din 08 iulie 2026, inculpata, dna Valentina Parapir a declarat că a început școala auto în luna septembrie 2025, a finisat în luna decembrie 2025. După care urma să susțină examen în or. Ungheni, însă a concretizat că a făcut școala auto în anul 2024. La data de 14.02.2025 s-a programat la examenul teoretic care nu l-a susținut, ulterior în luna august a plecat la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, însă nu își amintește ziua, a plecat fiindcă avea nevoie de ajutor. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată i-a dat un număr de telefon a unui instructor din or. Ungheni pentru a efectua practica. La acel moment i-a spus ce suma de bani trebuie pentru a susține examenul practic și anume suma de 500 Euro. La data de 13.08.2025 a fost la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată în birou și au avut o discuție, dacă poate să se apropie la ea în jurul orelor 13:00 și i-a comunicat dacă o poate programa la

examenul practic, după ora mesei a intrat din nou la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată care i-a comunicat cum vor avea loc acțiunile. Ulterior i-a fost cerut de către persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată suma de 500 Euro pentru susținerea examenului practic. A concretizat că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată a întâlnit-o inițial în piață și i-a spus că o poate ajuta cu examenul practic contra cost și anume suma de 500 Euro. În pungă era un plic de bani în sumă de 500 Euro și un pachet de cafea, însă mama sa nu cunoștea despre aceste fapte. S-a întâlnit în oraș cu mama sa și i-a spus că are în pachet doar o cafea și intenționează să plece la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată ca să se programeze la examen, iar ca mulțumire pentru programare să îi dea o cafea. Confirmă discuția din proba video care a fost vizionată în ședința de judecată. Despre situația dată mama sa a aflat mai târziu. Bani aflați în pungă îi aparțineau, fiindcă lucrează pe timp de vară. La data de 20.08.2025 a fost la examen, însă nu l-a susținut, ulterior a fost programată la data de 09.09.2025, la fel nu l-a susținut, iar ulterior nu s-a mai programat. De la data de 13.08.2025 până la data de 20.08.2025 careva discuții cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată nu a mai purtat. A comunicat telefonic persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, despre faptul că nu a susținut examenul la data de 20.08.2025 și 09.09.2025, la care aceasta i-a spus că o va programa pentru altă dată. Persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată a programat-o pentru data de 09.09.2025, însă nu își amintește cum i-a confirmat programarea. Mamei sale i-a comunicat că nu a susținut examenul. Despre faptul că a transmis suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, mama sa a aflat după ce a fost efectuată percheziția din 15.09.2025. După data de 09.09.2025 careva discuții nu a purtat cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, nici nu a comunicat referitor la programare la examen. Recunoaște vina parțial, în partea ce ține de mama sa nu recunoaște. Prima dată se află în așa situație. Nu activează în câmpul muncii, doar sezonier, planifică să se angajeze dar la moment nu are nici o activitate. A finisat liceul-studii medii și cursuri de contabilitate. (f. d. 162-163, vol. II, cauza 1-19/2026).

Declarațiile inculpatei, Aliona Castravăț:

29. În ședința de judecată din 13 iulie 2026, inculpata, dna Aliona Castravăț a declarat că la data de 13.08.2025 la amiază s-a întâlnit cu fiica sa în oraș, care venea de la lucru și a întrebat-o unde pleacă și aceasta i-a spus că pleacă la persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată să se programeze la un examen, mai mult nu i-a spus nimic. Ulterior, în aceea zi a intrat în incinta școlii auto, dar nu cunoaște cum se numește, era împreună cu fiica sa, unde au discutat despre examen, suplimentar au discutat doar despre faptul că fiica sa a luat o cafea ca să mulțumească persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată. Nu i-a povestit fiica sa despre necesitatea transmiterii unei sume de bani persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, nu i-a spus nici fiica, nici altcineva că în aceea pungă albă mai era ceva nu doar cafea. Despre transmiterea sumei bănești persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată a aflat după ce a fost poliția la ei acasă. În biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, a înțeles că s-au rupt gâturile, însă nu cunoaște cine, o să fie tot bine să nu își facă griji, fiindcă o să se repete examenul în caz că nu-l susține din prima. A însoțit-o pe fiica sa în aceea zi fiindcă a dorit să cunoască școala unde a învățat fiica sa, până atunci nu a fost în țară, în luna iulie a revenit în țară. Susține că fiica sa s-a descurcat cu ajutorul său, fiindcă și-a făcut

datoria de părinte. Inițial era cu pachetul alb în mână când a intrat în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, fiindcă până a se apropia i-a sunat telefonul fiicei și i l-a transmis ei, a concretizat că fiica sa lucra la piață și urma să scrie niște calcule, de aceea a luat ea pachetul. Fata sa i-a spus că a luat o cafea, de aceea a transmis punga, în acea zi prima dată a văzut-o pe persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, nu o cunoaște și niciodată nu a vorbit cu persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată. După situația dată a mai fost o dată în biroul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, pentru a o întreba cu ce este vinovată în cazul dat. A spus în birou că este doar o cafea, altceva nu a spus, fiindcă doar atât cunoștea de la fiica sa. Nu a cunoscut că persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată urma să intervină să îi ajute fiica pentru a susține examenul. Cafeaua a fost doar un gest de stimă, anterior a menționat mulțumire pentru programare la examen, susține că nu era obligatoriu, dar așa mai face de obicei gesturi. Fiica sa putea și singură să se programeze la examen, dar așa se programau toți prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, așa este legea acolo. În acea zi cunoștea dacă fiica sa urmează să facă programare la examen era convinsă în cunoștințele ei, că doar nu a învățat în zadar, susține că nu este vinovată cu nimic (f.d. 167-169, vol. II, cauza 1-19/2026).

30. Instanța de judecată constată că deși inculpata Valentina Parapir și-a recunoscut vinovăția parțial, iar inculpata Aliona Castravăț nu a recunoscut comiterea infracțiunii de care au fost acuzate, vinovăția acestora în comiterea infracțiunii de trafic de influență, prin coautorat, se confirmă din ansamblul de probe pertinente, concludente utile și veridice, cercetate în cadrul ședinței de judecată, la care participanții la proces au avut acces în egală măsură, care sunt identice în ambele cauze penale conexe, și anume:

Notă: Având în vedere că este același probatoriu în ambele cauze penale conexe, probele cercetate au fost descrise în următorul mod, cu excepțiile corespunzătoare:

- **Copia procesului - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025**, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model *****, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, iar mai apoi plasată pe suport de hard de model „KINGSTON” (f. d. 2-3, vol. II, cauza 1-19/2026) (f.d. 5-6, vol. II, cauza 1-44/2026);

- **Procesul - verbul de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17.11.2025**, în care a fost consemnată informația extrasă din unul din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul învinuitei – persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, de model „Samsung Galaxy A14” cu numărul de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675. În acesta s-a stabilit printre altele. În compartimentul „call log” au fost stabilite 8 apeluri telefonice efectuate în perioada de timp 15.08.2025 până la 11.09.2025, între Georgeta Maxian și Parapir Valentina, posesoare a numărului 067194773. La examinarea compartimentului imagini, într-un carnet este indicată data 20.08 mar, data examenului la proba practică și numele Parapir Valentina cu mențiunea „nu”, adică nu a susținut examenul, apoi a urmat o altă dată 12.09 ora 09:00, adică o altă programare pentru susținerea probei practice, care la fel s-a soldat cu rezultat negativ (f. d. 6-14, vol. II, cauza 1-19/2026, f.d. 9-17, vol. II, cauza 1-44/2026);

- **Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025**, în care a fost consemnată efectuarea percheziției la domiciliul învinuitei Parapir Valentina, amplasat în orașul *****, str. ***** *****, în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat un set

Dosarul nr. 1-19/2026
1-26004152-48-1-15012026

de acte necesare pentru efectuarea studiilor în cadrul școlii auto în vederea obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” (f. d. 37-38, vol. II, cauza 1-19/2026, f.d. 39-40, vol. II, cauza 1-44/2026);

- **Procesul - verbal de examinare a documentelor**, acțiune procesuală efectuată la 22.10.2025, în care a fost consemnată examinarea actelor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Valentinei Parapir după cum urmează: Copia cererii (fără dată) depusă de către Parapir Valentina, a.n. *****, către șeful „DECA” - Vasile Grigoraș, prin care se solicită admiterea la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule din categoria „B1 și „B” în baza cursului de instruire auto urmat în cadrul școlii „Autocondu” SRL din or. Călărași. Anexă la formularul 86002521 din 14.02.2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, prin care se atestă că Parapir Valentina, la 14.02.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Anexă la formularul 86004014 din 11.03.2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, prin care se atestă că Parapir Valentina, la 11.03.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Anexă la formularul 86005707 din 07.04.2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, prin care se atestă că Parapir Valentina, la 07.04.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Anexă la formularul nr. 86006499 din 18.04.2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B”, prin care se atestă că Parapir Valentina, la 18.04.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Anexă la formularul 86008326 din 21.05.2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” prin care se atestă că Parapir Valentina, la 21.05.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Anexă la formularul 86007402 din 06.05.2025, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” prin care se atestă că Parapir Valentina, la 06.05.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Anexă la formularul 86011435 din 11.07.2026, pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria „B” prin care se atestă că Parapir Valentina, la 11.07.2025, a obținut calificativul „respins” la proba teoretică. Chestionar borderou nr.86014122, din 20.08.2025, pentru proba practică a examenului la categoria „B” desfășurat în cadrul „DECA” (Ungheni), prin care se atestă că Parapir Valentina, la 20.08.2025, a obținut calificativul „respins” la proba practică, acumulând în sumă 60 puncte de penalizare. Adeverință medicală nr. 70426 a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, prin care se atestă că Parapir Valentina este apta din punct de vedere medical să conducă vehicule din categoria „B” și „B1”. (f. d. 39-40, vol. II, cauza 1-19/2026, f.d. 52-53, vol. II, cauza 1-44/2026);

- **Suportul optic CD-R** ce conține informația copiată din telefonul de model „Samsung Galaxy A14” cu numărul de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, asupra căruia este înscrisă informația privind lista persoanelor care au transmis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată pentru a fi favorizați la susținerea probei practice și numărul apelurilor telefonice efectuate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Parapir Valentina, extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.11.2025 (f.d. 15-17, vol. I, cauza 1-19/2026, f.d. 17-19, vol. II, cauza 1-44/2026) – vizualizat în ședința de judecată din 08 iulie 2026 (f.d. 160, verso, vol. II)

- Actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto, precum și

Dosarul nr. 1-19/2026
1-26004152-48-1-15012026

cele din cadrul „DECA” depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Valentinei Parapir, examinate prin procesul - verbal de examinare a documentelor, întocmit la 22.10.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 22.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 41-54, vol. II cauza 1-19/2026, f.d. 41-51, 54-56, vol. II, cauza 1-44/2026);

- **Procesul-verbal din 04 noiembrie 2025 de audiere în calitate de bănuț a dnei Valentina Parapir**, în care a recunoscut că a promis, oferit și dat banii persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată pentru a obține calificativul admis la proba practică a examenului auto și a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției (f.d. 73-75, vol. II, cauza 1-19/2026);

- **Procesul-verbal din 17 decembrie 2025 de audiere în calitate de învinuit a dnei Valentina Parapir**, în care a menținut declarațiile în calitate de bănuț (f.d. 100, vol. II)

- **Procesul-verbal din 28 august 2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație** „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a lui Persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată. amplasat în or. Călărași str. Minai Ian în eseu nr. 20 A ", întocmit la 28.08.2025, cu anexele nr.47 și 48, în care sunt stenografiate convorbirile care au avut loc între învinuite. (f. d. 96-133, vol. I, cauza 1-19/2026, f.d. 105-142, vol. I, cauza 1-44/2026);

- **Anexa nr. 47**, a stenogramei comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 13.08.2025, în intervalul orelor 10:42:02 - 10:42:54, în biroul de serviciu al numitei persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A. biroul 24”, în care au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între Georgeta Maxian și Parapir Valentina.

Cuvintele pronunțate de Georgeta Maxian sunt convențional marcate în stenogramă cu „MG”.

Cuvintele pronunțate de Valentina Parapir sunt convențional marcate în stenogramă cu „PA”.

PV – Bună ziua

MG – Bună ziua

PV - doamna Geta, eu m-am programat la examen, pe data de 20., domnul pe care mi-a ați dat numărul, a spus pe data de 19 să mă duc la practică (face referire la Corduneanu Igor)

MG – așa

PV – dar eu am nevoie fără practică, pentru că ..

MG – nu te duci și gata

PV – nu o să fie o problemă pentru el?

MG - pentru dânsul, da de ce să fie o problemă, eu nu știu să-l suni să-i spui sau dai pace, sună-l și spune-i și dacă îi spui îl ea pe alt cineva, dar așa el o să te aștepte pe tine, sună-l mai bine

PV – și după masă pot să vă aduc ... (face referire la mijloacele bănești în sumă de 500 Euro)

MG – stai, da, da

PV – după masă da?

MG – după masă

PV – da

MG- oi stai oleacă, când după masă, tu întri

PV – azi după masă

MG – păi da

PV – pe la orele 1,2

MG – așa da, am crezut că după trei, că noi după trei nu o să fim aici ..

PV – până la trei ...

MG – bine, bine întră, nici o problemă

PV – mulțumesc mult

MG – cele bune

(f. d. 134-135, vol. I, cauza 1-19/2026, f.d.143-144, vol. I, cauza 1-44/2026)

- **Anexa nr. 48**, a stenogramei comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din **13.08.2025**, în intervalul orelor **13:04:39 - 13:09:57**, în biroul de serviciu Georgetei Maxian, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24”, în care **au** avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **Georgeta Maxian, Ana Trifan, Valentina Parapir și Aliona Castravăț**.

Cuvintele pronunțate de **Georgeta Maxian** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de **Ana Trifan** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de **Valentina Parapir** sunt convențional marcate în stenogramă cu „PA”.

Cuvintele pronunțate de **Aliona Castravăț** sunt convențional marcate în stenogramă cu „CA”,

MG - da nu am observat

PV - bună ziua (*în timp ce intra în birou Catravăț Aliona are o sacoșă de culoare albă în mână*).

MG - bună ziua

PV - noi am venit

MG - intrați dacă ați venit, ce se aude?

PV - eu l-am sunat pe domnul Igor, mi-a spus că oricum o să mă duc pe dată de 19, fata pe data de 20 la examen (*face referire la instructorul auto Codreanu Igor și examenul practic din 20.08.2025*)

TA - Parapir Valentina.

PV - da, oricum o să mă duc pe data de 19 la practică (*face referire la ore practice suplimentare cu Codreanu Igor*).

MG - aha

PV - si o să fac o lecție cu el după care...

MG - pe 19 tu citi programată?

PV - pe 20 sunt programată, dar pe 19 o să mă duc la practică

MG - aha

PV- că tare am vrut în aceeași zi, dar el a zis să nu am emoții (*face referire la orele practice suplimentare cu instructorul Corduneanu Igor și examenul practic*)

MG – apui da, dacă te duci la și aici el poate el își spune aceiași unde fac observație

PV – da

MG - dar așa o să te duci liberă, o să te duci și cum îți zici ți-a (*începe a nota clinele persoanei pe o foaie mica*).

PV - Parapir Valentina

MG - **Parapir, Parapir Valentina, tu pe 20 ești, da?** (referire că, examenul practic este pe data de 20.08.2025).

PV - da

MG - 20.08. ian să văd ce am pe 20, stai să văd, ăăăă, și ni te-ai dus într-o parte, nu vrei tu să arăți, așezați vă oleacă, amuș eu o să caut să văd., tac, aici văd că este loc, dar aici. să văd și aici ce **am, 1 8,19.20 nu am pe nimeni, tu o să fii numai** (i-a un telefon mobil de pe masă se uită în el după care îl pune pe masă înapoi si i-a un alt telefon mobil în care se uită)

PV - îh

MG - e bine, tu ești una singură, ce număr la telefon ai Valentina

PV - 067194773

MG - 773, bine eu te iau așa ian, și asta ian și tu o să-mi dai...

PV - acolo este tot, (după care îi plasează sacoșa de culoarea albă pe masa unde se află persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată)

MG - este tot da? (face referire la mijloace bănești în sumă totală de 500 Euro

CA - doar o cafea (și se râde)

PV - da și o cafea, mulțumim

MG - dacă îi plin aista apoi nu-l eu (face referire că dacă cutia de cafea este plină cu bani. apoi nu o ea. după care o plasează mai aproape de ea)

CA - doar o calea îi acolo (pentru o cafea)

MG - mai în scurt, în Ungheni să-ți vorbesc de situație, în Ungheni acum primesc numai 2 oameni din Ungheni, primesc examen (face referire la situația din interiorul ASP Ungheni).

PV - îh

MG - unul, sa dus la iaz și a sărit și sa rupt gâtul și îi cu gâtul în chips, unul îi în concediul și numai 2, acestea 2 știu unul de altul, eu la unul din dâșii te dau. nu are importantă ambii știu, la examen vin încă 3 din Chișinău (face referire la examinatori auto)

PV - îh

MG - voi când dați documentele le pune știi unul peste altul și apui vine, na ție 5. na ție 5. tu poți sa nimeresti la al mei din Ungheni, indiferent la cine din acestea 3 (face referire la procedura de repartizare a candidaților)

PV - aha

MG- dacă tu ai nimerit la aceștea din Chișinău, cu dâșii noi nu putem vorbi, nu putem face nimic cu dâșii, fiindcă noi ne temem de dâșii, vin o săptămână, două, trei, se duc și vin alții.

PV - sc schimbă

MG - vin alți și dacă tu te duci prima dată și tu nu treci din prima dată că ai nimerit la acesta de la Chișinău, sa nu te deranjezi să nu stresezi că peste zeci zile sau cât acolo 12. te duci iară și totdeauna noi o să te trecem.

CA - adică programarea din nou.

MG - da fiindcă, nu depinde de mine, nici de tine nu depinde, depinde la cine o sa nimerască dosarul tău, că să înțelegi lucrurile acestea, să nu te stresezi să nu asta ian, ce- ar si dacă...

PV - da, cu oricum am nevoie până la sfârșit de august, că vreau să plec

MG - da, da, da, așa că tu o să te duci acuma pe 20 și dacă, treci, o să ai noroc să treci bine, nu o să poți să treci înseamnă că peste 10 zile până la 30 mai facem odată, la urgență o

să te duci

PV - vă anunț

MG - da, da, da eu trebuie să știu, eu încă odată să-i spun la al meu, că nu depinde nici de băieți acestea doi, cu toate că mă ajută, ajută pe mulți ajută, dar asta îi situația că...

TA - voi nu trebuie să-l sunat pe domnul Igor, îl sună doamna Geta

PV - am înțeles

MG - (cuvinte nedeslușite)

CA -Noi venim după data de 20 și dacă ceva încă odată

MG - da, da, da.

MG - și dacă ați trecut este norocul vostru, dacă nu ați trecut înseamnă că...

CA - dacă nu am venit la dumneavoastră însemna că am trecut.

MG - însemna că ați trecut

GA - și dumneavoastră sunteți liniștită și noi

MG - succese vă dorim

GA - mulțumesc.

MG - cele bune vă dorim La revedere, le lămurești, le lămurești și totdeauna (cuvânt nedeslușit) dar așa ian, da ce am aici eu, blin, dă sa pun eu că mi-a dat (a luat sacoșa de pe masa s-a uitat în i-a, a scos un pachet de cafea și un plic de culoarea albă, din plic a scos mijloace bănești în valută curo a numărat).

TA - măcar numărați ce va dat, de unde știți cei acolo

MG - eu cred oamenilor, ea daca a venit și îi trebuie, nu o sa vină să mă amăgească pe mine, tac 2, 3, 4, 5, da (referire la mijloace bănești în sumă de 500 Euro).

TA - oricum (cuvânt nedeslușit) banul trebuie de numărat.

MG - trebuie de numărat, corect.

TA – nu-i amăgeală. (f. d. 136-138, vol. I, cauza 1-19/2026, f.d. 145-147, vol. I, cauza 1-44/2026)

- Suportul optic de tip CD-R, cu numărul de inventar 3342, asupra căruia este înscrisă informația obținută în urma efectuării măsurii speciale de investigații “cercetarea domiciliului în biroul în care își desfășoară activitatea persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată” (f. d. 160 vol. I, cauza 1-19/2026, f.d. 171, vol. I, cauza 1-44/2026, vizualizate în ședința de judecată din 08 iulie 2026).

- procesul-verbal din 12 februarie 2026, de audiere în calitate bănuیت a dnei Aliona Castravăț, care a declarat că nu recunoaște vinovăția în comiterea faptei de care este acuzată, pentru că nu cunoștea că în sacoșă transmisă de ea personal persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, se aflau mijloace bănești în suma de 500 Euro (f.d. 86-87, vol. II, cauza 1-44/2026);

- procesul-verbal din 23 februarie 2026, de audiere în calitate de învinuit a dnei Aliona Castravăț, care nu a recunoscut vinovăția și a menținut declarațiile în calitate de bănuیت (f.d. 106-107, vol. II, cauza 1-44/2026).

Aprecierea instanței de judecată:

31. Potrivit art. 384 alineatele (1) – (4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele

care au fost cercetate în ședința de judecată.

32. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

33. Totodată, instanța de judecată menționează că obiectul juridic al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unor asemenea factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

34. Obiectul material al infracțiunii reglementate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești necuvenite transmise unei persoane care pretindea că are și avea influență asupra unor persoane publice. În această cauză, dna Valentina Parapir a promis, în coautorat cu dna Aliona Castraveț au oferit și dat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă suma de 500 Euro.

35. Latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile se manifestă prin acțiunile (i) promisiune, (ii) oferire sau (iii) darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. În această cauză, inculpata, dna Valentina Parapir a promis, și împreună cu dna Aliona Castravăț au oferit și au dat suma de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, care a susținut că are influență asupra persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” lui Valentina Parapir la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

36. Realizarea acțiunii manifestate prin promisiune a fost recunoscută de dna Valentina Parapir, care fiind audiată atât în calitate de bănuț, învinuit și inculpat (f.d. 73-75, 100, 162, vol. II, cauza 1-19/2026), în mod consecvent a declarat că la 13 august 2025 i-a promis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată să-i aducă mijloace bănești în mărime de 500 Euro, pentru ca ultima, care susținea că are influență, să influențeze persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, cu scopul de ai determina să-i aplice calificativul „admis” lui Valentina Parapir la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

37. Totodată, realizarea acestei acțiuni „promisiunea” este demonstrată și prin anexa nr.47, a stenogramei comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 13.08.2025, în intervalul orelor 10:42:02 - 10:42:54, în biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A. biroul 24”, în care a fost consemnată convorbirea acestora și expus clar, că dna Valentina Parapir a spus persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată „doamna Geta, eu m-am programat la examen, pe data de 20., domnul pe care mi-a ați dat numărul, a spus pe data de 19 să mă duc la practică”, „ – dar eu am nevoie fără practică, pentru că...”, „nu o să fie o problemă pentru el?”, „și după masă pot să vă aduc ... (face referire la mijloacele bănești în sumă de 500 Euro)”, „după masă da?” la ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată i-a răspuns, „nu te duci și gata”, „pentru dânsul, da de ce să fie o problemă, eu nu știu să-l suni să-i spui sau dai pace, sună-l și spune-i și dacă îi spui îl ia pe alt cineva, dar așa el o să te aștepte pe tine, sună-l mai bine”, „după masă”. Din aceste discuții rezultă clar și cert promisiunea de a da banii pentru cumpărarea traficului de influență și inculpata Valentina Parapir cu persoana respectivă au

Dosarul nr. 1-19/2026
1-26004152-48-1-15012026

convenit să fie aduși banii de către inculpată, după masă, în aceeași zi de 13 august 2025 (f. d. 134-135, vol. I, cauza 1-19/2026). Aceste secvențe video, au fost vizualizate și în ședința de judecată, în timpul vizionării acestor secvențe, în ședința din 08 iulie 2026, dna Valentina Parapir a confirmat că este persoana care apare în înregistrările video (f.d. 160, verso, vol. II, cauza 1-19/2026).

38. Deși dna Valentina Parapir a recunoscut darea și oferirea sumei de bani în sumă de 500 Euro persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă separată, pentru ca aceasta să exercite influență asupra unor persoane publice din cadrul A.S.P. Ungheni, pentru a obține calificativul admis la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere, atât inculpata Valentina Parapir, cât și inculpata Aliona Castravăț au negat că ultima a participat la transmiterea banilor și au negat că Aliona Castravăț a cunoscut despre intenția lui Valentina Parapir de a oferi și da bani în scopul menționat de dna Valentina Parapir (cumpărarea influenței asupra persoanelor publice din cadrul A.S.P. Ungheni, pentru ca să-i fie aplicat calificativ la admis la examenul pentru susținerea probei practice), vinovăția inculpatelor în oferirea și darea sumei de bani cu scop de a cumpăra influența asupra persoanelor publice din cadrul A.S.P. Ungheni se confirmă, inclusiv, prin anexa nr. 48 a stenogramei comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini din 13.08.2025, în intervalul orelor 13:04:39 - 13:09:57, din biroul de serviciu al persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, amplasat pe adresa orașul Călărași, str. Mihai Eminescu, 20A, biroul 24, în care au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, Parapir Valentina și Castravăț Aliona (f.d. 136-138, vol. I cauza 1-19/2026, f.d. 145-147, vol. I, cauza 1-44/2026) și înregistrărilor video de pe suporturile optice (f.d. 160, vol. I, cauza 1-44/2026, identice cu suportul optic de la f.d. 171, vol. I, cauza 1-44/2026) vizionate în ședința de judecată din 08 iulie 2026 (f.d. 160, verso, vol. II, cauza 1-19/2026).

39. Cu titlu preliminar, instanța de judecată menționează că în înregistrările video din 13.08.2025 din biroul nr. 24, la începutul înregistrării, aproximativ orele 13:04:39-13:05:24, se observă clar că punga de culoare albă, se afla în mâinile inculpatei, Aliona Castravăț, iar la 13:05:25 inculpata Valentina Parapir a luat punga de la Aliona Castravăț. Inculpata Aliona Castravăț confirmat acest fapt în ședința de judecată (f.d. 167, vol. II, cauza 1-19/2026), dar a negat că cunoștea că în pungă, pe lângă un pachet de cafea erau și bani în sumă de 500 Euro. Aceasta a declarat că „fiica mea lucra la piață și urma să scrie niște calcule, de aceea am luat sacoșa la mine”, „Fata mi-a spus că a luat o cafea de aceea am transmis sacoșa”, „Eu prima dată am văzut-o în acea zi pe dna Georgeta”, și a mai declarat că a înțeles că discuțiile dintre inculpata Valentina Parapir și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă se refereau la ajutorul pentru la programare la examenul practic auto, iar pachetul de cafea era cu scop, „gest”, de mulțumire a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată (f.d. 168, vol. II, cauza 1-19/2026) însă aceste declarații instanța de judecată le apreciază ca nefiind veridice și că reprezintă o poziție de apărare inculpatei.

40. Declarațiile inculpatei Aliona Castravăț, precum și a lui Valentina Parapir, prin care neagă participația și coautoratul, referitor la acțiunile de dare și oferire, sunt combătute de conținutul stenogramei din Anexa nr. 48 și, corespunzător din conținutul înregistrărilor video din aceeași dată și loc, din care rezultă că inculpata Valentina Parapir a discutat deschis, în prezența inculpatei Aliona Castravăț, cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, despre instrucțiunile și modalitatea în care urmează să se prezinte la examenul de pe 20 august 2025, la care, personal s-a programat anume Valentina Parapir, fără ajutorul persoanei în

privința căreia cauza penală a fost disjunsă (după cum rezultă din declarația acesteia reflectată în anexa nr. 47 „doamna Geta, eu m-am programat la examen, pe data de 20, a se vedea Anexa 47 descrisă în pct. 30 și 37 supra), dacă o să mai participe cineva la acel examen, cum operează examinatorii care sunt influențați de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și cei care inculpata urma să-i evite și garanțiile oferite lui Valentina Parapir, că în cazul în care eșuează să susțină examenul să vină repetat pentru a susține din nou examenul. Este menționat că în aceste discuții nu s-a discutat despre o așa zisă programare, dar s-a discutat deschis, în prezența dnei Aliona Castravăț, de modul de susținere a examenului practic auto, în condiții favorizate de anumiți examinatori (membrii comisiei de examinare), în privința cărora persoana referitor la care cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a susținut că are influență.

41. Astfel, din conținutul acestei stenograme (Anexa nr. 47) și din înregistrările video, se observă că inculpata Valentina Parapir, poartă discuții cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată și Valentina Parapir îi afirmă persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, „declarația acesteia reflectată în anexa nr. 47 „doamna Geta, eu m-am programat la examen, pe data de 20, a se vedea Anexa 47 descrisă în pct. 30 și 37, supra) în prezența lui Aliona Castravăț, aceasta mai declară o dată „pe 20 sunt programată, dar pe 19 o să mă duc la practică” (a se vedea anexa nr. 48, descrisă în pct. 30 supra), ce confirmă că Valentina Parapir s-a programat singură la examenul din 20 august 2025, fără să fie ajutată de persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, așa cum afirmă inculpatele și aceste convorbiri combat versiunea inculpatelor, precum că în punga albă a fost pus un pachet de cafea pentru a mulțumi persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, pentru că a ajutat-o pe inculpata Valentina Parapir să se programeze la examen, dar nu s-ar fi discutat despre influențarea persoanelor publice de la A.S.P. pentru aplicarea calificativului „Admis” pentru proba practică a examenului auto și Aliona Castravăț, deși a fost prezentă în momentul acestor discuții, nu a cunoscut despre faptul că Valentina Parapir urmează să cumpere influența contra sumei de 500 Euro, și că acești bani erau în punga albă transmisă de inculpata Aliona Castravăț inculpatei Valentina Parapir, la un interval de timp scurt, 13 august 2025, după ora 13:04, din momentul ce au intrat în biroul nr. 24 al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A.

42. Totodată, versiunea apărării, precum că inculpata Aliona Castravăț nu cunoștea despre faptul că în punga albă transmisă de inculpata Valentina Parapir se afla suma de 500 Euro, dar, doar un pachet de cafea, ca gest de mulțumire pentru că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a programat-o pe Valentina Parapir la examenul practic pentru obținerea permisului de conducere pentru 20 august 2025, instanța de judecată consideră că este neîntemeiată și nu corespunde realității, pentru că se combate și din conținutul următoarelor discuții dintre Valentina Parapir, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, la care, episodic a participat și Aliona Castravăț.

43. Astfel, instanța de judecată observă că inițial, pe 13 august 2025, aproximativ ora 13:05, inculpata Valentina Parapir a purtat discuții cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, despre faptul că se va duce pe 19 august 2025 să facă ore practice, iar ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată își face notițe într-un carnet, notează numărul de telefon a inculpatei și întreabă „Parapir Valentina, tu ești pe 20, da?”, iar inculpata Valentina Parapir răspunde, „Da” (f.d. 137, vol. I), ce suplimentar confirmă că Valentina Parapir deja era programată la examen și discuția care a urmat nu s-a referit la un ajutor pentru programare.

44. În continuare, instanța de judecată observă că persoana în privința căreia cauza penală

a fost disjunsă spune „bine, te i-au așa ian, și asta ian și tu o să-mi dai...”, iar Valentina Parapir răspunde „acolo este tot” și conform secvențelor video, în acel moment se observă că Valentina Parapir îi plasează sacoșa de culoare albă pe masa la care se afla persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și aceasta întreabă „este tot, da?”, la ce, Valentina Parapir răspunde „Da, și o cafea, mulțumim”, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă spune „plin, aista până când nu îl eu”, iar din secvențele video se observă cum această persoană i-a punga albă de culoare albă de pe masă și o plasează mai aproape de ea, și în acel moment intervine în discuție și inculpata Aliona Castravăț cu mențiunea „îi o cafea acolo” (f.d. 137, vol. I, cauza 1-19/2026 și f.d. 146, vol. II, cauza 1-44/2026). Din conținutul acestor discuții, instanța de judecată constată că darea și oferirea banilor în sumă de 500 Euro a fost efectuată de față cu inculpata Aliona Castravăț, care a auzit contextul discuțiilor și prin urmare, instanța de judecată nu are dubii că ultima a cunoscut că în punga albă, pe lângă pachetul de cafea, este prezentă și o sumă de bani. De altfel, instanța de judecată constată că inculpatele au utilizat intenționat pachetul de cafea, pentru a masca existența banilor în punga albă oferită persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și a codifica astfel, orice referire la bani, în procesul transmiterii pungii persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, menționând în cadrul discuției de câteva ori, în mod accentuat că este o cafea acolo.

45. De altfel, instanța de judecată observă că, după ce inculpatele au transmis punga albă în care se afla banii și pachetul de cafea, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată le explică inculpatelor, și anume lui Valentina Parapir, iar Aliona Castravăț ascultă discuția: „mai în scurt, în Ungheni să-ți vorbesc de situație, în Ungheni acum primesc doi oameni din Ungheni, primesc examen”, „unul s-a dus la iaz și a sărit și s-a rupt gâtul și îi cu gâtul în ghips, unul îi în concediu și numai 2, aceștia 2 știu unul de altul, eu la unul din dâșii te dau, nu are importanță, ambii știu, la examen vin încă 3 din Chișinău”, „voi când d-ați documentele le pune, știi unul peste altul și apui vine, na ție 5, na ție 5, tu poți să nimeriști la ai mei din Ungheni, indiferent la cine din aceștia doi”, „dacă tu ai nimerit la aceștia din Chișinău, cu dâșii nu putem vorbi, nu putem face nimica cu dâșii, fiindcă noi ne temem de dâșii, vin o săptămână, două, trei, se duc și alții”, „vin alții și dacă tu te duci prima dată și nu treci din prima dată că ai nimerit la aceștia de la Chișinău, să nu te deranjezi, să nu te stresezi, că peste zece zile sau cât acolo 12, te duci iară și totdeauna noi o să te trecem”, fiind clar astfel descris modul de operare a persoanei cu privire la care cauza penală a fost disjunsă cu examinătorii auto, pentru a favoriza susținerea examenului de către inculpata Valentina Parapir, la ce inculpata Aliona Castravăț, care a ascultat aceste afirmații a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și în mod evident a înțeles contextul și sensul acestor discuții, accentuează „adică programarea din nou”, pentru a încerca să camufleze contextul real al acestor discuții.

46. La această afirmație a inculpatei Aliona Castravăț, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, răspunde „da, fiindcă, nu depinde de mine, nici de tine nu depinde, depinde la cine o să nimerască dosarul tău, ca să înțelegi lucrurile astea, să nu te stresezi, să nu asta ian...”, Valentina Parapir menționează „da, eu oricum am nevoie până la sfârșit de august, că vreau să plec”, la ce persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, repetat menționează „da, da, da așa că tu o să te duci acum pe 20 și dacă, treci, o să ai noroc să treci bine, nu o să poți să treci, înseamnă că peste 10 zile, până la 30 mai facem o dată, la urgență o să te duci”, iar inculpata Valentina Parapir răspunde „Vă anunț”, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, aprobă „da, da, da eu trebuie să știu, eu încă o dată să-i spun la al meu, că nu depinde nici de băieții aceștia doi, cu toate că mă ajută, ajută pe mulți, ajută, dar asta îi situația ca...”, iar la această afirmație, inculpata

Valentina Parapir aprobă că a înțeles, iar inculpata Aliona Castravăț spune, „Noi venim după data de 20 și dacă ceva, încă o dată”, iar persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată, aprobă afirmativ „Da, da, da”, „Și dacă a-ți trecut este norocul vostru, dacă nu ați trecut înseamnă că”, iar inculpata Aliona Castravăț face mențiunea „dacă nu am venit la dumneavoastră înseamnă că am trecut” „Și dumneavoastră sunteți liniștită și noi (f.d. 137, vol. I, cauza 1-19, f.d. 146, vol. I, cauza 1-44/2026, iar în înregistrările vizionate în ședința de judecată, se aud integral aceste discuții și se observă comportamentul inculpatelor).

47. Ulterior, după ce ambele inculpate părăsesc biroul, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, a scos din punga albă oferită și dată de inculpate, un pachet de cafea și un plic cu bancnote Euro, în sumă de 500 Euro.

48. Astfel, din conținutul discuțiilor reflectate *supra*, instanța de judecată constată că este demonstrată coparticiparea în coautorat a inculpatelor Valentina Parapir și Aliona Castravăț la comiterea infracțiunii, fiind evident că toate discuțiile referitor la favorizarea inculpatei Valentina Parapir, în care s-a discutat în mod deschis despre modul de susținere a examenului prin implicarea directă a persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și a examinerilor auto, au avut loc în prezența inculpatei Aliona Castravăț, care a purtat un rol activ în discuții, ce confirmă că cunoștea care este sensul adevărat a acestor discuții și combate argumentul acesteia, precum că a crezut că se discută doar despre ajutorul pentru a programa inculpata Valentina Parapir la examenul pentru examenul auto și că în acest scop a fost oferit doar un pachet de cafea, ca „gest” de mulțumire.

49. Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție ce preia forma intenție directe. De altfel, analiza probelor efectuată în pct. 37 - 48, *supra*, în coroborare cu celelalte probe descrise în pct. 30, *supra*, cercetate în ședința de judecată confirmă intenția directă a dnei Valentina Parapir și a dnei Aliona Castravăț, care își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor și își doreau realizarea acestora, acționând conștient.

50. De asemenea, scopul este un semn obligatoriu al laturii subiective și această cauză a fost demonstrată dorința inculpatelor Valentina Parapir și Aliona Castravăț de a cumpăra influența, pentru ca persoanele publice din cadrul Instituției Publice „Agenția de Servicii Publice” din mun. Ungheni, să-i aplice inculpatei Valentina Parapir, calificativul admis la proba practică pentru obținerea permisului de conducere de categoria „B”.

51. De altfel, în cazul infracțiunii de trafic de influență, manifestată prin cumpărare de influență, Curtea Constituțională în jurisprudența sa a menționat că făptuitorul acționează în realizarea unui scop special, și anume determinarea funcționarului să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. În lipsa unui asemenea scop, faptele comise nu ar constitui o infracțiune. Existența scopului special condiționează manifestarea de către făptuitor doar a intenției directe de a comite infracțiunea de trafic de influență sau de cumpărare de influență (a se vedea DCC nr. 117 din 14 noiembrie 2019, § 19).

52. Subiectul infracțiunii este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpata, dna Valentina Parapir, la momentul comiterii faptei prejudiciabile – 13 august 2025 avea vârsta de 19 ani, iar inculpata Aliona Castravăț avea vârsta de 52 ani, și astfel ambele sunt subiecți a infracțiunii de care au fost acuzate și a căroră vinovăție a fost demonstrată prin probele cercetate în ședința de judecată.

53. Instanța de judecată menționează că în urma analizei probelor cercetate în ședința de judecată, descrise în pct. 30 *supra*, descrise și analizate inclusiv în pct. 37-48, *supra*, și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare

probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, constată că este dovedită vinovăția:

- **Inculpatei, dnei Valentina Parapir**, care la 13 august 2025, aproximativ ora 10:42, în calitate de absolventă al școlii auto „Autocondu” S.R.L., amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, în timp ce se afla în biroul nr. 24 din incinta acestei școli auto, urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a acționat cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal sunt persoane publice, pe care îi poate determina să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”. În timpul discuțiilor cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 Euro, pentru ca aceasta să întreprindă măsuri în vederea determinării persoanelor publice, din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” mun. Ungheni, să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor ilegale, dna Valentina Parapir, urmărind ducerea la bun sfârșit a intenției infracționale, în participație cu dna Aliona Castravăț (mama sa), acționând cu aceeași intenție privind obținerea de către Valentina Parapir a permisului de conducere în condiții avantajoase, în aceeași zi, aproximativ la ora 13:06, împreună cu mama ei, s-au deplasat în incinta aceluiași birou, iar în cadrul discuțiilor purtate cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, a oferit și a dat, personal, persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă într-o procedură separată, mijloace bănești ce nu i se cuvin acestei persoane, cât și altor persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9770 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să acționeze în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

- **Inculpatei Castravăț Aliona *******, care urmărind scopul creării de condiții avantajoase fiicei sale Valentina Parapir, pentru susținerea de către aceasta a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmare a unei conversații purtate cu fiica sa, despre care cunoștea cu certitudine că aceasta prin intermediul persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și de calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, pe care, contra unor remunerații ilicite, îi poate determina să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i aplice dnei Valentina Parapir calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a

vehiculelor pentru categoria „B”, a acceptat, darea mijloacelor bănești ce nu li se cuvin altor persoane, în sumă de 500 Euro, în scopul aplicării dnei Valentina Parapir, a calificativului „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, acționând în participație, cu aceeași intenție și urmărind același scop de obținere de către Parapir Valentina, a permisului de conducere în condiții avantajoase, la 13 august 2025, aproximativ ora 13:06, împreună s-au deplasat în incinta biroului nr. 24, al școlii auto „Autocondu” SRL amplasată în or. Călărași, str. Mihai Eminescu 20A, iar în cadrul discuțiilor purtate cu directorul acestei școli, persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată, au solicitat ajutorul ultimei pentru ca aceasta să întreprindă măsuri astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto Instituție Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, care, conform articolului 123 din Codul penal, sunt persoane publice, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcțiilor deținute, astfel încât să-i creeze dnei Valentina Parapir, condiții prielnice la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În rezultatul discuțiilor, Aliona Castravăț, a oferit și a dat persoanei în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată prin intermediul Valentinei Parapir, mijloace bănești ce nu se cuvin altor persoane în mărime de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9770 lei, cu același scop, ca persoana în privința căreia cauza penală este disjunsă în procedură separată să întreprindă măsuri, astfel încât să determine membrii comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, și să-i aplice fiicei sale calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor pentru categoria „B”.

54. Prin urmare, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatei:

- dnei Valentina Parapir descrise în pct. 53, *supra*, se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, și anume, coautorat la traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane, personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- dnei Aliona Castravăț, descrise în pct. 53, *supra*, se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzată și acestea urmează a fi încadrate pe baza 42 alin. (2), 44, art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și anume, coautorat la traficul de influență, adică, oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Referitor la pedepse:

55. Instanța de judecată menționează că, potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

56. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod

57. Instanța de judecată reține că, potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului.

58. Instanța de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

59. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

60. Referitor la circumstanțele atenuante, instanța de judecată constată că ambele inculpate au săvârșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Totodată, de către partea acuzării nu a fost invocată prezența circumstanțelor agravante.

Referitor la inculpata Valentina Parapir:

61. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, dna Valentina Parapir la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 64, 66, vol. II, cauza 1-19/2026), anterior nu a fost judecată sau condamnată (f. d. 61-62, vol. II, cauza 1-19/2026).

62. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Valentina Parapir, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

63. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

64. Instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

65. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată,

conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dna Valentina Parapir a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajată în câmpul muncii, este caracterizată pozitiv, recunoaște vina parțial, este prezentă circumstanța atenuantă – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

66. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute, *supra*, instanța constată că nu este rațional ca dna Valentina Parapir să execute o pedeapsă cu închisoare. Prin urmare, urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100000 lei, la limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal

67. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova sunt respectate.

Referitor la inculpata Aliona Castravăț:

68. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpata, dna Aliona Castravăț la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 76, 79, vol. II, cauza 1-44/2026), anterior nu a fost judecată sau condamnată (f. d. 80-81, vol. II, cauza 1-44/2026).

69. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatei, dnei Aliona Castravăț, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal.

70. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

71. Instanța de judecată observă că art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare până la 3 ani în cazul persoanelor fizice.

72. Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, conducându-se de prevederile articolelor 7 și 75 din Codul penal, i-a în considerare că dna Aliona Castravăț a comis o infracțiune mai puțin gravă (articolul 326 alin. (1¹) din Codul penal prevede o pedeapsa cu amendă mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani în cazul persoanelor fizice, ce conform articolului 16 alin. (3) din Codul penal, încadrează infracțiunea în categoria infracțiunilor mai puțin grave), de personalitatea inculpatei, care anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este angajată în câmpul muncii, este caracterizată pozitiv, este prezentă circumstanța atenuantă –săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și nu au fost stabilite circumstanțe agravante, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea

infracțiunii, cât și în ședința de judecată.

73. Astfel, având în vedere circumstanțele reținute, *supra*, instanța constată că nu este rațional ca dna Aliona Castravăț să execute o pedeapsă cu închisoare. Prin urmare, urmează să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 2000 unități convenționale, ce constituie suma de 100000 lei, la limita minimă a sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal

74. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile garantate în Constituția Republicii Moldova sunt respectate.

Măsura preventivă.

75. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatelor până când sentința va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să le aplice inculpatelor, dnei Valentina Parapir și dnei Aliona Castravăț, măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă și cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive și mijlocul material de probă.

76. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

77. În acest caz, pe baza articolului 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocelele materiale de probă:

- Suportul optic CD-R ce conține informația copiată din telefonul de model „Samsung Galaxy A14” cu numărul de IMEI 1: 357368582461679 și IMEI 2: 357497682461675, asupra căruia este înscrisă informația privind lista persoanelor care au transmis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă în procedură separată pentru a fi favorizați la susținerea probei practice și numărul apelurilor telefonice efectuate între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Parapir Valentina, extrasă din telefonul mobil ce aparține persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în procedură separată, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17.11.2025 (f.d. 15-17, vol. I, cauza 1-19/2026, f.d. 17-19, vol. II, cauza 1-44/2026) de păstrat în continuare la materialele cauzei

- Actele privind înmatricularea și efectuarea studiilor în cadrul școlii auto, precum și cele din cadrul „DECA” depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul Valentinei Parapir, examinate prin procesul - verbal de examinare a documentelor, întocmit la 22.10.2025, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 22.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 41-54, vol. II cauza 1-19/2026, f.d. 41-51, 54-56, vol. II, cauza 1-44/2026), de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Din aceste motive, pe baza articolelor 162 alin. (1) pct. 5), 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

1. Parapir Valentina ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

2. Castravăț Aliona ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de articolele 42 alin. (2), 44, 326 alin. (1¹) din Codul penal, se condamnă în baza acestei legi, și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

3. Se aduce la cunoștință, că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

4. Se aplică dnei Aliona Castravăț și dnei Valentina Parapir măsura preventivă obligarea de nepărsire a țării, până când sentința va rămâne definitivă.

5. Mijloacele materiale de probă enumerate și descrise în pct. 77 din prezenta sentință, de păstrat la materialele cauzei pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

6. Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,

Judecător

Dorin CASAPU