



fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor”, a comis infracțiunea de trafic de influență împreună cu, în următoarele circumstanțe :

Pe parcursul lunilor martie-aprilie 2017, Lungu Marin aflându-se în satul \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\* , a pretins mijloace bănești în sumă de \*\*\*\*\*) \*\*\*\*\* de la Bitiuțchii Lilia, susținând că are influență asupra unui procuror în procuratura raionului \*\*\*\*\* , pentru a-l determina pe acesta în vederea neatragerii la răspundere penală a fiului acesteia, Bitiuțchii Dumitru, în cadrul cauzei penale aflate gestiunea procurorului și anume pentru săvârșirea infracțiuni prevăzute în art.208 Codul penal.

Astfel, Lungu Marin \*\*\*\*\* , prin acțiunile sale intenționate a comis acțiunea prevăzută în art. 326 alin. 1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de b\*\*\*\*\* , pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că, are influență asupra unei persoane cu demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească sau nu îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, ***ținând cont că, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție în cadrul ședinței de judecată a prezentat procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 09 iulie 2021*** prin care în temeiul prevederilor art.249 CPP au dispus corectarea din cuprinsul ordonanța de punere sub învinuire și a rechizitoriului privind învinuirea adusă învinuitului Lungu Marin în baza art.326 al (1) CP, fiind corectat în actele procesuale menționate sintagma ”martie-aprilie ” cu sintagma ”martie - aprilie 2017”, iar sintagma ”persoane publice” s-a corectat cu sintagma ”persoane cu funcție de demnitate publică” (f.d.116 vol.I).

**Inculpatul Lungu Marin în ședința de judecată inițial** vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o parțial, iar ulterior renunțând la avocatul său ales Dorian Pîrcălău, a declarat, că vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, explicînd că, *în anul 2010 s-a angajat în cadrul Ministerului de Interne al Republicii Moldova, în cadrul serviciului de patrulare al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*. După reforma din 2013, în atribuțiile suplimentare de serviciu i s-a atribuit și funcția de șofer, iar materialele care le acumula în anchetă, de la serviciile 112, le finaliza în calitate de agent constatat. În septembrie 2014 a primit o informație legată de contrabandă, care era protejată de angajații SPI, cu care a intrat în conflict. A înregistrat informația în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* , precum și informația că era în conflict, iar după 2 zile a fost efectuată reținerea mijloacelor de*

transport cu țigări în sumă de jumătate de milion de lei. După aceasta au început să aibă loc diferite provocări, însă și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și n-a căzut în plasele lor. Aproximativ în luna ianuarie 2017, a primit de la serviciu 002 informație precum că a fost înregistrat un furt în satul \*\*\*\*\*. La fața locului era grupa operativă, din care făcea parte un inspector al grupului de patrulare și un angajat al Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\*, șef de sector, numele căruia nu-l ține minte. S-au deplasat concret la cetățeanul Pădureț, unde a fost săvârșit furtul. Din spusele și actele prezentate de cetățeanul Pădureț mărimea bunurilor furate era de \*\*\*\*\* lei și a solicitat să vină grupa operativă. Au așteptat până a venit grupa operativă și apoi au plecat, nu-și amintește numele persoanelor din componența grupei operative. Grupa operativă a rămas să stabilească toate circumstanțele, iar ei au plecat mai departe. Aproximativ după 2 săptăm\*\*\*\*\*, s-au dat indicații că să fie implicați în descoperirea cazurilor de furt, să se acumuleze materiale pe toate cazurile înregistrate. Pe cazul furtului de la cetățeanul Pădureț, un băiat Agrici Victor a comunicat toată informația despre furt, inclusiv despre bunurile furate. După ce a primit informația, a doua zi fiind la serviciu a raportat conducerii Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* unde se află bunurile furate, tot atunci anchetatorul le-a dat indicația și toți împreună cu anchetatorul și poliția criminală s-au pornit în satul \*\*\*\*\*. Reieșind din informația oferită de Agrici Victor, care a comunicat unde și la cine se află bunurile furate, bunurile se aflau la Bitiuțchi Dumitru și încă o persoană. Primul loc unde s-au deplasat, a fost domiciliul lui Bitiuțchi Dumitru. Acesta nu era acasă, erau acasă doar tatăl său și sora sa. Din câte își amintește, anchetatorul a făcut percheziție, însă nu a găsit nimic din bunurile furate. După aceasta s-au deplasat la domiciliul celei de-a doua persoană unde au depistat doar un centru muzical din bunurile sustrase de la Pădureț. La fața locului a rămas serviciul 002, iar ei au plecat. Ulterior pe cazul dat a mai avut tangență cu Bitiuțchi Dumitru când a fost chemat la sectorul de poliție din satul Bulboaca, deoarece conform informației oferite de Agrici Victor, Bitiuțchi Dumitru se ocupa cu jafurile în orașul Chișinău, mama acestuia lucrând la fel în Chișinău. Atunci, când a fost audiat, Bitiuțchi Dumitru a venit cu mama sa. Dumitru a fost pozat, iar pozele au fost expediate la Chișinău în vederea verificării dacă a participat la jafuri în Chișinău. Dumitru a fost audiat atunci și de un colaborator al poliției criminale Domente Petru în prezența mamei sale. Mama lui a început să se revolte, motivând că Dumitru merge cu ea la Chișinău și nu putea să comită astfel de infracțiuni. Ulterior într-o altă dimineață, înainte de a pleca serviciu, a venit Ceban Vera împreună cu

*Bitiuțchi Lilia și fiica Alina Bitiuțchi. Bitiuțchi Lilia a început să se plângă, să se intereseze, totodată revoltându-se că băiatul ei nu putea să facă și a fost influențat de al doilea băiat, că trebuie să plece la armată și nu vrea probleme acum. Atunci le-a spus și le-a sfătuit să se ducă să se împace cu partea vătămată și să restituie paguba înapoi omului, explicându-le că legea prevede împăcarea în acest caz. Ele au plecat și cu asta s-a terminat toată discuția. Alte rugăminți nu au avut loc, spunându-le ca să se împace cât mai repede, că se grăbește la serviciu. Peste un timp, într-o seară la poartă au venit Bitiuțchi Lilia și fiica sa. L-au strigat, el a ieșit la poartă și i-au comunicat că au găsit limba comună cu partea vătămată, însă nu au b\*\*\*\*\* ca să le achite paguba. După aceasta ei s-au adresat cu rugămintea ca să vorbească cu partea vătămată să prelungească termenul pentru a reuși să achite paguba pentru că suma era mare, spunându-i că pentru aceasta îi va mulțumi. La care el le-a comunicat că nu îi trebuie nimic, doar să găsească limbă comună cât mai repede și să le dea ” foaie ” că s-au împăcat. După vre-o două săptăm\*\*\*\*\* l-a sunat Bitiuțchi Lilia și l-a rugat să iasă la poartă. A început să-i povestească că au scris și au semnat ceva la procuror și din spusele lor, procurorul Zatic Viorel le-a comunicat că se intenționează să mai fie pornită o cauză penală în privința lui Bitiuțchi Dumitru. Atunci a întrebat dacă au avut avocat, să se sfătuiască cu avocatul, la ce Alina Bitiuțchi a răspuns că procurorul și avocatul se râdeau împreună și nu înțelege pentru ce vor să intenteze dosar penal. Le-a spus atunci că se va interesa cefel de cauză penală a fost intentată și le va comunica informația. Peste câteva zile, întâlnindu-l pe procurorul Zatic Viorel la IP \*\*\*\*\* l-a întrebat că iată a fost un caz, că Bitiuțchi Lilia și Bitiuțchi Alina au venit la el la poartă, că nu au înțeles ce le-a explicat procurorul și l-au rugat să se intereseze de cauză. Procurorul în câteva cuvinte i-a explicat că urmează să discute cu procurorul raionului \*\*\*\*\* referitor la faptul dacă pornesc o altă cauză penală privind atragerea minorului Bitiuțchi Dumitru și cu asta a terminat toată discuția cu procurorul. El a plecat acasă și necunoscând telefonul Lilia Bitiuțchi, a anunțat-o pe Vera Ceban despre cele vorbite cu procurorul și a rugat-o să-i transmită cumetrei sale, suplimentar comunicându-i că legea prevede amendă și să nu-și facă griji că nu-l va închide. Despre faptul că legea prevede amendă i-a comunicat procurorul, la acel moment el nu cunoștea. În aceeași zi seara, a venit iarăși la poartă Bitiuțchi Lilia și Bitiuțchi Alina și a rămas uimit că Alina deja cunoștea articolul din Codul penal care prevede atragerea minorului pe altă cauză pe care a solicitat informație. În prezența lor a deschis telefonul și s-au uitat pe*

internet ce pedeapsă prevede art. 208 ( atragerea minorului) și a văzut că articolul prevede pedeapsă sub formă de amendă și, nu ține minte exact, dar era prevăzută și privațiunea de libertate. Le-a spus că dacă va fi pornit dosar penal în privința minorului, atunci amenda stabilită, dacă o achiți în \*\*\*\*\*de ore, se primea în jur de \*\*\*\*\* lei. Bitiuțchi Lilia a întrebat cum să înțeleagă, la ce i-a explicat clar să aibă la dumneaei în jude de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și când le va spune să achite, să meargă și să achite. Recunoaște că poate este greșeala sa că poate nu corect s-a exprimat sau poate ele nu au înțeles. A avut în vedere că b\*\*\*\*\*i dați sunt pentru amendă în caz dacă s-ar porni cauza penală. Nu le-a comunicat Liliesi Bitiuțchi că acești b\*\*\*\*\* pot fi transmiși cuiva și ele au plecat. Ulterior, peste vre-o 2-3 zile l-au sunat și l-au rugat să iasă la poartă. El a ieșit la poartă și i-au spus că suma de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru dânsa este foarte mare și i-au comunicat că i-au adus \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* și luni o să-i mai aducă \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* , la ce el le-a întrebat ” pentru ce mi-ați adus mie acești b\*\*\*\*\*?”. Atunci iarăși le-a început să le explice că acești b\*\*\*\*\* să-i pregătească pentru amendă care va fi achitată dacă va fi pornită urmărirea penală. Le-a mai spus că reieșind din faptul că n-a fost atras anterior la răspundere penală, nu poate să-i aplice pedeapsa de privațiune de libertate, atunci Bitiuțchi Lilia a început să-i spună că nu i-a explicat așa ceva și atunci i-a răspuns că văd că nu înțelege nimic din ce i-a explicat, le-a lăsat în drum la poartă și a intrat în ogradă. Peste câteva zile iarăși l-a sunat Bitiuțchi Lilia și atunci i-a zis să se ducă să se împace cu partea vătămată. Lilia Bitiuțchi a început discuția iarăși de b\*\*\*\*\*, la ce i-a răspuns că nu are treabă cu acești b\*\*\*\*\*. Din ultima discuție a înțeles că ea vrea să-i aducă suma de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , deși i-a explicat că suma dată s-o pregătească pentru amendă, dar să nu i-o aducă lui. I-a repetat să se împace cu partea vătămată, discuția a durat în total vre-o 3-4 minute. Peste câteva zile îl tot suna, iar el vedea numărul ei și întrerupea apelul. Mama persoanei minorecare a participat pe acest furt tot a venit la poartă și i-a explicat să se ducă să se împace cu partea vătămată și ca să nu aibă obiecții, nu își aduce aminte, dar o chema Tatiana. După o perioadă de aproape jumătate de an, partea vătămată pe cazul furtului, i-a comunicat că mama lui Tatiana ( Oxana Gheorghевна) i-a întors b\*\*\*\*\*i, iar Bitiuțch Lilia nu a restituit. Și acum după cazul dat a primit citație. Era problemă cu avocatul, dumnealui i-a spus să recunoască că și-a depășit atribuțiile și nu-i vor face nimic. La asta i-a răspuns că nu a pretins nici un ban de la nimeni. Totodată, la întrebările avocatului acesta a declarat că a comunicat că nu recunoaște via, a zis ceva greșit dar nu a pretins

b\*\*\*\*. Discuția de pe stenogramă este discuția legată de partea vătămată. Le-a rugat să se împace cu partea vătămată. În ce privește art. 208 i-a comunicat ca să aibă la dumneai b\*\*\*\* pentru a achita amenda. L-a întrebat cum și i-a răspuns să aibă vre-o \*\*\*\*\* la dumneai ca să achite în \*\*\*\*\*de ore amenda.

**Martorul Zatic Dorel în ședință de judecată** a declarat că, la începutul anului 2017, prin luna ianuarie sau februarie, i-a fost repartizată în conducere o cauză penală pornită de către SUP Anenii Noi în baza art. 186 alin. (2) Cod Penal. Ca urmare a acțiunilor de urmărire penală întreprinse, s-a stabilit că fapta respectivă a fost comisă de către 2 persoane, anume Bitiuțchi și Petrov, prenumele acestora nu le ține minte. Tot în perioada respectivă a fost înaintată propunere de finisare a urmăririi penale. La dânsul personal s-au prezentat ambii învinuiți, unul din ei care era minor cu reprezentant legal și partea vătămată. După înaintarea învinuirii, din partea lor și a părții vătămate a parvenit cerere de împăcare. În rezultat a fost emisă ordonanță de încetare a urmăririi penale pe motivul împăcării părților. Tot în ziua respectivă sau a doua zi, părțile au fost informate despre soluția adoptată pe dosar, iar cauza a fost expediată la IP \*\*\*\*\* pentru arhivare. Totodată, la întrebările procurorului acesta a declarat, că nu ține minte la ce etapă s-a apropiat de el Lungu Marin și a întrebat de cauza respectivă, dacă o ave în gestiune și ce hotărâre urmează să adopte, la ce i-a răspuns că dânsul nu-i parte pe dosar și pe cauza dată se va lua o hotărâre conform legislației în vigoare. **Lungu nu i-a comunicat cu ce scop se interesează. Nu s-au autosesizat privind pornirea urmăririi penale pe art. 208 Cod penal, deoarece învinuitul nu cunoștea vârsta celuilalt și de faptul că era minor, iar diferența de vârstă între ei era mică de un an de zile. Alte persoane nu s-au interesat de soarta dosarului. Fiind întrebat de avocatul inculpatului a declarat, că nu-și aduce aminte când s-a adresat Lungu Marin: înainte sau după încetarea procesului. Lungu Marin nu a încercat să-l influențeze, doar a întrebat despre soarta dosarului. Lungu Marin atunci era șoferul comisarului Inspectoratului de Poliție \*\*\*\*\* și participa în activități operative dacă era inclus în grupa operativă. Nu-și amintește care inculpat era minor, dar ține minte că s-a prezentat mama acestuia. Nu i-a comunicat atunci despre posibilitatea pornirii urmăririi penale pe art. 208 Codul penal și nici aluzie nu a făcut. Despre posibilitatea î încetării urmăririi penale, probabil ofițerul de urmărire penală le-a spus deoarece când părțile au venit la procuratură aveau deja cererea scrisă. Unul din învinuiți a fost însoțit de reprezentant, iar cererea de împăcare era semnată de reprezentant legal și învinuit. Lungu**

Marin nu i-a promis careva bunuri materiale și nemateriale, surse bănești, favoruri pentru luarea unei hotărâri favorabile. Din punct de vedere procesual nu a existat nici un impediment pentru a lua hotărâre de încetare a procesului. Înviniuților Bitiuțchi și Petrov nu le-a comunicat că formal poate refuza în satisfacerea cererii de încetare a procesului. Nu ține minte ca Lungu Marin să se mai apropiat cu întrebări referitoare la alte dosare. Dacă este inclus în cadrul grupei operative, Lungu Marin poate participa la acțiuni de urmărire penală.

**În ședință de judecată, matorul Ceban Vera** a declarat că, din sală îl cunoaște pe Lungu Marin, sunt consăteni și locuiesc pe aceeași stradă. Totodată, la întrebările procurorului aceasta a declarat, că o cunoaște pe Lilia, familia nu o cunoaște, sunt cumetri, i-a botezat copii. A fost audiată în orașul Chișinău, a dat declarații binevol, a spus ce a știut și a spus adevărul. Nu ține minte când a fost la Chișinău, însă comunică, că anterior a fost Lilia la ea și au avut o discuție. Lilia a început să o zică de băiatul ei precum că acesta împreună cu vecinul au luat niște lucruri de la o persoană de acasă. Ea a întrebat unde se poate adresa și ea i-a spus că a văzut poliția la vecinul împreună cu care fiul său a furat. Pe vecin îl cunoaște, îl cheamă Sirioja. Ea a sfătuit-o pe Lilia să se ducă la \*\*\*\*\*. La fel, Lilia a întrebat-o dacă nu a văzut poliția prin mahala la vecin cu o zi înainte. I-a răspuns că a văzut poliția însă nu cunoștea din ce motiv se afla acolo. Ea a întrebat-o dacă nu cunoaște pe cineva din polițiști, iar dânsa i-a spus că l-a văzut pe Lungu Marin. Lilia a întrebat-o unde trăiește și dânsa i-a explicat cam pe unde trăiește. În seara aceea Lilia a rugat-o să meargă la Lungu Marin și au plecat împreună cu ea la Lungu Marin. Când s-au apropiat, Lungu Marin ieșea pe poartă, dorea să plece la lucru. I-a spus lui Marin că femeia aceasta are o întrebare la dânsul și i-a spus cumetrei să vorbească. Lilia i-a povestit, iar dânsa nu a atras atenție ce au vorbit, era puțin mai într-o parte de ei. El a ascultat-o, i-a spus să vorbească repede. El i-a spus să se adreseze la omul de la care au luat bunurile și să se lămurească între ei, apoi să vină la \*\*\*\*\* și i se va explica și acolo. De la Marin spre casă au plecat împreună, ea i-a spus să nu o interesează ce au vorbit. După ziua aceea cu Lungu Marin nu s-a întâlnit și nu au discutat despre nimic. Nu a rugat-o nimic să transmită Lungu Marin cumetrei Lilia. Peste câteva zile, iar a venit la dânsa Lilia și a rugat-o să-i arate casa lui Pădureț, a întrebat pentru ce-i trebuie și ea i-a spus că de la el s-au luat (furat) lucrurile. A fost i-a arătat casa, l-a strigat pe Pădureț Vladimir, el a ieșit, iar ea i-a lăsat și a mers acasă. Nimeni nu a rugat-o să-i transmită Lilliei să pregătească b\*\*\*\*\* pentru amendă. Nu a vorbit și nici telefonic despre amendă. Nu ține minte și nu poate să spună dacă s-a întâlnit cu soția lui Lungu Marin. Referitor la

informația cu achitarea amenzii nu-și aduce aminte. **La urmărirea penală a spus adevărul. Crede că e corect ce s-a citit din declarațiile date la urmărirea penală, la Chișinău a fost asistată de același avocat. Atunci a spus mai desfășurat că era mai aproape, iar acum a trecut mult timp de la acele evenimente.** Fiind întrebată de avocatul inculpatului a declarat, că nu știe despre suma amenzii și nu știe pentru ce trebuia. Băiatul Liliesi era mare, nu cunoaște dacă avea 18 \*\*\*\*\*. În școala din sat sunt 9 clase și presupune că se ducea la școală. Lilia Bitiuțchi i-a spus că luat (a furat). Nu a ascultat discuția lui Lungu Marin cu Lilia Bitiuțchi. Cu Lungu Marin nu a stat de vorbă despre cazul dat.

**Martorul Bitiuțchi Alina în ședință de judecată** a declarat că, în cunoaște pe Lungu Marin din anul 2017 când s-a apropiat să îi ajute în legătură cu fratele său Bitiuțchi Dumitru. Mama sa Bitiuțchi Lilia i-a comunicat că a apelat la cumătra ei Cebanu Veronica în privința fratelui care era învinuit de infracțiune de jaf. Din spusele mamei a înțeles că a vorbit cu doamna Veronica că ultima o va ajuta să i-a legătura cu Lungu Marin. Cunoștea faptul că Lungu Marin activa la poliție și a înțeles că dumnealui cerceta cazul. Au fost cazuri când împreună cu mama sa se întâlneau cu Lungu Marin, odată s-a întâlnit lângă casa dumnealui, a doua oară au vorbit prin telefon. Când a fost la dumnealui acasă, mama sa l-a sunat în legătură cu cazul fratelui său, iar Lungu Marin a spus că va trebuie o sumă de b\*\*\*\*\* pentru a-l ajuta pe fratele său ca să nu-i fie aplicată pedeapsă cu închisoarea. Nu-și amintește bine, dar probabil mergea vorba de suma de \*\*\*\*\*. Mama sa nu a fost de acord și i-a spus că nu are așa b\*\*\*\*\*. A doua oară când a fost convorbirea pe telefon, Lungu Marin nu era pe loc și nu ține minte și n-a auzit despre ce au vorbit. La întrebările instanței de judecată a comunicat că a înțeles că această sumă de b\*\*\*\*\* urma să fie transmisă unei persoane care va hotărî această întrebare, câte persoane anume nu cunoștea. Mama sa i-a spus lui Lungu Marin că nu are așa b\*\*\*\*\*. Atunci când mergea vorba de b\*\*\*\*\*, mama sa l-a sunat pe Lungu Marin și a vorbit cu el la urmărirea penală a spus adevărul și a depus declarațiile benevol. Cu ceia ce a declarat la urmărirea penală este de acord. Careva convorbiri/discuții cu Lungu Marin au fost înregistrate, discuția a înregistrat-o personal și a transmis-o organelor de urmărirea penală. La întrebările apărătorului a relatat că pe Marin Lungu l-a văzut și cunoscut când a venit la ei acasă în cauza fratelui său să facă percheziție. Până a se finaliza cercetarea în cazul fratelui său a fost la Lungu Marin acasă. În casă a fost în camera sa. În camera sa Lungu Marin a intrat și inclusiv a făcut percheziție. În rezultatul percheziției nu a ridicat nimic, deoarece nimic nu a găsit. Dumnealui – Lungu Marin – nu a fost singur,



mai erau și alți colaboratori. Din bunurile care au fost sustrase nu s-a găsit nimic. Fratele său nu era acasă în timpul percheziției, însă nu ține minte dacă era în căutare pe cauza dată. Înregistrarea efectuată a făcut-o personal pentru sine din propria inițiativă cu scopul că sunt întâmplări diferite și vrut să se asigure dat fiind faptul că suma nu era mică. Nu-și aduce aminte dacă l-a mai înregistrat. Prima dată Lungu Marin a pomenit despre suma cea mai minimală de \*\*\*\*\*. Mai înainte nimeni nu i-a spus de suma de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\*. Mama sa nu i-a spus despre ce sumă merge vorba, însă de b\*\*\*\*\* i-a spus mama sa, a trecut mult timp și nu ține minte exact. Discuția a fost înregistrată cu telefonul său, însă la moment nu mai este telefonul pentru că s-a stricat. Telefonul a fost verificat de CNA, a fost luat aproximativ o săptămână. Telefonul la CNA l-a prezentat personal. Înregistrările au fost extrase pe calculator de colaboratorii CNA în prezența sa și a mamei sale, fiind conectat telefonul a calculator. În momentul când s-au extras înregistrările din telefon, a fost întocmit un document. Înainte de a se întâlni cu Lungu Marin, a conectat telefonul cu o minută înainte și l-a deconectat după ce au terminat discuția, când s-au pornit spre casă. Discuția cu Lungu Marin a avut loc în drum, la o distanță de 2 metri de casa lui Lungu Marin. La discuție a participat Bitiuțchi Alina, mama sa și Lungu Marin. De la CNA, telefonul i-a fost restituit și a fost preîntâmpinată să-l păstreze. Telefonul nu mai era funcțional, l-a aruncat la gunoi, l-a păstrat doi \*\*\*\*\*. Înainte de a-l arunca, înregistrările în original erau pe telefon. Nu a comunicat la CNA despre faptul că telefonul dat la păstrare s-a defectat și l-a aruncat. Mama sa, încă înainte de întâlnire, cunoștea despre faptul va înregistra discuția cu Lungu Marin. Pe Lungu Marin l-a contactat mama sa, nu ea. Ideia de a-l înregistra pe Lungu Marin a fost a ei, ca să vorbească ce sumă de b\*\*\*\*\* trebuie ca să fie hotărâtă întrebarea cu fratele, ca să hotărască ca fratele ei să nu fie închis. Nu poate să spună cine a pornit vorba că trebui b\*\*\*\*\*. Despre faptul că Lungu Marin a refuzat s-o ajute pe mama sa, nu mai ține minte. La întrebarea inculpatului a comunicat că a fost la colaboratorii CNA. A fost așa un caz că de ce nu s-au adresat la apărătorul fratelui său să le explice pe cazul cu furtul. Nu-și amintește dacă s-a vorbit despre faptul că fratele are legături cu persoanele suspecte de furturi în Chișinău. Când discuta, l-a contactat pe fratele să afle pe ce articol este învinuit. După ce a aflat de la fratele ei pe ce articol e învinuit, după convorbire, Lungu Marin a deschis telefonul și i-a spus ce pedeapsă prevede articolul. Nu-și amintește bine, dar i-a spus că merge vorba de suma amenzii în unități. Și-a sunat fratele de pe telefonul mamei. La momentul când l-a sunat pe fratele ei și-a amintit că a telefonat de pe telefonul mamei, dar nu ține minte dacă înregistrarea se mai producea.

Înregistrarea nu s-a întrerupt nici odată. Ajungând acasă, a ascultat înregistrarea și nu ține minte dacă era înregistrat tot, dar se auzea rău. După acea înregistrare nu ține minte dacă l-a mai înregistrat. Ideia de a merge la CNA a fost a mamei. Era vorba că s-a terminat dosarul și nu era clar cine să hotărască, nu s-au târguit, au discutat despre suma de b\*\*\*\*\*, însă la moment nu aveau acea sumă.

**Martorul Bitiuțchi Lilia în ședință de judecată** a declarat că, a trecut mult timp și multe nu ține minte. Pe Lungu Marin îl cunoaște ca locuitor al satului \*\*\*\*\*, locuiește lângă cumătra sa pe str. aArmenească din satul \*\*\*\*\*. Are un fecior Bitiuțchi Dmitrii. Lungu Marin i-a spus că este scrisă o plângere pe fiul ei la poliție pe faptul că a scos sau luat de la vecinul lui Lungu Marin lucruri. A fost un caz când nu era acasă, Lungu Marin și încă o persoană au venit și au făcut percheziție la ei în casă. Aceasta a avut loc cu vre-o 3-4 \*\*\*\*\* în urmă, primăvara. În acel moment era la serviciu și când a venit acasă i-au comunicat că au fost și au făcut percheziție. A discutat cu cumătra, care nu ține minte cum o chemă, și i-a spus că poate să vorbească cu Lungu Marin. Mai apoi Bitiuțchi Lilia și cumătra sa s-au întâlnit și s-au dus la Lungu marin acasă. Cumătra sa a strigat și Lungu Marin a venit la porțiță. Nu ține minte ce a vorbit la acel moment, însă ține minte că Marin Lungu i-a spus să pregătească \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* ca să le transmită procurorului. Au vorbit cu cumătra cu Lungu marin și Lungu Marin le-a spus că îi poate ajuta, însă trebuie de pregătit b\*\*\*\*\*. La întrebarea instanței a comunicat că cei ce a scris până a se îmbolnăvi este corect. Cu Lungu Marin s-a întâlnit mai mult de cinci ori. Cu cumătra a fost prima oară când s-au întâlnit. Peste câteva zile s-au dus iară să vorbească, pentru că le-a spus că peste câteva zile va da răspuns. A doua oară când s-au dus, Lungu Marin le-a spus că el s-a înțeles și că trebuie să aducă b\*\*\*\*\*, atunci nu avea b\*\*\*\*\* cu dânsa. A treia oară l-a contacta de pe telefonul său mobil și nu ține minte ce l-a întrebat, însă Marin Lungu i-a spus că deja nu mai trebuie. După cum a înțeles, de b\*\*\*\*\* nu mai era nevoie. Până la convorbirea pe telefon cu fiica Alina a fost de mai multe ori. Când se ducea împreună cu fiica sa la Lungu Marin, au înregistrat toate convorbirile. Până a ajunge la poarta ogrăzii, începeau înregistrarea și înregistrau discuția până plecau de la Marin Lungu. Lungu Marin le spunea să vină peste câteva zile și când s-au dus, dar nu ține minte el insista să aducă b\*\*\*\*\* mai repede și să nu îi transmită lui personal. Când înregistra convorbirea cu fiica, i-a spus că b\*\*\*\*\* îi are la serviciu. Au început să înregistreze convorbirile din propria inițiativă, însă nu ține minte a câta oară, dar atunci când insista să dea b\*\*\*\*\*. Îi dădea speranță lui Lungu Marin speranță că va aduce b\*\*\*\*\*. Poate să spună că înregistrările le-a

*transmis. Susține primele declarații, pe care le-a citit și pe care s-a semnat. După ce s-a adresat la CNA, continua să înregistreze convorbirile din propria inițiativă. Înregistrările efectuate le ducea la CNA, însă nu ține minte la inițiativa cui le ducea. La întrebarea avocatului a relatat că nu ține minte dacă ea s-a apropiat de cumătra. A vorbit la cumătra acasă. A mers vorba despre situația cu fiul său și să se ducă la Marin Lungu să vadă dacă poate să le ajute. La cumătra acasă despre b\*\*\*\*\* nu a vorbit. Când au plecat cu cumătra la Lungu Marin, era și fiica sa Bitiuțchi Alina. La prima întâlnire cu Lungu Marin, fiica sa nu a înregistrat convorbirea. Nu ține minte de pe ce telefon a efectuat înregistrarea convorbirilor fiica sa. Împreună cu fiica sa au hotărât să înregistreze convorbirile. Au început înregistrarea atunci când Lungu Marin le grăbea să-i dea b\*\*\*\*\*i. Lungu Marin le stabilea termeni pentru a aduce b\*\*\*\*\*i pentru a-i da procurorului, numele nu l-a spus, poate l-a spus dar nu ține minte. S-au adresat la CNA. Decizia de a se adresa la CNA îi aparține, aveau deja 2 convorbiri înregistrate. Înregistrările au fost înregistrate complet de la început până la urmă fără întreruperi. După aceasta au mai fost înregistrări, dar nu ține minte câte, toate înregistrările fiind efectuate cu telefonul fiicei sale. Înainte de a se adresa la CNA, a aflat că nici un fel de dosar intentat în privința fiului său nu era, dar se solicită b\*\*\*\*\*, acesta fiind motivul adresării la CNA, fiindcă o considera de proastă. După ce s-a adresat la CNA, prelungea și el să-l sune pe Lungu Marin și el o suna pe telefon. S-a adresat la CNA deoarece dorea ca Lungu Marin să fie sancționat. Consideră că el a amăgit-o. Ea venea la Lungu Marin acasă. În afară de percheziție Marin Lungu nu a mai fost la ea acasă. Ea venea la el acasă fiindcă el îi spunea când să vină. Prin telefon, Lungu Marin nu le spunea cu ce scop să vină la el. Nu ține minte când Lungu Marin i-a spus că nu trebuie b\*\*\*\*\* pentru că se teme, i-a spus când era la serviciu prin telefon. A venit la CNA, au accesat înregistrările și oamenii au ascultat. Nu cunoaște unde e telefonul fiicei sale. Nu i-au dat de înțeles lui Lungu Marin că cunosc despre faptul că dosarul era încetat. Marin Lungu a spus că ne va spune cui și când trebuie de dat b\*\*\*\*\*i. La întrebările inculpatului a relatat că după întâlnirile cu Lungu Marin mergea acasă. Concretizează că ea a mers acasă la părțile vătămate și a discutat despre lucrurile sustrase și a dorit să le restituie.*

***Audiind inculpatul, martorii pe dosar, studiind materialele cauzei, examinând în ansamblu materialele și probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 94, 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,***

*concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că, în acțiunile inculpatului Lungu Marin se întrunesc semnele și elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.326 al (1) CP, însă procesul penal pornit în privința Lungul Marin pe marginea acestei învinuiri urmează a fi încetat reieșind din următoarele.*

*Potrivit art.1 alin. (2) Cod de procedură penală procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

*Alineatul (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

*Conform art. 93 alin. (1) și (2) CPP probele sunt elementele de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei.*

*În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.*

*În conformitate cu art.101 CPP al RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.*

*În corespundere cu art.95 al (1) și (2) CPP sunt admisibile doar probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată (art.95 al (1) și (2) CPP).*

*Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin atît prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, cît și a*

probelor cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești, cum sunt procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală, care s-au dovedit a fi probe pertinente, concludente, utile și veridice, **care coroborează între ele, și anume :**

- **procesul-Verbal privind confruntarea dintre învinuitul Marin Lungu și martora Bitiuțchii Lilia din 14.09.2017** unde în cadrul întrebărilor s-a stabilit: că persoanele menționate sunt din același sat, (\*\*\*\*). Totodată, martorul Bitiuțchi Lilia a declarat că Marin Lungu a pretins de la ea suma de \*\*\*\*\* ca să-i transmită b\*\*\*\*\*i procurorului pentru ca ultimul să înceteze dosarul unde figurează fiul acesteia. Totodată matorul indică că b\*\*\*\*\*i la cererea învinuitului urma să-i transmită acestuia prin cumătră ei Ceban Vera. Din răspunsul învinuitului ultimul nu a confirmat aceste fapte. Totodată, a mai declarat că nu își aduce aminte (f.d. );

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, a dispozitivul de stocare CD-R pe care este înregistrată convorbirea audio dintre cet. Marin Lungu și Bitiuțchii Lilia din 28.03.2017** (f.d. );

- **procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 29.05.2017**, purtate de către cet. Lungu Marin \*\*\*\*\*, de la postul de telefon cu nr. \*\*\*\*\*, prin care se confirmă faptul pretinderii mijloacelor bănești de către **Marin Lungu de la martora Bitiuțchii Lilia și anume prin înțelegerea prin cine și cum să fie transmisă suma de \*\*\*\*\*** (f.d. );

- **rezultatele măsurii speciale de investigație autorizată de către Judecătoria mun.Chișinău sediul Buiuc\*\*\*\*\* a fost confirmată prin încheierea instanței de Judecată ca efectuată legală și pertinentă** (f.d. );

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, a dispozitivul de stocare CD-R nr.586/657 pe care este înregistrată comunicările de la postul de telefonie mobilă \*\*\*\*\* ce este utilizat de învinuitul Marin Lungu** (f.d. );

- **proces-verbal de cercetare din 22.02.2018 a ordonanței de pornire a acuzei penale nr.20172\*\*\*\*\*76 pornit la 28.02.2017 pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod Penal; ordonanței de încetare a urmăririi penale și clasarea procesului penal din 21.03.2017, unde unul din învinuiți este Bitiuțchi Dumitru; scrisoarea de informarea a părții vătămate privind încetarea urmăririi penale, fapt ce denotă că învinuitul Bitiuțchii Dumitru nu avea cunoștință de caz că a fost încetată urmărirea penală în privința sa** (f.d. );

- **procesul verbal de examinare a obiectului din 29.03.2017 prin care s-a constatat faptul pretinderea b\*\*\*\*\*lor către Lungu Marin \*\*\*\*\* și**

exercitarea de către acesta a influenței necorespunzătoare, și anume unele secvențe, după cum urmează: ”Vocea 1: Bițiuțchi Lilia

*Vocea 2: Lungu Marian*

*Vocea 1: Я пришла к тебе знаешь, по поводу вчерашнего разговора \*\*\*\*\* \*. Слушай меня внимательно, ты просто мне сказал что все с разу, может быть можно договорится в пятницу, до пятницы у меня будет \*\*\*\*\* и в погедельник еще \*\*\*\*\* мре привезут, сюда в Рышканы...*

*Vocea 2: Ару дарă hai să lășăm pe Luni!*

*Vocea 1: Гадится на понедельник ?*

*Vocea 2: Dă să lășăm pe luni și mă duc șii duc toți odată, că nam să umblu șa dînșii cu...*

*Vocea 1: \*\*\*\*\* \* не маленькая сума, давай будем говорить...*

*Vocea 2: Daa! Eu așa și iam spus, doar nus eu, nu vînd eu nică și nu pot decide nică, nam eu nică cu aiasta. Man dus, oi nață-1, chiamăl pe băiat, na, vine șii dăi hârtia la mână so ia la mână și gata, cîi dăi pași să ducă la armată. Iaca asta-i tăt astîia, și eu am să ... mâine îs la lucru și am să-l sun și am să-i spun că intru ori marți, stăi, când eu îs la lucru! Măine le noi șii, miercuri?*

*Vocea 2: Când ai să intri, atunșia, mai repede să nu triacă timpul ista de 15 zile!*

*Vocea 1: Nu, eu am învedere să vin la tine să dau b\*\*\*\*\*i? Ori cum ?*

*Vocea 2: Da, el na să iee de la netali.*

*Vocea 1 :Bun! Șî cum el a să hotărască îi...?*

*Vocea 2: Dapu el fași hârtia asta de refuz și o dă lu Dima în mână io da.*

*Vocea 1: Aha!” (f.d. ).*

Reieșind din conținutul acestui proces – verbal rezultă, că Lungu Marin a pretins cu o zi înainte suma de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* și martorul Bitiuțchi Lilia comunică cu Lungu Marin că va putea aduce b\*\*\*\*\*i în rate, și anume \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\* îi va avea vineri, iar \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îi va avea luni, la ce inculpatul îi comunică să lase pe luni să-i aducă pe toți o dată și să-i ducă pe toți o dată. La fel, Lungu Marin îi explică lui Bitiuțchi Lilia că fiul ei va fi chemat și-i va da o „hârtie”, ca să poată merge la armată. Totodată, Lungu Marin îi comunică lui Bitiuțchi Lilia că b\*\*\*\*\*i să-i aducă lui, deoarece el nu va lua de la dânsa. Astfel, aceste circumstanțe demonstrând despre pretinderea de către Lungu Marin a sumei de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\*.

Reieșind din mărturiile date de martorul Ceban Vera, aceasta susține că, inculpatul Lungu Marin peste câteva zile după întâlnirea anterioară i-a comunicat să transmită cumetrei sale să pregătească b\*\*\*\*\*i pentru amendă, astfel demonstrîndu-se din partea inculpatului, că acesta nu va lua b\*\*\*\*\*i

de la Bitiuțchi Lilia, dorind ca aceștia să-i transmită lui Ceban Vera.

Proba respectivă mai demonstrează faptul, că procurorul în cauza penală de furt pornită în privința lui Bitiuțchi Dumitru (*fiul lui Bitiuțchi Lilia*) urma să întocmească „o hârtie de refuz”, care urma a fi transmisă lui Bitiuțchi Dumitru în mână. Pe când potrivit declarațiilor inculpatului făcute în instanța de judecată, acesta menționează că, i-a comunicat doar să aibă b\*\*\*\*\* pentru achitarea amenzii în caz dacă va fi necesar.

Este de menționat faptul că, această probă a fost obținută în urma examinării telefonului mobil, ridicat de la martorul Bitiuțchi Alina, după care a fost restituit înapoi. Ultima a confirmat în cadrul ședinței de judecată că, a efectuat înregistrarea cu telefonul său mobil, respectiv poate fi verificată sursa. Respectiv după ce a fost examinat telefonul mobil, informația a fost stocată pe un dispozitiv optic, care a fost anexată la materialele cauzei penale (f.d. ).

La fel, este important de menționat că, înregistrarea a fost efectuată până la pornirea urmăririi penale, respectiv agenții statului (ofițeri de investigație, ofițeri de urmărire penală, procurori) nu cunoșteau despre acțiunile inculpatului, precum și ale lui Bitiuțchi Alina, Bitiuțchi Lilia, respectiv ultimele acționau pe cont propriu. Ulterior, după pornirea urmăririi penale în prezenta cauză se atestă, că au fost autorizate măsuri speciale de investigații.

Instanța de judecată reține că, în cadrul reproducerii înregistrărilor se aud pași, apoi vorbe, discuții, după care iarăși pași, prin urmare aceste circumstanțe denotă faptul că, nu este o montare.

Versiunea invocată de inculpatul Lungu Marin precum că, dînsul ”*i-a explicat lui Bitiuțchi Lilia și fiicei sale că vor trebui să achite o amendă pentru comiterea de către fiul/fratele acestora a infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal în jur de \*\*\*\*\* de \*\*\*\*\**”, **nu poate fi reținută de către instanța de judecată**, întrucît aceste circumstanțe fiind verificate prin administrarea probelor în cadrul cercetării judecătorești, s-a demonstrat contrariul.

Martorul Ceban Vera în ședința de judecată a declarat că, ”*la urmărirea penală a spus adevărul. Crede că e corect ce s-a citit din declarațiile date la urmărire penală, .... Atunci a spus mai desfășurat că era mai aproape, iar acum a trecut mult timp de la acele evenimente.*

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești au fost date citire declarațiilor martorului Ceban Vera din cadrul urmăririi penale, potrivit cărora ultima a declarat că, inculpatul Lungu Marin peste câteva zile după întâlnirea anterioară i-a comunicat să transmită cumetrei sale să pregătească b\*\*\*\*\*i pentru amendă.

În acest context, este important de menționat faptul că, la data de 21.03.2017 urmărirea penală în cauza penală de învinuire a lui Bitiuțchi Dumitru a fost încetată din motivul împăcării părților, iar procesul penal a fost clasat. Prin urmare este evident faptul că, nu putea fi vorba despre achitarea vreunei amenzi de către Bitiuțchi Lilia, iar versiunea cu b\*\*\*\*\*i pentru achitarea „amenzii” constituia de fapt remunerația ilicită care trebuia transmisă lui Lungu Marin pentru influența comisă.

Instanța de judecată la pronunțarea sentinței va reține și declarațiile date de martorii Bitiuțchi Lilia și Bitiuțchi Alina din cadrul urmăririi penale, întrucât s-au dovedit a fi în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și pertinente, acestea fiind mai detaliate și făcute imediat după producerea evenimentelor.

**Astfel, potrivit declarațiilor făcute la urmărirea penală de martorul Lilia Bitiuțchi**, aceasta a relatat, *că este mama a doi copii care se numesc Bitiuțchii Dumitru a.n. \*\*\*\*\* și Bitiuțchii Alina din a.n. \*\*\*\*\* La începutul lunii martie la ea la domiciliu din s.. Roșcana r-nul. \*\*\*\*\* a venit mai mulți colaboratori de poliție care au efectuat percheziție. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au comunicat că feciorul ei este implicat în comiterea infracțiunii de furt. Cu o zi înaintea poliția au efectuat percheziții la domiciliul unui prieten de al feciorului ei pe nume Serghei, la care au găsit mai multe obiecte sustrase. Tot atunci, a aflat prima dată că feciorul ei Bitiuțchii Dumitru a participat la un furt împreună cu Serghei. Astfel cu implicarea ei, fiul Bitiuțchii Dumitru împreună cu Serghei sau împăcat cu partea vătămată de la care au sustras bunuri din casă pe nume Vladimir, care este din acelaș sat, Roșcana r-nul. \*\*\*\*\*.* La 15.03.2017 a fost telefonată de către șeful de post al satului Bulboaca r-nul. \*\*\*\*\*, ca să se prezinte la el împreună cu feciorul Dumitru pentru ai elibera ultimului caracteristica, care ulterior urma s-o prezinte la poliție. A mers împreună la postul de poliție și feciorul Bitiuțchii Dumitru a intrat de unu singur în biroul șefului de post Lungu Marin, unde i-a eliberat caracteristica și i-a comunicat că totul va fi bine și să nu-și facă griji. La 17.03.2017, feciorul acesteia Bitiuțchii Dumitru împreună cu prietenul său Serghei împreună cu mama lui și partea vătămată Vladimir s-au prezentat la sediul procuraturii r-nul. \*\*\*\*\* Acolo Dumitru a fost recunoscut ca bănuț și i-a fost comunicat că cauza penală în care figurează v-a fi încetată, pe motiv că s-au împăcat cu partea vătămată. Tot atunci i-a comunicat acesteia că în privința feciorului Dumitru Bitiuțchi v-a fi pornită o cauză penală în baza art. 208 Cod penal și anume „atragerea minorului la activitatea criminală”. La 19.03.2017, ea împreună cu fiica Alina au mers la domiciliul polițistului Lungu Marin



pentru al întreba ce prevede art. 208 Cod penal. Lungu Marin i-a comunicat că o să se intereseze și o să vadă cum se poate hotărî întrebarea pentru a nu-i pomi cauză penală fiului acesteia pe art. 208 Cod penal. Tot atunci, i-a comunicat că acest articol prevede o sancțiune de 5 \*\*\*\*\* sau o amendă în mărime \*\*\*\*\* lei, sau muncă neremunerată la primăria satului. Totodată i-a comunicat că dacă v-a fi tras la răspundere penală, feciorul acesteia nu va putea pleca la armată. Declară că din discuția dintre ei, rămăsese ca Lungu Marin să meargă la procuratură în conducerea căruia se află cauza penală în privința lui Dumitru Bitiuțchi și-l va întreba cum se poate de rezolvat problema în așa mod ca să nu-i strice viața la băiat, spunându-i că acest lucru v-a costa aproximativ \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. La 27.03.2017, ora 12:57, a fost telefonată la numărul ei de telefon \*\*\*\*\* de la numărul \*\*\*\*\* , persoana prezentându-se ca Marin Lungu și care i-a comunicat să se apropie la el acasă. Tot în acea zi, împreună cu fiica sa Alina au plecat la domiciliul lui Marin Lungu, unde ultimul i-a spus, că a comunicat cu procurorul de caz despre soarta dosarului și urmările care urmează să le suporte Dumitru Bitiuțchi și anume de a nu fi atras la răspundere penală pe art. 208 Cod penal și pentru a hotărî această problema este nevoie de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Totodată, i-a comunicat că acești b\*\*\*\*\* va trebui să-i transmită toată suma odată și în 2-3 zile, în caz contrar în privința fiului ei se va intenta o cauză penală. Din declarațiile lui Bitiuțchi Lilia, aceasta i-a comunicat lui Lungu Marin că nu dispune l-a moment de așa sumă de b\*\*\*\*\*, dar vede ea cum face rost. La 28.03.2017, a plecat din nou la Marin Lungu acasă împreună cu fiica Alina, pentru a discuta referitor la suma de b\*\*\*\*\* care urmează să o transmită lui Lungu și care v-a fi decizia în privința fiului ei, dacă v-a transmite această sumă de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Pentru a se asigura Lilia Bitiuțchi a rugat-o pe fiica Alina să înregistreze discuția care urma să aibă loc cu Lungu Marin la telefonul mobil. Ulterior, această discuție fiind transcrisă pe un suport de tip CD-R<sub>1</sub> și transmisă organului de urmărire penală pentru a fi anexată la declarații. Conținutul de pe suport conține convorbirea dintre ea și Marin Lungu unde ultimul spune că la 03.04.2017, ea urmează să-i transmită suma de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , b\*\*\*\*\* ce urmează a fi transmiși procurorului de caz ca ultimul să nu pornească cauză penală în privința feciorului Bitiuțchi Dumitru conform art. 208 Cod penal.

**Cu referite la declarațiile făcute de martorul Bitiuțchi Alina** la urmărirea penală, aceasta a declarat, că este soră cu Bitiuțchi Dumitru a.n. \*\*\*\*\* . La începutul lunii martie la domiciliul unde locuiește cu părinții și fratele din s. \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\* a venit mai mulți colaboratori de poliție care

au efectuat percheziție. Tot atunci colaboratorii de poliție i-au comunicat că fratele ei este implicat în comiterea infracțiunii de furt. Cu o zi înainte poliția au efectuat percheziții la domiciliul unui prieten de al fratelui ei pe nume Serghei, la care au găsit mai multe obiecte sustrase. Tot atunci a aflat prima dată că fratele Bitiuțchi Dumitru a participat la un furt împreună cu Serghei. La scurt timp și cu morala părinților, fratele Bitiuțchi Dumitru împreună cu Serghei sau împăcat cu partea vătămată de la care au sustras bunuri din casă pe nume Vladimir, care este din același sat, \*\*\*\*\* r-nul \*\*\*\*\*. La 17.03.2017, ea împreună cu fratele Bitiuțchi Dumitru împreună cu prietenul său Serghei împreună cu mama lui și partea vătămată Vladimir s-au prezentat la sediul Procuraturii r-nul. Acolo Dumitru a fost recunoscut ca bănuț și i-a fost comunicat că dosarul în care figurează v-a fi încetat, pe motiv că s-au împăcat cu partea vătămată. Tot atunci a aflat că în privința fratelui Dumitru Bitiuțchi v-a fi pornită o cauză penală în baza art. 208 Cod penal și anume: „ atragerea minorului la activitatea criminală”. La data de 19.03.2017 ea împreună cu mama Lilia au mers la domiciliul polițistului Lungu Marin pentru a-l întreba ce prevede art. 208 Cod penal. Lungu Marin le-a comunicat că o să se intereseze și o să vadă cum se poate hotărî întrebarea pentru a nu-i porni cauză penală lui Bitiuțchi Dumitru pe art. 208 Cod penal. Tot atunci i-a comunicat că acest articol prevede o sancțiune de 5 \*\*\*\*\* sau o amendă în mărime \*\*\*\*\* lei, sau muncă neremunerată la primăria satului. Totodată i-a comunicat ei și mamei, că dacă v-a fi atras la răspundere penală, fratele nu va putea pleca la armată. S-a rămas la ideea că, Lungu Marin să meargă la procuratură la procurorul de caz, la care se află în conducerea cauza penală unde figurează fratele Dumitru Bitiuțchi, pentru a-l întreba cum se poate rezolva problema în așa mod ca să nu-i strice viața fratelui, spunându-i că, acest lucru v-a costa aproximativ \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. La 27.03.2017, ora 12:57, mama sa a fost telefonată la numărul ei de telefon \*\*\*\*\* de la numărul \*\*\*\*\* , persoana prezentându-se ca Marin Lungu și care i-a comunicat să se apropie la el acasă. Tot în acea zi, împreună cu mama au plecat la domiciliul lui Marin Lungu, unde ultimul i-a spus, că a comunicat cu procurorul de caz despre soarta dosarului și urmările care urmează să le suporte Dumitru Bitiuțchi și anume de a nu fi atras la răspundere penală pe art. 208 Cod penal și pentru a hotărî această problema este nevoie de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Totodată i-a comunicat ei și mamei că acești b\*\*\*\*\* va trebui să-i transmită în 2-3 zile, în caz contrar în privința lui Dumitru se va intenta o cauză penală. Din declarațiile surorii Alina, mama s-a i-a comunicat lui Lungu Marin că nu dispune la moment de așa sumă de b\*\*\*\*\* , dar vede ea cum face rost. La data de 28.03.2017, împreună cu mama au plecat din nou la Marin Lungu acasă, pentru a discuta referitor la

*suma de b\*\*\*\*\* care urmează să o transmită lui Lungu și care v-a fi decizia în privința fratelui, dacă v-a transmite această sumă de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.* Pentm a se asigura Alina a înregistrat discuția la telefonul ei mobil care a avut loc între ea mama ei și Lungu Marin. Ulterior, această discuție fiind transcrisă pe un suport de tip CD-R și transmisă organului de urmărire penală pentm a fi anexată la declarații. Conținutul de pe suport conține convorbirea dintre mama ei și Marin Lungu unde ultimul spune că, la 03.04.2017, ea urmează să-i transmită suma de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* b\*\*\*\*\* destinați pe caz ca ultimul să nu pornească cauză penală în privința fratelui Bitiuțchii Dumitm conform art. 208 Cod penal.

Cât privește declarațiile inculpatului Lungu Marin făcute în cadrul instanței de judecată potrivit cărora acesta nu-și recunoaște vina, instanța de judecată le apreciază critic, or aceste declarații nu corespund circumstanțelor cauzei și se combat prin prin declarațiile martorilor și rezultatele măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală.

Pentru a reține calificarea în baza art.326 Cod penal este necesar, ca făptuitorul să pretindă remunerația, datorită promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în cadrul cercetării judecătorești fiind examinate și administrate în ansamblui toate probele din dosar, s-a demonstrat faptul că, Lungu Marin a acționat cu intenția de a exercita influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe faptul activării în cadrul organelor afacerilor interne și anume susținând că are influență asupr unui procuror din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\* , a pretins suma de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pentru a-l face pi ultimul să nu pornească urmărirea penală în privința lui Bitiuțchi Dumitru pentru comitere; infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, în următoarele trei modalități normative:

- 1) ***pretinderea de b\*\*\*\*\*, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;***
- 2) ***acceptarea de b\*\*\*\*\*, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;***
- 3) ***primirea de b\*\*\*\*\*, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau***

avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

**Acțiunea prejudiciabilă m\*\*\*\*\*festată prin pretindere se înțelege** cererea, solicitarea insistență ori pretenția vizînd obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite.

Astfel, pentru realizarea laturii obiective este suficient doar pretinderea remunerăției ilicite de către inculpat, iar în speță acest fapt este demonstrat prin declarațiile martorilor Bițiuțchi Lilia, Bițiuțchi Alina, Ceban Vera prin acțiunile de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații.

Alineatul (1) art.326 CP va fi reținut la încadrare, dacă traficantul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie. Prin urmare, nu este necesar ca făptuitorul să exercite influența asupra factorului de decizie.

*Totodată, se constată întrunirea laturii subiective a traficului de influență, care include vinovăția lui Lungu Marin sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să comită faptele infracționale incriminate, ca rezultat fiind pretinderea mijloacelor bănești.*

*Astfel, Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume:*

- 1) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcții sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită;
- 2) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită;
- 3) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitare funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită;
- 4) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Pentru încadrarea acțiunilor inculpatului Lungu Marin pe art.326 alin.(1) CP este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Cu referire la circumstanțele cazului cercetat, inculpatul susținînd că, are influență asupra factorului de decizie (procurorului din cadrul Procuraturii \*\*\*\*\*), a pretins suma de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pentru a-1 face pe ultimul să nu pornească urmărirea penală în privința lui Bitiuțchi Dumitru pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 Cod penal.

Astfel, apreciind probele acumulate de părți, ulterior administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești prin prisma coroborării între ele, instanța de judecată ajunge la concluzia că Lungu Marin este subiect al infracțiunii prevăzute la art.326 al (1) Cod penal, iar vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită pe deplin.

Este de menționat faptul, că în perioada aprilie 2017, **infracțiunea prevăzută de art. 326 alin (1) Cod penal, în conformitate cu art. 16 Cod penal, făcea parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar potrivit art. 60 Cod penal termenul de prescripție pentru comiterea infracțiunilor mai puțin grave este de 5 \*\*\*\*\*,** astfel termenul de prescripție urma să expire în perioada aprilie 2022, însă în anul 2020 și 2022 pe teritoriul Republicii Moldova au fost declarate stare de urgență, în acest sens fiind suspendate termenele de prescripție.

*Astfel, prin Hotărârea Parlamentului nr.55 din 17.03.2020 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020. Potrivit art.3 al actului nominalizat, Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.*

*La 18 martie 2020 de către Comisia pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, în conformitate cu art.22 din Legea nr.212/2004 privind regimul stării de urgență, asediu și război, art.2 din Hotărârea Parlamentului nr. 55/2020 privind declararea stării de urgență, punctele 6, 7, 8 și 9 din Regulamentul Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1340/2001 a fost emisă dispoziția nr.1. Potrivit pct.1 al Anexei dispoziției menționate, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020. Totodată, potrivit prevederilor pct. 10 subpct.(7) al Anexei la dispoziția menționată supra, pe durata stării de urgență, în cauzele în care nu se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal este suspendat potrivit prezentei hotărâri, prescripția răspunderii penale se suspendă.*

*Prin urmare, stare de urgență a fost instituită pe perioada 17 martie -15 mai 2020, astfel, se constată că termenul de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal se suspendă începând cu 17 martie 2020. Data încetării stării de urgență se consideră 16 mai 2020, deoarece pe data de 15 mai 2020 potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 era valabilă starea de urgență.*

*În circumstanțele descrise, este evident că, procesul penal de învinuire a lui Lungu Marin potrivit pct. 10 subpct. (2) al Anexei la dispoziția menționată, a fost suspendat.*

*Astfel, termenul de prescripție a fost suspendat pentru o perioadă de 60 zile (17 martie - 15.05.2020), care urmează a fi calculat începând cu data de 16 mai 2020. In asemenea circumstanțe, termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare 2017), a expirat în luna iunie 2022 și anume la data de 02 iunie 2022.*

*Prin Hotărârea Parlamentului nr.41 din 24.02.2022 s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 24 februarie - 23 aprilie 2022.*

*Potrivit art.3 al actului nominalizat, Dispozițiile Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova sunt obligatorii și executorii pentru conducătorii autorităților administrației publice centrale și locale, ai agenților economici, ai instituțiilor publice, precum și pentru cetățeni și alte persoane aflate pe teritoriul Republicii Moldova.*

*Prin Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe perioada stării de urgență , au fost stabilite unele măsuri specifice în domeniul justiției, inclusiv măsuri ce se referă la procesele penale.*

*Potrivit pct. 5.3.2. al dispoziției menționate, cauzele penale aflate în curs pe rolul instanțelor de judecată, indiferent de etapa de examinare, se suspendă de drept pe durata stării de urgență, fund stabilite anumite excepții. De menționat că cauza penală de învinuire a lui Lungu Marin nu se încadra în excepțiile prevăzute de dispoziția menționată.*

*Potrivit pct. 5.3.5 al dispoziției menționate, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție a răspunderii penale și de executare a sancțiunii penale se suspendă, cu excepția cauzelor în care se efectuează acte de urmărire penală sau procesul penal nu este suspendat potrivit dispoziției.*

*Conform Dispoziției nr. 13 din 31.03.2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, și anume pct. 1 se menționează: „Se exclud măsurile specifice în domeniul justiției și se abrogă punctul 5 din Dispoziția nr. 5 din 02.03.2022, cu modificările ulterioare, a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, începând cu data de 04.04.2022.*

*Astfel, termenul de prescripție a fost suspendat pentru o perioadă de 39 zile (24 februarie 03.04.2022), care urmează a fi calculat în continuare începând cu data de 04 aprilie 2022 și în asemenea circumstanțe, termenul de prescripție pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare 2017), a expirat la data de 11 iulie 2022.*

**Conform art. 60 alin (1) lit.b) Cod penal** stipulează, că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 5 \*\*\*\*\* de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

După cum s-a menționat în corespundere cu art.16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin.(1) din Codul penal (în redacția aprilie 2017)**, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Respectiv termenul de prescripție prevăzut de legislație pentru infracțiunile mai puțin grave este de 5 \*\*\*\*\*.

În speță s-a stabilit că, din momentul comiterii infracțiunii imputate de către Lungu Marin au expirat mai mult de 5 \*\*\*\*\* , acum aflându-ne în luna februarie

2023.

**În conformitate cu prevederile art.389 alin (4) pct.3 din Codul de procedură penală sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.**

*În contextul normelor citate și a circumstanțelor stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Lungu Marin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (în redacția an.2017), însă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, a-l elibera de răspunderea penală, încetînd procesul penal pornit în privința lui Lungu Marin pe art.326 al (1) Cod penal, fără a-i stabili pedeapsă penală.*

Mijloacele de probă: purtătorul de informații discul CD-R cu înregistrările discuției dintre Bitiuțchii Lilia și Lungu Marin din 28.03.2018; purtătorul de informații discul CD-R cu nr. de inventar CD 486/657 cu înregistrările comunicărilor efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr.de apel \*\*\*\*\* utilizat de Lungu Marin de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 340, 384, 385, 392-394 CPP; art. art. 53 lit.g), 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, **instanța de judecată**

## H O T Ă R Ă Ș T E :

**Se recunoaște vinovat Lungu Marin de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal (în redacția an.2017), cu liberarea de răspunderea penală, pe motivul expirării termenului de prescripție, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.**

**Mijloacele de probă:** purtătorul de informații discul CD-R cu înregistrările discuției dintre Bitiuțchii Lilia și Lungu Marin din 28.03.2018; purtătorul de informații discul CD-R cu nr. de inventar CD 486/657 cu înregistrările comunicărilor efectuate de la postul de telefonie mobilă cu nr.de apel \*\*\*\*\* utilizat de Lungu Marin, **de păstrat la materialele cauzei.**

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\*.

Președintele ședinței  
judecătorul

Maria CHIPERI

