

COPIE

Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător Inga Gorelnco

Dosarul nr. 05-1a-1445-15.12.2016

DECIZIE

În numele Legii

5 octombrie 2017

or. Cahul

Procedura de apel în materie de drept de alocare a locuinței

constând în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecător: **Galina Vavrin**

decătorii: **Ruslan Petrov și Ion Dănăilă**

secretar: **Margarita Flocea,**

participarea:

apelerii: **Mihail Tomiță**

locului: **Elena Stănilă**

reprezentantul părții civile, Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul-

Lilia Moraru

a examinat în ședință publică apelul declarat de către inculpatul Zaporojanu Liliana, împotriva sentinței Judecătoria Cahul din 5 octombrie 2016, în cauza penală privind-l pe inculpatul:

Zaporojanu Liliana xxx născută la xxxx originară și domiciliată în r-l xxx, studii superioare, căsătorită, la întreținere doi copii minori, angajată în câmpul muncii în funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecție Familiei Cahul, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

Acuzată în comiterea infracțiunii prevăzută de **art. 327 alin.1) și art. 332 alin.1) Cod Penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a aflat în procedură:

-la prima instanță, perioada de la 02 ianuarie 2017 pînă la 12 aprilie 2017

-la instanța de apel, perioada de la 13 aprilie 2017 pînă la 25 octombrie 2017

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

CONSTATĂ:

În fapt

1. Zaporojanu Liliana este învinuită de organul de urmărire penală de faptul că, ea exercitând funcția de asistent social munitar al Direcției Asistență Socială și Protecție Familie or. Cahul, numită în funcție în baza ordinului șefului DASPF Cahul .xxx din xxx, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal persoană publică, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, atribuțiile căruia conform fișei de post intra:

-identificarea și evaluarea beneficiarilor și a familiilor lor, cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;

-formularea problemelor cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe socio-economice și stabilește modalitățile de suport, având dreptul de a introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului;

-efectuarea vizitelor la domiciliul beneficiarului în scopul verificării datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social;

Fiind obligată să constate dacă solicitantul împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, mod obligatoriu, să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de dere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz următoarele acte confirmative:

· certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimii salariului net;

· certificatul confirmativ de la organele abilitate sau copia documentelor ce confirmă dreptul deținătorului de teren privind terenurile agricole de pe lângă casă (intravilanul localităților), precum și din extravilanul localităților;

· copia contractului de arendă, locațiune;

· copia certificatului medical despre confirmarea sarcinii și termenului acesteia;

· copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenoriat, conform legislației;

· copia certificatului de naștere al copilului;

· copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei,

Zaporojanu Liliana, având dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, cunoscând că, anchetă socială este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vârstă, ocupație, venituri), la locuință și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se confruntă aceștia și că asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia;

-potrivit art. 17 al Legii nr. 133 din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul social” fiind abilitată cu dreptul de verificare a autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului;

-avina imputernicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistența socială, jachana abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, a comis fapta de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La 20 mai 2014 și respectiv la 18 noiembrie 2014, Zaporojanu Liliana aflându-se în or. Cahul, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu și având scopul de a-și menține autoritatea pozitivă față de cet. Varachin Estera, cunoscând care sînt cerințele legale imperative și obligatorii pentru obținerea ajutorului social și a ajutorului pe perioada rece a anului, fiind cunoscută de faptul că solicitantul care dorește să beneficieze de ajutor social și/sau ajutor pentru perioada rece a anului trebuie să depună cerere pentru acordarea ajutorului social, iar împreună cu cererea, să prezinte actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să anexeze la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, dânsa fiind abilitată cu drept de control a actelor depuse, acționând contrar obligațiilor de serviciu, cunoscând care eventual sunt cerințele pentru acceptarea cererii, a întocmit și acceptat cererea din numele cet. Varachin Estera de acordare a ajutorului social nr. xxx, ancheta socială nr. xxx cu anexele respective din 20.05.2014 și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. xxx din 18.11.2014 cu ancheta socială nr. xxx cu anexele, neavând informații privind faptul că în familie sînt șomeri înregistrați la agenția teritorială pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își au domiciliul și nu refuză un loc de muncă sau participarea la servicii de stimulare a ocupării forței de muncă și la lucrări publice oferite de agenții.

Cunoscând despre faptul că Varachin Estera nu a prezentat actele confirmative necesare (copia buletinului de identitate a soțului, certificatul de la AOFM, prin care se confirmă faptul dacă acesta este sau nu angajat în câmpul muncii), fără a fi indicate în cerere alte date referitoare la venituri, nefiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri ai familiei”, inclusiv în cerere nefiind indicate toate bunurile care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei (laptop, televizor color), astfel, fiind încălcate și prevederile art.3, art.8 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social „aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1167 din 16.10.2008”, i-a stabilit numitei Varachin Estera, astfel, statut de beneficiar sub formă de servicii sociale și prestații sociale, iar ulterior în perioada timpului menționat, listele în cauză fiind remise la CTAS Cahul, i-a fost acordat acesteia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare S.A. „Banca de Economii”, banii în suma totală de 22 001 lei.

Fiind, astfel, cauzate daune considerabile Consiliului Raional Cahul precum și daune în proporții considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării prevederilor imperative a legislației și actelor normative menționate, ce reglementează cadrul legal privind garantarea posibilităților egale pentru familiile defavorizate prin acordarea unui ajutor social la un nivel garantat de stat și modul de stabilire și plata a ajutorului social, subminării autorității organelor publice și instituțiilor de stat.

Urmărirea penală a calificat acțiunile Zaporojanu Liliana Vasili, pe art. 327 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

Tot ea, Zaporojanu Liliana este învinuită de faptul că, exercitând funcția de asistent social comunitar al Direcției Asistență Socială și Protecției Familiei or. Cahul, numită în funcție în baza ordinului șefului DASPF Cahul nr. 77 din 25.03.2014, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal persoană publică, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, în atribuțiile căruia conform fișei de post intră:

-identificarea și evaluarea beneficiarilor și a familiilor lor, cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu;

- formularea problemelor cu care se confruntă beneficiarul într-o anumită perioadă de timp, în anumite circumstanțe socio-economice și stabilește modalitățile de suport, având dreptul de a introduce în SIAAS informația din cererile pentru acordarea ajutorului social/ajutorului pentru perioada rece a anului;

-efectuarea vizitelor la domiciliul beneficiarului în scopul verificării datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social;

Zaporojanu Liliana, fiind obligată să constate dacă solicitantul împreună cu cererea, a prezentat actele de identitate ale tuturor membrilor familiei și, în mod obligatoriu, să fie anexate la cerere certificatul privind componența familiei, copia actului de identitate și legitimația de ședere temporară sau actul de identitate, eliberat de autoritățile competente, și sau după caz următoarele acte confirmative:

- certificatul de salariu de la locul de muncă cu indicarea mărimii salariului net;
- certificatul confirmativ de la organele abilitate sau copia documentelor ce confirmă dreptul deținătorului de teren privind terenurile agricole de pe lângă casă (intravilanul localităților), precum și din extravilanul localităților;
- copia contractului de arendă, locațiune;
- copia certificatului medical despre confirmarea sarcinii și termenului acesteia
- copia certificatului (patentei, licenței) care confirmă realizarea activității de antreprenorial, conform legislației;
- copia certificatului de naștere al copilului;
- copiile actelor de identitate ale tuturor membrilor familiei,

Zaporojanu Liliana, -având dreptul de a lua decizii în cazurile ce țin de domeniul social, cunoscând că, anchetă socială - este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vârstă, ocupație, venituri), la locuință și la bunurile pe care le posedă, la problemele cu care se

confruntă aceștia și că asistentul social își desfășoară activitatea pe baza principiului independenței profesionale, care îi conferă dreptul de inițiativă și decizie în exercitarea actului profesional, cu asumarea deplină a răspunderii pentru calitatea acestuia;

potrivit art. 17 al Legii nr. 133 din 13.06.2008 „Cu privire la ajutorul social” fiind abilitată cu dreptul de verificare a autenticității informațiilor prezentate pentru stabilirea ajutorului social și/sau a ajutorului pentru perioada rece a anului;

având împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcând abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, a comis facta de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

Zaporojanu Liliana, la 20 mai 2014 și respectiv la 18 noiembrie 2014, aflându-se în or. Cahul, îndeplinindu-și în mod defectuos și necorespunzător atribuțiile de serviciu și având scopul de a-și menține autoritatea pozitivă față de cet. Varachin Estera, folosindu-se de situația de serviciu, fiind investită cu anumite sarcini și responsabilități, urmărind scopul falsificării actelor publice, cunoscând că, ancheta socială - este actul care constată situația materială și socială actuală a persoanei sau a familiei, ce solicită asistență socială, și care conține date referitoare la persoană sau la membrii familiei (vârstă, ocupație, venituri), având împuternicirea de a crea baza de date cu privire la cetățenii care au nevoie de asistență socială, făcând abuz de funcția deținută, fiind cunoscută și având relații bune cu Varachin Estera, cunoscând că ultima la momentul întocmirii anchetei sociale locuind pe str. xxx, or. xxx nu se include în sectorul deservit de ea, dânsa fiind responsabilă de deservirea Sectorului nr. 4, în care nu sunt incluse adresele sus menționate, intenționat, cunoscând că aceasta are întreprindere Individuală „Varachin Estera” amplasată pe str. xxx, or. xxx și practică activitate de întreprinzător individual, din care obține venituri, din alte interese personale, manifestate prin dorința de a-și menține autoritatea pozitivă față de aceasta, totodată de a-și ascunde incompetența profesională, cunoscând cu certitudine că datele incluse în anchetă nu corespund realității și că î-i acordă numitei Varachin Estera un drept, iar ultima va putea obține mijloace bănești pe perioada rece a anului, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, cunoscând cu certitudine că ultima nu are dreptul de a beneficia de asistență socială, fiind obligată să verifice selectiv la domiciliul solicitantului informațiile conținute în cererea de acordare a ajutorului social, exercitându-și atribuțiile funcționale cu grave încălcări, ascunzându-și ilegalitățile comise, fiind cunoscută cu prevederile art.12 al „Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a ajutorului social „aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1 167 din 16.10.2008” care indică la aceea că, în cazul în care nu au fost prezentate toate actele confirmative necesare, cererea nu se acceptă, astfel, cunoscând despre faptul că Varachin Estera nu a prezentat actele confirmative necesare(copia buletinului de identitate a soțului, certificatul de la AOFM, prin care se confirmă faptul dacă acesta este sau nu angajat în câmpul muncii), fără a fi indicate în cerere alte date referitoare la venituri, ne fiind completată în cerere rubrica „Circumstanțele și veniturile altor membri ai familiei”, inclusiv în cerere ne fiind indicate toate bunurile care sunt luate în considerare la evaluarea bunăstării familiei(laptop, televizor color), la 20.05.2014 personal a introdus date denaturate false, din numele numitei Varachin Estera, în cererea de acordare a ajutorului social nr. xxx, ancheta socială nr. xxx cu anexele respective și respectiv cererea de acordare a ajutorului social nr. xxx din 18.11.2014 cu ancheta socială nr. xxx din 18.11.2014 cu anexele, stabilindu-i astfel statut de beneficiar sub formă de servicii sociale și de prestații sociale, iar ulterior în perioada timpului menționat, listele în cauză fiind remise la CTAS Cahul, i-a fost acordat acesteia dreptul de a ridica de la Casa Națională de Asigurări Sociale, prin intermediul instituției financiare S.A. „Banca de Economii”, banii în suma totală de 22 001 lei.

Urmărirea penală a calificat acțiunile susmenționate Zaporojanu Liliana xxx, pe art. 332 alin.(I) Cod penal, conform indicilor: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale.

2. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 24 octombrie 2016 (f.d.88-102,vol.II):

S-a recunoscut vinovată Zaporojanu Liliana de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (I) Cod penal și s-a stabilit:

- în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 8 000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

- în baza art. 332 alin.(I) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 12 000 (douăsprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 84 Cod penal s-a stabilit Liliane Zaporojanu, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul instituțiilor de stat pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal Zaporojanu Liliana este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive:

- cererea de acordare a ajutorului social nr, xxx din 20.05.2014;
- ancheta socială nr. xxx din 20.05.2014 cu anexe în total pe 13 file;
- cererea de acordare a ajutorului social nr. xxx din 18.11.2014;
- ancheta socială nr. xxx din 18.11.2014 cu anexe în total pe 16 file. care au fost

- împachetate în pachetul nr. 1 și ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 17.06.2014, pe numele Varachin Estera xxx, la suma de 1020 lei, pe una filă
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 21.07.2014, pe numele Varachin Estera xxx, la suma de 1020 lei pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 25.08.2014, pe numele lui Varachin Estera xxx, la suma de 1020 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 23.03.2015, pe numele lui Varachin Estera xxx la suma de 500 lei, pe 1 filă;
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 29.01.2015, pe numele lui Varachin Estera xxx la suma de 500 lei, pe 1 filă;
- Extras din contul de card pe numele lui Varachin Estera xxx, IDNP xxx, pentru perioada 01.05.2014-31.08.2015 pe 2 file, împachetate în pachetul nr. 2, a păstra la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

S-a admite acțiunea civilă înaintată de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul.

S-a încasat de la Zaporojanu Liliana în beneficiul Consiliului Raional Cahul prejudiciul material în mărime de 22 001 (douăzeci și două mii unu) lei. Cheltuieli de judecată nu sunt.

Solicitarea și argumentele apelului:

3. La data de 06 decembrie 2016, inculpata Zaporojanu Liliana, a depus cererea de apel împotriva sentinței nominalizate (f.d.106-7,vol.II)), potrivit căruia se solicită:

Casarea integrală a sentinței Judecătorei Cahul din 24 octombrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lianei Zaporojanu potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, această sentință o consideră ilegală așa cum instanța nu a făcut o analiză a tuturor circumstanțelor faptei, o analiză a probatoriului ci s-a limitat doar la o copie a rechizitoriului organului de urmărire a enumerat așa mitele "probele acuzării", dar o motivare legală, o apreciere din punct de vedere pertinent, concludent și util lipsește.

Apelantul menționează că, instanța de judecată a făcut o reiterare a manualului de drept penal și procedură penală și nicidecum o citire a condamnării persoanei.

În apel se indică că, instanța de fond a motivat incorect elementul principal constitutiv al infracțiunii prevăzute de *art. 327 al.1) Cod penal* învinuit Liliane Zaporojanu - scopul comiterii faptei, *alte interese personale*.

Organul de urmărire penală și instanța de judecată au invocat acest aspect sub formularea unei expresii "*menținerea autorității zitive față de Varachin Estera*". Această "*autoritate pozitivă*" urma să fie probată dar instanța aici o califică ca o alegație a apărării sa probatoriului procesual penal în acest sens și dă o definiție generală a elementului "*alt interes personal*".

Apelantul menționează că, pornind de la această definiție dată de instanță atunci era necesar să se dovedească faptul că învinuita a rit obținerea altor avantaje, nepatrimoniale, susținere profesională din partea *Esterei Varachin*, protecție de serviciu din partea ultimei, u chiar și dorința de ași ascunde incompetența, ceea ce nu s-a demonstrat.

Susține că, la fel organul de urmărire penală nu a demonstrat un alt indice a infracțiunii în cauză- cauzarea daunelor considerabile, și it timp cât instituția fiind prin lege abilitată cu dreptul de a recupera mijloacele bănești anume de la beneficiar nici pînă la moment nu au resat în contencios administrativ o atare cerere, și atunci este oare o daună considerabilă, or, *legea 133 din 13.06.2008 art. 16* une că anume solicitantul ajutorului social poartă răspundere pentru informații incomplete, greșite, și restituie întreaga sumă care i-a st plătită nejustificat.

Mai notează în apel că, altă infracțiune învinuită este *art. 332 al.1 Cod penal*, la fel instanța nu a luat în considerație că cererea acordare a ajutorului social adresată de Varachin Estera, ancheta socială completată de învinuită din cuvintele solicitantei nu nstituie document oficial. Documentul care a dat dreptul la beneficierea de ajutor social este *decizia șefului DASPF Cahul*, care de fel a și produs efecte juridice.

Apelantul consideră că, instanța a definit și a considerat ca cererea și ancheta certifică anumite evenimente sau fapte juridice, din șa instanței această cerere și anchetă certifică un eveniment, o faptă juridică, ceea ce este ilogic, întrucât ajutorul social nu constituie eveniment și nici un fapt juridic ci constituie o beneficiere financiară acordată de stat anumitor grupuri de persoane.

Se mai menționează în apel că, conform *art.359 Cod penal* noțiunea de *document oficial* și respectiv documente oficiale sunt cumentele care au importanță juridică și respectiv documente oficiale care acordă drepturi sunt: diplome, adeverințe, permis de nducere, licență, patent, iar documente oficiale care eliberează de obligații sunt certificate privind eliberarea de la plățile comunale, de ata pentru călătorii. Și conchide că anume decizia DASPF Cahul a dat dreptul de a beneficia de ajutor social solicitantului.

Termenul de declarare a apelului

4. Potrivit *art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală*, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței egrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei Cahul a fost pronunțată la data de 24 octombrie 2016, iar cererea de apel a st depusă de Zaporojanu Liliana Vasili, la 06 decembrie 2016. Prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

5.Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Avocatul Elena Stănilă și inculpata Zaporojanu Liliana xxx au comunicat despre necesitatea admiterii apelului în sensul formulat achitarea ultimei pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii învinuite.

Acuzatorul de stat, procurorul *Mihail Tomiță* în ședința instanței de apel, a comunicat despre necesitatea respingerii apelului pe tiv că instanța de fond a emis sentință legală și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată în raport materialele dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și *cercetând direct probele ezentate de procuror*, sub toate aspectele de fapt și de drept, Colegiul judiciar constată că apelul necesită a fi admis cu adoptarea tării noi potrivit căruia Zaporojanu Liliana se achită pe *art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal*, din motive că *fapta întrunește elementele infracțiunii* din următoarele considerente.

Conform *art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală*, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul*

sănd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit ntru prima instanță.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei se sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriul*”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea vinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului*”.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, nform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Astfel, de acuzarea de stat au fost prezentate și cercetate în instanța de judecată următoarele probe:

- *Lista beneficiarilor de ajutor social/ajutor pentru perioada rece a anului, perioada de 01 ianuarie 2014-01 iulie 2015 a căror manager de caz este asistentul social comunitar Zaporojanu Liliana (f.d.10-16,vol.I) potrivit căruia în lisă se regăsește Varachin Estera care în perioada din luna mai – octombrie 2014 a beneficiat de 672 lei, și în perioada din luna noiembrie 2014 – octombrie 2015 a beneficiat de 1 865,5 lei;*
- *Lista străzilor sectorului nr. 4 de deservire de către Zaporojanu Liliana (f.d.18,vol.I);*
- *Fișa de Post al Direcției Asistență socială și protecția familiei Cahul a asistentului social Zaporojanu Liliana potrivit căruia sunt reflectate atribuțiile de serviciu (f.d.19-24,vol.I);*
- *Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27 iulie 2015 (f.d.27,vol.I) potrivit căruia au fost ridicate printre alte dosare enumerate și dosarele de acordare a ajutorului social cet. Varachin Estera pe 13 file și 16 file;*
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2015 (f.d.28-30,vol.I) potrivit căruia au fost cercetate: cererea de acordare a ajutorului social cu documentele anexe pe numele lui Estera Varachin, decizia privind acordarea ajutorului social din 23 mai 2014, cererea de acordare a ajutorului social cu documentele anexe pe numele lui Varachin Estera, decizia privind acordarea ajutorului social din 04 decembrie 2014. ;*
- *Cererea de acordare a ajutorului social nr.xxx din 20 mai 2014 pe numele Varachin Estera (f.d.32,vol.I) din care rezultă că, în calitate de membrii familiei a fost indicați doar fiica xxx a.n.xxx, și solicitantul nu este angajat în câmpul muncii, nu are venituri;*
- *Decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social din 23 mai 2014 (f.d.33,vol.I) potrivit căruia: s-a decis acordarea ajutorului social în mărime de 1020 lei lunar pentru perioada luna mai 2014 pînă la luna octombrie 2014, Esterei Varachin;*
- *Adeverință eliberată de primarul c.xxx xxx (f.d.34,47vol.I) potrivit căruia Varachin Estera nu dispune de teren agricol în intravilanul comunei xxx și nu are Gospodărie Țărănească;*
- *Concluzia medicală eliberată de ÎMSP Cahul din 20.05.2014,(f.d.35,vol.I) din care rezultă că , Estera Varachin este însărcinată cu termenul 30 săptămâni;*
- *Certificat eliberat de primaria com.Pelinei r-l Cahul (f.d.36 vol.I) precum că componența familiei Varachin Estera este compusă din: fiica xxx anul nașterii xxx;*
- *Anchetă socială pentru constatarea datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social nr.107 din 20 mai 2014 (f.d.39-44) potrivit căruia s-a constatat că, unicul membru de familie Varachin Estera este fiica xxx și ea nu dispune de careva bunuri în domiciliu, nu dispune de careva venituri;*
- *Cererea pentru acordarea ajutorului social din numele Varachin Estera (f.d.41,vol.I) potrivit căruia s-a indicat că membrii familiei sunt: xxx-fiica , anul nașterii xxx, fiul xxx- anul nașterii xxx și Varachin Evghenii- soț, nu este angajată în câmpul muncii, nu are careva venituri, beneficiază doar de indemnizația lunară pentru creșterea copilului în mărime de 400 lei;*
- *Decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social din 04.12. 2014 (f.d.46) potrivit căruia s-a decis acordarea ajutorului social în mărime de 1 744 lei lunar pentru perioada 01 noiembrie 2014 pînă la 31 octombrie 2015, Esterei Varachin;*
- *Adeverință eliberată de primăria xxx din 07.11.2014 (f.d.47vol.I) potrivit căruia Varachin Estera , domiciliată în s. xxx , nu dispune de teren agricol în intravilanul comunei Pelinei și nu are Gospodărie Țărănească;*
- *Adeverință eliberată de Consiliul orășenesc și primăria orașului Cahul din 17 noiembrie 2014 (f.d.48) potrivit căruia se adeverește că Varachin Evgheni nu dispune de teren-lot pe lângă casa de locuit în or. Cahul. Teren agricol în extravilanul localității nu dispune. Gospodărie țărănească nu este înregistrată;*
- *Certificat eliberat de primar (f.d.47 vol.I) precum că componența familiei Varachin Estera este compusă din fiica xxx anul nașterii xxx și fiul xxx anul nașterii xxx*
- *Certificat de confirmare a statutului de șomer ne748 din 17 noiembrie 2014 (f.d.53,vol.I) eliberat pe numele Varachin Evgheni, potrivit căruia ultimul s-a aflat la evidența agenției pentru ocuparea forțelor de muncă în perioada din 17 noiembrie 2014;*
- *Anchetă pentru constatarea datelor din cererea pentru acordarea ajutorului social nr. xxx din 18.11.2014 (f.d.55-60,vol.I), din care se reține că familia Esterei Varachin este formată din: doi copii și soțul, dispune de mașina de spălat rufe, telefon mobil, locuiește în două camere locuibile, nu dispune de venituri, nu este angajată în câmpul muncii;*
- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28 iulie 2015 (f.d.60a,vol.I) potrivit căruia obiectul cercetării îl constituie buticul amplasat pe str. xxx ce aparține ÎI „ Varachin Estera”;*
- *Certificat de înregistrare, eliberat în privința ÎI „Varachin Estera”(f.d.61, 62vol.I) și Extrasul din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali nr.307, din care rezultă că întreprinderea a fost înregistrată la data de 23 martie 2010 de către Varachin Estera;*
- *Autorizație de funcționare a ÎI „ Varachin Estera” eliberate de Primăria or. Cahul pe perioada: a.a. 2011-2017 (f.d.63-66,vol.I);*
- *Darea de seamă fiscală unificată (declarația) a ÎI „ Varachin Estera” pe anul 2014 (f.d.68-71,vol.I);*
- *Declarație darea de seamă unificată a ÎI, „Varachin Estera” prezentată la data de 29.03.2014, (f.d.72-73, 114-120 vol.I);*
- *-Lista beneficiarilor de ajutoare sociale (f.d. 91-97 vol.1);*
- *-Declarație –darea de seamă unificată depusă de ÎI ”Varachin Estera” pe a. 2013, a.2014, (vol.1, f.d.114-120);*
- *Ordin nr.376 cu privire la angajare în funcție din 15 noiembrie 2012 (f.d.124,vol.I) potrivit căruia s-a angajat temporar Zaporojanu Liliana în funcție de asistent social comunitar, începînd cu data de 15.11.2012 (vol.1, f.d. 124).;*
- *Ordin nr.19 cu privire la numirea în funcție de asistent social supervisor din 02 martie 2015 (f.d.125,vol.I) potrivit căruia s-a numit în funcție Zaporojanu Liliana de asistent social supervisor, de la data de 02.03.2015.;*
- *Ordin nr.xxx cu privire la numirea în funcție de asistent social din 25.03.2014 (f.d.126,vol.I) potrivit căruia s-a numit în funcție Zaporojanu Liliana de asistent social comunitar or. Cahul, de la data de 25.03.2014.;*
- *Fișa de post pentru funcția asistent social comunitar, prezentată la data de 25.03.2014, de Zaporojanu Liliana (f.d.127, 121 vol.I).*

- Fișa de post pentru funcția asistent social comunitar, semnată la data de 25.05.2014, de Zaporojanu Liliana (f.d.127-131,vol.I);
- Fișa de post pentru funcția asistent social supervisor, semnată de Zaporojanu Liliana (f.d.132-137,vol.I);
- Ordin nr.xxx din 14 iulie 2015 cu privire la stoparea ajutorului social (f.d.140,vol.I) potrivit căruia s-a stopat plata beneficiarului Varachin Estera (în legătură cu schimbarea locului de trai);
- Registrul listelor privind numărul beneficiarilor de ajutor social pe raionul Cahul pentru luna 12 anul 2014 (f.d.142,vol.I), potrivit căruia este indicată și Varachin Estera.;
- Registrul listelor privind numărul beneficiarilor de ajutor social pe raionul Cahul pentru luna 01 anul 2015, 02 anul 2015, 03 anul 2015, 04 anul 2015, 05 anul 2015, 06 anul 2015, 07 anul 2015, 08 anul 2015, 12 anul 2014, 05 anul 2014, 06 anul 2014, 07 anul 2014, 08 anul 2014, 09 anul 2014, (f.d.143-160,vol.I), potrivit căruia este indicată și Varachin Estera.;
- Proces verbal de ridicare din 21 august 2015 a extraselor din programul automatizat al Asistenței Sociale din cadrul DASPF Cahul (f.d.162-176 vol. I);
- Proces-verbal de examinare a documentele ridicate de la SA „ Banca de Economii ”, filiala Nr. 19 Cahul, cu sediul în or. xxx, pe numele cet. Varachin Estera (f.d.209-217 vol.I) potrivit căruia se atestă:
 - Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210049935110 din 17.06.2014, pe numele Varachin Estera xxx, la suma de 1 020 lei, pe 1 filă;
 - Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210050972640 din 21.07.2014, pe numele Varachin Estera xxx la suma de 1 020 lei, pe 1 filă;
 - Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210052060961 din 25.08.2014, pe numele Varachin Estera xxx, la suma de 1 020 lei, pe 1 filă;
 - Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210060503792 din 23.03.2015, pe numele Varachin Estera xxx la suma de 500 lei, pe 1 filă;
 - Ordinul de eliberare a numerarului nr. 210059372077 din 29.01.2015, pe numele Varachin Estera xxx la suma de 500 lei, pe 1 filă;

Extras din contul de card pe numele cet. Varachin Estera xxx, IDNP xxx, pentru perioada 01.05.2014-31.08.2015, pe 2 file.
În ședința instanței de fond Zaporojanu Liliana (f.d.59-61,vol.II) vina nu și-a recunoscut și a declarat că, din anul 2012 activează în calitate de asistent social comunitar.

În anul 2014, la ea, în biroul de serviciu, s-a apropiat Varachin Estera cu întrebarea ce documente trebuie să prezinte entru primirea ajutorului social, deoarece, dânsa trece printr-o perioadă financiară grea, așa cum de una singură crește un copil minor.

Inculpata explică că, pe Estera Varachin o cunoștea doar vizual, s-au văzut de câteva ori la locul de joacă al copiilor. I-a scris foaie lista actelor, iar peste câteva zile le-a prezentat. Din motiv că Varachin Estera se simțea rău, a rugat-o să îndeplinească vrea de acordare a ajutorului social din cuvintele acesteia și bazându-se pe documentele prezentate. Estera Varachin doar a mnat-o.

Înterior după completarea cererii de acordare a ajutorului social, peste 2-3 zile, de una singură s-a deplasat la fața locului, pe bresa menționată în cerere, unde a verificat vizual domiciliul cet. Varachin Estera.

Mai susține că, la domiciliul Esterei Varachin a stabilit că imobilul îl închiriază, este format din 2 camere, însă doar una era ocupată de Estera Varachin, a doua cameră locuia soțul ei. La prima anchetă nu a văzut mașina de spălat, haine. Ancheta socială a depunut-o la domiciliul beneficiarei din cuvintele Esterei Varachin, ultima a semnat-o fiind avertizată că poartă răspundere pentru actele care le indică. Estera Varachin i-a declarat că este căsătorită, dar s-au certat cu soțul și trăiesc separați. Informația a fost introdusă în program, iar în scurt timp s-a emis decizia privind acordarea ajutorului social d-nei Varachin Estera.

Inculpata a declarat că, după o perioadă a fost chemată în cadrul DASPF și a fost informată că trebuie să meargă la domiciliul Esterei Varachin pentru a face ancheta socială repetată. Împreună cu Afteni Natalia și Moroianu Scobioală Irina, fiind donată stoparea acordării ajutorului social, din motiv că Varachin Estera a născut.

Membrii comisiei i-au explicat lui Varachin Estera că ea poate depune repetat cerere privind acordarea ajutorului social, la prezentarea aceluiași pachet de documente, inclusiv certificatul de naștere a copilului nou născut și dovada că soțul este șomer.

Inculpata a mărturisit că, în cadrul celei de-a doua anchetă de la domiciliu, nu s-au constatat careva ilegalități în acte. Vizual nu a văzut niște bunuri, însă Estera Varachin a spus că nu se folosește de ele. La prezentarea actelor de către Varachin Estera, a fost emisă o nouă decizie de acordare a ajutorului social. După emiterea celei de-a doua decizii, Estera Varachin a anunțat-o că și-a hmbat locul de trai.

Inculpata susține că, la depunerea cererii, Varachin Estera nu i-a comunicat că are careva întreprindere individuală și din cauza de bază de date nici nu a fost verificată informația dată. Certificatul privind componența familiei nu a trezit careva dubii. Inculpata consideră că nu a făcut nimic dubios și ilegal, și ea nu a urmărit nici un scop la îndeplinirea cererii Esterei Varachin. Inculpata nu a fost sancționată la serviciu pentru cazul Esterei Varachin și nici nu s-a deschis anchetă de serviciu pentru acest caz. Inculpata cunoaște dacă Varachin Estera a fost obligată să întoarcă banii statului.

Inculpata susține că, în rubrica „alte venituri” inculpata nu a falsificat nimic. Procedura de verificare a anchetei nu o cunoaște, și ea nu are acces la baza de date „Cris Registru”, secția pașapoarte sau Oficiul cadastral.

Inculpata mai menționează că, în a 2-a anchetă a adăugat ca bunuri mașina de spălat și televizorul. Situația materială Esterei Varachin a verificat-o conform certificatelor prezentate de către aceasta în original. Din declarația Esterei Varachin inculpata a declarat că ultima locuiește în chirie, însă nu a prezentat careva contract în acest sens. Din motiv că au multe cereri cu privire la ajutorul social, s-a deplasat singură la domiciliul beneficiarei, deși este necesar să meargă cel puțin 2 persoane. Domiciliul Esterei Varachin nu făcea parte din sectorul ei, însă are dreptul să meargă și la alte sectoare în afară de cele repartizate, la solicitarea persoanelor.

Inculpata nu a îndreptat-o pe Varachin Estera la asistentul social conform sectorului de activitate, din motiv că era însărcinată să se simțea rău. Susține că în fișa postului nu este indicat că este obligată să deservească doar persoanele de pe sectorul repartizat nici este necesar să solicite acordul șefului despre faptul că merge la un beneficiar din alt sector.

Nu poate confirma faptul că la momentul îndeplinirii cererii Varachin Estera se simțea rău și nu-și amintește dacă erau martori care să confirme că Esterei Varachin i-a fost rău în acel moment.

În cadrul ședinței de apel, Zaporojanu Liliana a declarat că, doar și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu conform legii, nu a făcut nimic ilegal. Toate actele au fost prezentate cu ștampila umedă. Nu se cunoaște cu Varachin Estera, s-a întâlnit doar la sala de jocuri cu copiii, inculpata vizual a cunoscut-o, dar în relații de prietenie nu au fost niciodată.

Inculpata a explicat că persoana interesată - Varachin Estera s-a adresat la DASPF cu o întrebare dacă poate beneficia de ajutor

inculpata a explicat că, persoana interpellată - Varachin L. s-a adresat la DASP Cahul cu o înțelegere dacă poate beneficia de ajutor social, i-a oferit lista de acte care urmează a fi prezentate și în scurt timp le-a prezentat. Cererea a îndeplinit-o din cuvintele Esterei rachin. Inculpată nu deținea careva bază de date pentru a verifica informația declarată de beneficiar, se bazează doar pe declarațiile lor.

Inculpată susține că, la evaluarea domiciliului a efectuat evaluarea selectivă conform legii, nu a efectuat percheziție, i-a comunicat că careva schimbări în decursul perioadei cât beneficiază de ajutor material, să vină și să declare. Când aceasta a născut al-ilea copil, ea a venit și a declarat. După ce s-a făcut stoparea la prima cerere și s-a făcut altă anchetă nouă și a beneficiat din nou de ajutor social. A doua stopare a fost când Estera și-a schimbat domiciliul.

Inculpată mai notează că, niciodată nu a beneficiat de careva promisiuni sau avantaje de la Varachin Estera. A verificat ce este în sibilitatea asistentului social, a verificat bunurile care le-a declarat la domiciliu, a întocmit cererea din numele Esterei Varachin, oarece era însărcinată și se simțea rău, din cuvintele acesteia.

Mai susține că aceasta merita și se încadra ca să primească ajutor social. Comunică că, și-a îndeplinit toate atribuțiile de serviciu. Aceasta a prezentat certificatul din sat privind componența familiei în care se indica doar dumnezei și fiica minoră, soțul nu era indicat. Când a întrebat-o dacă are soț, ea a spus că este căsătorită, dar la moment nu locuiește cu soțul.

Inculpată menționează că, nu a îndreptat-o pe Estera Varachin să se adreseze la asistentul care deservește sectorul unde ea se află la domiciliu, deoarece toți asistenții așa lucrează, deservește persoanele și de pe alte sectoare, fiindu-i comunicat de Coltuc I. (conducătorul instituției) că atunci când se adresează beneficiarul nu au dreptul de a refuza.

În cadrul ședinței de fond martorul Varachin Estera a declarat că (f.d.46-48,vol.II) *prin intermediul televiziunii a aflat că poate beneficia de ajutor social, așa cum avea probleme financiare. Ea s-a deplasat la primărie și pe o ușă a citit „asistentul social”, a vorbit, a văzut-o pe Zaporojanu Lilia, o cunoștință de a ei, fără a fi prietene și a întrebat-o despre ajutorul social. Era în a 7 lună de sarcină, care era vizibilă.*

Ultimele i-a explicat despre pachetul de acte ce urma să-i prezinte, iar peste câteva zile, le-a prezentat. Ulterior, la domiciliu s-a prezentat Zaporojanu Lilia pentru a verifica condițiile de trai și pentru îndeplinirea anchetei sociale. Nu era angajată în câmpul muncii. Timp de o lună a fost emisă decizie de primire a ajutorului social, i-a primit timp de 3 luni, ulterior a fost stopat.

Explică că, ulterior, la locuința sa a venit o comisie de la DASP Cahul, împreună cu Zaporojanu Lilia, împreună cu două amne care au verificat condițiile de trai. I s-a adus la cunoștință că poate beneficia din nou de ajutor social însă trebuie să mai pună o cerere. Al doilea ajutor social i-a primit timp de 9 luni, în sumă de 1000 lei.

Mai susține că, dispune de întreprindere individuală din 2010, nu a suspendat activitatea întreprinderii. Este căsătorită din anul 2009 cu Varachin Evgheni, însă la momentul depunerii primei cereri erau certați, fiind separați. La prima vizită bunurile erau înse, nu se folosea de ele, nu a fost întrebată dacă are careva întreprindere sau despre sursele de venituri. Nu a fost informată spre faptul că sectorul nu-i aparține Liliane Zaporojanu, nu a discutat anterior cu aceasta despre ajutorul social. Nu i-a spus estei că este certată cu soțul ei. I-a spus Liliane că locuința este a rudelor soțului și că nu plătește chirie. Cu introducerea datelor anchete de către Zaporojanu Lilia, a fost de acord cu ele.

Mai menționează că, la a doua vizită, în domiciliu era televizor și mașina de spălat, însă nu erau bunuri personale ci ale ipânului, însă i-au permis să se folosească de ele. La a doua anchetă a declarat toate bunurile. Nu cunoștea că trebuia să declare activează, nu a restituit suma de bani și nici nu i s-a cerut acest lucru.

În cadrul ședinței instanței de apel martorul Varachin Estera a declarat că, cu Zaporojanu Lilia se cunosc vizual. Fiind într-o perioadă mai grea s-a adresat acesteia cu întrebarea de poate primi ajutor social. I-a comunicat că trebuie să vină la domiciliu și să examineze condițiile de trai doar după aceasta îi va spune dacă v-a beneficia de ajutor social.

Martora declară că au fost examinate condițiile de trai, au fost adresate întrebări și ulterior a fost acceptat ajutorul material. Beneficiat de ajutor material în jur de trei sau patru luni, aproximativ 600 lei lunar. Apoi a fost stopat ajutorul material.

Mai menționează martorul că, din nou au fost examinate condițiile de trai după ce a născut al doilea copil și a fost ceptată să primească ajutor social. Ajutorul social era în sumă de 1070 lei, de care a beneficiat în jur de 9 sau 10 luni. Ulterior s-a stopat acordarea ajutorului material, deoarece s-a schimbat locul trai și erau deja alte condiții.

Martora mai explică că, în primăvara anului 2014 s-a adresat la Zaporojanu Lilia, întreprinderea individuală activă, dar nu se prezenta la serviciu, deoarece, avea copil mic, și fiind însărcinată în a 7 lună. Uneori se ducea la întreprindere, iar cu tul erau certați la acel moment și nu trăiau împreună.

Martora notează că a rugat-o pe inculpată să întocmească cererea pe care a semnat-o, la care i-au fost adresate întrebări dacă e teren, sau dacă deține cont bancar, dar de întreprindere nu a întrebat nimic și comunică că nu cunoștea că este necesar să munice despre întreprindere. Dările de seamă la sfârșitul anului le remitea. Anterior nu a beneficiat de careva ajutor social.

Martora a beneficiat în jur de 20 000 lei ajutor social. Cu soțul la moment locuiesc împreună dar care nu lucrează. Anterior martora nu cunoștea faptul că Zaporojanu Lilia activează la Asistență Socială.

Martorul declară că, Zaporojanu Lilia nu putea să cunoască dacă martora are aceasta întreprindere individuală, deoarece doar se salută. Comunică că, este de acord a restitui banii ca să nu-i restituie Zaporojanu deoarece nu rește ca ultima să aibă probleme. Careva promisiuni lui Zaporojanu aceasta nu i-a făcut.

Martora comunică că i-a oferit informație veridică lui Zaporojanu L. și merita să primească asistența socială, deoarece ea s-a aflat într-o situație precară, avea copil mic, cu soțul certată însărcinată și nu lucra. Nu i-a comunicat că locul unde trăiește nu se află în sectorul acesteia. Nu avea venit de la întreprindere, deoarece nu activa zilnic.

Martora și Zaporojanu L. se cunosc mai mult de 5 ani, dar nu cunoaște unde locuiește aceasta, nu sunt originare din aceeași localitate. Zaporojanu L. nu putea să cunoască de activează la acel moment la întreprindere sau nu. Despre faptul că martora activează se știe de la ea nu a întrebat-o și nu cunoaște de ce în rubrică s-a bifat că nu este angajată în câmpul muncii. Nu s-a gândit că dacă activează nu poate primi ajutor social.

În cadrul ședinței instanței de fond martorul Varachin Evgheni (f.d.49-50,vol.II) a declarat că, este soțul Esterei Varachin, cunoaște că soția lui a beneficiat de ajutor social, că au fost verificate condițiile de trai de către comisia DAPF Cahul și primul ajutor social a fost stopat și soția lui a trebuit să mai depună o cerere pentru un ajutor social repetat și că urmează să se înregistreze oficiul Forței de Muncă.

Martorul mai notează că, în anul 2014 în perioada aprilie, vara a locuit la părinții lui din motiv că era certat cu soția sa. Martora se cunoștea cu Zaporojanu Lilia până a se certa. În locuința unde au locuit era televizor, mașină de spălat, telefon fix, însă este bunuri aparțineau fratelui. Soția are întreprindere individuală din 2010, însă ea nu a activat, dar nici nu a suspendat activitatea. Făcea anual declarație pe venituri la Inspectoratul Fiscal de Stat.

Mai notează că, pe Zaporojanu Lilia, a văzut-o când a venit comisia la ei acasă. Martorul a declarat că s-a aflat la evidență Oficiul Forței de Muncă din toamna anului 2014 până în primăvara anului 2015. Nu cunoaște suma care a beneficiat din

ătorul social. Zaporojanu Lilia trebuia să cunoască că ei sunt căsătoriți, deoarece îi vedea împreună în oraș. Fartorul nu cunoaște dacă între ele ar fi fost înțelegere referitor la ajutorul social. Nu ține minte dacă comisia 1-a întrebat dacă zuiesc împreună. A explicat comisiei că frigiderul și mașina de spălat nu au fost utilizate, fiind învelite, ele aparțineau fratelui lui. ntreprinderea soției are sediul în s. xxx, acolo unde are viza de domiciliu Estera Varachin.

În cadrul ședinței instanței de fond martorul Moroianu-Scobioală Irina (f.d.55-56,vol.II) a declarat că, Zaporojanu Liliana i-a st colegă de serviciu în cadrul DASPF, unde a activat pînă la data de 28 februarie 2015.

n atribuțiile funcției Zaporojanu L. intra completarea cererilor privind acordarea ajutorului social și vizitarea la domiciliul neficiarilor.

Martorul explică că, îi este cunoscută Varachin Estera din momentul când a participat la verificarea anchetei sociale. Nu poateirma faptul dacă Varachin Estera și Zaporojanu Liliana se cunoșteau. În componența comisiei făcea parte Zaporojanu Liliana și teni Natalia. Comisia urma să verifice dacă bunurile au fost indicate corect în anchetă. La fața locului au constatat că unele nuri care vizual se vedeau, nu au fost incluse, inclusiv nu a fost inclus minorul și soțul Esterei Varachin.

Estera Varachin a declarat că bunurile din domiciliu nu-i aparțin, adică nu le folosește. Martora nu-și amintește concret care nuri erau, ține minte, doar de un frigider. Din discuția Zaporojanu Lilia cu Varachin Estera martora a înțeles că ele se nosc, aveau un comportament mai familiar.

Martora notează că, ancheta socială a fost completată la fața locului de Afteni Natalia, iar comisia a semnat-o împreună cu ea. ecizează că, Varachin Estera a beneficiat de primul ajutor social de la prima cerere, după care la a 2 anchetă plata a fost ppată de către dânsa. Ulterior, a fost completată o altă cerere și a primit ajutor social.

Menționează că, nu cunoaște relațiile dintre Zaporojanu și Varachin Estera. Nu a verificat dacă Zaporojanu Lilia în prima chetă a indicat bunurile Esterei Varachin, din motiv că verifică doar datele din cerere cu cele din calculator. La indicația șefului i verificat domiciliul Esterei Varachin pentru a verifica ancheta. A 2-a anchetă nu coincidea cu prima din motiv că nu era indicat pilul nou-născut și soțul acesteia.

Martorul nu era la curent dacă Varachin Estera activa sau nu, din motiv că nu dispune de bază de date pentru a verifica. nsideră că asistentul social nu poartă răspundere dacă beneficiarul ajutorului social activează sau nu în câmpul muncii. Nu noaște faptul dacă șeful trimitea un asistent social pe un alt sector, care nu-i este repartizat. Înlocuirile se permiteau în cazul în re asistentul social se afla pe buletin.

Martora susține că, de la asistentul social primește cererea împreună cu ancheta socială, copia buletinelor de identitate, copia rtificatelor de naștere a copiilor. Susține că beneficiarul este obligat să completeze cererea. Nu cunoaște cine i-a scris cererea terei Varachin.

Precizează că, nu se permite ca asistentul social din numele beneficiarului să completeze cererea. Comisia care se deplasează la miciliul trebuie să fie formată din cel puțin 3 persoane. Nu cunoaște dacă Zaporojanu Lilia a primit cererea Esterei Varachin una singură sau în cadrul comisiei. Pentru verificarea primei anchete s-a format o comisie de 3 persoane.

Martorul declară că beneficiarul trebuie singur să completeze și să bifeze cererea privind acordarea ajutorului social, fapt ntru care poartă răspundere. Nu-și amintești de către cine era semnată cererea Esterei Varachin. Precizează că, nu ține de mpetenta sa, să verifice dacă semnătura de pe ancheta socială corespunde cu semnătura beneficiarului.

Martora nu a fost la curent despre faptul că Varachin Estera a avut întreprindere individuală. Nu cunoaște dacă asistentul cial este obligat să verifice membrii familiei indicați în certificatul privind componența a familiei prezentat de către beneficiar. Nu rifică fișa de însoțire a buletinului de identitate, așa cum documentul de bază îl constituie certificatul privind componența familiei.

În cadrul ședinței instanței de fond martorul Todos Mariana (f.d.55-56,vol.II) a declarat că, Zaporojanu Lilia i-a fost colegă de viciu.

Zaporojanu Lilia a activat ca specialist în distribuirea ajutorului social din anul 2009 pînă la data de 04.04.2016. Ultima imea cereri de la persoane din raion și le verifica dacă corespund datele din calculator. Este la curent despre faptul că Varachin tera a depus cerere privind acordarea ajutorului social, însă nu a declarat toate bunurile care le deține.

Martora susține că în baza registrului de evidență a cererilor, primește de la asistentul social cererile privind acordarea ajutorului social cu documentele anexate. Ce ține de declarații, beneficiarul declară și semnează pentru declarațiile date, fapt ntru care poartă răspundere. Bunurile care sunt în folosință trebuie declarate obligatoriu, chiar dacă locuința este cu chirie sau oprietatea beneficiarului.

Martora notează că, în timp de 15 zile trebuie să verifice cererile privind acordarea ajutorului social, însă termenul dat nu se lectă din motiv că fluxul de cereri este foarte mare. Susține că asistentul social este obligat să primească toate actele necesare în pendență de criteriile familiei. In cazul în care nu sunt declarate bunurile plata este stopată cu anunțarea beneficiarului.

Martora susține că majoritatea cererilor se completează din declarațiile persoanei și se verifică datele de la domiciliul dacă respund. Nu au în program informația privitor la faptul dacă persoana deține sau nu vre-o întreprindere cît și faptul dacă tivează.

Martora declară că, nu se emite nici un act de verificare, doar se eliberează decizia de plată. Susține că prin intermediul stemului automatizat de asistență socială se emite decizia privind acordarea ajutorului social. Se conduc după regulament, trivrit căruia toate bunurile trebuie declarate.

Fartora susține că nu pot obliga funcționarii primăriei să deplasează cu asistentul social la fața locului. Nimeni nu verifică ieșirea fața locului a asistentului social, așa cum el este responsabil de lucrul efectuat.

În cadrul ședinței instanței de fond martorul Afteni Natalia (f.d.53-54,vol.II) a declarat că, cu Zaporojanu Lilia este în relații legiale.

Martora declară că, în luna septembrie 2014 la Ion Coltuc (conducătorul instituției) a parvenit o cerere, precum că Estera rachin este beneficiar de ajutor social, însă datele indicate în cerere privind acordarea ajutorului social nu corespund cu datele la fața locului. La acel moment activa în calitate de șef comunitar la asistența socială și împreună cu Scobioală-Moroianu Irina, re activa în calitate de asistent social și care era responsabilă de înregistrarea cererilor în baza de date, au mers la domiciliul terei Varachin. La fața locului, a văzut că Varachin Estera avea un copil minor născut, care nu era introdus în cerere, însă ima a explicat că nu a reușit să-l introducă în cerere din motiv că nu avea certificatul de naștere al copilului.

Martora declară că, a mai constatat că în cerere, soțul Esterei Varachin nu a fost introdus, însă în cadrul vizitei, ultimul era domiciliu. Nu erau introduse nici careva bunuri, ca de exemplu, mașina de spălat și frigiderul, Estera explicând că ea nu se osește de ele. Locuința era formată din două camere, însă o cameră era utilizată ca depozit.

Fartora nu știe cum au fost introduse datele în anchetă, și nu a știut dacă inculpata se cunoștea cu beneficiara.

În cadrul ședinței instanței de fond martorul Coltuc Ivan (f.d.57-58,vol.II) a declarat că, Zaporojanu Liliana este asistent social în drul DASPF Cahul (la care el era șef). Martorul a aflat că în ancheta socială au fost introduse date false, însă nu cunoaște că datele au fost prezentate fals de către Estera Varachin sau așa au fost introduse de asistentul social.

Martorul explică că, după completarea cererii, se emite decizie, în baza căreia se oferă ajutorul social. Un asistent social poate servi un alt sector, doar dacă acel asistent social se află pe buletin sau sectorul este vacant, iar în cazul când asistentul social este serviciu, nu este în drept un alt asistent să-1 înlocuiască. La fața locului, asistentul social trebuie să se deplaseze împreună cu alt gajat, pentru a evita careva conflicte sau incidente.

Martorul mai notează că, la domiciliul beneficiarului, asistentul social este obligat să verifice bunurile și să verifice a cui sunt murile din încăpere. Dacă persoana închiriază spațiu locativ, este obligat să prezinte contractul de chirie. Asistentul social solicită tele de la beneficiar, ultimul este obligat să le prezinte de la organe competente. Ajutorul social se eliberează în baza actelor ezentate nu din declarațiile persoanelor, respectiv este obligatoriu certificatul de la Oficiul Forței de Muncă pentru a proba faptul nu este angajat în câmpul muncii, certificat de căsătorie, dacă beneficiarii sunt căsătoriți, să verifice dacă soțul locuiește cu tina.

În cadrul ședinței instanței de apel martorul Moraru Lilia a declarat că, cu Zaporojanu Liliana se află în relații de serviciu. ocedura de depunere a cererii se efectuează conform Regulamentului. Persoana care are un venit mic are dreptul să depună rere pentru a primi ajutor social. Cererea trebuie să fie depusă la asistentul social pe sectorul respectiv.

Martorul notează că nu cunoaște pe care sector se deserveste Varachin. Cererea se înregistrează la cererea, care merge la fața ului. Cererea o înregistrează asistentul social și la fața locului tot asistentul social merge cu careva colegi formând comisie și se ocmește anchetă socială. Dacă cererea este întocmită de asistentul social, beneficiarul este în drept s-o citească înainte de a onna.

Explică că, dacă la acel moment Zaporojanu era supervisor atunci ea era în drept să primească cererea beneficiarului care nu a pe sectorul ei.

Consideră că acțiunile lui Zaporojanu Lilia erau legale și solicită a fi atrasă la răspundere persoana care a dat declarații false. ogramul SLAS prelucrează informația din ancheta socială.

Menționează că acces la baza de date al întreprinderii aceștia nu au. Asistentul social nu este obligat să monitorizeze primirea utorului social. Explică că, trebuie să prezinte un acord în caz când persoana se folosește de bunurile altei persoane sau a delor.

Martorul susține acțiunea precum că Varachin Estera necesită să restituie de banii care a beneficiat. Susține că Zaporojanu buia să iasă la fața locului cu un reprezentant chiar dacă locul nu este pe sectorul ei.

În ședința instanței de apel a fost audiat reprezentantul părții civile, în persoana Moraru Lilia, șef al Direcției istență Socială și Protecție a Familiei, a declarat că nu se susține acțiunea civilă privind încasarea de la ulpată sumelor achitate în calitate de ajutor social. Consideră că poartă răspundere beneficiarul utorului social, care a declarat date neveridice la ancheta și cererea de ajutor social.

ieșind din prevederile Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plata ajutorului social,(HG.nr.1167 n 16.10.2008).

Astfel, instanța de apel cercetând probele prezentate de părți, actele anexate la materialele cauzei penale, declarațiile martorilor, rții vătămate și inculpatei, conchide că învinuirea formulată față de Zaporojanu Liliana xxx nu și-a găsit confirmare.

Zaporojanu Liliana este învinuită de infracțiunile prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal „abuzul în serviciu, adică folosirea eșionată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă acesta a cauzat daune în proporții nsiderabile intereselor publice”

și art.332 alin.(1) Cod penal „înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și lificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale”.

Analizând conținutul infracțiunilor imputate, colegiul judiciar atestă că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Analizând declarațiile martorului Estera Varachin, făcute și în instanța de fond și în instanța de apel, rezultă că Estera Varachin nu comunicat despre existența întreprinderii individuale pe care o gestionează, asistentului social Zaporojanu Liliana. La întrebările resate martorei, ultima a răspuns că nu a fost întrebată despre existența întreprinderii, fiind întrebată de veninuri, terenuri agricole, urea familială.

Conform art.9 alin.(3) al Legii nr.133 din 13 iunie 2008 cu privire la ajutorul social direcția/secția asistență socială și protecție a niliei organizează, în comun cu reprezentanții autorităților administrației publice locale și/sau ai societății civile, selectiv, verifică reședința curentă a solicitantului a autenticității informației prezentate în cererea pentru acordarea ajutorului social și întocmirea chetei sociale.

Astfel, Estera Varachin s-a adresat cu cerere de acordare a ajutorului social din 20 mai 2014 potrivit căruia este inclusă nătoarea informație: membrii familiei Varachin Stanislava anul nașterii 30 iunie 2010, nu este angajată în câmpul muncii și nu are nituri, semnată de Varachin Estera.

La cerere fiind anexate adeverința eliberată de primarul comunei Pelinei (f.d.34) ce comunică că Estera Varachin nu dispune de en agricol, Concluzia medicală eliberată de ÎMSP Cahul (f.d.35) precum că Estera Varachin este însărcinată cu termen de 30 ptămâni și certificat eliberat de primarul c. xxx (f.d.36,vol.I) precum că componenta familiei Varachin este compusă din fiica xxx. est fapt fiind confirmat atât prin declarațiile martorei Estera Varachin cât și prin materialele cauzei penale.

Zaporojanu Liliana atât în instanța de fond cât și în instanța de apel a comunicat că, după ce a fost întocmită cererea de acordare a istenței sociale și prezentate actele solicitate care au fost mai sus descrise, peste 2 sau 3 zile s-a deplasat la fața locului, adică la miciliu Esterei Varachin pentru verificare a condițiilor de trai. Acest fapt sunt confirmate prin declarațiile martorului Estera Varachin, id inițiată anchetă socială nr.107 din 20 mai 2014.

Ulterior, a fost emisă decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social din 23 mai 2014 cu stabilirea mărimumi asistenței ciale în mărime 1 020 lei lunar.

Peste o perioadă de timp Estera Varachin s-a adresat din nou cu cerere de acordare a ajutorului social (f.d.41,vol.I) potrivit căruia a indicat că membrii familiei sunt: xxx –fiica anul nașterii xxx, fiul xxx-fiul anul nașterii xxx și Varachin Evghenii soț, nu este angajată câmpul muncii, nu are careva venituri, beneficiază doar de indemnizația lunară pentru creșterea copilului în mărime de 400 lei.

De asemenea, la cererea respectivă au fost anexate adeverința eliberată de Consiliul orașenesc și al orașului Cahul din 17 iembrie 2014 (f.d.488) potrivit căruia se adeverește că Varachin Evgheni nu dispune de teren-lot pe lângă casa de locuit în or.

ihul. Teren agricol în extravilanul localității nu dispune. Gospodăria fărănească nu este înregistrată, *certificat eliberat de primar d.45 vol.I*) precum că componența familiei *Varachin Estera* este compusă din fiica xxx anul nașterii xxx și fiul xxx ,anul nașterii xxx și *rtificat de confirmare a statutului de șomer ne748 din 17 noiembrie 2014 (f.d.53,vol.I)* eliberat pe numele *Varachin Evgheni*, trivit căruia ultimul s-a aflat la evidența agenției pentru ocuparea forțelor de muncă în perioada din 17 noiembrie 2014.

După depunerea cererii asistentul social *Zaporojanu Liliana* împreună cu alți asistenți sociali *Afteni Natalia și Moroianu-obioală Irina* au verificat condițiile de trai a *Esterei Varachin*, fapt confirmat atât prin declarațiile martorului *Estera Varachin*, a țului *Varachin Evghenii* care a declarat că, a văzut-o pe *Zaporojanu Lilia* când a venit comisia la ei acasă. De asemenea, acest ot este confirmat de *Moroianu –Scobioală Irina și Afteni Natalia* ,care au comunicat că au participat la verificarea anchetei ciale.

Ulterior, s-a întocmit *ancheta socială nr.220 din 18 noiembrie 2014* din care reiese că familia *Esterei Varachin* este formată din i copii și soț, dispune de mașină de spălat rufe, telefon mobil, locuiește în două camere, nu dispune de venituri, nu este angajată în mpul muncii, fiind emisă *Decizia cu privire la cererea de acordare a ajutorului social* din 02 noiembrie 2014 în mărime de 1744 lei.

Colegiul judiciar atestă că, într-adevăr, *Zaporojanu Liliana* în exercitarea atribuțiilor de serviciu era obligată să constate dacă *varachin Estera* împreună cu cererea a prezentat actele întru confirmarea situației familiale și financiare, fapt executată de ultima și în za actelor prezentate de *Estera Varachin* s-a emis deciziile corespunzătoare.

Dar colegiul judiciar constată că, inculpata *Zaporojanu Liliana*, în funcția de asistent social nu putea să cunoască și nici nu noștea faptul că *actele prezentate sunt false, sau nu conține informația veridică* cât și faptul că *Estera Varachin* gestionează *întreprindere individuală*.

Într-adevăr s-a demonstrat că *Estera Varachin* gestionează din 2010 fiind administrator *ÎI” Varachin Estera”*, fiind prezentate și rile de seamă la *Serviciul Fiscal* și nu a fost suspendată activitatea.

Potrivit declarațiilor martorului *Estera Varachin*, ea nu i-a comunicat asistentului social că gestionează *întreprindere individuală*, iar *zporojanu Lilia* nu a cunoscut cu certitudine că aceasta deține *întreprinderilor*, și obține careva venituri.

Analizând declarațiile martorului *Coltuc Ivan* cât și reprezentantului părții civile - *Moraru Lilia* se atestă că asistentul social nu are ecanisme prin accesul de baze cadastru, *Serviciu Fiscal*. Asistentul social verifică actele prezentate de solicitant unde solicitantul este eîntâmpinat pentru faptul prezentării informațiilor false sau denaturate, nu și asistentul social.

Potrivit art.16 Legii nr.133 din 13.06.2008 cu privire la ajutorul social ,

Alin. (2)-*solicitantul este obligat să prezinte informații complete și veridice organului cu drept de stabilire a ajutorului social /ajutorul pentru perioada rece a anului* .

Alin.(3) – *În cazul prezentării unor informații incomplete , greșite sau neinformarea despre schimbările ce au ervenit în structura și cuantumul veniturilor ,fapt ce a influențat cuantumul ajutorului social și/sau acordarea reptului la ajutor pentru perioada rece a anului , beneficiarul restituie întreaga sumă care i-a fost plătită justificat*.

vederi analogice privind obligațiile beneficiarului sunt stipulate și la pct. 41 al Regulamentului cu privire la modul stabilire și plata a ajutorului social , obligații care sunt aduse sub semnătură în declarația depusă de neficiarul *Varachin E..*

Analizând probatoriul prezentei cauze penale, partea acuzării nu a demonstrat că *Zaporojanu Liliana* a cunoscut despre actele care nt pretins vădit false și despre existenței altor surse de venit manifestată prin deținerea ÎI „*Estera Varachin*” precum și mecanismul de rificare a actelor prezentate de solicitant.

Instanța de apel, constată că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, nefiind constatat elementelor infracțiunii : *intenția directă și comiterea acțiunilor sale din alte interese personale*. Potrivit interpretărilor doctrinale relevante uzei, prin alte interese personale , se are în vedere interese nemateriale ale făptuitorului , care rezultă din necesitățile u intențiile personale ale acestuia, avînd în vedere năzuința obținerii de către făptuitorul a unor avantaje patrimoniale, fapt neconstatat în speță.

În circumstanțele constatate, instanța de fond greșit a concluzionat recunoașterea vinovăției *Zaporojanu Liliana* de săvîrșirea rațiunii prevăzute de *art.327 alin.(1) și art.332 alin.(1) Cod penal*.

Colegiul judiciar face trimitere la prevederile art. 27, al. (2) Cod procedură penală, *”nici o probă nu are putere probantă dinainte ibilită”* și aplică regula prezumției de nevinovăție, recunoscând veridice declarațiile lui *Zaporojanu Liliana* privind necunoașterea otului *Estera Varachin* a gestionat ÎI „*Estera Varachin*”.

Ca sintetizare celor reflectate, colegiul judiciar consideră că acțiunile lui *Zaporojanu Liliana* nu îmbracă forma răspunderii penale răspunderii disciplinare.

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul Lilianeii Zaporojanu necesită a fi admis, cu casarea egală a *sentinței Judecătorei Cahul din 24 octombrie 2016* cu pronunțarea hotărîrii noi.

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, *”sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește mentele infracțiunii”*, astfel, *Zaporojanu Liliana* urmează a fi achitată de comiterea infracțiunilor prevăzute de *art.327 alin.(1), t.332 alin.(1) Cod penal*, din lipsa componenței infracțiunii, deoarece, în acțiunile acesteia lipsește latura subiectivă -intenția ectă a inculpatei , cât și latura obiectivă - comiterea ambilor fapte imputate – *din alte interese personale*.

Colegiul judiciar ,reieșind din practica internațională (*cauza Liivik versus Estonia din 25.06.2009*) și jurisprudența națională , ecizia *Curții Supreme de Justiție din 14.06.2016 d.nr.1ra-956/2016, la acuzarea lui Ciobu E. pe art.332 alin.(1) ?) , Hotărîrea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 ” privind excepția de neconstituționalitate a unor evederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul Penal* (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) , care declarat neconstituțional textul ” *intereselor publice sau*” din alin. (1) al art. 328 din Codul penal , consideră aplicabilă eastă constatare și în speță privind acuzarea lui

Zaporojanu Lilia pe *art. 327 alin.(1) Cod Penal* ,nefiind stabilit cauzarea prin acțiunile inculpate a *daunei în oporții considerabile intereselor publice*.

Din considerentele menționate , acțiunea civilă înaintată de partea civilă (vol.1, f.d. 246) urmează a fi respinsă ca întemeiată. Tot odată, partea interesată nu este lipsită de dreptul de a înainta acțiunea civilă către persoana care a neficiat ilegal de ajutorul social în sumă de 22 001 lei - *Varachin Estera*.

Corpurile delictive , înscrisuri ce se referă la acordarea ajutorului social lui *Varachin Estera* urmează a le păstra la sar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de *art. 390 alin. (1) pct.3), 415 alin. . (1) pct.2)-418 Cod de procedură nală* , Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

DECIDE:

Se admite apelul declarat de inculpata *Zaporojanu Liliana* .

Se casează integral *sentința Judecătoriei Cahul din 24 octombrie 2016*, cu adoptarea hotărârii noi.

Zaporojanu Liliana se achită pe **art.327 alin.(1) Cod Penal și pe art. 332 alin.(1) Cod Penal** din motivele că *fapta culpabilului nu întrunește elementele infracțiunii*.

Se respinge acțiunea civilă *Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul* împotriva *Zaporojanu Liliana* privind ararea prejudiciului material ca neîntemeiată.

Corpurile delictive:

- Cerere de acordare a ajutorului social nr. xxx din 20 mai 2014.
- Ancheta socială nr.xxx din 20 mai 2014 cu anexe în total pe 13 file.
- Cerere de acordare a ajutorului social nr.xxx din 18 noiembrie 2014.
- Anchetă socială nr.xxx din 18 noiembrie 2014 cu anexe în total pe 16 file, care au fost împachetate în pachetul nr.1.
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 17 iunie 2014 pe numele *Varachin Estera xxx*, la suma de 1020 lei, pe una filă.
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 21 iulie 2014 pe numele *Varachin Estera xxx*, la suma de 1020 lei, pe una filă.
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 25 august 2014 pe numele *Varachin Estera xxx*, la suma de 1020 lei, pe una filă.
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 23 martie 2015 pe numele *Varachin Estera xxx*, la suma de 500 lei, pe una filă.
- Ordinul de eliberare a numerarului nr. xxx din 29 ianuarie 2015 pe numele *Varachin Estera xxx*, la suma de 500 lei, pe una filă.

Extras din contul de card pe numele lui *Varachin Estera xxx* IDNP xxx, pentru perioada 01 mai 2014 – 31 august 2015 pe 2 file, împachetate în pachetul nr.2, a se păstra la dosar.

Decizia este definitivă dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică astăzi, la data de 18 decembrie 2017.

Președintele ședinței,
Galina Vavrin

Judecător
Ruslan Petrov

Judecător
Ion Dănăilă

Copia corespunde originalului
Președintele ședinței

Galina Vavrin