

Dosarul nr. 1 – 4/2024
Nr. 1-1-22149261-28-1-04012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 mai 2024

or. Donduşeni

Judecătoria Edineţ sediul Donduşeni

în componenţă:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

grefier

traducător

Tatiana Sobolschi

Vasile Iurcişin

Dumitru Balţat

cu participarea:

procurorului – Aurel Grigoriev, care a prezentat legitimaţia de serviciu nr.1993 valabilă pînă la 04.09.2027;

avocatului – Ina Cepoi, care a prezentat legitimaţia de serviciu, împuternicirile sunt stabilite în temeiul mandatului;

Examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui:

Culişanov *****, anul naşterii *********, originar şi domiciliat or. Donduşeni str. *********, în relaţii de concubinaj, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova,

– în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova,

Conform revendicării F 246 Culişanov *****a fost anterior condamnat după cum urmează:

- Prin sentinţa Judecătoriei Donduşeni din 20.03.2002, pentru comiterea infracţiunii prevăzută la art. 225⁵ Cod penal (ediţie veche), fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 450 lei;

- Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 15.07.2016, pentru comiterea infracţiunii prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

- Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 16.11.2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit informației Biroului de Probațiune Dondușeni, Culișanov *****a executat pedepsele stabilite prin sentințele specificate supra.

Termenul de examinare a cauzei 04.01.2024 – 16.05.2024

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 28.09.2023 Culișanov ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale ce constituie 100000 lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

S-a încasat din contul lui Culișanov ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Corpurile delictive 7 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM și 6 bancnote cu nominalul 50 (cinczeci) lei BN RM, care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin actul nr.119 din 13 septembrie 2022 (coletul nr.889), la intrarea sentinței în vigoare se transmit în beneficiul statului.

2. Inculpatul Culișanov *****a fost condamnat pentru faptul că: la 17 aprilie 2022, aproximativ pe la ora 15.57 min., conducând automobilul de model "Mercedes E-200", cu n/î EEU 186, deplasându-se pe str. M. Eminescu din or. Dondușeni, a fost stopat de către angajații INSP al IGP a MAI, din motivul deplasării neuniforme a automobilului. În urma verificării, Culișanov *****a fost suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate sau sub influența altor substanțe interzise, astfel încălcând prevederile pct.14), lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menționează că conducătorilor de vehicule le este interzis să conducă automobilul în stare de ebrietate. Totodată, ofițerii de patrulare Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, i-au solicitat lui Culișanov ***** , actele pentru control.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, Culișanov *****a comunicat angajaților INSP Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, că dorește să fie eliberat de careva răspundere, promițându-le o sumă de bani pentru a nu fi atras la răspundere,

la ce agenții constatatori l-au preîntâmpinat că, pentru acțiunea sa poate fi tras la răspundere penală. În continuare, Culișanov *****, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor de patrulare al Regimentului Nord C-2 al Plutonului Drochia-Rîșcani-Dondușeni, a INP al IGP al MAI, Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său acte de constatare privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) din Codul penal, a oferit personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în valută națională în sumă de 1700 lei și anume șapte bancnote cu nominalul de 200 lei și șase bancnote cu nominalul de 50 lei, plasându-le lângă frâna de mână a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI 9579. În rezultat, ofițerii de patrulare Tighineanu Grigore și Cușnir Vasile, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Culișanov *****, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comisă asupra lor.

3. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20.12.2023, recursul procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev declarat împotriva sentinței Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 28.09.2023 a fost admis cu casarea parțială a sentinței în cauză, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte, în aceeași instanță în alt complet de judecată. În rest sentința s-a menținut.

4. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Culișanov *****, a recunoscut vina, regretă de cele comise. Se căiește de cele întâmplate. Solicită instanței să nu fie privat de libertate. Are la întreținerea 5 copii minori, este unicul întreținător al familiei.

5. Acuzatorul de stat Aurel Grigoriev, în ședința de judecată a menționat, că în urma modificărilor legislative, apelului depus și admis de instanța de apel, acuzarea nu a fost de acord cu pedeapsa penală aplicată inculpatului Culișanov *****potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, privind suspendarea executării pedepsei, ținând cont de circumstanțele cauzei, se incriminează infracțiune de corupere, în caz că Culișanov *****nu v-a fi atras la răspundere pedeapsa nu-și v-a atinge scopul. Inculpatul Culișanov *****a comis infracțiunea dată, în rezultatul comiterii altei infracțiuni prevăzută la art. 264¹alin. 1) Cod penal- conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică, sentința a fost executată cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal a fost comisă cu scopul de a evita pedeapsă penală pe altă infracțiune penală. Acuzatorul de stat este de părerea că eronat a fost aplicat art.90 Cod penal, și consideră că privarea de libertate pentru Culișanov *****este o

pedeapsă oportună în cazul dat. Solicită a fi recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal și ai aplica o pedeapsă pe un termen de 3 (trei) ani privațiune de libertate în penitenciar semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 100 000 lei.

6. Avocatul Ina Cepoi care apără interesele inculpatului Culișanov *****în ședința de judecată a solicitat să fie respinse cerințele acuzatorului de stat, le consideră neîntemeiate și nefondate. Privitor la pedeapsa aplicată potrivit prevederilor art. 264¹alin. 1) Cod penal, Culișanov *****și-a ispășit pedeapsa integral, fapt confirmat prin Adeverința eliberată de Biroul de Probațiune. Mai menționează că, din momentul când a avut loc staționarea lui Culișanov *****de angajații poliției și întocmirea procesului-verbal fiind presupusă infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) CPRM, din acel moment Culișanov *****nu a avut alte încălcări. A mai menționat că, Culișanov *****a conștientizat de cele comise, totodată fiindu-i aplicată și pedeapsa complimentară de 100000 lei. Consideră avocatul că ispășind pedeapsa în penitenciar Culișanov *****nu v-a stinge datoria față de stat.

A mai menționat că, Culișanov *****are la întreținere 5 copii minori este unicul întreținător al familiei, nu este încadrat în câmpul muncii legal, dar activează cu ziua și art. 90 Cod penal nu contravine legislației, ținând cont de interesul superior al copiilor, consideră că ultimul și nefiind privat de libertate poate să conștientizeze cele comise.

7. Astfel audiind părțile, examinând materialele cauzei penale. conform prevederilor art. 436 Cod procedură penală, instanța se va expune în latura penală, în partea stabilirii pedepsei:

8. La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație prevederile art.2, art.7, art.61, art.75 -78, la art.325 alin.(1) Cod penal, circumstanțelor cauzei penale, consecințele infracțiunii și personalității inculpatului Culișanov *****.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum și efectele acestora prevăzute în art.78 Cod penal.

9. Prin art.2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

10. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal se indică, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

11. Articolul 7 alin.(1) Cod penal stabilește, că (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

12. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În contextul prevederilor legale menționate, instanța ține să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către persoana vinovată, precum și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege,

fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că în cazul dat urmează a fi aplicată inculpatului Culișanov *****pedeapsa închisorii, cu executare reală.

13. La individualizarea pedepsei de închisoare instanța a reținut în sarcina inculpatului Culișanov *****și a luat în considerație prevederile art.2, art.7, art.61, art.75-78, art.325 alin. (1) Cod penal, ținând astfel cont de gravitatea infracțiunii comise, motivul și scopul acesteia (acțiunile intenționate ale inculpatului ce i-a oferit persoanei cu funcție de răspundere mijloace bănești, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului), de personalitatea celui vinovat (prezența anterioarelor condamnări penale, lipsa evidenței la medicii narcolog și psihiatru), de prezența a circumstanțelor atenuante (recunoașterea vinei, căința sinceră), de prezența circumstanțelor agravante (săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată) și celelalte împrejurări individuale ale cazului.

14. Din materialele cauzei penale rezultă, că inculpatul Culișanov ***** anterior condamnat, nu și-a făcut concluziile necesare, n-a pășit pe calea corectării și reeducării, dar a sfidat din nou legile statului și a comis intenționat o nouă infracțiune gravă, ceea ce denotă faptul, că doar pedeapsa închisorii o să-l corecteze.

15. În asemenea condiții, instanța a luat în considerație personalitatea inculpatului, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunilor, precum și atârănarea lui față de faptele infracționale.

16. Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

17. Scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 Cod penal, de restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

18. Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal (Acțiunea legii penale în timp), caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată menționează, că la data săvârșirii infracțiunii imputate, - 17.04.2022, art. 364¹ al.8 CPP avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art. 364¹ alin.(8) CPP a fost abrogat prin Legea nr.83 din 14.04.2023, și introdus în Codul penal art. 80¹ CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. [Art.80¹ introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023].

Conform art.10 din codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art.364¹ al.(8) CPP este o lege mai favorabilă situației inculpatului în raport cu prevederile art.80¹ al.(1) Cod penal.

În acest sens instanța reține, că limitele pedepsei inculpatului urmează de aplicat în conformitate cu prevederile legale în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii conform art. 364¹ alin.(8) CPP, fiind mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80¹ CP.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și -Decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreia urmează că, articolul 364¹ alin.(8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală.

Reeșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu amendă.

Întrucât, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată urmează să-i aplice o pedeapsă în corespundere cu prevederile art.364¹ al.8 CPP.

Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal –se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă cu închisoare.

Apărarea a pledat pentru o pedeapsă minimală, non privativă de libertate.

Conform art.364¹ al.8) CPP, se stabilesc limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art. 325 al.(1) CP, pedeapsa cu închisoare poate fi stabilită în limita dela 3 luni pînă la 4 ani, cu amendă în mărime de la 1500 unități convenționale la 3000 unități convenționale.

Conform art. 70 alin. 2) Cod Penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de 3 luni.

19. Ca urmare instanța va aplica inculpatului Culișanov *****, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. 8) CPP, pedeapsă sub formă de 4 (patru) luni închisoare cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei potrivit art. 72 alin. 3) CP, în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui Culișanov *****de aplicat – arestul. Începutul termenului ispășirii pedepsei de-l calculat din momentul reținerii inculpatului Culișanov *****.

20. În conformitate cu prevederile art. 384-385, 397,402 Cod procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă :

Culișanov *****se consideră condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei penale, prin prisma art. 364¹ alin. 8) CPP, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privința lui Culișanov *****de aplicat – arestul. Începutul termenului ispășirii pedepsei de-l calculat din momentul reținerii inculpatului Culișanov *****.

Sentința cu drept de apel în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni.

**Președintele ședinței
Judecător**

Tatiana Sobolschi