

Dosarul nr. Ia-55/2022

I

instanță

Nr. comp. 1-19178997-06-1a-31032022

Judecător Bosii

Dumitru

Judecătoria Cahul
sediul central

DECIZIE

În numele Legii

20 martie 2024

mun.

Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componență:

președintele ședinței, judecătorul

Colev Grigori

judecătorii

Starciuc Ștefan și Mironov Andrei

grefier

Jeleva Elena, Iordanova Maria

cu participarea:

procurorului

Sîrbu Lilia

apărătorii inculpatului Palamarji Gheorghe, avocații Dumitran Ignat și Țurcanu Alexandru

apărătorul inculpatului Palamarji Ion, avocatul Bojenco Nicolai

apărătorul inculpatului Puică Sergiu, avocatul Gîrneț Zinaida

inculpatului

Palamarji Ion

inculpatului

Puică Sergiu

în lipsa inculpatului Palamarji Gheorghe, care a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa,

în lipsa reprezentantului părții vătămate Romanciuc Igor, legal citat,

judecând în ședință publică apelurile declarate de către procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe, avocatului Bojenco Nicolae în interesele inculpatului Palamarji Ion,

împotriva sentinței judecătoriai Cahul sediul central din 31 decembrie 2021 în cauza penală în privința lui

Palamarji Gheorghe Ion a.n. *****, domiciliat s. Crihana Veche r. Cahul, cetățean al R.Moldova, moldovean, căsătorit, la întreținere doi copii minori, anterior nejudecat, inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

Palamarji Ion Andrei a.n. *****, domiciliat s. Burlacu r. Cahul, cetățean al R. Moldova, moldovean, anterior nejudecat, inculpat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

și

Puică Sergiu Gheorghe a.n. *****, domiciliat s. Zîrnești r. Cahul, cetățean al R.Moldova, moldovean, avocat Licența nr. ***** Biroul Asociaț de Avocați LEGAL CENTER, căsătorit, la întreținere, doi copii minori, anterior nejudecat. învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal

Cauza penală a parvenit pentru judecare în prima instanță judecătoria Cahul sediul central la data de 08 noiembrie 2024. (vol.V, f.d.1)

Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat sentința la data de 31 decembrie 2021. (vol.VI, f.d.1-27)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 31 martie 2022. (vol.VI, f.d.81)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la

proces asupra apelurilor în cauză,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătorei Cahul sediul central din 31 decembrie 2021, Palamarji Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b), Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

S-a recunoscut Palamarji Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) Cod Penal și i s-a stabilit acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Palamarji Ion Andrei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să nu comită noi infracțiuni.

S-a achitat Puică Sergiu de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a menținut măsura asiguratorie-sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 25 319, 50 (douăzeci și cinci mii trei sute nouăsprezece) lei, 50 bani, fiind lăsată sub sechestrul, în scopul reparării de către Palamarji Ion a prejudiciului.

S-a dispus ca după devenirea sentinței definitive și irevocabile, a trece suma de 25 319, 50 (douăzeci și cinci mii trei sute nouăsprezece) lei, 50 bani, în contul statului.

S-a eliberat de sub sechestrul, în beneficiul lui Palamarji Ion, odată cu devenirea sentinței definitive și irevocabile, mijloacele bănești în mărime de 8850 Euro (echivalent la suma de 171 653,71 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM din 30.09.2019) și suma de 42 230 lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corpurile delictive și documentele:

- Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierile audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan Vasile cu Palamarji Gheorghe Ion, Palamarji Ion Andrei, Puică Sergiu Gheorghe, precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;

- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion Andrei;

- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe Ion;

- Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan Vasile, **s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului pentru tot termenul de păstrare.**

- Pachet nr. 1 „LB” - care conține 21 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, 135 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, 2 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei BNM fiecare, 31 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BNM, 232 bancnote cu valoare nominală de 200 lei BNM, 9 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 55 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, puse sub sechestrul de organul de urmărire penală, după devenirea definitivă a sentinței, **s-a dispus a fi restituite lui Palamarji Ion, cu excepția sumei de 25 319, 50, care urmează a fi trecută în contul statului.**

- Pachet nr. 2 “percheziție birou”, care conține actele și înscrisurile ridicate la 30.09.201 în cadrul percheziției biroului de serviciu al bănuitului Puică Sergiu, **s-a dispus a restitui Biroului Asociat de Avocați „Legal Center”, după devenirea sentinței definitive și irevocabile.**

S-a respins cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7 174,5 lei, ca fiind neîntemeiată. (vol.VI, f.d.1-27)

Pentru a pronunța verdictul în cauză, prima instanță a constatat:

În privința lui Palamarji Gheorghe

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blândă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei

instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul, unde l-a convins în continuare pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărâri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preținși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționând coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărât de un alt avocat la ședința de judecată.

Ulterior, la data de 08 iulie 2019 Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu tatăl său Palamarji Ion și cu implicarea prin complicitate a avocatului Puică Sergiu, urmărind mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți de la Nichiforeac Ruslan, pînă la începerea ședinței de judecată l-au determinat pe Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu și să renunțe la apărătorul din oficiu acordat pentru reprezentarea în instanța de judecată și de a merge la sediul Biroului Asociați de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, unde sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, a fost determinat să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță

juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, fiind lămurit de avocat că s-a clarificat Palamarji Gheorghe și cu afirmarea faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, astfel implicând în schema infracțională și pe avocatul Puică Sergiu, care împreună cu Palamarji Gheorghe pe parcursul lunilor august-septembrie 2019 l-au convins pe Nichiforeac Ruslan de continuarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Pentru învinuirea descrisă, acțiunile lui Palamarji Gheorghe, au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *organizarea săvârșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită, de două sau mai multe persoane.*

În privința lui Palamarji Ion

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blândă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul, unde l-a convins în continuare pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărâri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preinși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Ion acționând coordonat cu Palamarji Gheorghe, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărâre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărat de un alt avocat la ședința de judecată.

Ulterior, la data de 08 iulie 2019 Palamarji Ion acționînd coordonat cu fiul său Palamarji Gheorghe și cu implicarea prin complicitate a avocatului Puică Sergiu, urmărind mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți de la Nichiforeac Ruslan, pînă la începerea ședinței de judecată l-au determinat pe Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu și să renunțe la apărătorul din oficiu acordat pentru reprezentarea în instanța de judecată și de a merge la sediul Biroului Asociați de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, unde sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, a fost determinat să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care nu au fost ceruți spre achitare de la

Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, fiind lămurit de avocat că s-a clarificat Palamarji Gheorghe și cu afirmarea faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, astfel implicând în schema infracțională și pe avocatul Puică Sergiu, care împreună cu Palamarji Gheorghe pe parcursul lunilor august-septembrie 2019 l-au convins pe Nichiforeac Ruslan de continuarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Pentru învinuirea descrisă, acțiunile lui Palamarji Ion, au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: - *săvârșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o alta persoana, de către o persoană care susține ca are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În privința lui Puică Sergiu Gheorghe

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹

alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blîndă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii pretinși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul,

unde l-a convins în continuarea pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărâri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preinși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționând coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărat de un alt avocat la ședința de judecată.

Puică Sergiu este învinuit că activînd în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Legal Center”, acționînd în complicitate cu Palamarji Gheorghe Ion, în scopul influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului, pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror, învinuit că a urmărit mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți în sumă de 2500 euro de la Nichiforeac Ruslan, la data de 08 iulie 2019 pînă la începerea ședinței de judecată, aflîndu-se în sediul Biroului Asociat de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, l-ar fi determinat pe numitul Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu pentru reprezentarea în instanța de judecată și să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea

onorariului în sumă de 2000 euro, bani care potrivit învinuirii nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, iar la întâlnirile avute în continuare în perioada 02 septembrie - 30 septembrie 2019 cu numitul Nichiforeac Ruslan, avocatul Puică Sergiu i-ar fi lămurit acestuia că referitor la plata indicată în contract s-ar fi clarificat Palamarji Gheorghe și cu presupusa afirmare a faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, precum și i-ar fi dat promisiuni acestuia că contra sumei de 2000 Euro primită prin intermediul lui Palamarji Gheorghe, va continua exercitarea influențării procurorului din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile, cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Pentru învinuirea descrisă, acțiunile lui Puică Sergiu, au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform prevederilor art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *complicitatea la traficul de influență, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, promisiunea că va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii de pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent*

dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La data de 14 ianuarie 2022, în dezacord cu sentința emisă la data de 31 decembrie 2021, procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu a declarat cerere de apel asupra sentinței nominalizate prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Palamarji Gheorghe Ion să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit .b) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale echivalent la suma de 150 000 mii;

Palamarji Ion Andrei să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit .b) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale echivalent la suma de 150 000 mii;

Puică Sergiu Gheorghe să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit .b) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 3000 unități convenționale echivalent la suma de 150 000 mii;

A încasa în mod solidar din contul numiților Palamarji Gheorghe Ion, Palamarji Ion Andrei și Puică Sergiu Gheorghe suma de 2500 (două mii cinci sute) euro sau 50639,50 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM din 06.07.2019;

A menține sub sechestru (procesul - verbal de punere sub sechestru din 11.10.2019) mijloacele bănești în cuantum de 8850 euro și 67550 lei ridicate în cadrul percheziției domiciliului lui Palamarji Ion Andrei în scopul recuperării prejudiciului cauzat precum și achitarea amenzii ce urmează a fi stabilită acestuia.

În motivarea apelului, procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu indică că, în privința condamnării lui Palamarji Gheorghe Ion, deși în descriptivul sentinței adoptate instanța indică că, cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Palamarji Gheorghe Ion în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal,

la dispozitiv (partea cea mai importantă a hotărârii) se indică „se recunoaște Palamarji Gheorghe vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), Cod penal”, deci susține că lipsesc semnele calificative obligatorii expuse în rechizitoriu care arată forma participației inculpatului la comiterea infracțiunii în calitate de autor și organizator, or, de către organul de urmărire penală în privința inculpatului a fost stabilit cu certitudine rolul acestuia în comiterea infracțiunii, prin extensie, în contextul mai multor participanți la comiterea infracțiunii, a fost determinat și rolul acestora.

Indică că acest aspect era important a fi indicat de instanță, or, însăși instanța constată condițiile participației penale (pluralitatea de subiecte, activitatea în comun a participanților la infracțiune, unitatea intenției și cooperarea doar la o infracțiune intenționată).

Menționează că, recunoașterea probelor cercetate în instanță drept probe convingătoare în sensul vinovăției lui Palamarji Gheorghe Ion (declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație, alte probe documentare) impune obligația instanței de a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, pentru care acesta a fost deferit instanței de judecată de către organul de urmărire penală, fiind stabilit că acesta a avut rol de autor și organizator or, în instanță nu a fost dovedit contrariul (altă formă a participației de exemplu).

Indică că, deși instanța de judecată a admis pretențiile de ordin material al părții civile (Direcția Generală teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție), constatând vinovăția lui Palamarji Gheorghe și deși, acuzatorul de stat a solicitat prin discursul prezentat instanței de a încasa în mod solidar din contul inculpatului Palamarji Gheorghe Ion suma de 2500 (două mii cinci sute) euro sau 50639,50 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM, în dispozitivul sentinței, lipsește mențiunea despre obligarea inculpatului la repararea prejudiciului cauzat.

În privința condamnării lui Palamarji Ion Andrei, indică că deși în descriptivul sentinței adoptate instanța indică că cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Palamarji Ion Andrei în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2) art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, în dispozitiv (partea cea mai importantă a hotărârii) se indică „se recunoaște Palamarji Ion Andrei vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.

(2) lit. b) Cod penal”.

Deci susține că lipsesc semnele calificative obligatorii expuse în rechizitoriu care arată forma participației inculpatului la comiterea infracțiunii în calitate de autor, or, de către organul de urmărire penală în privința inculpatului a fost stabilit cu certitudine rolul acestuia în comiterea infracțiunii, prin extensie, în contextul mai multor participanți la comiterea infracțiunii a fost determinat și rolul acestora. Acest aspect era important a fi indicat de instanță, or, însăși instanța constată condițiile participației penale (pluralitatea de subiecte, activitatea în comun a participanților la infracțiune, unitatea intenției și cooperarea doar la o infracțiune intenționată).

Indică că, recunoașterea probelor cercetate în instanță drept probe convingătoare în sensul vinovăției lui Palamarji Ion Andrei (declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație, alte probe documentare) impune obligația instanței de a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii pentru care acesta a fost deferit instanței de judecată, de către organul de urmărire penală fiind stabilit că acesta a avut rol de autor, or, în instanță nu a fost dovedit contrariul (altă formă a participației de exemplu).

Susține, că deși instanța a admis pretențiile de ordin material al părții civile (Direcția Generală Teritorială Sud Centrului Național Anticorupție), constatînd vinovăția lui Palamarji Ion, iar de către acuzatorul de stat s-a solicitat prin discursul prezentat instanței de a încasa în mod solidar din contul inculpatului Palamarji Ion Andrei suma de 2500 (două mii cinci sute) euro sau 50639,50 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM, în dispozitivul sentinței, lipsește mențiunea despre obligarea inculpatului la repararea prejudiciului cauzat, or, acest fapt se subînțelege doar prin faptul că se dispune menținerea sechestrului în scopul reparării de către inculpat al prejudiciului cu trecerea sumei de 25319,50 lei în contul statului.

Astfel, mai indică apelantul că sancțiunea aplicată numitului Palamarji Ion Andrei în coraport cu sancțiunea aplicată lui Palamarji Gheorghe Ion nu se prezintă a fi una echitabilă, or, în context, inculpații se află pe poziții egale sub aspectul incriminării faptei comise (la Palamarji Gheorghe Ion cu un grad mai sporit chiar dictat de forma participației).

Menționează că rezonabilitatea aplicării pedepsei solicitate de procuror (amenda) în privința lui Palamarji Ion Andrei este dictată în special anume de faptul că, prin infracțiunea comisă se urmărea un scop de îmbogățire, mai mult, mijloacele bănești aflate sub sechestru chiar și în limita a ½ parte aparținând inculpatului, trecute în contul statului (aproximativ 119600 lei) ar fi acoperit cuantumul prejudiciului cauzat și aproximativ 2/3 din amenda stabilită, fiind astfel atins scopul pedepsei și restabilită echitatea.

În privința achitării lui Puică Sergiu Gheorghe, indică apelantul că deși în descriptivul sentinței adoptate instanța indică că, cu certitudine s-a dovedit că Puică Sergiu Gheorghe nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, în acțiunile acestuia lipsind elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, în dispozitiv (partea cea mai importantă a hotărârii) se indică „se achită Puică Sergiu de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii”, lipsind semnele calificative obligatorii expuse în rechizitoriu care arată forma participației inculpatului la comiterea infracțiunii în calitate de complice, aspect ce era important a fi indicat de instanță, or, însăși instanța constată că Puică Sergiu Gheorghe nu a comis infracțiunea sub forma complicității.

Menționează că, potrivit declarațiilor martorului Boghian Andrei, Palamarji Gheorghe a insistat ca el să încheie cu Nichiforeac Ruslan un contract de asistență juridică, chiar și atunci când Andrei Boghian i-a comunicat că costul serviciilor avocaționale va constitui suma de 2000 Euro, fapt ce confirmă odată în plus rolul de organizator al infracțiunii din partea lui Palamarji Gheorghe și dorința acestuia de a da asigurări în continuare că pentru suma primită de 2500 euro se va obține rezultatul scontat.

Despre faptul că Palamarji Gheorghe l-a obligat pe Nichiforeac Ruslan să încheie un contract cu Puică Sergiu rezultă și din discuția telefonică din 08.07.2019, orele 09.21.27 în care Palamarji Gheorghe îl obligă pe Nichiforeac Ruslan să meargă și să încheie contract cu un alt avocat impus de el, pe care nici nu-l cunoștea deși avea un avocat din oficiu deja, aspect ce rezultă și din discuțiile ambientale obținute la dosar (stenograma fișierului „Rec003” cu durata de 02 ore

31 min si 32 sec) prin care se confirmă că Nichiforeac Ruslan nu avea un alt avocat decât cel din oficiu și chiar scrise o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Indică că, deși instanța a reținut că în nici una din înregistrările efectuate, nu s-a constatat precum că Palamarji Ion sau Palamarji Gheorghe, ar fi comunicat cu Puică Sergiu, în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, au fost ignorate discuțiile purtate de martor cu inculpatul Palamarji Ion (stenograma fișierului „Rec003” cu durata de 29 min si 10 sec cu înregistrarea discuțiilor purtate între Nichiforeac Ruslan si Palamarji Ion la 06.07.2019 în s. Burlac r. Cahul) din care rezultă că sunt implicate și alte persoane în comiterea infracțiunii operîndu-se cu sintagmele: „*B - da, numaidecît că o să-l întreb, daje o să trebuiască cineva dintre aceia să iasă și să te consulteze, tot 100%. Hai mergi./ A - ... , 13, 14, 15,16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25. Numără-i / B - așa-i da. O să vedem, eu am să vorbesc cine o să te consulte/ B —... cu sudiaua, cu procurorul, că acolo știi cum, acela trebuie să facă una, aistalalt trebuie să facă alta. M-a lămurit el, dar nu pricep eu în asta,,.*

Menționează că constatările instanței precum că acțiunile lui Puică Sergiu erau sub imperiul contractului de asistență juridică încheiat cu Nichiforeac Ruslan la suma de 2000 euro, sunt eronate raportat la materialele cauzei penale, pentru că de fapt, aceasta fiind o metodă de camuflare a acțiunilor ilegale care au fost organizate de Palamarji Gheorghe dictate de obținerea ilegală a sumei de 2500 euro în scopul traficării influenței și insuflarea încrederii față de Nichiforeac Ruslan, că pentru suma de 2500 euro dată de el, se întreprind acțiuni în vederea obținerii rezultatului scontat - de a nu-l priva de permisul de conducere.

Indică că formalitatea încheierii contractului rezultă din discuțiile purtate **(stenograma fișierului „Rec003” cu durata de 02 ore 31 min și 32 sec)** și din care rezultă că Palamarji Gheorghe a negociat cu Boghian Andrei (care activează la același birou cu Puică Sergiu) prețul contractului de 2000 euro fără acordul lui Nichiforeac Ruslan, ultimului i s-a explicat că „**la prima ședință de judecată se termină totul,**” (adică nu se intenționa a fi depus un efort real de apărare a acestuia), „**ți se anulează permisul,,**” „**asta înseamnă anularea permisului total. înseamnă că peste 4 ani te duci și dai la permis, faci școala de narcologie 4000**

de lei, faci iar școala de șoferie,, (nu i-au fost date careva garanții), „A - noroc. Da ce fac? Așteptam acolo/G - gata, nu mai trebuie/A - să nu mă mai duc acolo?/G - nu/A - să închei ceva/G - gata/A - să iscălesc ceva/G - gata gata,, (indică la faptul că Palamarji Gheorghe a dorit doar oficializarea mijloacelor bănești recepționate de la Nichiforeac Ruslan), discuțiile purtate (stenograma fișierului „RecOOI” cu durata de 48 min si 02 sec) „în prezentul dosar penal, dosar penal, virgulă, cu respect, virgulă, vă solicit examinarea cauzei penale în baza probelor administrate, în baza articolului art.364, aici pui prim,, (denotă faptul că situația nu s-a schimbat în esență în coraport cu poziția inițială de examinare a cauzei în procedură simplificată la care s-a convenit și cu avocata Saganscaia Oxana), „B - ... eu cred că o să fie bine, ai înțeles?/A - da eu atunci când m-am iscălit pe contract, care pe 2000, Jora vi i-a dat de acum?/B - nu retrăi/A - nu, e asta ca să nu am/B - ți-am spus eu ceva?/A - nu/B - nu vsio/A - asta-i/B - ... dacă nu era, eu era să-ți spun,, (vin să susțină ideea recepționării mijloacelor bănești de către inculpați, iar alegațiile expuse supra de către Palamarji Gheorghe precum că nu mai este necesar de achitat contractul că totul deja este hotărât, totodată faptul că Puică Sergiu era conștient realmente care era necesitatea încheierii contractului în circumstanțele expuse, la o sumă vădit exagerată în coraport cu lucrul real prestat în cadrul cauzei penale, luându-se drept reper etapa în care s-a intervenit în proces și linia de apărare aleasă), discuțiile purtate (stenograma fișierului „RecOOI” cu durata de 24 min si 10 sec) „B - horoșo. Băi am să mă duc eu și o să vorbesc cu dînsul, să văd care-i situația, și dacă nu și nu, banii înapoi și gata, nici nu se discută. Și gata îți spun/A - bleati, am tras nădejde, știi, blea ne-am ..., ne-am aista ia /B - băi Ruslan, băi, da ce, eu nu, îți spun că el a zis că ... a vorbit cu Cotea. Cotea a spus că tot zaibisi, o să putem reși întrebarea. ... băi, zic, cât acolo ... vsio, nu-i problemă, na, omul a vrut, a fost de acord, ... și gata, asta, nu te teme, că banii se întorc înapoi. Chiar dacă-i ceva, banii se întorc înapoi, nu retrăi de asta, în cel mai rău caz. Nu-i problemă, eu mă duc și văd care-i situația. Ori că-i variantă ca să poată să contesteze și undeva la apel să o ucidă, nu știu, o să vedem/A - ... un fel, aista, Serfi îmi spune, cică, băi, Ruslan tot îi zaibisi, tot aista-ia, noi, a zis că nici nu ne așezăm pe scaun, ne citește asta-ia, și batem palma și gata, suntem liberi și

tot așa,, confirmă faptul că Puică Sergiu și Palamarji Gheorghe discutaseră în prealabil și au acționat în participate la comiterea infracțiunii de trafic de influență, creînd o situație artificială de implicare în **„soluționarea”**, cazului lui Nichiforeac Ruslan deja după primirea mijloacelor bănești).

Mai indică apelantul, că instanța eronat a reținut și descris doar faptul că avocatul Puică Sergiu ar fi cerut să fie achitat onorariul, însă a omis să indice că ulterior inculpații în general i-au spus că nu mai are nici o obligație, prin aceasta și se demonstrează intenția de a acționa în complicitate la comiterea infracțiunii. Indică că, se reține faptul că acțiunile de complicitate la traficare incriminate lui Puică Sergiu se desprind din discuțiile purtate de Palamarji Gheorghe cu Nichiforeac Ruslan, primul arătîndu-se indignat de faptul că Puică Sergiu nu a putut întreprinde acțiunile de traficare și obține rezultatul scontat - neprivirea lui Nichiforeac de dreptul de a conduce, iar simpla asistare a lui Nichiforeac Ruslan în cadrul ședințelor de judecată, nu echivalează cu necomiterea acțiunilor de trafic incriminate acestuia, din contra aceasta rezultă din acțiunile ilegale puse la cale.

Totodată, susține că implicarea lui Puică Sergiu rezultă și din discuțiile purtate cu Nichiforeac Ruslan relatînd **„P- las-o, ție îți trebuie problema rezolvată sau cum? (stenograma fișierului „Rec003” cu durata de 92 ore 31 min și 32 sec) si ..B - așteptăm, pentru că s-a schimbat procurorul și mie nu îmi convine, procurorul raionului s-a schimbat și mie nu îmi convine, înțelegi? / A - îhî / B - pentru că eu trebuie să rezolv întrebarea pozitiv. Ai înțeles? Adică pe tine să nu te leșască și să nu-ți pună amendă, să nu-ți pună nika / A - aha / B - și iacă, de atîta și, eu în genere mă gîndeam azi s-o amîn, da oricum o amînăm. Prezentăm certificat precum că ești bolnav că nu știu ce și oricum o amînăm pentru data viitoare, pentru că trebuie să schimbe procurorul raionului. Dacă nu, eu te trec în judecată și mă spăl pe mâni pe dosar / B - eu trebuie să fac în așa mod ca toată lumea să fie împlinită și mulțumită. în principal ... să fie mulțumit și de atîta el o să amâie,, (stenograma fișierului „Rec002” cu durata de 24 min și 02 sec);**

Consideră că instanța greșit a făcut concluzii despre faptul că din probele audio-video cercetate în instanță nu este posibil de concluzionat faptul influențării procurorului fie a judecătorului, că nu ar fi fost vociferate, or atît Puică Sergiu cît și

Palamarji Gheorghe în discuțiile purtate cu Nichiforeac Ruslan au operat cu cuvântul „**procurorul**” „**Judecătorul**”, făcând asigurări că el va fi mulțumit de rezultatul examinării cauzei sale și nu are pentru ce își face griji.

Susține că concluziile instanței despre **lipsa laturii obiective a infracțiunii** din partea lui Puică Sergiu, de facilitare a influențării procurorului pe cazul penal, sau de facilitare a realizării scopului infracțional de către Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, este una eronată, or, anume Palamarji Gheorghe a fost acela care a insistat ca Nichiforeac Ruslan să încheie un contract cu un avocat indicat de el (Puică Sergiu), să negocieze prețul contractului (se desprinde din declarațiile martorului A. Boghean), de altfel, indică că accesul din punct de vedere procesual către persoanele în privința cărora urma a fi traficată influența era mai facil prin intermediul avocatului (care urma să fie tot timpul lingă client).

Menționează că în sensul calificării faptei, componența prevăzută de art. 326 Cod penal, se consideră consumată din momentul pretinderii de a avea influență chiar dacă această influență nu a fost realizată. Indică că contractul de asistență juridică nu reprezintă decât camuflarea relațiilor criminale pe segmentul primirii mijloacelor bănești, martorul Nichiforeac Ruslan și-a susținut declarațiile date la urmărirea penală și confirmă pe deplin anume faptul pretinderii de a avea influență asupra unei persoane publice și la fel a confirmat faptul transmiterii mijloacelor bănești.

Consideră că instanța absolut nefondat în sentință nu dă apreciere anume faptului că au fost solicitate mijloace bănești pentru influențarea persoanelor publice, nu dă o apreciere obiectivă interceptărilor convorbirilor, ci doar caută să găsească careva confuzii mereu contrapunându-le cu audierea martorului Nichiforeac Ruslan, fără a ține cont de faptul că este absolut evidentă relația dintre inculpații participanți la infracțiune, avînd diferite roluri și urmărind un scop unic.

Indică că probele denotă cert că Puică Sergiu era complice la schema infracțională organizată de Palamarji Gheorghe, avînd rolul său în comiterea infracțiunii.

Consideră că, la luarea deciziei de condamnare a numiților Palamarji Gheorghe Ion și Palamarji Ion Andrei și stabilirea pedepsei față de aceștia, precum și a deciziei de achitare a numitului Puică Sergiu Gheorghe instanța nu a dat o

apreciere pe măsură probelor administrate și cercetate.

Consideră că sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești, or, potrivit pct. 7 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 27 din 16.12.2000, dacă instanța de fond nu s-a pronunțat asupra unor probe administrate, rezultă că lipsește judecata, ceea ce duce la casarea hotărârii atacate. (vol.VI, f.d.30-41)

La data de 14 ianuarie 2022, în dezacord cu sentința emisă la data de 31 decembrie 2021, Avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe a declarat cerere de apel prin care a solicitat, casarea sentinței, reexaminarea cauzei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Palamarji Gh. sa fie achitat din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 al. 2 CP.

În motivarea cererii de apel, apelantul avocatul Dumitran Ignat indică că, în opinia apărării, învinuirea înaintată inculpatului Palamarji Gheorghe privind săvârșirea infracțiunii imputate ultimului, nu este întemeiată, iar probele examinate în ședința de judecată nu confirmă, că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.326 al. (2) CP.

Invocă că acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective a infracțiunii: *pretindere, acceptare și primire, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană, care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită, de două sau mai multe persoane.*

Susține că, în speță au fost prezente acțiuni active de instigare insistentă și provocarea de către Nichiforeac Ruslan la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, fapt ce reiese din declarațiile ultimului și anume, că *martorul Nichiforeac Ruslan a declarat, că este consătean cu Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe.*

La data de 27 noiembrie 2018, a fost oprit de poliție și a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. A doua zi, a făcut legătură cu Palamarji Ion și, aproximativ peste o oră, s-a întâlnit cu Palamarji

Gheorghe, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat. Palamarji Gheorghe i-a zis, că nu trebuia să urce în stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport, însă i-a spus că poate să-l ajute să rezolve situația și va încerca. Peste o bucată de timp, în luna iunie 2019, s-au întâlnit la o spălătorie auto, spre punctul vamal Cahul-Oancea, iar Palamarji Ion i-a spus, că este nevoie de 2500 Euro.

A susținut, că între timp, a auzit despre CNA. S-a adresat la CNA. Angajații de la CNA i-au dat suma bănească în mărime de 2500 Euro. Era într-o zi de sâmbătă, ora 15:00, când s-a dus în satul Burlacu și i-a dat banii lui Palamarji Ion. Întâlnirile cu Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion au fost înregistrate....

Indică că când i-a dat banii, discuții despre procuror sau judecător nu au fost, doar i-a zis că totul va fi bine. A indicat, că până a fi stopat de poliție, s-au mai întâlnit, cu aproximativ un an în urmă. L-a sunat în acea seară când a fost stopat, s-a prezentat, însă Palamarji i-a zis că nu se aude, iar convorbirea s-a întrerupt. Numărul de telefon al acestuia îl avea deja de un an. L-a telefonat, așa cum nu a avut pe altcineva pe cine să sune, dar, totodată, s-a și gândit că, așa cum acesta lucra în poliția de patrulare poate să-l ajute. A mai indicat, că cunoaște pe cineva de la CNA, pe Dl Munteanu Anatol. Așa cum nu cunoștea numărul de telefon al lui Munteanu Anatol, a mers la sediul CNA. S-a văzut cu Munteanu Anatol și i-a explicat cazul. Pe Munteanu Anatol nu l-a sunat niciodată. S-a întâlnit cu Munteanu Anatol în oficiul, la etajul I, însă numărul biroului nu-l cunoaște.

Primele întâlniri cu Palamarji Gheorghe nu le-a înregistrat. S-a adresat la CNA, așa cum suma solicitată era una prea mare, iar Palamarji Gheorghe a zis că doar cu bani se va rezolva. Cu lucrătorii de la CNA se întâlnea și discutau.

Sentința Judecătorei Cahul a fost contestată la Curtea de Apel de către CNA. Munteanu Anatol i-a găsit un alt avocat.

A indicat, că la CNA, a prezentat discuțiile purtate cu Palamarji Gheorghe. Telefonul i-a fost restituit.

A susținut, că s-a adresat lui Palamarji Ion pentru ca acesta să vorbească cu Palamarji Gheorghe în vederea rezolvării problemei, iar Palamarji Gheorghe a zis, că poate rezolva situația.

Nimeni nu l-a convins cu referire la alegerea avocatului.

Astfel menționează că, din declarațiile declarantului Nichiforeac Ruslan apărarea consideră, că se desprinde acțiuni de provocare a inculpaților Palamarji Ion, cât și a lui Palamarji Gheorghe, manifestate prin aceia că, după ce a fost stopat de către poliție în stare de ebrietate, Nichiforeac Ruslan s-a adresat la Palamarji Gheorghe, ultimul fiind refuzat de a purta careva convorbiri.

După ce a fost refuzat de Palamarji Gheorghe, declarantul s-a întâlnit cu Colaboratorul CNA Munteanu M., care este și consătean, ultimul i-a sugerat lui Nichiforeac Ruslan că doar Palamarji Gheorghe îl poate ajuta și să se adreseze la el.

Nichiforeac Ruslan a început insistent să caute ieșire la Palamarji Gheorghe prin intermediul tatălui său Palamarji Ion ducându-se la ultimul acasă, după cum afirmă Nichiforeac Ruslan. Toate convorbirile au fost înregistrate cu telefonul lui personal, convorbiri care pe urmă au fost prezentate la CNA.

Indică că, aici apare întrebarea, care a fost necesitatea de a înregistra convorbirile cu Palamarji Gheorghe, dacă ultimul din start a dat de înțeles că nu poate să-l ajute. Apărarea consideră, că înregistrările s-au făcut cu participare sau la convingerea colaboratorilor CNA.

Menționează că din înregistrările audio și video, se vede cum Nichiforeac Ruslan coordonează toate acțiunile sale cu colaboratorii CNA, iar faptul că Nichiforeac Ruslan a ghidat toate acțiunile, începând de la prima convorbire cu colaboratorul CNA Munteanu, este întemeiat, deoarece cum se poate de motivat faptul, că tot Munteanu i-a angajat un alt avocat pentru a depune recurs la Curtea de Apel Cahul.

Indică că, din materialele cauzei, nu rezultă să fi fost prezentate de acuzare probe, ce ar demonstra, că în lipsa implicării colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, ar fi fost săvârșită infracțiunea. Prin acțiunile active ale organului de urmărire penală s-a comis instigarea și determinarea lui Nichiforeac Ruslan să dea bani lui Palamarji Ion în scopul constatării acțiunii flagrante de trafic de influență și aceasta constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

Susține că în concluzie, probele obținute cu participarea lui Nichiforeac Ruslan după primirea banilor, sfaturilor de la CNA, nu pot fi admise și nu pot fi

puse la baza unei sentințe de condamnare, și sunt excluse, or, potrivit jurisprudenței CtEDO, hotărârea Gafgen vs Germania din 30.06.2008, s-a statuat, că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel susține că, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa”. În consecință, indică că menținerea mijlocului de probă astfel administrat, aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Menționează că din probele descrise în sentință, din materialele cauzei penale și argumentele prezentate, instanța de judecată a apreciat că în speța dată, Nichiforeac Ruslan, mai întâi prin acțiuni insistente de instigare, apoi prin acțiuni de provocare împreună cu organul de urmărire penală, nu s-au limitat la examinarea în mod pasiv a activității infracționale a inculpaților Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, ci au exercitat asupra lor, o influență de natură a-i incita la comiterea infracțiunii, pe care, altfel, ei nu ar fi comis-o, cu scopul de a face posibilă constatarea săvârșirii infracțiunii, deci spre a o proba în cadrul urmăririi penale. Astfel, consideră că acțiunile lui Nichiforeac Ruslan susținute activ de organul de urmărire penală, au avut ca efect convingerea și provocarea lui Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion la comiterea infracțiunii, pentru care a fost recunoscut vinovat de prima instanță.

Prin urmare în speța dată susține, că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Palamarji Gheorghe, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal, sub aspectul lipsei probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii și sub aspectul încălcării dreptului inculpatului Palamarji Gheorghe la un proces

echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, fapt care duce la achitarea inculpatului din motivul lipsei elementelor infracțiunii. (vol. VI, f.d.43-53)

La data de 14 ianuarie 2022, în dezacord cu sentința emisă la data de 31 decembrie 2021, avocatul Bojenco Nicolae în interesele inculpatului Palamarji Ion a declarat cerere de apel prin care a solicitat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Palamarji Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal, și stabilirea pedepsei în limitele prevederilor 326 alin. (1) Cod Penal.

În motivarea cererii de apel înaintate, indică apelantul că, instanța de judecată la emiterea sentinței atacate din 31.12.2021 nu a luat în considerație că atât la faza de urmărire penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu a fost examinată nici o probă concludentă care ar demonstra că Palamarji Ion ar fi comunicat cu Palamarji Gheorghe în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

Astfel, invocă că examinând probele administrate, se constată cu certitudine faptul că anume Palamarji Ion a pretins a acceptat și în final a primit de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro. Aceste fapte sunt probate prin intermediul echipamentului special unde s-a constatat că Palamarji Ion l-a asigurat și la convins pe Nichiforeac Ruslan că îl va ruga și va discuta cu fiul său Palamarji Gheorghe. Susține că, în concluzie anume Palamarji Ion fără ca coordona acțiunile sale, a comis infracțiunea încriminată fără participarea a careva persoane.

Menționează că în urma audierii martorilor în ședința de judecată, nici unul nu a declarat, inclusiv Nichiforeac Ruslan că, Palamarji Gheorghe a solicitat sume bănești sau ultimul cunoștea despre faptul că Palamarji Ion a pretins, a acceptat și în final a primit de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro.

Astfel, indică că îndoielile și dubiile la care face referință în sentință instanța de fond, poartă un caracter imperativ subiectiv și nu pot fi invocate ca motive pentru emiterea unei sentințe de condamnare.

Consideră că, instanța de fond nu și-a motivat și argumentat soluția adoptată, indicând greșit că la materialele cauzei au fost administrate probe ce ar dovedi cu certitudine vinovăția inculpatului Palamarji Ion Andrei în săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal. În sensul dat, susține că acuzarea nu a prezentat probe incontestabile ce ar combate poziția inculpatului. Invocă că, din ansamblul circumstanțelor menționate, instanța de fond nu a fost solidară cu constatările din cadrul urmăririi penale cât și circumstanțele constatate în cadrul judecării cauzei, cât și faptul că învinuirea adusă inculpatului nu se bazează pe probe directe, pertinente și concludente, ce ar demonstra agravanta săvârșită de două sau mai multe persoane.

Indică că în astfel de situații, când învinuirea se bazează pe probe indirecte, acuzatorul de stat trebuie să expună toate versiunile posibile, să le confrunte cu probele administrate și să demonstreze convingător că învinuirea înaintată rezistă oricărei critici. Ba mai mult, susține că este necesară nu numai dezmințirea celorlalte versiuni apărute, dar și demonstrarea că anume versiunea acuzării, este cea corectă și că nici-o probă nu o contrazice, motiv din care apare necesitatea pronunțării unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Palamarji Ion să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal și stabilirea pedepsei în limitele prevederilor art. 326 alin. (1) Cod Penal. (vol VI, f.d. 60)

La data de 31 martie 2022 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (vol.VI, f.d.81)

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia a susținut în întregime apelul înaintat de partea acuzării, solicitând admiterea acestuia pe motivele indicate.

Suplimentar a indicat că procurorul a contestat sentința în partea ce ține de faptul că partea descriptivă a sentinței contrazice cu partea dispozitivă, și anume în partea ce ține de condamnarea lui Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe. În partea descriptivă judecătorul constată că vinovăția lui Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3) art. 326 CP RM a fost confirmată prin probele cercetate, dar în partea dispozitivă constată vinovăția inculpaților lui Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) CP RM, adică instanța nu a indicat că infracțiunea dată a fost comisă în coparticipație, or în partea descriptivă instanța a constatat vinovăția inculpaților și descrie învinuirea și faptele comise în

coparticipație.

Consideră că urmează a fi admise cerințele în această parte și să fie casată sentința și corectarea erorii și condamnarea inculpaților Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe în baza art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) CP RM.

Mai indică că, sentința a fost la fel contestată și în partea achitării inculpatului Puică Sergiu, unde nu sunt de acord cu soluția dată.

Consideră că au fost prezentate probe în sensul dat, au fost prezentate convorbirile telefonice care confirmă faptul că infracțiunea este comisă inclusiv și de Puică Sergiu. În cadrul înregistrărilor video și audio a convorbirilor între Nichiforeac Ruslan, Palamarji Ion, Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu s-a constatat coparticipația în infracțiunea dată, or reieșind din înregistrarea audio examinată atât în instanța de fond cât și de apel, se atestă că au fost discuții între Nichiforeac Ruslan și Puică Sergiu referitor la contractul încheiat între aceștia, referitor la contractul care este de 2000 euro și a întrebat dacă Jora i-a transmis banii. La această întrebare a lui Nichiforeac Ruslan, Puică Sergiu a spus că „nu retrăi că nu ți-am spus ceva, totul va fi bine”, adică prin această discuție Puică susține ideea recepționării mijloacelor bănești de către inculpați, iar alegațiile expuse de către Palamarji Gheorghe în cadrul discuțiilor purtate între el și Nichiforeac Ruslan precum că nu este necesar de achitat contractul încheiat cu avocatul, adică a confirmat faptul că între Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Puică Sergiu există o înțelegere referitor la contractul respectiv și referitor la comiterea infracțiunilor incriminate.

Indică că din discuțiile între Nichiforeac Ruslan și Palamarji Gheorghe rezultă că ultimul era acea persoana care a insistat, a contribuit la încheierea contractului și referitor la faptul că avocatul recomandat va participa în ședințele de judecată și prin intermediul acestui avocat va fi rezolvată cauza penală, care se examina la acel moment la instanța de fond.

Consideră că au fost prezentate probe, sunt declarațiile martorului Nichiforeac Ruslan, care a comunicat că a avut loc înțelegerea, discuțiile referitor la cauza dată și referitor la faptul că urmează a fi rezolvată întrebarea ce ține de dosarul penal în privința sa.

Indică că motivele expuse de procuror le susțin pe deplin, solicită casarea

sentinței instanței de fond cu emiterea unei noi sentințe așa cum a solicitat procurorul în cererea sa de apel.

Referitor la apelurilor depuse de avocați în interesele lui Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, solicită a fi respinse ca neîntemeiate, pentru că vinovăția lor se dovedește prin interceptările, convorbirile și probele prezentate. Acțiunile procesuale care au fost efectuate ce țin de interceptări, nu au fost contestate de către partea apărării la finisarea urmării penale.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe Ion, a solicitat respingerea apelului procurorului ca neîntemeiat.

Indică că în cererea de apel s-a expus mai detaliat.

Menționează că nu au contestat înregistrările audio și video pentru că din aceste înregistrări nu se constată că clientul său a comis infracțiunea incriminată. Clientul său nu a spus că o să vorbească cu procurorul sau cu judecătorul, a spus să încheie contract cu avocat, l-a recomandat pe Puică și alt ceva nimic.

Indică că Nichiforeac când a fost oprit și întocmit procesul-verbal, el s-a adresat la un colaborator al CNA Muntean și el deja l-a îndreptat să se ducă la Palamarji Gheorghe și să rezolve cu dânsul, și i-a dat bani pentru a-l provoca pe Palamarji Gheorghe să comită o infracțiune. Susține că din declarațiile lui Nichiforeac se vede că a avut loc o provocare.

Pledează ca sentința dată să fie casată în privința clientului său și în privința acestuia să fie emisă sentința de achitare, pentru că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Menționează că în apelul declarat de el, sunt detaliat analizate declarațiile și este invocată jurisprudența CEDO.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Gîrneț Zinaida în interesele inculpatului Puică Sergiu Gheorghe, a declarat, că deși inculpatul Puică Sergiu a comunicat că învinuirea îi este clară, menționează că învinuirea este abstractă și imprecisă.

Solicită a fi luate în considerație declarațiile inculpatului date la urmărire penală, chiar și la etapa de reținere, unde Puică a dat declarații reale și cum azi inculpatul a indicat, el a dat doar consultația juridică și asistenta juridică ca avocat.

Indică că mai detaliat s-a expus în pledoariile în forma scrisă pe f.d. (5-7, vol. VII).

Potrivit pledoariilor scrise anexate la materialele cauzei, avocatul Gîrneț Zinaida indică că, Puică Sergiu a fost pus sub învinuire și fapta care se pretinde că a fost săvârșită cu vinovăție, a fost încadrată în baza art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii – *complicitatea la traficul de influență*, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii, prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, promisiunea că va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii de pretindere, acceptare și primire, personal de bani pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni sau să grăbească îndeplinirea uneia, în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Indică că analizând conținutul învinuirii formulate, denotă caracterul formal al acesteia. Mai mult învinuirea este una abstractă, ceea ce înseamnă că organul de urmărire penală și acuzatorul de stat au încălcat mai multe drepturi și chiar principii generale, care au menirea să asigure dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 par.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Invocă că, informațiile conținute în actul de învinuire sunt insuficiente pentru a permite calificarea faptei conform prevederilor art.42 alin.(5) art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, or, conform prevederilor art.113 Cod de procedură penală, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Menționează că pornind de la prevederile art. 113 Cod penal (condițiile legale și necesare la formularea unei învinuiri), art. 6 CEDO (acuzății penale precise), procurorul a formulat o învinuire abstractă și imprecisă și anume, în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu se indică, la determinarea lui Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu pentru reprezentarea în instanța

de judecată și să semneze un contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr.131 din 08.07.2019 cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, avocatul Sergiu Puică i-a lămurit acestuia referitor la plata indicată în contract, că s-a lămurit cu Palamarji Gheorghe, precum și i-a dat promisiuni că contra sumei de 2000 euro primită prin intermediul lui Palamarji Gheorghe va continua exercitarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul, care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile, cu liberarea de răspundere penală, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror. Și la data de 30.09.2019 a evitat să-i lămurească sentința pronunțată. Astfel, susține că nu se desprinde nici un element de contribuire la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații și acordarea de mijloace și promisiunea că va tăinui mijloacele de săvârșire.

Consideră că o astfel de învinuire nu poate fi pusă la baza unei hotărâri de condamnare.

Solicită a fi luate în considerație declarațiile inculpatului date în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată referitor la acuzarea ce i se aduce și anume că el, doar a acordat asistență juridică și l-a apărat pe Nichiforeac Ruslan, în temeiul relațiilor contractuale de asistență și consultanță juridică.

Menționează că contractul de asistență juridică reprezintă relațiile contractuale dintre client și avocat fiind indicat concret onorariul, din momentul semnării contractului Nichiforeac Ruslan nu a solicitat rezilierea sau schimbarea clauzelor contractuale.

Referitor la suma de 2000 euro indicată în contractul de asistență juridică, invocă că nu constituie altceva decât banii destinați pentru asistența juridică acordată de Puică Sergiu.

Invocând prevederile art. art. 281 și 296 Cod de procedură penală, menționează că în prezentul rechizitoriu referitor la învinuirea lui Puică Sergiu lipsește cu desăvârșire analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția lui Puică Sergiu, rezultatele verificării argumentelor învinuitului, condiții obligatorii prevăzute la art.296 alin.(2) Cod de procedură penală, or procurorul a făcut doar o enumerare a probelor fără a le analiza și lipsesc rezultatele verificării argumentelor lui Sergiu Puică.

Indică că, conform art. 251 Cod de procedură penală, una din încălcările care atrag nulitatea actelor procedurale, este încălcarea prevederilor referitoare la sesizarea instanței. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la forma și conținutul rechizitoriului, echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, încălcare, care potrivit art. 251 alin.(3) Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural, adică, nu se înlătură în nici un mod.

Menționează că reieșind din bănuiala rezonabilă în sensul art. art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, complicitatea la influență și mijloacele de înfăptuire a acesteia trebuie să nu fie prevăzute și permise de lege, ca o activitate legală bazată pe principiile dreptului, cum ar fi de exemplu în cadrul profesiei de avocat. De aceea activitatea legală promisă de avocat de a influența prin mijloace legale, pledoarie, invocarea legii, a probelor etc. o autoritate judecătorească sau administrativă nu intră în conceptul de influență folosit de legiuitor în sensul art. 326 Cod penal. În acest sens acel care rămâne în cadrul drepturilor și îndatoririlor profesionale, chiar dacă ar primi un onorariu foarte mare nu poate fi acuzat că și-a traficant influența. Prin urmare faptul onorariului rezultă din cauza onorabilității cunoștințelor și a cunoștinței cu care-și îndeplinește datoria avocatul și nu poate cădea sub incidența prevederilor art. 326 Cod penal.

Astfel, susține că este evident că procurorul a formulat în rechizitoriu o învinuire neconcretă, din care este imposibil de a deduce elementele laturii obiective ale infracțiunii imputate. Or, o învinuire lipsită de concretizare, în măsura în care să facă insesizabilă latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal, face imposibilă rezolvarea de către instanța judecătorească a întrebărilor instituite de lege la art. 385 alin. (1) pct.1),2),3),4) Cod de procedură penală,

Consideră că, argumentele procurorului că Puică Sergiu este vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate, care este probată prin materialele dosarului, urmează a fi respinse ca neîntemeiate și care poartă un caracter declarativ.

Menționând prevederile art.93 Cod de procedură penală, susține că nu pot fi admise ca probe declarațiile martorului denunțător Nichiforeac Ruslan deoarece martorul fiind persoană privată, a acționat la inițiativa și sub supravegherea

agentului statului.

Consideră că la administrarea probelor au fost încălcate prevederile art. 157, 158, 279 și 301 Cod de procedură penală, fiind omisă aprecierea corespunzătoare a prevederilor art. 164 Cod de procedură penală, care în coroborare cu materialele cauzei denotă că CD-urile cu înregistrările convorbirilor reprezintă purtători de informație și urmau a fi dobândite în condițiile prevăzute de lege.

Indică că, se constată diferențierea juridică dintre purtătorul de informație și corpul delict, chestiuni care au o reglementare distinctă.

Consideră că acuzatorul ilegal a considerat că CD-urile cu înregistrările convorbirilor reprezintă corpuri delict în cauză, eronat interpretând prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece aceste CD-uri nu reprezintă obiecte ce poartă urmele unor infracțiuni, ci doar conțin înregistrări audio.

În acest sens, invocă că aceste mijloace de probă urmau a fi dobândite în conformitate cu reglementările privind înregistrările audio.

Indică că, la etapa cercetării materialelor dosarului în calitate de probe ce ar confirma vinovăția lui Puică Sergiu potrivit procurorului, sunt declarațiile martorului denunțator stenogramele și fișierele cu înregistrările video și audio.

La acest aspect, indică că urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Nichiforeac Ruslan, or comportamentul acestuia având rolul activ de provocator sub îndrumarea colaboratorului CNA, ceea ce rezultă însăși din declarațiile martorului date în ședința de judecată „... *cunosc pe cineva de la CNA pe Munteanu Anatol, nu aveam nr. de telefon și am venit la sediu, am vorbit cu d.Boghian și mi-a zis că trebuie să achit 2000 euro am fost de acord*”.

Referitor la stenogramele anexate la materialele cauzei penale în coraport cu suporturile electronice cu conținut audio și/sau video, în special așa pretinsele discuții ale lui Sergiu Puică cu martorul Nichiforeac Ruslan care sunt transcrise în stenograme, invocă că nu se regăsesc pe suporturile electronice cercetate în ședințele de judecată.

Indică că, simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința lui Puică Sergiu, și nu răspunde criteriilor

legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății.

Susține că aceste exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO și art. 20 și 26 din Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat avocatul Bojenco Nicolai în interesele inculpatului Palamarji Ion, a susținut poziția colegilor, solicitând respingerea apelului procurorului și admiterea apelurilor părții apărării așa cum a fost formulate.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat în cadrul dezbaterilor judiciare inculpatul Puică Sergiu a declarat că, nu a comis infracțiunea dată, a depus tot efortul legal pentru ca martorului-denuțător să-i fi numită o pedeapsa mai blândă. Niciodată nu a spus că va influențe asupra cuiva pentru a rezolva cumva chestiunea cu dosarul penal. Solicită respingerea apelului procurorului și admiterea apelurilor avocatului Dumitran Ignat și Bojenco Nicolae, recalificarea învinuirii aduse lui Palamarji Ion.

Indică că susține pe deplin declarațiile date la urmărirea penală și instanța de judecată.

Suplimentar a declarat că, la 08 iulie a fost telefonat de colegul său Andrei Boghean care i-a comunicat ca să vină la Birou, deoarece este un client. Ajungând l-a birou era Nichiforeac Ruslan cu care a încheiat contract ca să-i reprezinte interesele acestuia în instanța de judecată.

Menționează că Nichiforeac Ruslan avea dosar penal pe art. 264¹ alin. (1) CP RM, iar ședința era stabilită la ora 09.00, însă când a venit Nichiforeac la el era undeva ora 09.30.

Indică că el s-a prezentat cu Nichiforeac la ședința de judecată, unde acesta avea avocat din oficiu, de care s-a refuzat, solicitând ca să fie apărat de el, în calitate de avocat.

Astfel, a solicitat întrerupere pentru a face cunoștință cu materiale cauzei și a ieșit afară. Menționează că lui Nichiforeac i-a fost adusă la cunoștință de către el și de către Boghean Andrei că el poate să-l apere doar dacă o să fie încheiat contract de prestare a serviciilor, iar Onorariul urmează a fi achitat la contul bancar a

biroului de avocați.

El nu am promis că va influența, procurorii, judecătorii sau alte persoane pe cazul lui, a spus că doar va întreprinde toate măsurile legale pentru a fi aplicată o pedeapsa mai blândă.

Ulterior după prima ședința de judecată i-a fost transmis bon de plată cu rechizitele bancare spre achitare. A fost apărut de către el la Curtea de Apel Cahul, a scris apelul și el l-a reprezentat la instanța de apel, dar Nichiforeac s-a refuzat de el pentru că la Curtea de Apel Cahul avea un alt avocat.

Până la deschiderea acestui dosar penal el nu l-a cunoscut pe Palamarji Ion, iar pe Palamarji Gheorghe îl cunoaște, a fost clientul său, în calitate de parte vătămată pe un dosar penal la Judecătoria Taraclia, iar dumnealui l-a recomandat și altor persoane, altor clienți.

Indică că, la momentul respectiv cu Palamarji Gheorghe nu a avut nici o discuție cu cazul lui Nichiforeac Ruslan.

Referitor la convorbirile ascultate la instanța de apel, comunică că Nichiforeac Ruslan a venit cu aparatajul de la CNA, a venit la el fără a-l cunoaște și crede că la toate ședințele el aștepta să spună ceva. Nu înțelege ce a dorit Nichiforeac Ruslan și cei de la CNA ca el să spună.

Indică că nu toate discuțiile sunt înregistrate pe aparatajul de la CNA, a avut și discuții cu Nichiforeac Ruslan care nu sunt înregistrate. Susține că a fost caz când a transmis bonul pentru achitarea onorariului, unde scrie contul, rechizitele și suma, și această secvență audio și video nu sunt anexate la dosar.

Invocă că când vorbea cu Nichiforeac Ruslan, de multe ori treceau persoane cunoscute, clienți care îl întrebau ceva și el răspundea, astfel susține că sunt și pe înregistrările când a spus ceva cu bani, ceva cu Palamarji Gheorghe, el răspundea la alte persoane cu "da" și "nu", dar nu țin minte persoanele care treceau la momentul respectiv.

Menționează că Nichiforeac Ruslan a fost de acord cu clauzele contractuale și a solicitat rezilierea deja la instanța de apel.

Nu a ajutat cu sfaturi și nu a spus ce trebuie să facă Palamarji Gheorghe și Ion. El pe Palamarji Ion l-a cunoscut în prezentul dosar, iar cu Palamarji Gheorghe nu a vorbit mult timp. Menționează că este și informație la materialele dosarului că

Palamarji Gheorghe nu l-a telefonat nicio dată în perioada indicată că ar fi comisă infracțiunea. Era mai mult de jumătate de an de când nu a vorbit cu Palamarji Gheorghe.

Indică că nu a promis lui Palamarji Gheorghe sau lui Palamarji Ion sau altor persoane ca el va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii, nu a știut că Nichiforeac Ruslan a transmis banii lui Palamarji Ion.

Menționează că onorariul nu a fost achitat de către Nichiforeac Ruslan, or chiar și în prima ședința când el a ieșit, chiar și pe înregistrarea audio este că el i-a transmis bon de trimitere pentru achitarea onorariului, dar deja el nu a achitat, deoarece sunt clienți care achită și după finisarea dosarului. Însă susține că i-a transmis și înainte de ședința și după acest bon.

Indică că nu este obligatoriu ca onorariul să fie achitat până la încheierea contractului și onorariul poate să fie achitat în părți, și după finisarea procesului și a fost cazul când a fost încasat onorariul.

În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Puică Sergiu a declarat că, susține declarațiile date în instanța de fond, și refuză a face declarații în instanța de apel.

În ședința instanței de apel inculpatul Palamarji Gheorghe, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa. (vol VI, f.d. 170)

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cererile de apel prin prisma probelor administrate în prima instanță și cercetate în mod repetat în instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia respingerii ca nefondate a apelurilor declarate de către avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe și avocatul Bojenco Nicolae în interesele inculpatului Palamarji Ion și admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu, cu casarea integrală a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Concluzia la care a ajuns Colegiul judiciar pe cauza dată derivă din următoarele raționamente.

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală

al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

În corespundere cu prevederile art. 414 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală al RM, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.*

Subsecvent, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2 Cod procedură penală al RM, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform prevederilor art. 416 Cod de procedură penală al RM, *instanța de apel, deliberând asupra apelului, dacă este necesar, poate hotărî reluarea cercetării judecătorești, aplicarea dispozițiilor privitoare la repararea pagubei, la măsurile preventive, la cheltuielile judiciare și la orice alte chestiuni de care depinde soluționarea completă a apelului.*

La caz, în urma demersului înaintat de partea acuzări, în vederea executării prevederilor alin. (1) și (2) art. 414 și art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală al Republicii Moldova în ședința de judecată a instanței de apel a fost reluată cercetarea judecătorească și cercetate suplimentar probele examinate în prima instanță, și anume:

- Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 06.07.2019, prin care s-au examinat bancnotele sumei de 2500 euro alocată din fondul de cheltuieli speciale a CNA pentru realizarea măsurii de control al transmiterii banilor, cu fotocopiile anexă. (vol. I, f.d. 20-35)

- Procesul-verbal privind interceptarea comunicărilor și înregistrărilor de imagini cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale din 04.10.2019, cu consemnarea pe suport tehnic a înregistrărilor video și audio convorbirilor întâlnirilor dintre Nichiforeac Ruslan cu bănuții Palamarji Ion, Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu, precum și alte persoane în adiacent, în perioada de autorizare de la 05.07.2019 până la 03.10.2019 inclusiv, anume avute loc la 06.07.2019, 08.07.2019, 30.08.2019, 02.09.2019, 16.09.2019, 27.09.2019 și respectiv 30.09.2019, cu anexarea stenogramelor convorbirilor. (vol.I, f.d. 158-191)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.10.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon mobil *****, utilizat de bănuitul Palamarji Ion Andrei, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 8 file. (vol. I, f.d.243 -252)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.10.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon mobil *****, utilizat de bănuitul Palamarji Gheorghe Ion, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 9 file. (vol. II, f.d.47 -57)

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 04.10.2019, cu consemnarea înregistrărilor telefonice efectuate de la și către numărul de telefon mobil *****. utilizat cu acordul său de cet. Nichiforeac Ruslan Vasile, cu stabilirea comunicărilor pertinente și anexarea stenogramei convorbirilor pe 12 file. (vol. II, f.d. 109-122)

- Procesul-verbal de percheziție corporală a bănuitului Palamarji Gheorghe din prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Samsung S9 cu cartela SIM nr. *****. (vol. II, f.d. 220)

- Procesul-verbal de percheziție la domiciliul bănuitului Palamarji Ion situat în s. Burlacu r. Cahul, unde s-a depistat și ridicat mijloace bănești în sumă de 8850 euro și 67550 lei. (vol. III, f.d. 44-45)

- Extras din Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați din 23.07.2019, cu confirmarea înregistrării Biroului Asociat de avocați “Legal

Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18 cu nr. 2114 din 03.03.2017 cu membrii asociați Boghian Andrei și Puică Sergiu. (vol. III, f.d. 107)

- împuternicire acordată avocatului Puică Sergiu de a încheia contracte de asistență juridică în orice materie de drept în calitate de avocat. (vol. III, f.d. 108)

- Proces-verbal de percheziție la biroul de serviciu al bănuitului Puică Sergiu situat în or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18 din 30.09.2019, unde s-a depistat și ridicat fotocopiile din Registrul de evidență a corespondenței intrare, Contractul de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019, încheiate de avocatul Puică Sergiu cu cet. Nichiforeac Ruslan, fotocopia buletinului de identitate a cet. Nichiforeac Ruslan, sentința Judecătorei Cahul din 30.09.2019, mandatul cu seria MA nr. 1136190 necompletat. (vol. III, f.d. 144-146)

- Procesul-verbal de percheziție corporală a bănuitului Puică Sergiu din 30.09.2019, unde s-a depistat și ridicat telefonul mobil de model Iphone 6S. (vol. III, f.d. 175-177)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Xiaomi Read MI cu cartela SIM nr. ***** ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuitului Palamarji Ion, cu planșă fotografică anexă. (vol. IV, f.d. 2-8)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Iphone 6S cu cartela SIM nr. ***** ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuitului Puică Sergiu, cu planșă fotografică anexă. (vol. IV, f.d. 13-15)

- Extras privind cursul oficial valutar de schimb al BNM la 06.07.2019. (vol. IV, f.d. 32)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2019, prin care au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a bănuitului Puică Sergiu, cu fotocopiile actelor anexă. /Vol. IV f.d. 39-50/

- Procesul-verbal de punere sub sechestru din 11.10.2019, prin care s-a pus sub sechestru pe suma de 8850 euro și 67550 lei, ridicate în cadrul percheziției domiciliului de la bănuitul Palamarji Ion. (vol. IV, f.d. 62-63)

- Procesul-verbal de ridicare din 11.10.2019, prin care s-a ridicat de la Judecătoria Cahul sediul Central din cadrul cauzei penale nr. 1-208/19, fotocopia procesului-verbal al ședințelor de judecată din 08.07.2019, 02.09.2019, 16.09.2019, 24.09.2019, 27.09.2019 și 30.09.2019. (vol. IV, f.d. 65-74)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2019, prin care s-a stabilit veridicitatea bancnotelor la suma de 8850 euro și 67550 lei ridicate în cadrul percheziției domiciliului de la bănuitul Palamarji Ion, cu planșă fotografică anexă. (vol. IV, f.d. 89-103)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model Samsung S9 cu cartela SIM nr. ***** ridicat în cadrul percheziției corporale a bănuitului Palamarji Gheorghe. (vol. IV, f.d. 150-151)

- Fotocopia Rechizitoriului la cauza penală nr. 2018151048 la acuzarea lui Nichiforeac Ruslan de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal întocmit de procurorul în Procuratura raionului Cahul Iepure Andrei la 20.06.2019. (vol. IV, f.d. 174-177)

- Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2019, prin care s-a ridicat de la Curtea de Apel Cahul fotocopia mandatului avocatului Puică Sergiu seria MA nr. 1136190 din 08.07.2019 completat cu datele de acordare a asistenței juridice în cauză penală lui Nichiforeac Ruslan. (vol. IV, f.d. 183-184/)

La solicitarea acuzatorului de stat au fost date citire declarațiilor martorilor Iepure Andrei și Boghean Andrei.

Astfel, **martorul Iepure Andrei**, fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, a declarat că la sfârșitul anului 2018, i-a fost distribuită spre conducere urmărirea penală în cauza penală intentată în privința lui Nichiforeac Ruslan, în baza art. 264¹ din Codul penal. În vara anului 2019, urmărirea penală a fost finisată și cauza penală a fost expediată spre examinare în Judecătoria Cahul, sediul Central.

Cauza a fost examinată în procedură simplificată, Nichiforeac Ruslan fiind recunoscut vinovat.

După pronunțarea sentinței, în aceeași zi, a aflat că acesta a fost reținut de careva persoane. A mai declarat că, în cadrul desfășurării urmăririi penale nu au

fost momente care să trezească careva suspiciuni. La faza de urmărire penală a fost numită din oficiu avocatul Saganscaia Oxana și, ulterior, a intervenit în proces avocatul Puică Sergiu, în bază de contract.

Nu a discutat cu Nichiforeac Ruslan din ce motive acesta și-a schimbat avocatul. Ședința de judecată s-a început cu participarea ambilor avocați și deja în cadrul ședinței avocatul Puică Sergiu a prezentat mandatul avocațional. În prima ședință, nu ține minte care a fost poziția apărătorului din oficiu.

Până la intervenția avocatului ales, inculpatul nu l-a informat despre intenția de a recunoaște fapta. Careva intervenții în adresa sa nu au fost.(vol. V, f.d. 195-196)

Martorul Boghean Andrei, fiind audiat în ședința de judecată la instanța de fond, a declarat că, nu este rudă cu nici o persoană dintre participanții la proces. Pe Puică Sergiu îl cunoaște, așa cum acesta îi este coleg la Biroul de avocați „Legal Center”. Pe Palamarji Gheorghe îl cunoaște, întrucât i-a fost client pe un dosar civil de divorț. Pe Palamarji Ion, de asemenea, îl cunoaște, l-a prezentat Palamarji Gheorghe, care îi este tată.

A menționat că Palamarji Gheorghe i-a transmis mai mulți clienți în vederea acordării asistenței juridice în diferite domenii ale dreptului.

În vara anului 2019, aflându-se în Judecătoria Cahul, a fost contactat de Palamarji Gheorghe, ultimul solicitând o întâlnire. I-a comunicat lui Palamarji Gheorghe că se află la judecătoria și i-a zis să se întâlnească acolo. În fața judecătoriei s-a prezentat Palamarji Gheorghe cu o persoană, ulterior, a aflat că această persoană care îl însoțea pe Palamarji Gheorghe era Nichiforeac Ruslan.

I-au arătat ordonanța de punere sub învinuire privind săvârșirea faptei prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și i-au comunicat că lui Nichiforeac Ruslan i s-au prezentat de către procuror și materialele la finisarea urmăririi penale, însă nu-și amintește dacă acest fapt i-a fost adus la cunoștință de către acea persoană sau de către Palamarji Gheorghe.

L-a întrebat pe Nichiforeac Ruslan dacă are avocat, iar acesta i-a zis că are avocat din oficiu. Așa cum era finalizată etapa de urmărire penală și nu mai puteau fi administrate probe în cadrul urmăririi penale, dar și din cauză că se grăbea și a crezut că fapta a fost săvârșită după luna decembrie a anului 2018, când au fost

introduse modificări în Codul penal, i-a zis că nu are cum să-l ajute și să meargă în proces cu avocatul din oficiu. Totodată, i-a zis că acordarea asistenței juridice îl va costa o sumă mare de bani, iar avocatul din oficiu nu-l va costa nimic.

A mai declarat că, ulterior, la câteva zile, iar s-a întâlnit cu Palamarji Gheorghe, accidental, însă nu-și amintește unde s-au întâlnit. Palamarji Gheorghe l-a întrebat de ce nu-l poate ajuta pe Nichiforeac Ruslan. Palamarji Gheorghe i-a zis că Nichiforeac Ruslan îi este rudă. I-a explicat lui Palamarji Gheorghe de ce nu-l poate ajuta pe Nichiforeac Ruslan, și anume că, fapta este săvârșită după introducerea modificărilor în Codul penal în ceea ce privește pedeapsa în infracțiunea respectivă. Palamarji Gheorghe l-a contrazis în ceea ce privește data săvârșirii faptei, aceasta fiind săvârșită până în luna decembrie 2018. Atunci, i-a reamintit despre onorariu, care, pentru asemenea cauze este de 2500 euro, însă având în vedere că se află în relații de rudenie și vine cu o recomandare, îi face o reducere de 500 Euro. Astfel, suma onorariului era de 2000 Euro.

Palamarji Gheorghe i-a zis că va discuta cu Nichiforeac Ruslan și, în cazul în care acesta va fi de acord, îl va trimite să încheie contractul de asistență juridică.

A menționat că, l-a întrebat pe Palamarji Gheorghe dacă acest client, Nichiforeac Ruslan, e din categoria celor care încheie contract de asistență juridică, însă nu achită onorariu, așa cum anterior, doi clienți recomandați nu i-au achitat onorariu pe contractul de asistență juridică care l-au semnat. Palamarji Gheorghe i-a spus că va urmări ca onorariu să fie achitat.

I-a mai comunicat lui Palamarji Gheorghe că lui Nichiforeac Ruslan i se va elibera contractul de asistență juridică, împreună cu bonul de trimitere la bancă, în care se indică numărul contractului și suma poate fi achitată de oricine. Palamarji Gheorghe a căzut de acord cu această modalitate de achitare a onorariului.

Mai susține că, ulterior, într-o dimineață, în jurul orei 08:00, în timp ce se grăbea la o ședință de judecată, s-a întâlnit pe scări cu o persoană care a spus că vine din partea lui Palamarji Gheorghe. A întrebat-o cum se numește și aceasta i-a răspuns că este Nichiforeac Ruslan. L-a invitat pe Nichiforeac Ruslan în birou și i-a explicat că sunt posibilități de a-l apăra în așa fel încât să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport. Totodată, i-a explicat ce este contractul de asistență juridică, mandatul avocațional, cum se efectuează plata onorariului și că

nu sunt careva șmecherii la mijloc. I-a comunicat că cuantumul onorariului este de 2000 Euro și atunci când va fi pregătit cu banii să vină să semneze contractul de asistență juridică.

L-a întrebat când este procesul, iar Nichiforeac Ruslan i-a zis că procesul e acum și trebuie să intre în ședință imediat, astfel că, a rămas să semneze contractul de asistență juridică pentru a putea fi depus mandatul la dosarul cauzei penale și să solicite amânarea ședinței de judecată pentru a studia dosarul și a pregăti poziția de apărare. Așa cum se grăbea, a plecat din birou, iar Puică Sergiu a rămas să încheie contractul cu Nichiforeac Ruslan. Ulterior, l-a întrebat pe Puică Sergiu dacă i-a dat lui Nichiforeac Ruslan contractul și bonul pentru a achita.

Indică că achitarea nu a fost efectuată pe contractul dat. A concretizat că, inițial, a citit în grabă actul de învinuire, așa cum se grăbea, și nu a fost atent la data comiterii infracțiunii. Cu privire la pedeapsă, a menționat că, până la introducerea modificărilor în Codul penal, permisul se poate suspenda și se aplică pedeapsă sub formă amendă, iar după introducerea modificărilor, permisul se anulează și se aplică pedeapsă sub formă de muncă neremunerată.

A mai declarat că, lui Nichiforeac Ruslan i-a explicat că poate rămâne cu permis de conducere, iar lui Palamarji Gheorghe i-a explicat că ar fi posibil aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal. Nu-și amintește cine căuta avocat, Nichiforeac Ruslan sau Palamarji Gheorghe. Palamarji Gheorghe i l-a prezentat pe Nichiforeac Ruslan și a zis că are nevoie de ajutor și, astfel, a înțeles că are nevoie de avocat. Deasemenea, după comportamentul acestuia a înțeles că are nevoie de avocat. În prima discuție, i-a dat de înțeles că îl costă încheierea unui contract de asistență juridică. Nu a avut careva bănuieli, așa cum i-a explicat condițiile contractului lui Nichiforeac Ruslan și i-a zis că, atunci când va avea banii, va fi încheiat contractul. Condițiile de încheiere a contractului le-a relatat imediat, înainte de a semna contractul.

A mai declarat că Nichiforeac Ruslan i-a zis că trebuie să-l sune pe Palamarji Gheorghe și l-a sunat, însă nu cunoaște ce a discutat Nichiforeac Ruslan cu Palamarji Gheorghe. A susținut că, cu Puică Sergiu lucrează în același birou de avocați. Puică Sergiu avea împuterniciri de încheiere a contractului. Lui Nichiforeac Ruslan i-a explicat că sunt 2 avocați și, din momentul semnării

contractului, aceștia asigură apărarea. Nichiforeac Ruslan nu a zis că nu-și permite să achite onorariul, doar a întrebat dacă suma onorariului este în Lei moldovenești. I-a comunicat că onorariul este în Euro. A mai susținut că nu au discutat posibilitatea de a influența pe cineva din instanța judecătorească sau procurorul.

Indică că pe respectiva cauză penală nu a participat la nici o ședință de judecată, dar cu Puică Sergiu discutau toate spețele și au discutat și despre dosarul Nichiforeac Ruslan, și anume, cu privire la circumstanțele comiterii faptei. Nu a cunoscut faptul că Nichiforeac Ruslan a dat careva sume de bani lui Palamarji Gheorghe sau altcuiva. (vol V, f.d. 197-201)

Totodată, la solicitarea acuzatorului de stat în ședința instanței de apel a fost audiat pe prezenta cauză martorul Nichiforeac Ruslan, care a declarat că pe Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Puică Sergiu îi cunoaște, nu sunt în relații de rudenie.

Indică că în instanța de fond la judecătoria Cahul a fost audiat, declarațiile depuse atunci le susține.

Declară că a fost stopat de poliție, apoi a doua zi s-a întâlnit și a vorbit cu Palamarji Gheorghe, despre faptul ca să fie ajutat, ca să nu fiu pedepsit. Palamarji i-a spus că bine, se va stăru. Pe urmă se întâlneau și Palamarji Gheorghe spunea că totul o să fie bine, astfel el a mers la magazinul lui Palamarji pentru a lucra, ca acesta să-l poată ajuta.

Menționează că des se întâlneau, stăteau la vorbă, și Palamarji îi spunea că totul va fi bine, iar peste un timp l-a sunat pentru a se întâlni, unde i-a comunicat că nu se primește

până nu dă suma de 2500 de euro, bani care urmau a fi transmiși la judecată de către Palamarji Gheorghe.

Deodată el nu a fost de acord, pentru că el nu a avut așa bani, dar i s-a spus că nu se primește nimic până ce nu vor fi banii.

Astfel, el neavînd așa sumă de bani a apelat la Anticorupție.

Menționează că înainte de a se adresa la Anticorupție, s-a întâlnit cu Muntean Anatolie, care este de la el din sat, și pe care îl cunoștea și știa că lucrează la CNA, astfel i-a povestit despre cazul său cu starea de ebrietate și Munteanu i-a comunicat că nu poate să-l ajute cu nimica, doar dacă Palamarji Gheorghe poate să-l ajute.

Astfel, cînd Palamarji Gheorghe i-a spus că urmează să dea bani în sumă de 2500 euro, iar el nu avea asemenea bani, a mers la Munteanu Anatolie la serviciu La Anticorupție, și acolo a fost pus să scrie plîngere, și i-au zis să înregistreze toate discuțiile. Alte instrucțiuni nu a primit.

Banii în sumă de 2500 euro i-au fost dați de la anticorupție, astfel avînd suma l-a sunat pe Palamarji Gheorghe, care i-a zis să dea banii tatălui lui care îl cheamă Palamarji Ion.

După ce a transmis banii, peste două-trei zile urma să fie ședința de judecată, unde înainte de ședință a fost telefonat de Palamarji Gheorghe, care i-a cerut să meargă la avocatul Puică Sergiu, pentru a încheia contract.

Mergînd la biroul lui Puică Sergiu, acesta nu era, fiind doar Boghean Andrei, cu care au discutat puțin, și ultimul i-a zis că pe asemenea cauze e foarte rar cînd persoana scapă de pedeapsă, și că asemenea dosare sunt foarte scumpe.

După a venit Puică Sergiu, care i-a dat un contract pe care l-au semnat, careva discuții cu Puică la acel moment nu a avut deoarece acesta se grăbea, el a semnat contractul unde era stipulat că suma contractului este de 2000 euro. După au mers la judecată și ședința a fost amînată deoarece Puică Sergiu a cerut să facă cunoștință cu cauza.

Indică că, cu Puică Sergiu după acea ședință au discutat și a fost înțelegerea ca el să primească o pedeapsă mai blîndă.

Menționează că banii și bluza în care era instalată sistemul de înregistrare l-a primit dimineața cînd trebuia să transmită banii lui Palamarji, de la o persoană Denis.

Cînd a mers la avocat și la judecată de asemenea era bluza transmisă de către Denis, familia căruia nu o ține minte, iar după aceea, el transmitea bluza înapoi lui Denis.

Indică că el pentru avocat nu a achitat nimica, nici în prima instanță lui Puică și nici avocatului care a participat în apel.

Puică Sergiu nu i-a spus că trebuie să achite pentru serviciile avocatului, și nu a fost eliberată notă de plată. Cu Puică au avut multe întîlniri după judecată și el întrebându-l dacă trebuie să mai achite ceva, primea răspuns că nu, totul este bine.

Indică că Puică Sergiu îi spunea că trebuie să schimbe articolul ca să fie o

pedeapsă mai blîndă și a scris o cerere că recunoaște vina, însă cînd i-a fost pronunțată sentința că este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, îndată la telefonat pe Palamarji Gheorghe și la întreat ce înseamnă aceasta, la ce ultimul i-a zis că se va clarifica.

Indică că cînd a vorbit cu Palamarji Gheorghe i-a spus că ”*cum așa de dat s-au dat banii, dar nimic nu s-a hotărât*”, iar acesta i-a răspuns că nu știe, poate a greșit.

El a vorbit cu Palamarji Gheorghe despre întoarcerea banilor spunându-i că i-a dat 2500 euro, ultimul întrebându-l dacă nu mai puțin, iar el a răspuns că nu, și Palamarji Gheorghe a spus că bine, o să vedem, o să ne întâlnim încă.

Declară că cînd a încheiat contractul a înțeles că Palamarji Gheorghe o să achite serviciile, de la el nu s-au cerut bani. (Vol. VI, f.d. 221-223)

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel de asemenea au fost cercetate, audiate și vizionate înregistrările audio și video anexate la materialele cauzei și anume:

- Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierile audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan Vasile cu Palamarji Gheorghe Ion, Palamarji Ion Andrei, Puică Sergiu Gheorghe, precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;

- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion Andrei;

- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe Ion;

Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan Vasile.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, totalității și veridicității ei, și toate probele enumerate mai sus în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, colegiul se va expune asupra acestora în motivarea fiecărui apel în parte, și anume asupra temeiniciei apelului în colaborare cu probele cercetate.

Privitor la apelul părți acuzării, instanța de apel analizând motivele și temeiurile expuse în apel în colaborare cu actul de învinuire și cumulul de probe prezentate și cercetate în ședința instanței de apel, conchide că apelul procurorului este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Partea acuzării în apelul său contestă soluția instanței de fond referitor la recunoașterea lui Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion vinovați doar în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, invocând că învinuirea cât și constatările instanței de fond în partea motivată a sentinței, este în aceia că acțiunile inculpatului Palamarji Gheorghe sunt infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) Cod penal și acțiunile inculpatului Palamarji Ion sunt infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) Cod penal.

Invocă apelantul că deși instanța de judecată a admis pretențiile de ordin material al părții civile (Direcția Generală teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție), constatând vinovăția lui Palamarji Gheorghe și cu toate că acuzatorul de stat a solicitat prin discursul prezentat instanței de a încasa în mod solidar din contul inculpatului Palamarji Gheorghe Ion suma de 2500 (două mii cinci sute) euro sau 50639,50 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM, în dispozitivul sentinței, lipsește mențiunea despre obligarea inculpatului la repararea prejudiciului cauzat.

Mai critică apelantul și soluția instanței de fond în partea achitării inculpatului Puică Sergiu, invocând că probele cauzei demonstrează că acesta a săvârșit infracțiunea incriminată.

Conform art.414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de prima instanță. Instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost săvârșită de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual, penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată urmând să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul instanței de apel a găsit întemeiat apelul procurorului pe cât la pronunțarea sentinței instanța de fond a comis erori care nu pot fi corectate altfel decât prin casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul remarcă prevederile art. 42 alin. (2) și (3) Cod penal, potrivit cărora *se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vîrstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.*

Se consideră organizator persoana care a organizat săvîrșirea unei infracțiuni sau a dirijat realizarea ei, precum și persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizație criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Din conținutul sentinței contestate, colegiul judiciar stabilește că în motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat „în ședința de judecată cu certitudine **s-a dovedit vinovăția lui Palamarji Gheorghe Ion** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3) art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: organizarea săvîrșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvîrșirea în calitate de autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în executarea funcției sale, indiferent dacă

asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită, de două sau mai multe persoane.” și „în ședința de judecată cu certitudine **s-a dovedit vinovăția lui Palamarji Ion Andrei** în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: - săvârșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o alta persoana, de către o persoană care susține ca are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.”, însă în dispozitivul sentinței, instanța de fond îi recunoaște ca vinovați pe Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion doar în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără a-i recunoaște vinovați și de comiterea infracțiunii prin participație ca organizator și autor ai infracțiunii, așa cum cauza a fost expediată în instanța de judecată cu învinuirea adusă potrivit rechizitoriului.

În acest aspect colegiul judiciar găsește întemeiat apelul procurorului privind casarea sentinței în această parte și recunoașterea ca vinovat a lui Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și recunoașterea ca vinovat a lui Palamarji Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Altă eroare este că instanța de judecată în partea descriptivă la secțiunea *Privind repararea prejudiciului* a ajuns la concluzia constatării vinovăției lui Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion și încasării de la aceștia în mod solidar a sumei de 2500 (două mii cinci sute) euro sau 50639,50 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM, însă în dispozitivul sentinței, această soluția ne se regăsește.

Încă o eroare admisă este că în descriptivul sentinței adoptate instanța indică că, **cu certitudine s-a dovedit că Puică Sergiu Gheorghe nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, în acțiunile acestuia lipsind elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal**, însă în dispozitivul sentinței se regăsește soluția „se achită Puică Sergiu de la învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Codul Penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii”,

lipsind semnele calificative obligatorii expuse în rechizitoriu care arată forma participației inculpatului la comiterea infracțiunii în calitate de complice, însăși instanța constată că Puică Sergiu Gheorghe nu a comis infracțiunea sub forma complicității.

Totodată este eronată și soluția de achitare a inculpatului Puică Sergiu pe temei că în acțiunile sale lipsesc elementele infracțiunii.

Motivarea expusă de instanța de fond în acest sens și anume că *”instanța de judecată cu certitudine a constatat că Puică Sergiu nu a fost contactat de Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion în vederea facilitării, comiterii infracțiunii ,, sau ”din declarațiile martorului Andrei Boghian reiese că Palamarji Gheorghe și Nichiforeac Ruslan s-au întâlnit cu avocatul Boghian Andrei...Palamarji Gheorghe l-a rugat pe martorul Andrei Boghian să încheie contract de asistență juridică cu Nichiforeac Ruslan,, , totodată ”nici una din înregistrările efectuate , nu sa constatat precum că Palamarji Ion sau Palamarji Gheorghe ar fi comunicat cu Puica Sergiu, în vederea realizării laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență,, , contravine probelor cauzei, iar în detaliu instanța de apel se va expune mai departe în textul deciziei.*

Constatările instanței precum că *la materialele dosarului este anexat contractul de asistență juridică nr.131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului la suma de 2000 euro, bani care au fost solicitați prin virament bancardin sentință,* de asemenea contravin ansamblului probatoriu.

Audiind părțile, martorul Nichiforeac Ruslan, analizând probele anexate la materialele cauzei penale, audiind și vizionând înregistrările audio și video, instanța de apel a ajuns la concluzia că învinuirea adusă prin rechizitoriu inculpaților Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Puică Sergiu și-a găsit confirmarea așa cum aceștia au comis infracțiunea incriminată fiecăruia în următoarele circumstanțe:

1.de către inculpatul Palamarji Gheorghe

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui

Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevedere cu acesta.

La întrevederea în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blândă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărârea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul, unde l-a convins în continuare pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărâri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii

pretinși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărut de un alt avocat la ședința de judecată.

Ulterior, la data de 08 iulie 2019 Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu tatăl său Palamarji Ion și cu implicarea prin complicitate a avocatului Puică Sergiu, urmărind mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți de la Nichiforeac Ruslan, pînă la începerea ședinței de judecată l-au determinat pe Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu și să renunțe la apărătorul din oficiu acordat pentru reprezentarea în instanța de judecată și de a merge la sediul Biroului Asociați de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, unde sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, a fost determinat să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, fiind lămurit de avocat că s-a clarificat Palamarji Gheorghe și cu afirmarea faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, astfel implicînd în schema infracțională și pe avocatul Puică Sergiu, care împreună cu Palamarji

Gheorghe pe parcursul lunilor august-septembrie 2019 l-au convins pe Nichiforeac Ruslan de continuarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Prin acțiunile sale inculpatul Palamarji Gheorghe a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3) art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *organizarea săvârșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvârșirea în calitate de autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în executarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită, de două sau mai multe persoane.”*

2.de către inculpatul Palamarji Ion

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce

mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blîndă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul, unde l-a convins în continuare pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărîri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preținși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționând coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărât de un alt avocat la ședința de judecată.

Ulterior, la data de 08 iulie 2019 Palamarji Gheorghe acționând coordonat cu tatăl său Palamarji Ion și cu implicarea prin complicitate a avocatului Puică Sergiu, urmărind mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți de la Nichiforeac Ruslan, pînă la începerea ședinței de judecată l-au determinat pe Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu și să renunțe la apărătorul din oficiu acordat pentru reprezentarea în instanța de judecată și de a merge la sediul Biroului Asociați de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, unde sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, a fost determinat să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, fiind lămurit de avocat că s-a clarificat Palamarji Gheorghe și cu afirmarea faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, astfel implicînd în schema infracțională și pe avocatul Puică Sergiu, care împreună cu Palamarji Gheorghe pe parcursul lunilor august-septembrie 2019 l-au convins pe Nichiforeac Ruslan de continuarea influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul

care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Prin acțiunile sale inculpatul Palamarji Ion a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *săvârșirea în mod nemijlocit ca autor a infracțiunii de traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită, de două sau mai multe persoane.”*

2.de către inculpatul Puică Sergiu

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de

procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blândă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii preținși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul, unde l-a convins în continuare pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărîri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preținși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționînd coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la

data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflându-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzând că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărâre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărat de un alt avocat la ședința de judecată.

În același sens, Puică Sergiu activînd în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Legal Center”, acționînd în complicitate cu Palamarji Gheorghe Ion, în scopul influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului, pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror, învinuit că a urmărit mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți în sumă de 2500 euro de la Nichiforeac Ruslan, la data de 08 iulie 2019 pînă la începerea ședinței de judecată, aflîndu-se în sediul Biroului Asociat de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, l-ar fi determinat pe numitul Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu pentru reprezentarea în instanța de judecată și să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care potrivit învinuirii nu au fost ceruți spre achitare de la Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, iar la întîlnirile avute în continuare în perioada 02 septembrie - 30 septembrie 2019 cu numitul Nichiforeac Ruslan, avocatul Puică Sergiu i-ar fi lămurit acestuia că referitor la plata indicată în contract s-ar fi clarificat Palamarji Gheorghe și cu presupusa afirmare a faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, precum și i-ar fi dat promisiuni acestuia că contra sumei de

2000 Euro primită prin intermediul lui Palamarji Gheorghe, va continua exercitarea influențării procurorului din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile, cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Prin acțiunile sale Puică Sergiu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *complicitatea la traficul de influență, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, promisiunea că va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii de pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Vinovăția inculpaților Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion în comiterea infracțiunilor imputate, descrise supra, instanța de apel menționează că aceasta a fost probată de acuzator prin cumulul de probe administrate și cercetate de instanța de fond cât și instanța de apel, care în cumul, probează indubitabil vinovăția acestora.

Cât ține de motivele ce stabilesc vinovăția inculpaților Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, instanța de apel menționează următoarele.

Privind vinovăția lui Palamarji Gheorghe

În opinia instanței de apel, vinovăția lui Palamarji Gheorghe, a fost demonstrată pe deplin, în urma analizei cumulului de probe și declarații și anume organizarea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin înțelegere cu tatăl său Palamarji Ion și avocatul Puică Sergiu, de a pretinde, a accepta și a primi de la Nichiforeac Ruslan a sumei de 2 500 Euro, în scopul facilitării obținerii unei sentințe, în cadrul unui proces penal desfășurat, prin care lui Nichiforeac Ruslan, să nu-i fie suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Declarațiile martorului Nichiforeac Ruslan date în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, cu referire la acțiunile inculpaților Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe poartă un caracter incriminatoriu, deoarece confirmă vinovăția inculpaților așa cum a fost adusă lor prin rechizitoriu.

Astfel, declarațiile martorului în cauză prin care se invocă că *a fost stopat de poliție, apoi a doua zi s-a întâlnit și a vorbit cu Palamarji Gheorghe, despre faptul ca să fie ajutat, ca să nu fiu pedepsit. Palamarji i-a spus că bine, se va stăruie....des se întâlneau, stăteau la vorbă, și Palamarji îi spunea că totul va fi bine, iar peste un timp l-a sunat pentru a se întâlni, unde i-a comunicat că nu se primește până nu dă suma de 2500 de euro,.... banii în sumă de 2500 euro i-au fost dați de la anticorupție, astfel având suma l-a sunat pe Palamarji Gheorghe, care i-a zis să dea banii tatălui lui care îl cheamă Palamarji Ion,....a fost telefonat de Palamarji Gheorghe, care i-a cerut să meargă la avocat..., pentru a încheia contract,.... când a vorbit cu Palamarji Gheorghe i-a spus că "cum așa de dat s-au dat banii, dar nimic nu s-a hotărât", iar acesta i-a răspuns că nu știe, poate a greșit,..... vorbit cu Palamarji Gheorghe despre întoarcerea banilor spunându-i că i-a dat 2500 euro, ultimul întrebându-l dacă nu mai puțin, iar el a răspuns că nu, și Palamarji Gheorghe a spus că bine, o să vedem, o să ne întâlnim încă,-se confirmă prin stenogramele discuțiilor întreținute de martor cu inculpații pe această cauză.*

Corectitudinea discuțiilor redată în stenograme, a fost verificată în ședința instanței de apel prin ascultarea înregistrărilor audio și vizionarea înregistrărilor video.

În opinia colegiului judiciar, anume în cadrul discuțiilor întreținute de Palamarji Gheorghe și Nichiforeac Ruslan și Palamarji Ion, la domiciliul lui

Palamarji Ion, Palamarji Ion a pretins suma de 2 500 Euro pentru a influența procurorul pe cauză, de a nu solicita instanței de a fi anulat/suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Astfel atît din declarațiile lui Nichiforeac Ruslan cît și a lui Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, se desprinde că Nichiforeac Ruslan, ca urmare a mai multor insistențe, s-a întîlnit cu Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, la data de 05.07.2019, la domiciliul lui Palamarji Ion în satul Burlacu, unde Palamarji Ion, i-a comunicat cum are de gînd să comită infracțiunea de influențare a procurorului, pentru ca Nichiforeac Ruslan să nu fie condamnat, cu suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport(f.d.161, vol.I).

Despre rezultatele întîlnirilor Palamarji Ion îl informa pe fiul său Palamarji Gheorghe, telefonic, (f.d.226, vol.I) despre ce i-a comunicat și lui Nichiforeac Ruslan la data de 06.07.2019(f.d.164, vol.I)

Ulterior, Palamarji Gheorghe a mai avut întîlniri în persoană și discuții telefonice, cu Nichiforeac Ruslan, avînd discuții cu acesta, pînă la primirea de către Palamarji Ion a banilor și inclusiv după primirea și acceptarea banilor de către Palamarji Ion, referitor la modalitatea în care urmează să fie realizată infracțiunea, fapt confirmat prin înregistrările video, unde în imagine apare Nichiforeac Ruslan discutînd cu Palamarji Gheorghe, înregistrărilor audio a convorbirilor, unde Nichiforeac Ruslan îl anunță pe Palamarji Gheorghe, precum că avocatul l-a trimis la bancă pentru achitarea sumei de 2 000 Euro, pentru încheierea contractului de asistență juridică, la care Palamarji Gheorghe revoltat la întreat ce două mii de euro?. Ce-i cu voi băi?(f.d.88, vol.II) după care Palamarji a revenit cu un sunet și a insistat ca Nichiforeac trebuie să facă contract oficial(f.d.

Instanța de apel a constatat că din discuțiile telefonice care au avut loc între Palamarji Ion și Nichiforeac Ruslan, și ulterior dintre Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, reiese cu certitudine că inculpatul Palamarji Ion i-a comunicat lui Palamarji Gheorghe, că Nichiforeac Ruslan i-a transmis suma de 2 500 Euro, cu frazele „Eu am vorbit, el se stăruie mâine poimîne să i-i dea, să îi aducă” la care Palamarji Gheorghe a spus „bine”. Iar în înregistrarea de pe CD-ul din plicul nr. 4, confirmat și prin stenograma de la f.d.226,228 vol.I, Palamarji Ion îi comunică lui Palamarji Gheorghe că „acela a adus”, discuții care în opinia colegiului judiciar

demonstrează indubitabil că între Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion a avut loc o înțelegere prealabilă și continuă, despre modalitatea în care urmează a fi comisă infracțiunea și aceasta fiind consumată în momentul transmiterii banilor lui Palamarji Ion.

Prin cele expuse se combat afirmațiile lui Palamarji Gheorghe, precum că acesta doar i-ar fi recomandat un avocat lui Nichiforeac Ruslan, deoarece în ulterioarele discuții înregistrate cu echipamentul special, între Nichiforeac Ruslan, Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, deja se cunoștea care este suma pe care trebuie Nichiforeac Ruslan a transmis-o deja lui Palamarji Ion, pentru ca Palamarji Gheorghe să influențeze factorii de decizie, în emiterea unui act favorabil.

Reieșind din cumulul de probe cercetat, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția lui Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (2), (3) , 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost demonstrată cu certitudine.

Privind vinovăția lui Palamarji Ion

În opinia instanței de apel, vinovăția lui Palamarji Ion, de asemenea a fost demonstrată pe deplin, în urma analizei cumulului de probe și declarații și anume autoratul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prin înțelegere cu fiul său Palamarji Gheorghe și avocatul Puică Sergiu, de a pretinde, a accepta și a primi de la Nichiforeac Ruslan a sumei de 2 500 Euro, în scopul facilitării obținerii unei sentințe, în cadrul unui proces penal desfășurat, prin care în privința lui Nichiforeac Ruslan, să nu-i fie anulat/suspendat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Instanța de apel a constatat cu certitudine că Palamarji Ion, purtând mai multe discuții cu Nichiforeac Ruslan, îl asigura că va discuta cu feciorul său, ca contra sumei de 2 500 Euro, Palamarji Gheorghe, va influența procurorul să nu solicite instanței de judecată, aplicarea pedepsei complimentare, anularea/suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din discuțiile purtate prin intermediul telefonului, dar și prin intermediul echipamentului special, Palamarji Ion l-a asigurat de mai multe ori pe Nichiforeac Ruslan, „am să vorbesc”, „am să-i spun” că va discuta cu Palamarji Gheorghe despre posibilitatea de a solicitat o sumă mai mică de 2 500 Euro, deoarece Nichiforeac Ruslan nu dispunea de suma dată.

Totodată, din aceleași discuții înregistrate, Palamarji Ion îi comunica lui Palamarji Gheorghe, că Nichiforeac Ruslan dorește să știe ce să spună în fața instanței de judecată, „întreabă-l ce să spun mâine, eu sunt prima dată”, „nu știu ce să vorbesc”, fapt ce în opinia colegiului judiciar, demonstrează legătura strânsă dintre Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, referitor la modalitatea realizării în comun a infracțiunii.

Instanța relevă din materialele video realizate, că Nichiforeac Ruslan s-a prezentat la domiciliul lui Palamarji Ion și i-a transmis suma de 2 500 Euro, aflându-se cu Palamarji Ion în dormitorul casei, unde Palamarji Ion a numărat banii, și l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că totul va fi bine.

Corectitudinea discuțiilor redată în stenograme, a fost verificată în ședința instanței de apel prin ascultarea înregistrărilor audio și vizionarea înregistrărilor video și la care instanța de apel s-a referit supra în textul deciziei în privința vinovăției inculpatului Palamarji Gheorghe .

Potrivit extrasului din stenograma fișierului „Rec005” cu durata de 11 min și 57 sec cu înregistrarea discuțiilor purtate între Nichiforeac Ruslan și Palamarji Ion la 05.07.2019 în s. Burlacu r. Cahul (f.d.161-163, vol.I), Nichiforeac Ruslan îi explică lui Palamarji Ion că este prea mult două mii jumate, întrebându-l totodată *..și măcar o să se primească veva, sau? Văd că eu l-am sunat și nu mi-a răspuns.* La întrebarea căruia Palamarji Ion, ia comunicat că *...da nu răspunde că n-are cum, nu poate el.* În continuarea discuției Palamarji Ion îl întreabă pe Nichiforeac *tu pe 8 ai sud?*, la ce Nichiforeac a răspuns *da.*

Tot în prezenta înregistrare Palamarji Ion indică că *...eu tot am întrebat, zic băi poate cumva câte oleacă, a spus că nu se poate..., ...păi da mă, nu faci nimic, sudiaua (judecătorul). Ce ați încurcat voi atunci cu procurorul cu (cuvânt necenzurat) mami lui...*

Potrivit extrasului din stenograma fișierului „Rec003” cu durata de 29 min și 10 sec cu înregistrarea discuțiilor purtate între Nichiforeac Ruslan și Palamarji Ion la 06.07.2019 în s. Burlacu r. Cahul (f.d.164-168, vol.I), Nichiforeac Ruslan îl întreabă pe Palamarji Ion *dacă nu s-a întâlnit cu Jora*, se subînțelege cu Palamarji Gheorghe, și dacă a vorbit cu acesta, primind un răspuns afirmativ. Totodată l-a întrebat dacă la judecată este întrebat ce să răspundă Palamarji Ion i-a comunicat că

nu cunoaște.

În continuarea discuțiilor acestora, Nichiforeac Ruslan îl întreabă pe Palamarji Ion *păi ce să fac dar? Să ții las lui matale și*, la ce Palamarji Ion a întrebat ce să-i lase, și Nichiforeac i-a zis *banii*, astfel Palamarji Ion a răspuns *păi da, îi lași și o să vină la Cahul*. Nichiforeac Ruslan se adresează în continuare lui Palamarji Ion *auzi bade, hai dar matale ai să-i suni lui și ai să-l întrebi ce să fac ce și cum?*, la ce Palamarji Ion i-a răspuns *da, numaidecât că o să-l întreb, daje o să trebuiască cineva dintre aceia să iasă și să te consulteze, tot 100 %*. Hai mergi. În continuare se confirmă că Nichiforeac Ruslan numără banii, zicându-i lui Palamarji Ion *numărăi*, ultimul menționând că *așa-i da*, ceea ce probează că banii preinși pentru influențarea procurorului și judecătorului în sumă de 2500 euro, au fost transmiși de Nichiforeac Ruslan și primiți de Palamarji Ion, cu scopul de a fi transmiși lui Palamarji Gheorghe, pentru continuarea acțiunilor de influență.

Astfel, se adeverește că Palamarji Ion discuta cu Nichiforeac Ruslan despre suma de bani necesară pentru a fi rezolvată cauza penală pornită pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, și că anume această sumă urmează a fi transmisă pentru a influența procurorul și judecătorul.

Astfel, colegiul judiciar apreciază critic poziția expusă de Palamarji Ion, precum că acesta de unul singur a realizat infracțiunea, solicitând pentru sine bani de la Nichiforeac Ruslan, fără a-l informa și a-l implica pe Palamarji Gheorghe în acțiunile infracționale. Or, s-a demonstrat cu certitudine că din discuțiile avute între Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Nichiforeac Ruslan, toți discutau despre unul și același lucru și anume momentul transmiterii banilor, și acțiunile ce urmează a fi întreprinse ca să fie realizat scopul infracțional.

Reieșind din cumulul de probe cercetat, instanța de apel a ajuns la concluzia că vinovăția lui Palamarji Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost demonstrată cu certitudine.

Privind vinovăția lui Puică Sergiu

La data de 03.12.2018 organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Cahul a început urmărirea penală pe cauza penală nr. 2018151048 în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate

alcoolică cu grad avansat de către cet. Nichiforeac Ruslan.

În perioada petrecerii urmăririi penale pe cauza penală vizată în privința lui Nichiforeac Ruslan, acesta a avut întâlniri cu Palamarji Ion care i-a promis că fiul său Palamarji Gheorghe poate să-l ajute să nu fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport și să nu-i fie ridicat permisul de conducere, și respectiv Palamarji Gheorghe s-a întâlnit de mai multe ori cu Nichiforeac Ruslan, căruia i-a promis că se va implica să-l ajute pe cazul dat prin măsuri de influențare față de procuror.

La 20 iunie 2019 față de Nichiforeac Ruslan s-au înaintat acuzații pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei penale cu rechizitoriu în Judecătoria Cahul sediul Central.

În continuare, la data de 27 iunie 2019, ulterior remiterii în instanța de judecată a cauzei penale nominalizate cu învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, Palamarji Gheorghe l-a contactat telefonic pe Nichiforeac Ruslan, unde a solicitat o întrevvedere cu acesta.

La întrevvedere în cauză, care a avut loc la 27 iunie 2019 aproximativ pe la orele 11:00 min. lângă o spălătorie auto din or. Cahul, în urma discuțiilor avute, cet. Palamarji Gheorghe a susținut că are influență asupra procurorului care nemijlocit susține pe cazul dat acuzarea de stat în privința lui Nichiforeac Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, și a pretins de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro în scopul ca să determine procurorul din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat, să solicite instanței de Judecată Cahul sediul Central, o pedeapsă mai blîndă cu liberarea de răspundere penală și fără privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport la judecarea lui Nichiforeac Ruslan pentru comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, cât și de a nu ataca în continuare hotărîrea primei instanțe la Curtea de Apel Cahul, iar banii prețiși urmează să-i transmită tatălui acestuia Palamarji Ion în aceeași zi, care era la curent despre aceste fapte.

În același scop, la data de 05 iulie 2019, cet. Palamarji Ion a avut o întrevvedere cu cet. Nichiforeac Ruslan la domiciliul său din s. Burlacu r. Cahul, unde l-a convins în continuarea pe acesta că fiul lui Palamarji Gheorghe va

influența procurorul și judecătorul pentru obținerea unei hotărâri favorabile cu liberarea de răspundere penală în privința lui Nichiforeac Ruslan, iar dacă nu va transmite banii preinși în sumă de 2500 euro, va fi condamnat la o pedeapsă aspră cu amendă și cu anularea pe viață a dreptului de a conduce mijloace de transport.

În continuare, Palamarji Gheorghe acționând coordonat cu Palamarji Ion, au pretins insistent ca banii să fie transmiși pînă la ședința de judecată fixată pe data de 08 iulie 2019, astfel că sub dirijarea acțiunilor de către Palamarji Gheorghe, la data de 06 iulie 2019 aproximativ pe la orele 14:30 min. cet. Palamarji Ion aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Burlacu r. Cahul, în scopul realizării intențiilor infracționale împreună cu Palamarji Gheorghe, pretinzînd că suma de bani este necesară pentru a influența procurorul și judecătorul de pe cazul dat pentru a obține o hotărîre favorabilă pe cauza penală la învinuirea lui Nichiforeac Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a primit personal de la Nichiforeac Ruslan, banii în cuantumul pretins în sumă de 2500 euro, care conform cursului valutar de schimb oficial al BNM constituia suma de 50 639,5 lei MDL, despre care fapt a informat imediat pe Palamarji Gheorghe, și l-au convins pe Nichiforeac Ruslan că vor organiza să fie apărat de un alt avocat la ședința de judecată.

Puică Sergiu activînd în calitate de avocat în cadrul Biroului Asociați de Avocați „Legal Center”, acționînd în complicitate cu Palamarji Gheorghe Ion, în scopul influențării procurorului din Procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului, pentru adoptarea unei sentințe favorabile cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror, învinuit că a urmărit mascarea scopului pretinderii și primirii banilor necuveniți în sumă de 2500 euro de la Nichiforeac Ruslan, la data de 08 iulie 2019 pînă la începerea ședinței de judecată, aflîndu-se în sediul Biroului Asociați de avocați “Legal Center” din or. Cahul str. B.P. Hașdeu 15 ap. 18, l-ar fi determinat pe numitul Nichiforeac Ruslan să renunțe la apărătorul desemnat din oficiu pentru reprezentarea în instanța de judecată și să semneze un Contract de prestări servicii de asistență și consultanță juridică cu nr. 131 din 08.07.2019 cu avocatul Puică Sergiu, cu includerea onorariului în sumă de 2000 euro, bani care potrivit învinuirii nu au fost ceruți spre achitare de la

Nichiforeac Ruslan pentru executarea contractului de prestări servicii de asistență și consultanță juridică încheiat, iar la întâlnirile avute în continuare în perioada 02 septembrie - 30 septembrie 2019 cu numitul Nichiforeac Ruslan, avocatul Puică Sergiu i-ar fi lămurit acestuia că referitor la plata indicată în contract s-ar fi clarificat Palamarji Gheorghe și cu presupusa afirmare a faptului de cunoaștere a faptelor de pretindere și primire anterioare a mijloacelor bănești de la Nichiforeac Ruslan, precum și i-ar fi dat promisiuni acestuia că contra sumei de 2000 Euro primită prin intermediul lui Palamarji Gheorghe, va continua exercitarea influențării procurorului din procuratura raionului Cahul care susține acuzarea de stat și judecătorului pentru adoptarea unei sentințe favorabile, cu liberarea de răspundere penală și fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care să nu fie contestată de procuror.

La data de 30.09.2019 a fost pronunțată Sentința de condamnare a inculpatului Nichiforeac Ruslan pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, iar în aceeași zi la întâlnirea cu Palamarji Gheorghe pentru a clarifica situația dată, ultimul l-a asigurat pe Nichiforeac Ruslan că au întreprins toate măsurile pentru a influența judecătorul la pronunțarea unei sentințe favorabile promise, dar nu știe din ce motiv s-a întâmplat să fie condamnat la o pedeapsă aspră și va întreprinde măsuri față de avocatul Puică Sergiu ca să întoarcă înapoi banii primiți pe cazul dat.

Prin acțiunile sale Puică Sergiu, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal conform indicilor: *complicitatea la traficul de influență, adică contribuirea la săvârșirea infracțiunii prin prestarea de informații și acordarea de mijloace, promisiunea că va tăinui mijloacele de săvârșire a infracțiunii de pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Instanța de apel găsește ca probată vinovăția lui Puică Sergiu în fapta descrisă supra și corect încadrate acțiunile acestuia conform prevederilor art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, or, după cum se atestă din probele examinate, cele stabilite și relatate supra, Palamarji Ion în comun acord și în coraborare cu fiul său Palamarji Gheorghe, au primit de la Nichiforeac Ruslan suma de 2500 euro, sumă de bani pretinsă pentru influențarea persoanelor responsabile, ce ar asigura ca instanța de fond să pronunțe o sentință mai blîndă, fără anularea/suspendarea dreptului de a conduce mijloace de transport, în cauza penală după învinuirea lui Nichiforeac Ruslan de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

După cum s-a relatat supra, colegiul a stabilit ca probată vinovăția lui Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, în comiterea infracțiunii de *organizarea săvîrșirii și dirijarea realizării comiterii, și săvîrșirea în calitate de autor a infracțiunii de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni, ori să grăbească îndeplinirea unei în executarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu, săvîrșită, de două sau mai multe persoane.*

Astfel, din cumulul de probe prezente la materialele cauzei, Puică Sergiu a fost angajat ca apărător a lui Nichiforeac Ruslan în cauza de învinuire a acestuia în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal, în momentul cînd cauza penală se afla pe rol în instanța de fond, în ziua primei ședințe de judecată, la îndrumarea lui Palamarji Gheorghe, care doar cu cîteva minute înainte de începerea ședinței de judecată la telefonat pe Nichiforeac Ruslan și i-a dat indicații ca să nu intre la ședința de judecată, dar să meargă la cabinetul avocatului pe adresa concretă pentru încheierea contractului de acordare a serviciilor avocaționale(f.d.116, vol.II).

Declarațiile martorului Nichiforeac Ruslan date în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, cu referire la acțiunile inculpatului Puică Sergiu poartă un caracter incriminatoriu, deoarece confirmă vinovăția inculpaților așa cum a fost adusă lor prin rechizitoriu.

Astfel, declarațiile martorului în cauză prin care se invocă că *.....a fost*

telefonat de Palamarji Gheorghe, care i-a cerut să meargă la avocat..., pentru a încheia contract,.... Puică Sergiu, care i-a dat un contract pe care l-au semnat, careva discuții cu Puică la acel moment nu a avut deoarece acesta se grăbea, el a semnat contractul unde era stipulat că suma contractului este de 2000 euro. După au mers la judecată și ședința a fost amînată deoarece Puică Sergiu a cerut să facă cunoștință cu cauza,....Puică Sergiu nu i-a spus că trebuie să achite pentru serviciile avocatului, și nu a fost eliberată notă de plată. Cu Puică au avut multe întîlniri după judecată și el întrebându-l dacă trebuie să mai achite ceva, primea răspuns că nu, totul este bine,... cînd a vorbit cu Palamarji Gheorghe i-a spus că ”cum așa de dat s-au dat banii, dar nimic nu s-a hotărât”, iar acesta i-a răspuns că nu știe, poate a greșit,..... a vorbit cu Palamarji Gherghe despre întoarcerea banilor spunându-i că i-a dat 2500 euro, ultimul întrebându-l dacă nu mai puțin, iar el a răspuns că nu, și Palamarji Gheorghe a spus că bine, o să vedem, o să ne întîlnim încă,-se confirmă prin stenogramele a discuțiilor întretinute de martor cu inculpații pe această cauză.

Corectitudinea discuțiilor redată în stenograme, a fost verificată în ședința instanței de apel prin ascultarea înregistrărilor audio și vizionarea înregistrărilor video.

Conform extrasului din stenograma fișierului „Rec003” cu durata de 24 min și 10 sec cu înregistrarea discuțiilor purtate între Nichiforeac Ruslan și Palamarji Gheorghe la 30.09.2019 în mun. Cahul (f.d.156-157, vol.I), Nichiforeac îi explică lui Palamarji Gheorghe ce hotărâre a fost pronunțată în cauza penală în privința sa., unde Palamarji Gheorghe i-a răspuns, ... *s-a vorbit cu Cotea ... horoșo, băi am să mă duc eu și o să vorbesc cu dînsul, să văd care-i situația, și dacă nu și nu, banii înapoi și gata, nici nu se discută...*, deasemenea îi explică lui Nichiforeac ...*îți zic că...a vorbit cu Cotea, Cotea a zis că tot (cuvînt necenzurat), o să putem reși întrebarea. băi, zic, cât acolo... vsio, na, omul a vrut, a fost deacord...*

În continuarea discuției Nichiforeac îi explică lui Palamarji Gheorghe ...*un fel, aista Serii (se presupune a fi avocatul Puică), îmi spune, cică, băi Ruslan tot îi (cuvînt necenzurat), tot aista-ia, noi, a zis că nici nu ne așezăm pe scaun, ne citește asta-ia și batem palma și gata, suntem liberi și tot așa.*

Astfel, proba descrisă supra, confirmă indubitabil că Palamarji Gheorghe și

Puică Sergiu, au pretins și au susținut că pot influența procurorul și judecătorul în vederea pronunțării unei sentințe favorabile în privința lui Nichiforeac Ruslan, contra sumei de 2500 euro.

Acest fapt se confirmă și prin extrasul din stenograma fișierului „Rec002” cu durata de 24 min și 02 sec cu înregistrarea discuțiilor purtate între Nichiforeac Ruslan și Puică Sergiu la 02.09.2019 în mun. Cahul (f.d.180-182, vol.I), unde Puică Sergiu îi explică lui Nichiforeac Ruslan că *noi o să amânăm pe altă dată. Așa trebuiește, înțelegi? Permisul e la tine? și data viitoare o să se rezolve. La întrebarea lui Nichiforeac Ruslan pe când?, Puică Sergiu i-a răspuns așteptăm, pentru că s-a schimbat procurorul și mie nu-mi convine, procurorul raionului s-a schimbat și mie nu-mi convine. Înțelegi? ... pentru că eu trebuie să rezolv întrebarea pozitiv. Ai înțeles? Adică pe tine să nu te leșască (să nu-l priveze) și să nu-ți pună amendă, să nu-ți pună nikă ... pentru asta te trec pe contravențional cu amendă de trei mii de lei.... prezentăm certificat precum că ești bolnav că nu știu ce și oricum o amânăm pentru data viitoare, pentru că trebuie să schimbe procurorul și raionului. Dacă nu, eu te trec în judecată și mă spăl pe mâni pe dosar.*

Deasemenea din acea discuție Puică Sergiu se justifică în privința lui Nichiforeac că *Ruslan uite eu am lucrat, poftim. Dar procurorul atacă la Curtea de Apel și Apelul te trăsnește în gât. Și tu ai să vii și ai să zici cum e? ... Da eu, nu trebuiește ca să atac la Curtea de Aepl, ...eu trebuie să fac în așa mod ca toată lumea să fie împlinită și mulțumită. În principal ... să fie mulțumit și de atâta el o să amâie. Poți să ieși din țară.*

Din discuțiile descrise, se desprinde că Puică Sergiu este complice la infracțiunea de trafic de influență, or acesta se justifică în fața lui Nichiforeac Ruslan, referitor la necesitatea amânării ședinței de judecată, or dînsul nu este de acord cu participarea unui alt procuror pe cauză, dînd de înțeles că nu va avea influență asupra acestuia.

Deasemenea este relevant că conform contractului, serviciile avocaționale au fost indicate ca fiind la prețul de 2000 euro, sumă care Nichiforeac Ruslan nu a achitat-o, cît și Puică Sergiu recunoaște că această sumă așa și nu a fost achitată.

Astfel, se atestă că declarațiile martorului Nichiforeac Ruslan, care a

menționat că nu a achitat nimic pentru avocat, și că Puică Sergiu i-a explicat că cu plata contractului s-a clarificat Palamarji Gheorghe, sunt veridice, și demonstrează complicitatea avocatului Puică la infracțiunea de trafic de influență comis de Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion.

Totodată din conținutul discuțiilor telefonice din 08.07.2019, ora 09:21 purtate între Palamarji Gheorghe și Nichiforec Ruslan, primul îl convinge pe Nichiforeac Ruslan să meargă să încheie contract anume cu avocatul Puică Sergiu, menționând că s-a înțeles cu acela. (vol. II, f.d. 116)

Prin urmare din cele descrise supra, colegiul judiciar găsește eronată soluția instanței de fond privind achitarea lui Puică Sergiu în privința învinuirii de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, or din cumulul de probe administrat și cercetat în șeința instanței de apel, s-a probat indubitabil complicitatea lui Puică Sergiu la acțiunile infracționale comise de Palamarji Gheorghe și Palamarji Ion, de trafic de influență, or acesta acționând în comun acord și prin înțelegere cu Palamarji Gheorghe a susținut că poate să-l ajute pe Nichiforeac Ruslan să beneficieze de o pedeapsă mai blândă, fără a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, invocând în sensul dat că această opțiune este foarte costisitoare, iar prețul serviciilor nu diferă cu mult cu pedeapsa ce ar putea să o primească sub formă de amendă, însă la asigurat că pentru suma cerută el își va păstra dreptul de a conduce mijloace de transport.

În lumina celor expuse, colegiul judiciar găsește apelul acuzatorului de stat ca fondat și întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, de recunoașterea vinovăției inculpaților Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, Palamarji Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și Puică Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Discutând apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe, colegiul judiciar relevă următoarele aspecte.

Din cererea de apel, apelantul invocă lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului Palamarji Gheorghe, invocând caracterul de instigare la infracțiune comise de martorul Nichiforeac Ruslan în privința inculpatului Palamarji

Gheorghe, care doar la insistența lui Nichiforeac i-a recomandat avocatul Puică Sergiu, pe care îl cunoaște deoarece i-a acordat și lui asistență juridică. Neagă traficul de influență și careva promisiuni oferite lui Nichiforeac Ruslan că îl va scăpa de dosar sau de pedeapsă.

Argumentele menționate, colegiul judiciar le găsește nefondate, or, din înregistrările telefonice a convorbirilor dintre Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, din 05 iulie 2019 ora 18:04, Palamarji Ion i-a comunicat lui Palamarji Gheorghe „*eu am vorbit, a zis că se stăruie mâine, poimâine să mi-i aducă să mi-i deie*” (vol. I, f.d.226), ceea ce rezultă că acesta îi comunică lui Palamarji Gheorghe, despre discuția cu Nichiforeac Ruslan, din 05 iulie 2019, înregistrată pe stenograma (vol I, f.d. 161-163), unde Palamarji Ion discutând cu Nichiforeac Ruslan, primul îi explică că urmează să transmită 2500, se prezumă a fi euro, pentru a-i rezolva problema lui Nichiforeac Ruslan, și anume cu judecarea cauzei pe cazul învinuirii conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Despre cunoașterea caracterului ilicit ale acțiunilor sale, denotă convorbirea dusă de Palamarji Gheorghe cu Nichiforeac Ruslan la data de 08.07.2019, unde primul l-a întreba *..cu cine ai grăit..*, neprimind răspuns el a continuat *...cu aiștea de la CNA?., ...da tu știi că el pe mine a pornit dosar penal?...să mă urmărească....pe mine cum iau vziată de la tine(f.d.113, vol.I)*

În speță, poziția apărării că inculpatul Palamarji Gheorghe nu a cunoscut despre suma de bani cerută de Palamarji Ion, și despre discuțiile că urmează să-l ajute pe Nichiforeac Ruslan să primească o pedeapsă mai blîndă, sunt nefondate și contradictorii cu probele prezentate la cauza penală.

Referitor la argumentul că el prietenește și la insistența lui Nichiforeac Ruslan, la ajutorat cu angajarea unui avocat, colegiul judiciar o găsește ca o cale de apărare, or probele cercetate demonstrează contrariul, și anume pretinderea de mijloace bănești în scopul aportului său la rezolvarea problemei lui Nichiforeac Ruslan, cu cauza penală după învinuirea acestuia conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Conform discuțiilor dintre inculpatul Palamarji Gheorghe și Nichiforeac Ruslan din data de 30.09.2019, prin care Nichiforeac Ruslan la informat pe primul despre sentința în privința sa prin care a fost privat de dreptul de a conduce

mijloace de transport pe un termen de 3 ani, Palamarji Gheorghe s-a arătat mirat de acest fapt zicînd... *banii înapoi și nu se discută...tu cât ai dat acolo că eu nu mai țin minte?* Nichiforeac a zis ... *două mii jumătate*, iar Palamarji a răspuns ..*gata, ..horoșo.*

Astfel, colegiul judiciar găsește apelul declarat de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe ca nefondat, ce urmează a fi respins.

Apelul declarat de avocatul Bojenco Nicolae în interesele inculpatului Palamarji Ion, colegiul judiciar de asemenea îl găsește nefondat, or argumentul că Palamarji Ion singur, fără o înțelegere cu alte persoane a comis infracțiunea imputată, nu poate fi reținută ca veridică, or probele cauzei cercetate și analizate, fiindu-le date, în prezenta decizie, o apreciere în raport cu acțiunile inculpaților Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu, demonstrează contrariul și anume că infracțiunea de trafic de influență a fost comisă cu participație de către inculpați, fiecare avînd rolul său în comiterea infracțiunii, și anume Palamarji Gheorghe de organizator și autor al infracțiunii, Palamarji Ion de autor al infracțiunii, iar Puică Sergiu complice la comiterea infracțiunii, fapte probate și demonstrate, în prezenta cauză penală.

Pedeapsa penală

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate*

asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În calitate de circumstanțe atenuante sau agravante în conformitate cu prevederile art. 76-77 Cod penal, în acțiunile inculpaților Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Puică Sergiu instanța de apel nu a identificat.

Materialele caracterizante în privința inculpaților Palamarji Ion, Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu denotă faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, potrivit revendicărilor, anterior nu au fost judecați.

Sanțiunea art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data comiterii, în perioada lunilor iunie-septembrie 2019, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale, sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică pedeapsa cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, circumstanțele cauzei în ansamblu conving instanța de apel de a aplica în privința inculpaților Palamarji Gheorghe, Palamarji Ion și Puică Sergiu, o pedeapsă cu amendă, la limita minimă, în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei, pedeapsă solicitată și de procuror în cererea de apel.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de scopul inculpaților și rolul acestora la săvârșirea infracțiunii, colegiul judiciar reține că o asemenea pedeapsă va duce la corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către aceștia, cât și de alte persoane și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Privind repararea prejudiciului

În conformitate cu art. 1998 alin.(1) Codul Civil - (1) *Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Potrivit ordonanțelor din 08.10.2019 Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și ulterior în calitate de parte civilă, în cadrul cauzei penale nr. 2019970431, dat fiind faptul că în cadrul perchezițiilor efectuate, la domiciliul lui Palamarji Ion și Palamarji Gheorghe, cât și în cadrul perchezițiilor corporale a acestora, nu au fost depistate bancnotele ce constituie mijloacele bănești transmise de Nichiforeac Ruslan lui Palamarji Ion.

În opinia instanței de apel, reieșind din faptul că s-a demonstrat cu certitudine vinovăția lui Palamarji Ion, Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu, de comiterea infracțiunii imputate fiecăruia, și reieșind din faptul că pînă în prezent mijloacele bănești transmise sub control, nu au fost identificate, instanța de apel a ajuns la concluzia de a încasa în mod solidar de la Palamarji Ion, Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu, prejudiciul cauzat statului în persoana Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, în mărime de 2500 Euro sau suma de 50 639 lei, conform cursului BNM din 06.07.2019.

Privind mijloacele bănești

În conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) Cod Procedură Penală- (1) *Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărîrea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii*

acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

(2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

La 30.09.2019 în baza ordonanței organului de urmărire penală și a încheierii judecătorești de instrucție s-a petrecut acțiunea procesuală percheziția la domiciliul bănuțului Palamarji Ion Andrei loc. s. Burlacu r-1 Cahul, în scopul depistării și ridicării sumei de 2500 (două mii cinci sute) Euro, (echivalent la suma de 50 639,50 lei conform ratei oficiale de schimb a BNM din 06.07.2019) transmisă anterior la 06.07.2019 sub controlul organului de urmărire penală lui Palamarji Ion Andrei de către Nichiforeac Ruslan, precum și alte bunuri și mijloace care prezintă importanță pentru cauza penală. În rezultatul efectuării percheziției la domiciliul bănuțului Palamarji Ion Andrei a fost depistată și ridicată suma de 8850 Euro (echivalent la suma de 171 653,71 lei, conform ratei oficiale de schimb a BNM din 30.09.2019) și suma de 67 550 lei BNM.

Prin ordonanța din 09.10.2019 organul de urmărire penală a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Palamarji Ion, și anume a lui Palamarji Ion.

Din conținutul ordonanței din 09.10.2020, se constată că organul de urmărire penală a atribuit sumele bănești sechestrate, că ar fi aparținut lui Palamarji Ion, fiind sechestrate pentru executarea pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 204 alin. (5) Cod Procedură Penală - (5) *Dacă bunurile pasibile de a fi puse sub sechestrul constituie o cotă-parte dintr-o proprietate comună, poate fi pusă sub sechestrul numai cota-parte din proprietatea comună pasibilă de confiscare specială sau extinsă.*

În opinia colegiului judiciar, acușarea nu a demonstrat că aceste sume aparțin exclusiv lui Palamarji Ion, în situația în care Palamarji Ion este cășătorit cu

Palamarji Varvara, fapt care potrivit codului Civil, presupune statutul de proprietate comună a bunurilor.

Totodată, reieșind din concluzia instanței de apel, precum că în privința lui Palamarji Ion urmează a fi aplicată pedeapsa cu amendă, colegiul judiciar a ajuns la concluzia că și temeiul deținerii surselor bănești sub sechestru, pentru asigurarea achitării amenzii, urmează a fi menținută în acest cuantum.

Instanța de apel menționează că scopul sechestrării mijloacelor bănești, sa răsfrâns doar asupra lui Palamarji Ion, și nu poate fi atribuit situației lui Palamarji Gheorghe și Puică Sergiu, și pedepsei aplicate acestora, deoarece în cadrul examinării cauzei, nu s-a demonstrat că mijloacele bănești ar aparține și acestora.

Potrivit art. 197 alin. (1) pct. 1)-5) CPP, *În scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sînt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrîngere, cum ar fi: obligarea de a se prezenta; aducerea silită; suspendarea provizorie din funcție; măsuri asiguratorii în vederea reparării prejudiciului cauzat de infracțiune; măsuri asiguratorii în vederea garantării executării pedepsei amenzii.*

În astfel de circumstanțe, reieșind din faptul că instanța de apel a ajuns la concluzia că în privința lui Palamarji Ion va fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 000 lei și acesta urmează să o achite în folosul statului, suma prejudiciului material cauzat Direcției Generale Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, prin faptul că mijloacele bănești în sumă de 2 500 Euro, nu au fost depistate ca urmare a percheziției efectuate, colegiul judiciar a ajuns la concluzia de a lăsa sub sechestru, suma de 166879 lei 84 bani, care reprezintă amenda și partea lui Palamarji Ion din obligația solidară, adică 1/3 din valoarea prejudiciului cauzat Direcției Generale Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, care este estimat la suma de 50 639,50 lei.

În rest, mijloacele bănești din suma de 8850 Euro și 67 550 lei, care vor rămîne după executarea valorii amenzii și prejudiciului material în suma totală de 166879,84 lei, se vor restitui inculpatului Palamarji Ion.

Corpurile delictive:

Conform prevederilor art. 158 alin. (1), Cod procedură penală „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent art. 162 alin. (1), Cod procedură penală, indică că, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive”.

Astfel că, Corpurile delictive anexate și păstrate la materialele dosarului penal, după cum urmează:

1. Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierile audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan Vasile cu Palamarji Gheorghe Ion, Palamarji Ion Andrei, Puică Sergiu Gheorghe, precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;

- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion Andrei;

- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe Ion;

- Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan Vasile, **urmează a fi păstrate la materialele dosarului pentru tot termenul de păstrare.**

2. Pachet nr. 2 “percheziție birou”, care conține actele și înscrisurile ridicate la 30.09.201 în cadrul percheziției biroului de serviciu al bănuțului Puică Sergiu, **a restitui Biroului Asociat de Avocați „Legal Center” după devenirea deciziei definitive și irevocabile.**

3. Sumele bănești din pachet nr. 1 „LB” - care conține 21 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, 135 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, 2 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei BNM fiecare, 31 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BNM, 232 bancnote cu valoare nominală de 200 lei BNM e, 9 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 55 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, puse sub sechestrul de organul de urmărire penală, **după devenirea definitivă a deciziei de restituit lui Palamarji Ion, cu excepția sumei de 166879,84 lei, care urmează a fi trecută în contul statului în vederea achitării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat statului.**

În conformitate cu prevederile art. art. 414, 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 415 alin. (1) pct. 2), art. 417- 418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de avocatul Dumitran Ignat în interesele inculpatului Palamarji Gheorghe și avocatul Bojenco Nicolae în interesele inculpatului Palamarji Ion.

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Palencu Radu.

Se casează integral sentința judecătoreiei Cahul sediul central din 31 decembrie 2021 în cauza penală privind învinuirea lui Palamarji Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, lui Palamarji Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și a lui Puică Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și pronunță ***o nouă hotărâre*** potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Se recunoaște vinovat Palamarji Gheorghe, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat Palamarji Ion, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Se recunoaște vinovat Puică Sergiu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei legi se condamnă la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150000 (una sută cinci zeci mii) lei.

Se menține măsura asiguratorie-sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 166879,84 lei (una sută șaiszeci și șase mii opt sute șaptezeci și nouă) lei, 84 bani, în scopul reparării de către Palamarji Ion a prejudiciului și achitarea pedepsei cu amendă.

După devenirea sentinței definitive și irevocabile, a trece suma de 166879,84 lei (una sută șaiszeci și șase mii opt sute șaptezeci și nouă) lei, 84 bani, în contul statului.

Se eliberează de sub sechestrul, în beneficiul lui Palamarji Ion, odată cu devenirea sentinței definitive și irevocabile, mijloacele bănești rămase din suma de 8850 Euro și 67 550 lei, după reținerea valorii amenzii și prejudiciului material în suma totală de 166879,84 lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală corpurile delictelor și documentele:

1. Pachet nr. 1 „Audio-video”- cu originalul DVD+R-ului de model „Freestyle” care conține fișierile audio-video a întâlnirilor avute dintre Nichiforeac Ruslan Vasile cu Palamarji Gheorghe Ion, Palamarji Ion Andrei, Puică Sergiu Gheorghe, precum și alte persoane cu care s-a contactat numitul Nichiforeac Ruslan pe întreaga perioadă de autorizare a măsurii speciale de interceptare audio-video;

- Pachet nr. 3 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3707/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Ion Andrei;

- Pachet nr. 4 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3708/19 a DGAO Interceptări telefonice a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Palamarji Gheorghe Ion;

- Pachet nr. 5 - cu originalul CD-ului cu nr. de inventar 3709/19 a DGAO Interceptări telefonic a CNA, care conține fișierile convorbirilor telefonice pertinente efectuate de la și către numărul ***** de care se folosește numitul Nichiforeac Ruslan Vasile, **urmează a fi păstrate la materialele dosarului pentru tot termenul de păstrare.**

2. Pachet nr. 2 “percheziție birou”, care conține actele și înscrisurile ridicate la 30.09.201 în cadrul percheziției biroului de serviciu al bănuitului Puică Sergiu, **a restitui Biroului Asociați de Avocați „Legal Center” după devenirea deciziei definitive și irevocabile.**

3. Sumele bănești din Pachet nr. 1 „LB” - care conține 21 bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro fiecare, 135 bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, 2 bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei BNM fiecare, 31 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BNM, 232 bancnote cu valoare nominală de 200 lei BNM e, 9 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM, 55 bancnote cu valoarea nominală de 50 lei BNM, puse sub sechestrul de organul de urmărire penală, **după devenirea definitivă a deciziei de restituit lui Palamarji Ion, cu excepția sumei de 166879,84 lei, care urmează a fi trecută în contul statului în vederea achitării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat statului.**

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Andrei

Colev Grigori

Starciuc Ștefan

Mironov