

SENTINȚĂ

În numele legii

27.12.2013

m.Chișinău

Judecătoria Ciocana

Instanța compusă din:

Președinte de ședință	judecător	Igor Mânăscuță
	grefier	Corina Varvarici
cu participarea	procurorului	Alexei Lungu
	avocaților	Vitalie Popa, Silviu Burlacu, Ion Petcov

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Verdeș Artur Pavel născut la data de 17.03.1976, originar din s. Sărăteni r-l Leova, domiciliat în m.Chișinău str. Vadul lui Vodă 100, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector la IP s. Ciocana a CGP m.Chișinău, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, anterior judecat, prin sentința Judecătoria s. Ciocana m.Chișinău pe art. 326 al. 1 CP RM, art. 55 CP RM, la amendă 3000 lei, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 lit. a), c) CP RM,

Chirilov Serghei Fiodor născut la data de 09.04.1988, originar din or. Soroca, domiciliat în m.Chișinău str. Alba Iulia 200/1 ap. 27, de naționalitate moldovean, cetățean al RM, suspus militar, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector la IP s. Ciocana m.Chișinău a CGP m.Chișinău, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 lit. a), c) CP RM,

Ciortan Ion Vasile născut la data de 12.11.1986, originar din r-l Glodeni, domiciliat în m.Chișinău str. M.Dragan 30/2 ap. 62, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector la IP s. Ciocana m.Chișinău a CGP m.Chișinău, anterior nejudecat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. 2 lit. a), c) CP RM,

A CONSTATAT

Verdeș Artur Pavel, activînd în calitate de inspector al grupeii de combatere a furturilor și răpirilor mijloacelor de transport al Secției poliție criminală a CPs Ciocana IP mun. Chișinău, numit în această funcție prin ordinul nr.498 EF din 26.12.2002 al Ministrului Afacerilor Interne, și fiind, astfel, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, Ciortan Ion Vasile, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.344 EF din 14.08.2009, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău și Chirilov Serghei Fiodor, care în temeiul ordinului nr.25 EF din 04.02.2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție Bubuieci al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău, contrar prevederilor art.3 și art.5 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.1, art.4, art.24 alin.(2) și art.25 din Constituția Republicii Moldova; articolele 2, 10, 11, 166, 167 și 199 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova; încălcînd grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12 – 13, 14 – 15 al aceleiași legi, dispozițiile pct.1, 3, 4 ale capitolului I și pct.1, 2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne, aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit. a) – b) pct.16 și pct.-le 18 - 21 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îi obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, au săvîrșit excesul de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, Verdeș Artur Pavel, fiind persoană publică și acționînd cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, de comun acord și împreună cu Ciortan Ion Vasile, care în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.344 EF din 14.08.2009, deținea funcția de inspector al poliției criminale al sectorului de poliție nr.4 al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău și Chirilov Serghei Fiodor, care în temeiul ordinului nr.25 EF din 04.02.2011 al Ministrului Afacerilor Interne, deținea funcția de inspector al poliției criminale al

sectorului de poliție Bubuieci al CPs Ciocana al CGP mun.Chișinău, împărțind între ei rolurile, la data de 27.09.2011, aproximativ la ora 11.00, aflându-se în preajma Centrului comercial „Shopping MallDova”, amplasat pe str.Arborilor, 21 din mun.Chișinău, contrar procedurii procesual-penale stabilite, conform căreia limitarea libertății individuale a persoanei prin aducere silită sau reținere poate avea loc doar după pornirea urmăririi penale și doar în baza temeiurilor și în modul prevăzut de Codul de procedură penală, sub pretextul că chipurile Atamaniuc Arcadii Alexei, fiind anterior citat, nu s-a prezentat pentru a fi chestionat de către ofițerul de urmărire penală al secției de urmărire penală al CPs Ciocana mun.Chișinău Berzan Boris pe marginea cererii depuse de către petiționarul Fîrnachi Ruslan, înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al CPs Ciocana mun.Chișinău sub nr.9135 din 19.09.2011, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor i-au răsucit cet.Atamaniuc Arcadii Alexei mâinile la spate și concomitent numiții i-au aplicat câte o lovitură cu pumnul în regiunea toracelui, iar Verdeș Artur Pavel i-a aplicat o lovitură cu palma în spate, după care l-au urcat forțat în automobilul ce-i aparținea lui Verdeș Artur Pavel de model „Mercedes-Benz 124” și l-au transportat la sediul CPs Ciocana. Pe parcursul deplasării spre CPs Ciocana, mun.Chișinău, Verdeș Artur Pavel l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Atamaniuc Arcadii Alexei, înjosindu-i onoarea și demnitatea, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste picior, precum și, în scopul recunoașterii de către ultimul a unei pretense infracțiuni de escrocherie, l-a amenințat cu aplicarea violenței și izolarea de societate, prin arestare. În același timp, fără careva temei legal, Ciortan Ion Vasile, s-a urcat la volanul automobilului de model “BMW 320” cu n/î KAP 085 ce aparține lui Atamaniuc Arcadii Alexei și s-a deplasat spre CPs Ciocana, mun.Chișinău. În așa mod Atamaniuc Arcadii Alexei a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27.09.2011. Ca rezultat părții vătămate i-au fost cauzate dureri fizice și suferințe psihice.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale inspectorilor poliției criminale al CPs Ciocana Verdeș Artur Pavel, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor au fost cauzate daune intereselor publice, prin faptul că a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atestate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate Atamaniuc Arcadii Alexei, prin faptul că acesta a fost privat ilegal de libertate, fiind lipsit de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27.09.2011, cu cauzarea de dureri fizice și suferințe psihice.

Inculpatul Verdeș Artur Pavel vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că la sfîrșitul lunii septembrie a anului 2011 a primit spre examinare plîngerea cet. Fîrnachi Ruslan Andrei precum că cet. Atamaniuc Arcadii i-a luat cu forța automobilul de model „BMW 320” și la impus să-i perfecteze procură generală pe automobilul menționat. Fiind necesară prezența lui Atamaniuc Arcadii în CPs Ciocana pentru a da explicații pe marginea plîngerii depuse acesta a fost telefonat de mai multe ori însă refuza să se prezinte. Analizînd anunțurile de pe sytul „www. 999. md” învinuitul a văzut că automobilul menționat era în vânzare. Pentru a asigura prezența lui Atamaniuc Arcadii în CPs Ciocana învinuitul Verdeș a decis să facă o combinație operativă, l-a telefonat pe partea vătămată Atamaniuc Arcadii și sub pretextul că dorește să vadă automobilul pentru a-l procura s-au înțeles să se întâlnească în apropierea centrului comercial „Molldova”. Aproximativ peste o oră Verdeș A. împreună cu colegii Ciortan Ion și Chirilov Serghei, cu automobilul personal de model „Mercedes Benz 124” s-au deplasat spre locul indicat. Cînd au ajuns lîngă centrul comercial „Molldova” învinuitul Verdeș Artur l-a telefonat pe Atamaniuc Arcadii și acesta i-a comunicat că în cîteva minute se apropie. Aproximativ peste 10-15 min. a văzut cum de locul indicat s-a apropiat automobilul de model „BMW 320” cu n/î KAP 085 în care se aflau două persoane de gen masculin, una din care sa dovedit a fi partea vătămată Atamaniuc A.. Inițial Verdeș Artur împreună cu colegii s-au uitat la automobil făcîndu-se că sunt cumpărători, ulterior toți s-au prezentat și s-au legitimat, după are l-au rugat să se urce în automobilul învinuitului Verdeș pentru a merge la CPs Ciocana. Inițial Atamaniuc Arcadii a refuzat dar ulterior liniștit s-a urcat în automobil pe bancheta din față a pasagerului iar Chirilov Sergiu pe bancheta din spate. Atamaniuc Arcadii nu a opus careva rezistență fizică. Verdeș A. fiind la volan s-au pornit în direcția CPs Ciocana. Înainte de a se porni Certan Ion s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW” în care s-a mai urcat și cealaltă persoană necunoscută care se afla împreună cu Atamaniuc Arcadii și s-au pornit din urma lor. Pe parcursul deplasării învinuitul Verdeș a discutat cu Atamaniuc Arcadii calm fără a-l lovi, înjura și al amenința. Cînd au ajuns în CPs Ciocana Certan Ion a parcat automobilul în ograda CPs Ciocana iar Verdeș A. împreună cu Atamaniuc Arcadii s-au ridicat în biroul de serviciu ce se află la etajul doi al CPs Ciocana și are nr.206 unde au discutat calm și chiar l-a servit pe ultimul cu o cafea. Aproximativ peste 10-15 min. la învinuitul Verdeș Artur în birou a venit OUP Berzan Boris care examina materialul și împreună cu partea vătămată Atamaniuc au plecat la el în birou. După aceasta cu Atamaniuc Arcadii învinuitul Verdeș nu s-a mai întîlnit. În momentul cînd s-au întîlnit și Atamaniuc A. s-a urcat în automobil nimeni nu i-a sucit mâinile la spate, nici învinuitul Verdeș, nici Certan Ion și Chirilov Sergiu careva lovituri părții vătămate nu i-au aplicat. Verdeș Artur și colegii săi Certan Ion și Chirilov Sergiu nu au aplicat careva violență fizică sau psihică asupra lui Atamaniuc Arcadii. Dimpotrivă Atamaniuc Arcadii i-a amenințat că vor avea probleme. Învinuitul Verdeș A. consideră că partea vătămată Atamaniuc Arcadii susține că a fost aplicată asupra lui violența fizică și psihică cu scopul de a se răzbuna.

Inculpatul Chirilov Serghei Fiodor vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că la sfîrșitul lunii septembrie a anului 2011 a fost rugat de către colegul său Verdeș Artur să meargă împreună cu el la centrul comercial „Molldova” unde trebuia să se întâlnească cu o persoană care vinde un automobil de model „BMW” care a fost dobîndit pe cale criminală și să-l conducă în CPs Ciocana. Astfel, aproximativ la ora 11:00 min., învinuitul Chirilov S. împreună cu colegii săi Verdeș Artur și Ciortan Ion, cu automobilul personal a lui Verdeș A. de model „Mercedes Benz 124” s-au deplasat spre locul indicat. Verdeș A. le-a comunicat că s-a prezentat persoanei cu automobilul ca cumpărător și sub acest pretext urmează să se întâlnească. Cînd au ajuns lîngă centrul comercial „Molldova” Verdeș Artur a telefonat persoana cu automobilul și acesta i-a comunicat că în cîteva minute se apropie. Aproximativ peste 10-15 min. au văzut cum de locul indicat s-a apropiat automobilul de model „BMW 320” de culoare albă în care se aflau două persoane de gen masculin. Din automobil a coborît bărbatul de la volan, care s-a constatat a fi Atamaniuc Arcadii, ulterior toți s-au prezentat și s-au legitimat, după are l-au rugat să se urce în automobilul lui Verdeș Artur pentru a merge la CPs Ciocana. Partea vătămată a întreat cu ce scop este rugat să meargă la CPs Ciocana, la ce i-a fost explicat și el liniștit s-a urcat în automobilul lui Verdeș Artur. Verdeș Artur s-a urcat la volanul automobilului, Atamaniuc A. s-a urcat pe locul pasagerului din față iar învinuitul Chirilov pe bancheta din spate. La volanul automobilului de model „BMW” s-a urcat Ciortan Ion și mergea din urmă. Celălalt bărbat necunoscut din automobilul de model „BMW” a rămas la centrul comercial „Molldova”. Pe parcursul deplasării spre CPs Ciocana Verdeș Artur a întreat persoana necunoscută de unde are automobilul de model „BMW” discutînd calm și fără careva amenințări. Învinuitul Chirilov Serghei nu a văzut ca Verdeș Artur să fi lovit persoana necunoscută, s-a aflat pe bancheta din spate, nu a discutat

nimic cu partea vătămată și nicidecum nu l-a lovit. Când au ajuns în CPs Ciocana Verdeș Artur împreună cu Atamaniuc A. au mers în biroul de serviciu a lui Verdeș A.. După aceasta nu cunoaște ce s-a întâmplat și pe Atamaniuc A. nu l-a mai văzut. Partea vătămată Atamaniuc Arcadii careva rezistență nu a opus, nici învinutul Chirilov și nici colegii săi Verdeș Artur și Ciortan Ion careva violență fizică sau psihică asupra părții vătămate nu a aplicat. Din potrivă în timpul deplasării Atamaniuc A. i-a amenințat că nu vor mai activa în organele MAI și se lăuda că are mulți cunoscuți în organele de forță.

Inculpatul Ciortan Ion Vasile vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că la sfârșitul lunii septembrie a anului 2011 a fost rugat de către colegul său Verdeș Artur să meargă împreună cu el la centrul comercial „Moldova” unde trebuia să se întâlnească cu o persoană care vinde un automobil de model „BMW” care a fost dobândit pe cale criminală și să-l conducă în CPs Ciocana. Astfel, aproximativ la ora 11:00 min., învinutul Ciortan I. împreună cu colegii săi Verdeș Artur și Chirilov Serghei, cu automobilul personal a lui Verdeș A. de model „Mercedes Benz 124” s-au deplasat spre locul indicat. Verdeș A. le-a comunicat că s-a prezentat persoanei cu automobilul ca cumpărător și sub acest pretext urmează să se întâlnească. Când au ajuns lângă centrul comercial „Moldova” Verdeș Artur a telefonat persoana cu automobilul și acesta i-a comunicat că în câteva minute se apropie. Aproximativ peste 10-15 min. învinutul Ciortan a văzut cum de locul indicat s-a apropiat automobilul de model „BMW 320” de culoare albă în care se aflau două persoane de gen masculin. Din automobil a coborât bărbatul de la volan, despre care ulterior a aflat că se numește Atamaniuc Arcadii, ulterior toți s-au prezentat și s-au legitimat, după are l-au rugat să se urce în automobilul lui Verdeș Artur pentru a merge la CPs Ciocana. Partea vătămată a întrebat cu ce scop este rugat să meargă la CPs Ciocana, la ce învinuții i-au explicat și el liniștit s-a urcat în automobilul lui Verdeș Artur. Verdeș Artur s-a urcat la volanul automobilului său de model „Mercedes Benz 124”, Atamaniuc A. s-a urcat pe locul pasagerului din față iar Chirilov Serghei pe bancheta din spate. La volanul automobilului de model „BMW” s-a urcat Ciortan I. și s-a pornit spre CPs Ciocana. În momentul când învinutul Ciortan s-a urcat la volanul automobilului pe bancheta din față a pasagerului se afla un bărbat necunoscut, s-a prezentat și împreună au mers spre CPs Ciocana. Când au ajuns la CPs Ciocana, înainte de a duce automobilul de model „BMW” la parcare a comisariatului Ciortan Ion a rugat persoana necunoscută să coboare din automobil, ceia ce și a făcut. Învinutul Ciortan Ion a parcat automobilul menționat și cheile de la automobil le-a dat părții vătămate. Atamaniuc A. careva rezistență nu a opus, nici învinutul Ciortan I. și nici colegii săi Verdeș Artur și Chirilov Serghei careva violență fizică sau psihică asupra acestuia nu au aplicat. Ciortan Ion nu s-a atins de partea vătămată. Acestuia nu i-au fost sucite mâinile la spate și nu a fost urcat cu forță în automobilul lui Verdeș Artur.

Necătfind la aceasta vina inculpaților în comiterea faptei constatate de către instanță, a fost dovedită pe deplin în ședința de judecată prin probele acuzării administrate în ședința de judecată .

Astfel, partea vătămată Atamaniuc Arcadii Alexei în ședința de judecată a declarat, că în prima jumătate a unei din zilele posibil cea indicată în rechizitoriu, a fost telefonat de către o persoană necunoscută de gen masculin care i-a comunicat că dorește să vadă automobilul și a propus să se întâlnească aproximativ peste o oră în apropierea centrului comercial „Moldova”. Aproximativ la ora 12:00 min., în timp ce partea vătămată Atamaniuc Arcadii se afla la parcare auto de lângă centrul comercial menționat, împreună cu Tatarovschi Vasile Nicolae, de ei s-au apropiat trei persoane necunoscute de gen masculin. Aceștia i-au spus că sunt de la poliție și că partea vătămată are probleme. Imediat doi din ei, care erau mai tineri și cu corpolența mai slabă, i-au aplicat câte o lovitură în regiunea coastelor și i-au sucit mâinile la spate. Aceștia au cerut actele pe automobilul de model „BMW 320”, la ce Atamaniuc A. le-a prezentat pașaportul tehnic în care era indicat că acesta este înregistrat pe numele său. În timp ce partea vătămată era condusă spre automobilul cu care au venit inculpații, înainte de a-l așeza în automobil, unul din inculpați, despre care ulterior a aflat că se numește Artur Verdeș, l-a lovit o dată cu palma în partea superioară a spatelui. A fost urcat în automobilul de model „Mercedes 124” de culoare deschisă, numerele de înmatriculare a acestuia nu le-a văzut. La volanul automobilului de model „Mercedes 124” s-a urcat Artur Verdeș . Unul din ceilalți doi s-a urcat pe bancheta din spate a automobilului iar Atamaniuc A. se afla lângă șofer. Celălalt inculpat s-a urcat la volanul automobilului de model „BMW 320”, unde se afla Tatarovschi Vasile Nicolae, și s-au pornit. Pe parcursul deplasării Verdeș Artur striga la partea vătămată și cu cuvinte necenzurate i-a spus că ei cunosc cu ce se ocupă, ascultă telefoanele și că va fi pedepsit cu închisoare pentru ce a săvârșit. De asemenea, în timpul deplasării, Verdeș Artur l-a lovit o dată cu pumnul peste piciorul stîng. În timpul deplasării, persoana care se afla pe bancheta din spate nu i-a spus nimic și nu a aplicat față de partea vătămată careva violență. Când au ajuns în Comisariatul de poliție a sectorului Ciocana automobilul de model „BMW 320” cu n/î KAP 085 deja era parcat în ograda comisariatului. Împreună cu Verdeș Artur partea vătămată s-a ridicat la etajul doi unde deja acesta a discutat calm. În timpul discuției Artur ia comunicat lui Atamaniuc A. că va discuta cu ofițerul de urmărire penală și îl va elibera cu condiția să nu părăsesc localitatea și ulterior îi va pune aldămaș. Partea vătămată Atamaniuc Arcadii a discutat cu Artur aproximativ 15-20 min., după care în biroul în care se aflau a intrat o persoană necunoscută, despre care ulterior a aflat că este ofițerul de urmărire penală Boris Berzan, căruia i-a comunicat cele întâmplate. Ulterior, Boris Berzan a ridicat automobilul și i-a spus să se prezint la ora 16:00 min. – 17:00 min., ceia ce și a făcut. După acest incident Atamaniuc A. la medic nu s-a adresat. În momentul în care a primit loviturile sus menționate a simțit durere însă careva vîntăi n-au rămas. De asemenea partea vătămată a menționat că în rezultatul acțiunilor colaboratorilor de poliție i-a fost cauzat prejudiciu moral deoarece a fost lovit în stradă în prezența lui Tatarovschi Vasile Nicolae și a altor persoane necunoscute, Verdeș Artur a strigat la el cu cuvinte necenzurate prin ce l-a înjosit.

Martorul acuzării Berzan Boris în ședința de judecată a declarat, că activează în calitate de OUP al SUP a CPs Ciocana, mun. Chișinău în anul 2011 i-a fost repartizat spre examinare materialul înregistrat în R-1 al CPs Ciocana cu nr.1860, la plîngerea cet. Fîrnachi Ruslan Andrei pe faptul că cet. Atamaniuc Arcadii i-a însușit automobilul de model „BMW” . În ziua în care martorul Berzan B. a primit materialul spre examinare automobilul menționat a fost dat în orientare. Din motiv că era necesar prezența lui Atamaniuc Arcadii în CPs Ciocana personal l-a citat la ce el spunea că o să se prezinte însă nu venea. Martorul nu-și amintește care a fost metoda prin care l-a citat pe Atamaniuc Arcadii. Cererea lui Fîrnachi Ruslan Andrei inițial a fost repartizată pentru examinare IPC Verdeș Artur și ținînd cont de faptul că acesta este specializat pe linia de activitate „auto-moto”, necătfind la faptul că ulterior materialul i-a fost repartizat lui, Berzan B., A.Verdeș continua să lucreze pe acest caz. Astfel, într-o zi, martorul a fost telefonat de către Verdeș Artur care l-a informat că automobilul de model „BMW” a fost reținut și Atamaniuc Arcadii se află în incinta CPs Ciocana. Ulterior, intrînd în CPs Ciocana, martorul a mers în biroul de serviciu a lui Verdeș A., acolo se afla Atamaniuc Arcadii și împreună cu ultimul s-a ridicat în biroul lui de serviciu unde l-a chestionat. Totodată lui Atamaniuc Arcadii i-a fost adus la cunoștință faptul că automobilul de model „BMW” cu n/î KAP 085 va fi reținut pînă la adoptarea deciziei pe materialul dat. Din motiv că Atamaniuc A. își făcea griji referitor la integritatea automobilului, în prezența ultimului și cu acordul lui verbal s-a purces la cercetarea la fața locului obiectul căruia

a fost automobilul de model „BMW” cu n/î KAP 085, totodată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului automobilul nominalizat a fost ridicat. După aceasta Atamaniuc Arcadii a plecat din CPs Ciocana. Martorul Berzan B. asupra părții vătămate Atamaniuc Arcadii nu a aplicat careva violență fizică sau psihică. Despre faptul dacă asupra lui Atamaniuc Arcadii a fost aplicată careva violență fizică sau psihică de către careva din colaboratorii de poliție nu cunoaște, acesta astfel de circumstanțe nu i-a relatat. Pe corpul lui Atamaniuc A. careva leziuni corporale martorul Berzan Boris nu a văzut și acesta nu acuza careva dureri.

Martorul acuzării Tatarovschi V. declarațiile căruia făcute la etapa de urmărire penală au fost date citire în ședința de judecată deoarece acesta este plecat peste hotarele țării, prin care martorul a declarat că într-o zi din vara anului 2011 a fost invita de către partea vătămată să o însoțească pe ultima. Astfel, la propunerea părții vătămate, martorul s-a deplasat cu automobilul părții vătămate la centrul comercial „MallDova,, și când au ajuns acolo, partea vătămată a fost telefonată și ieșind din automobil, a început să discute cu câteva persoane. Peste câteva clipe două persoane l-au apucat de mâini pe A.Atamaniuc, răsucindu-i mâinile, după ce una din aceste persoane a aplicat câteva lovituri părții vătămate. După răsucirea mâinilor părții vătămate, ultima a fost dusă silit spre automobilul acelor persoane și impusă să se urce în el. Apoi, o persoană dintre cele care l-au agresat pe A.Atamaniuc s-a urcat în automobilul părții vătămate cu care s-au deplasat la CPs. Ciocana m.Chișinău. La întrebările martorului persoana care s-a așezat la volanul mașinii părții vătămate a menționat că A.Atamaniuc este reținut și degrabă nu va fi eliberat. Ajungând la comisariat, martorul s-a aflat în incinta comisariatului aproximativ o oră după ce a ieșit și au plecat. Martorul a mai declarat că partea vătămată se opunea să meargă la poliție, însă a fost impusă de către inculpați prin acțiunile agresive îndreptate nemijlocit față de A.Atamaniuc (f.d. 82-83, 84-87).

Instanța reține că în cadrul urmăririi penale cu martorul acuzării V.Tatarovschi au fost petrecute confruntări în cadrul cărora inculpații fiind asistați de către avocați au avut posibilitatea să pună întrebări astfel încât să fie respectat principiul egalității armelor și procedurilor.

Totodată, în cadrul examinării cauzei penale au fost audiați în calitate de martori ai apărării Bostan Ivan Gheorghe și Țîgîrlaş Garic Anatolii care au declarat că au văzut evenimentele petrecute în parcare centrului comercial „Shopping MallDova” și nu au văzut ca inculpații să comită careva acțiuni agresive cu aplicarea a careva lovituri în adresa părții vătămate.

Instanța apreciază critic declarațiile martorilor apărării Bostan Ivan și Țîgîrlaş Garic, deoarece aceștia fiind invitați la propunerea părții apărării, au dat declarații prima dată în instanța de judecată după o perioadă de 2 ani de la data petrecerii evenimentelor și având în vedere circumstanțele cauzei, instanța consideră că este puțin probabil ca martorii menționați să poată relata precis cu lux de amănunte evenimentele care au avut loc cu mai bine de 2 ani în urmă, în special să relateze dacă inculpații au întreprins acțiuni agresive față de partea vătămată sau nu, or anume acțiunile agresive se pot evidenția și pot fi memorizate și redată ulterior după o perioadă de timp mai îndelungată, din totalitatea celorlalte acțiuni obișnuite care nu afectează memoria unui cetățean.

Astfel, instanța consideră că martorii apărării nu sînt capabili de a reda precis și exact evenimentele care au avut loc la data de 27.09.2011, astfel încât instanța va respinge probele respective prezentate de către partea apărării.

Totodată, instanța consideră că, vinovăția inculpaților Verdeș Artur Pavel, Ciortan Ion Vasile și Chirilov Serghei Fiodor, de comiterea faptei constatate de către instanță, în volum deplin, este confirmată prin probele acumulate în procesul urmăririi penale, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume : Procesul-verbal de confruntare din 06.04.2012 între bănuitul Chirilov Serghei Fiodor și partea vătămată Atamaniuc Arcadii Alexei în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 77-78), Procesul-verbal de confruntare din 06.04.2012 între bănuitul Ciortan Ion Vasile și partea vătămată Atamaniuc Arcadii Alexei în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 79-81), Procesul-verbal de confruntare din 26.04.2012 între bănuitul Chirilov Serghei Fiodor și martorul Tatarovschi Vasili Nicolai în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 84), Procesul-verbal de confruntare din 26.04.2012 între bănuitul Verdeș Artur Pavel și martorul Tatarovschi Vasili Nicolai în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 85), Procesul-verbal de confruntare din 26.04.2012 între bănuitul Ciortan Ion Vasile și martorul Tatarovschi Vasili Nicolai în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 86-87), Procesul-verbal de confruntare din 05.05.2012 între bănuitul Verdeș Artur Pavel și partea vătămată Atamaniuc Arcadii Alexei în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile date anterior (f.d. 88-89), Proces-verbal de examinare a documentului din 19.06.2012 în cadrul căruia a fost examinat materialul înregistrat în R-1 a CPs Ciocana, mun. Chișinău cu nr.1860 din 23.09.2012 (f.d. 104-159), Document, anexat prin ordonanța din 19.06.2012 (f.d. 165), Proces-verbal de axaminare a documentului din 20.06.2012 în cadrul căruia a fost examinat registrul persoanelor aduse în CPs Ciocana pentru anul 2011 (f.d. 161-164).

Instanța reține că acțiunile inculpaților au fost calificate de către partea acuzării pe art. 328 al. 2 lit. a) și c) CP RM, fiind pretinsă săvîrșirea infracțiunii date deoarece eu au comis excesul de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

Instanța a stabilit că din alineatul 2 al art. 328 Cod penal au fost excluse lit. a) și c) prin Legea nr. 252 din 08.11.2012, astfel încât incriminarea acțiunilor inculpaților în baza art. 328 al. 2 lit. a) și c) CP RM, nu poate avea loc din motivul inexistenței unei astfel de legi penale.

Totodată, instanța reține că pentru ca acțiunile inculpaților să fie încadrate în baza art. 328 al. 1 Cod penal, este necesară ca aceștia să comită excesul de putere sau abuz de serviciu, adică, săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța reține că infracțiunea specificată la art. 328 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

La fel, instanța atestă că prin daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice se înțelege: vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății, leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc..

Instanța reține că, din actul de învinuire rezultă că inculpații au comis excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătamate.

Totodată, instanța atestă că în actul de învinuire nu a fost indicat că prin acțiunile inculpaților a fost atestată o gravă perturbare a activității de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, anume invocarea unor astfel de consecințe în urma excesului de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, sînt considerate drept daune în proporții considerabile intereselor publice și respectiv pot fi calificate ca consecință a excesului de putere sau a depășirii atribuțiilor de serviciu.

Instanța atestă că în actul de învinuire este indicat că daunele în proporție considerabile intereselor publice se manifestă doar prin faptul că, a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime.

Instanța consideră că prejudicierea imaginii poliției ca organ de drept, nu poate fi calificată drept daune considerabile intereselor publice, or prin fapta comisă de către inculpați nu a fost atestată o gravă perturbare a activității Ministerului Afacerilor Interne, Inspectoratului General de Poliție m.Chișinău, ori a Inspectoratului de Poliție s. Ciocana m.Chișinău, sau a vre-unei alte organizații ori instituții de stat sau administrației publice locale ori a unei subdiviziuni a lor.

Astfel, instanța consideră că cauzarea daunelor în proporție considerabilă intereselor publice prin acțiunile inculpaților, nu a avut loc, în acest sens nefiind aduse careva dovezi pertinente și concludente, totodată acest fapt nefiind specificat concret în actul de învinuire .

Cu referire la cauzarea daunelor considerabile drepturilor și intereselor părții vătamate A.Atamaniuc, instanța reține că în actul de învinuire este menționat că prin acțiunile inculpaților, partea vătamată a fost privată ilegal de libertate, fiind lipsită de dreptul de a se deplasa în spațiu după bunul său plac de la ora 11.00 pînă la ora 13.00 ale zilei de 27.09.2011, fiindu-i cauzate dureri fizice și suferințe psihice, prin ce i-au fost cauzate daune materiale și morale în proporții considerabile.

Instanța reține că partea acuzării a indicat faptul că părții vătamate au fost aduse daune materiale și morale în proporții considerabile, dar nu a specificat în ce concret constă dauna materială considerabilă și cea morală considerabilă.

La fel, instanța atestă că partea vătamată A.Atamaniuc a fost la etapa urmărilor penale, cît și la etapa cercetării judecătorești nu a invocat cauzarea careva daune materiale considerabile, ori morale considerabile, în acest sens nefiind făcute careva acțiuni procesuale privind indicarea a mărimii concrete a prejudiciului material și moral estimat într-o sumă bănească, nu a fost înaintată vre-o acțiune civilă, astfel încît instanța nu a înțeles duce ce criterii partea acuzării a constatat mărimea considerabilă a prejudiciului material și moral, și nu a putut aprecia în general mărimea prejudiciului material ori moral.

La fel, instanța atestă că părții vătamate nu i-au fost cauzate careva vătămări a integrității corporale ușoare sau medii, leziuni corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate, ori daune materiale care nu ating proporții mari, în acest sens nefiind aduse careva probe pertinente și concludente, acestea nefiind indicate nici în actul de învinuire.

Astfel, instanța atestă că excesul de putere imputat inculpaților și constatat în ședința de judecată nu implică producerea urmărilor specificate în dispoziția art. 328 Codul penal.

De aceea, instanța consideră că acțiunile inculpaților nu se încadrează în prevederile art. 328 Cod penal, dar totodată aceste acțiuni cad sub incidența art. 313 Cod contravențional, deoarece inculpații au comis săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, iar fapta lor fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Astfel, instanța consideră necesar a înceta procesul penal în privința inculpaților în conformitate cu prevederile art. 332 al. 2, art. 391 al. 2 CPP RM, deoarece fapta lor constituie o contravenție.

Totodată, instanța consideră necesar a aplica în privința inculpaților sancțiuni administrative prevăzute de art. 313 Cod contravențional.

Pentru considerentele arătate mai sus, în conformitate cu art. 391, 393 (4), 396 CPP RM, judecata

A HOTĂRÎT

A înceta procesul penal pe art. 328 în privința inculpaților Verdeș Artur Pavel, Chirilov Serghei Fiodor și Ciortan Ion Vasile, deoarece fapta lor constituie o contravenție .

A-i recunoaște pe Verdeș Artur Pavel, Chirilov Serghei Fiodor și Ciortan Ion Vasile vinovați pe art. 313 Cod contravențional, și a

le numi pedepse în baza acestei lei sun formă de amendă în mărime de 150 (o sută cinzeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități în domeniul public pe un termen de 3 (trei) luni.

Sentița cu drept de apel în 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președinte de ședință

judec ător

Igor Mânăscurtă