

SENTINȚĂ

În numele Legii

29 martie 2016

or. Hîncești,

Judecătoria Hîncești,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Suruceanu,

Grefier

Ion Solomon,

Cu participarea:

Procurorului

Lilian Rudei,

Avocatului

Gheorghe Ionaș,

a judecat în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la 27 ianuarie 1983, originar și domiciliat în satul Ivanovca, r-nul Hîncești moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cu studii superioare, divorțat, anterior angajat calitate de Șef de post, ofițer superior de sector al postului de poliție Obileni, al sectorului de poliție nr. 7 "Bușu" al Inspectoratului de Poliție Hîncești, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal,-

c o n s t a ț ă :

Solotchi Anatolie activînd în baza ordinului nr.21ef din 16.01.2015 a Inspectoratului General al Poliției al MAI, în funcția de șef de post și ofițer superior de sector al postului de Poliție Obileni al sectorului de Poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hîncești, fiind persoana publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spiritul inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentele interne, contrar prevederilor art. 19 lit.a), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit.a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, prin care polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn, contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție în poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Speianu Petru în următoarele împrejurări:

La 08.01.2016, aproximativ în jurul orelor 13-14:00. Speianu Petru aflându-se la domiciliu în satul Obileni, r-nul Hîncești, a fost contactat la telefon de către o persoană care s-a prezentat pe numele „Tolea Mentu” și i-a solicitat să se prezinte la gospodăria cet. Demciuc Alexandru. Ajungând la locul solicitat, șeful de post, ofițer superior de sector al postului de Poliție Obileni, al sectorului de Poliție nr.7 (Bujor) al Inspectoratului de Poliție Hîncești, care s-a prezentat „Tolea Mentu” de fapt Anatol Solotchi, i-a arătat o sticlă din plastic și una din metal împachetate într-o pungă, declarându-i că 5 ani de privațiune de liberate sunt garantați pentru aceste sticle, totodată solicitându-i să-l contacteze telefonic peste o oră și i se va spune ce să facă.

Aproximativ în jurul orei 15:00, Speianu Petru l-a contactat telefonic pe colaboratorul de poliție Anatol Solotchin, la numărul de telefon mobil 061000676, la care acesta i-a stabilit o întâlnire în preajma Magazinului alimentar „Chirii Gotcă” din satul Obileni, raionul Hîncești.

Ca rezultat, șeful de post Anatol Solotchi aflându-se în fața magazinului, i-a comunicat lui Speianu Petru că este suspectat, împreună cu mai multe persoane, de consumul substanțelor narcotice și a pretins de la acesta suma de 6000 lei pentru a nu iniția control în ordinea art.274 Codul de procedură penală, sau proces contravențional, în scopul evitării atragerii la răspundere juridică.

Astfel, la 11 ianuarie 2016, aproximativ la orele 12:45, aflându-se la volan în mijlocul de transport de model VAZ 2108 cu nr. de înmatriculare CYC 831, utilizat de cet. Anatol Solotchi, ultimul a pretins și primit de la cet. Speianu Petru mijloace bănești în sumă de 6000 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Solotchi Anatolie au fost încadrate în prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal, pretinde acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiunile exercitate în funcția sa, sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței preliminare, la soluționarea cererilor și demersurilor apărătorului inculpatului Solotchi Anatolie, avocatul Gheorghe Ion

înaintat instanței cerere din partea inculpatului întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură specială în conformitate cu 364¹ Cod de procedură penală invocând că, inculpatul recunoaște în totalitate fapta incriminată în rechizitoriu.

Inculpatul a susținut apărătorul său, privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a fost de a cu judecarea cauzei conform acestei proceduri, prin cerere întocmită în scris a declarat că, recunoaște în totalitate fapta imputată în rechizitor nu solicită administrarea de noi probe, fapt confirmat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

După depunerea de către inculpat a cererii, au luat cuvînt procurorul și avocatul s-au expus pentru admiterea cererii și examinarea ca în procedură simplificată.

Cererea în cauză a fost admisă de către instanță și dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile 364¹ Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală inculpatul Solotchi Anatolie a fost preîntâmpinat de răspundere penală conform 312 – 313 Cod penal și depunînd jurământului potrivit art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că, vina o recunoaște pe deplin. În peric lunii ianuarie 2015, a activat în calitate de șef de post la Bujor. A fost telefonat de către Demciuc Alexandru, comunicându-i că are un conflic fosta concubină pe nume Veronica. A ajuns la fața locului pe data de 08.01.2016, ora nu o ține minte, dar acesta deja se împăcase cu concu și nu au mai dorit să depună cerere. Însă concubina acestuia i-a comunicat că, la Demciuc se fac careva încălcări, el nu a întrebat ce încălcăr l-a dus într-o construcție nefinalizată și i-a arătat niște sticle "bulbuliator". L-a întrebat pe Demciuc ce este cu aceste sticle, acesta i-a spus c el le folosește, dar vine un vecin pe nume Speianu Petrică din satul Obileni. Demciuc i-a dat numărul de telefon a lui Speianu Petru, l-a telef și l-a chemat la Demciuc, i-a arătat sticlele și l-a întrebat dacă sunt ale lui, la ce a răspuns că sunt ale sale și i-a zis cumva să se clarifice. Pe u a aflat că, acolo sunt implicate mai multe persoane. Peste o oră i-a spus lui Speianu să vină ca să-i spună care sunt acele persoane, el i-a da bip la telefon, și l-a cules înapoi și s-au întîlnit la un magazin mit din Centrul satului Obileni, Speianu nu i-a spus cine sunt persoanele, dar gesturi i-a arătat să se clarifice în jur la 6000 lei, el l-a miștit că "dacă or să afle șefii". Speianu îl ruga să se clarifice, el cunoscând de faptul c administrativ și-i va fi aplicată amendă, a acceptat suma propusă de Speianu. Speianu i-a spus că, la moment nu are suma propusă, însă în j dății de XXXXXXXXXX, va avea toată suma, numai cu condiția să-i înapoieze sticla, pe care el la data de 10 ianuarie o nimicise prin ardere data de 11 ianuarie dimineața, a fost telefonat de către Speianu să i aduce buletinul de identitate al său la fel i-a spus că vine cu un automob ocazie și să se ducă la o stație "Bemol" care se află pe traseul Leușeni-Chișinău, km 90. Automobilul său se afla la reparație, a luat automo de la un prieten de mode VAZ 2108. Ajungând la fața locului s-a întîlnit cu Speianu Petru și l-a rugat ca să-l ducă până în satul Leușeni la r rude de ale sale, ajungând acolo i-a dat suma de 6000 lei, și s-au despărțit, el nu a ajuns acasă, aproximativ peste 15-20 minute au v colaboratorii CNA, s-au prezentat și l-au întrebat dacă are la el bani în sumă de 6000 lei. Bani i-a prezentat benevol, recunoaște vina, se că sincer de cele comise. Materialul în privința lui Speianu Petru urma să-l înregistreze în registru, însă nu l-a înregistrat acceptând în schimb s de 6000 lei.

În afară de explicațiile inculpatului date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele p care dovedesc vinovăția lui:

- *Proces-verbal de primire a plîngerii din 10.01.2016, potrivit căreia cet. Speianu Petru cere tragerea la răspundere pena ofițerului de sector Solotchi Anatol, care la data de 08.01.2016, a pretins de la el bani în sumă de 6000 lei, pentru a nu întoc privința sa proces-verbal și pentru a nu fi tras la răspundere penală /f.d.5/;*
- *Proces-verbal de examinare din data de 10.01.2016, din care urmează că, a fost înregistrată convorbirea dintre Speianu Pet Solotchi Anatol la data de 09.01.2016 /f.d.9-11/;*
- *Raportul de expertiză nr.02. din XXXXXXXXXX, care în concluzie s-a stabilit că, 28 bancnote, fiecare cu nominalul a câte 100 (sută) lei BNM, cu seria și numerele: F.0021 403659, F.0039 160872, F.0034 243540, cu anul de emisie 1992, F.0116 064. F.0041 722075, F.0043 869001, F.0130 121474, F.0048 955024, F.0086 110257, F.0052 806060 cu anul de emisie 200 F.0126 528704, F.0069 458072, F.0080 416782, F.0118 153370, F.0067 578983, F.0079 300325, F.0107 587116, F.0077 216. F.0067 654536, F.0068 594012, F.0083 294040, F.0116 597377, F.0073 356470, F.0095 537311, F.0115 576921, F.0074 578. F.0080 292845, F.0069 655884, cu anul d emisie 2013, și 16 bancnote, fiecare cu nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM seriile și numerele: G.0045 433167, G.0030 722397, G.0020 367420, G.0028 525643, G.0054 362575, G.0025 788064, G.0 396986, cu anul de emisie 2009; G.0104 472413, G.0068 404864, G.0091 215037, G.0078 337361, G.0072 282520, G.0 232111, G.0069 316250, G.0025 917059, G.0091 235206, cu anul emisiei 2013, corespund după calitatea și metoda imprim imaginilor de design și elementelor principale, bancnotelor autentice /f.d.16-24/;*
- *Proces-verbal de percheziție din 11 ianuarie 2016, potrivit căruia percheziția a avut loc la domiciliul lui Solotchi Anatol din s Ivanovca, r-nul Hâncești, unde au fost depistate într-un plic din hârtie de culoare albă, mijloace bănești în sumă de 6000 le valoare nominală de 200 lei și 100 lei /f.d.27-28/;*

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fie probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub t aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăți Solotchi Anatolie în comiterea faptei imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, pretînde acceptarea și primirea personal, de către persoană publică de bunuri și servicii, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiun exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravit infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea săvîrșită de Solotchi Anatolie, conform prevederilor art. 16 (4) Cod penal, face parte din categoria celor grave, inculpatul, atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința de judecată, a recunoscut pe de vinovăția sa, contribuind activ la investigarea cazului, a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, la l de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe agravante, potrivit dispozițiilor art. 77 Cod penal, instanța în prezenta cauză nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal, instanța apreciază recunoașterea vinei și căința sinceră.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicat rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Fapta săvârșită de către Solotchi Anatolie în baza art. 324 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă mărire de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului pînă și după săvârșirea infracțiunii, în raport cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia de a reduce cu o treime din limita minimă de pedeapsă cu închisoare și anume din 3 ani, ceea ce constituie 2 (doi) ani, și cu o pătrime din limita minimă de pedeapsă cu amendă prevăzută la sancțiunile art. 324 alin. (1) Cod penal, și anume din 4000 (patru mii) unități convenționale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) unități convenționale echivalentul a 60000 (șaizeci mii) lei.

Concomitent, circumstanțele atenuante ale cauzei care le prevalează pe cele agravante luate în ansamblu conving instanța de judecată, nu este rațional ca inculpatul Solotchi Anatolie să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, stabilită în privința lui Solotchi Anatolie suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Totodată, instanța va aplica pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, minimă pe un termen de 5 ani, luând în considerație comportamentul post infracțional al inculpatului și recunoașterea vinovăției circumstanțe care atenuează pedeapsa.

În opinia instanței pedeapsa numită în privința inculpatului, este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Totodată, instanța menționează că, infracțiunea de corupție comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de mare pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromite activitatea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) Codul penal, termenul pedepsei complementare stabilit, urmează a fi calculat de la rămîinerii definitive a sentinței.

Corpurile delictuale un CD-R cu nr. de inventariere 1700, 1699/1, 1699, sticla de memorie culoare neagră, a-1 păstra la materialele dosar Mijloacele bănești în sumă de 6000 lei, și anume 28 bancnote, fiecare cu nominalul a câte 100 (una sută) lei BNM, cu seria și numerele: F.0021 403659, F.0039 160872, F.0034 243540, cu anul de emisie 1992, F.0116 064355, F.0041 722075, F.0043 869001, F.0130 121. F.0048 955024, F.0086 110257, F.0052 806060 cu anul de emisie 2008 și F.0126 528704, F.0069 458072, F.0080 416782, F.0118 153. F.0067 578983, F.0079 300325, F.0107 587116, F.0077 216265, F.0067 654536, F.0068 594012, F.0083 294040, F.0116 597377, F.0130 356470, F.0095 537311, F.0115 576921, F.0074 578338, F.0080 292845, F.0069 655884, cu anul de emisie 2013, și 16 bancnote, fiecare nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM, cu seriile și numerele: G.0045 433167, G.0030 722397, G.0020 367420, G.0028 525643, G.0036 362575, G.0025 788064, G.0030 396986, cu anul de emisie 2009; G.0104 472413, G.0068 404864, G.0091 215037, G.0078 337. G.0072 282520, G.0080 232111, G.0069 316250, G.0025 917059, G.0091 235206, cu anul emisie 2013, care se păstrează la organul urmărire penală al CNA, ale trece în contul statului, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală.

Cît privește solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal cu excluderea pedepsei complementare, deoarece și-a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța o respinge deoarece, în prezenta cauză, instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe excepționale în corelație cu personalitatea inculpatului care ar permite aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal și fără stabilirea pedepsei complementare obligatorie.

Or, ca circumstanțe excepționale nu pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

Potrivit art. 79 Cod penal instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, în cazul stabilirii circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Cît privește alegația apărării privind recunoașterea vinei, căința sinceră și contribuția activă la descoperirea infracțiunii, instanța reține că aceste împrejurări reprezintă circumstanțe atenuante, care au importanță la individualizarea pedepsei și nici decum circumstanțe excepționale, mult mai puțin instanța a aplicat pedeapsa complementară în minimul termenului prevăzut la sancțiunea art. 324 alin. (1) Cod penal.

Or, infractorul care a utilizat statutul funcției, drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție trebuie să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, numai așa va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385 Cod de procedură penală instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub forma

de închisoare pe un termen de 2 ani amendă în mărime de 3000 /trei mii/ unități convenționale, echivalentul a 60000 /șaizeci mii/ lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, stabilită în privința lui Solotchi Anatoli suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(4) Codul penal, termenul pedepsei complimentare stabilit, urmează a fi calculat de la rămânerei definitive a sentinței.

Corpurile delictive un CD-R cu nr. de inventariere 1700, 1699/1, 1699, sticul de memorie culoare neagră, a-l păstra la materialele dosar Mijloacele bănești în sumă de 6000 lei, și anume 28 bancnote, fiecare cu nominalul a câte 100 (una sută) lei BNM, cu seria și numărul: F.0021 403659, F.0039 160872, F.0034 243540, cu anul de emisie 1992, F.0116 064355, F.0041 722075, F.0043 869001, F.0130 121. F.0048 955024, F.0086 110257, F.0052 806060 cu anul de emisie 2008 și F.0126 528704, F.0069 458072, F.0080 416782, F.0118 153. F.0067 578983, F.0079 300325, F.0107 587116, F.0077 216265, F.0067 654536, F.0068 594012, F.0083 294040, F.0116 597377, F.0356470, F.0095 537311, F.0115 576921, F.0074 578338, F.0080 292845, F.0069 655884, cu anul de emisie 2013, și 16 bancnote, fiecare nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM, cu seriile și numerele: G.0045 433167, G.0030 722397, G.0020 367420, G.0028 525643, G.0362575, G.0025 788064, G.0030 396986, cu anul de emisie 2009; G.0104 472413, G.0068 404864, G.0091 215037, G.0078 337. G.0072 282520, G.0080 232111, G.0069 316250, G.0025 917059, G.0091 235206, cu anul de emisie 2013, care se păstrează la organu urmărire penală al CNA, ale trece în contul statului.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,

judcător

Valentina SURUCEANU