

Dosarul nr. 1a-1884/18,

Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani)

PIGD: 02-1a-19462-17092018,

judecător: Steliana Iorgov

DECIZIE

în numele Legii

martie 2019,

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența

Președintele ședinței de judecată *Jordan Iurie*

Judecătorii *Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu*

Grefier Neonil Lungu

Cu participarea:

- procurorului Andronic Natalia
- avocatului Victoria Gamurari
- inculpatului Savenco Alexandr Ivan
- interpretului Alisa Burdila

examinând în ședință de judecată publică apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX Alexandr, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2018, în cauza penală, de învinuire a lui,

XXXXXXXXX, născut la 11.10.1967, IDNP 0992108021282, originar satul Tricolici, r-nul Căușeni, domiciliat: mun.Chișinău, str. Mîrcești, 22/2, ap. 134, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, un copil minor la întreținere, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1), art.332 alin. (1) Cod penal, -

Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit la 01.07.2015, examinat la 26.07.2018.

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: parvenit la 02.11.2018, examinat la 25.03.2019.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2018, XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 al. (1) Cod penal al RM și eliberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. XXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) Cod penal al RM fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități

convenționale în sumă de 6000 (șase mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 2 (doi) ani.

I s-a explicat lui XXXXXXXXXXX Alexandr că este în drept în termen de cel mult 72 ore din momentul în care hotărârea devine executorie să achite jumătate din amenda stabilită, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat din contul lui XXXXXXXXXXX Alexandr în beneficiul Universității

Agrare de Stat din Moldova suma de 60159,18 lei (șaizeci mii una sută cincizeci și nouă lei) 18 bani cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictive tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților

serviciului mecanic a UASM, actele privind calculul salariului îndreptate spre plată acestora, copia registrului cu privire la frecventarea de către Ivan XXXXXXXXXXX a orelor de studii în cadrul UASM registrele de evidență a lecțiilor frecventate de către studenți facultatea FIATA, specialitatea Electricificarea Agriculturii, discul, extrasele din cont de card pe numele lui Ilie Vornicov și Iv. XXXXXXXXXXX ridicate de la BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA, registrele și înscrierile de ziornă privind evidența lucrărilor angajaților din secția mecanică, registrele și înscrierile de ziornă privind evidența lucrului angajaților din secția mecanică, a păstra la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui

Alexandr XXXXXXXXXXX a încetat de drept.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că XXXXXXXXXXX Alexandr, activând în calitate de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh.Cimpoieș nr.188-SP din 31.07.1997, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal, cu scopul creării intenționate a situației iluzorii privind stagiului neîntrerupt necesar de muncă pentru lăcătușul secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova XXXXXXXXXXX Ivan, care este feciorul acestuia, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt XXXXXXXXXXX Ivan nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de XXXXXXXXXXX Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui XXXXXXXXXXX Ivan în mărime de 37 981,44 lei, fapt care s-a soldat cu prejudicierea considerabilă a intereselor publice.

Tot el, XXXXXXXXXXX Alexandr activând în aceeași funcție, având același atribuții de serviciu, contrar acestora, folosind situația de serviciu în interes material, manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Vornicov Ilie, perioadă în care de fapt Vornicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de XXXXXXXXXXX Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Vornicov Ilie pentru timpul absentat de la serviciu, în mărime de 22 177,74 lei, fapt care s-a soldat cu prejudicierea considerabilă a intereselor publice.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 332 al.(1) și art. 327 al. (1) CP RM.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, la 02.02.2018 de către procurorul Mariana Botezatu lui XXXXXXXXXXX Alexandr i-a fost înaintată o nouă învinuire și anume acesta a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh.Cimpoieș nr. 188-SP din XXXXXXXXXXX, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal, cu scopul creării intenționate a situației iluzorii privind stagiul neîntrerupt necesar de muncă pentru lăcătușul secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, XXXXXXXXXXX Ivan, care este feciorul acestuia, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt XXXXXXXXXXX Ivan nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de XXXXXXXXXXX Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui XXXXXXXXXXX Ivan în mărime de 37981, 44 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

Tot el, XXXXXXXXXXX Alexandr activând în aceeași funcție, având același atribuții de serviciu, contrar acestora, folosind situația de serviciu în interes material, manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova Vornicov Ilie, perioadă în care de fapt Vornicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de XXXXXXXXXXX Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost achitate plăți salariale lui Vornicov Ilie pentru timpul absentat de la serviciu, în mărime de 22 177,74 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității de Stat din Moldova.

3. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXX Alexandr vina de comiterea infracțiunii în criminate a recunoscut-o parțial.

4. Ne fiind de acord cu sentința în cauză, la data de 14. 08. 2018, a declarat apel avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX Alexandr, prin care solicită admiterea cererii spre examinarea, repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței din 26 iulie 2018, emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcan), Judecător Steliana Iorgov, cu pronunțarea a o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care în privința lui XXXXXXXXXXX Alexandr, să fie pronunțată o sentință de achitare.

4.1 În susținerea apelului apărarea menționează că, conform art. 402 alin. (1) Cod procedură al RM, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel. Iar potrivit art. 403. alin (1) Cod procedură al RM, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

4.2 Prin urmare, comunică partea apărării că pronunțarea sentinței integrale a fost amânată de pe 20 aprilie 2018, 15 mai 2018, 21 mai 2018, 31 mai 2018, 06 iunie 2018, 11 iunie 2018, 18 iunie 2018, 25 iunie 2018, 29 iunie 2018, 09 iulie 2018, 16 iulie 2018 și în final sentința a fost pronunțată pe data de 26 iulie 2018, însă fără a fi informat inculpatul sau reprezentantul acestuia, ori informația nici nu putea fi cunoscută, având în vedere că ședințele nu erau publicate pe situl instanțelor de judecată, iar fixarea datei ședinței se face ulterior de către judecător, fapt care a făcut imposibilă cunoașterea cu exactitate a datei când urma să aibă loc pronunțarea sentinței. Iar la data de 01 august 2018, a fost recepționată sentința integrală.

4.3 Totodată indică că, nu sunt de acord cu argumentele expuse în sentința din 26 iulie 2018, deoarece acestea sunt neîntemeiate și fără suport probator.

4.4 Consideră că, nu pot fi reținute argumentele instanței, precum că XXXXXXXXXXX Alexandr a recunoscut vina însă eronat a interpretat

corectitudinea acțiunilor sale, din care considerente a fost admisă, acțiunea civilă înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție Marian Botezatu și a dispus încasarea de la Alexandr XXXXXXXXXXXX în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 60159,18 lei cu titlu de prejudiciu material. Or, XXXXXXXXXXXX Alexandr nu a recunoscut că a săvârșit infracțiunile imputate, iar din probele cercetate și examinate în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că Universității Agrare de Stat în cadrul urmăririi penale nu a depus careva plângeri, ce ar consta cauzare de prejudiciu, nu a fost recunoscută în calitate de parte-vătămată, nu a înaintat acțiune civilă cu recunoașterea acestora în calitate de parte civilă. Mai mult, în cadrul cercetării judecătorești, acuzare nu a solicitat prezența reprezentantului Universității Agrare de Stat, privind stabilirea dacă la caz a fost cauzat careva prejudiciu material acesteia.

4.5 Astfel, la caz constată că Universitatea Agrară de Stat, pe marginea cauzei penale examinate, nu a înaintat obiecții concrete, prin ce i-a fost cauzate careva prejudicii.

4.6 Mai mult, notează că XXXXXXXXXXXX Alexandr, este angajat și la moment în Secția Mecanică a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpioeș nr. 188 SP din XXXXXXXXXXXX, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice.

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

6. În conformitate cu art.404 alin.(1) Cod de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

7. În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

8. Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr ca fiind depus în termen, luînd în considerație că potrivit procesului verbal a ședințelor de judecată pronunțarea sentinței integrale a fost amânată de pe 20 aprilie 2018, 15 mai 2018, 21 mai 2018, 31 mai 2018, 06 iunie 2018, 11 iunie 2018, 18 iunie 2018, 25 iunie 2018, 29 iunie 2018, 09 iulie 2018, 16 iulie 2018 și în final sentința a fost pronunțată pe data de 26 iulie 2018, în lipsa inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr și a avocatului XXXXXXXXXXXX, iar la materialele cauzei nu este anexat nici o dovadă cînd a fost recepționată de către apărătorul Vitalie Enachi și de către inculpatul XXXXXXXXXXXX Alexandr sentința din 26 iulie 2018.

9. Procedura citării legale a fost executată.

9.1 În ședința instanței de apel avocatul Victoria Gamurari în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr și inculpatul XXXXXXXXXXXX Alexandr a pledat pentru admiterea apelului.

9.2 Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Natalia Andronic a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2018.

10. Audiînd participații la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr, și a menține fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2018, de condamnare a lui XXXXXXXXXXXX Alexandr (a.n.XXXXXXXXXX) în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.

11. Conform art. 414 alin.1-2 Cod procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

12. Conform prevederilor art. 415 alin. (1) Cod procedură penală al RM, *„instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: lit. a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; lit. b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță. pct. 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată se dispune numai atunci cînd nu a fost citat inculpata, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35”.*

13. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, ”Cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel”, *chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.*

14. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr a săvârșit infracțiunile incriminate prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal al RM *”falsul în acte publice și anume înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal ”și în baza art. 327 al. (1) Cod penal RM ”abuzul de serviciu și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”.*

15. În această ordine de idei, Colegiul reține că fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX Alexandr vina de comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial, menționînd că, reieșind din specificul activității lui, procesul de activitate nu se termina la ora 17.00. Oamenii se folosesc în permanență de apă, căldură, canalizare. Reieșind din contingentul care studiază și locuiesc în căminele studențești nu sunt informați despre utilizarea sistemelor tehnice și altele, apar multe probleme din vina lor, din vina studenților. Din contingentul care vine să lucreze la UASM au un salariu de 1200 de lei și nu sunt pregătiți din punct de vedere tehnic. Nu a cunoscut că ducerea evidenței timpului de activitate, adică ducerea evidenței timpului de muncă are o așa importanță pentru el nu era pe primul plan. Administrația aprecia rezultatul final- mai puține probleme- mai bine, mai multe probleme - mai rău. Forma de activitate cu acordarea coeficientului de participare la activitate, se utiliza și în secția mecanică. Până la transferarea lui de la cazangerie în funcția de mecanic șef, această formă de lucru și modul de activitate este obișnuită pentru el. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Alexandr a recunoscut-o parțial, menționînd că, reieșind din specificul activității lui, procesul de activitate nu se termina la ora 17.00. Oamenii se folosesc în permanență de apă, căldură, canalizare. Reieșind din contingentul care studiază și locuiesc în căminele studențești nu sunt informați despre utilizarea sistemelor tehnice și altele, apar multe probleme din vina lor, din vina studenților. Din contingentul care vine să lucreze la UASM au un salariu de 1200 de lei și nu sunt pregătiți din punct de vedere tehnic. Nu a cunoscut că ducerea evidenței timpului de activitate, adică ducerea evidenței timpului de muncă are o așa importanță pentru el nu era pe primul plan. Administrația aprecia rezultatul final- mai puține probleme- mai bine, mai multe probleme - mai rău. Forma de activitate cu acordarea coeficientului de participare la activitate, se utiliza și în secția mecanică. Până la transferarea lui de la cazangerie în funcția de mecanic șef, această formă de lucru și modul de activitate este obișnuită pentru el.

de acumulare a salariului exista, așa a preluat-o. Fondul salariului echipei era stabilit reieșina din statele de personal, fondul salariului al echipei era stabil, reieșind din orarul statelor de personal și în continuare repartiza între membrii brigăzii în dependență de calitatea și cantitatea lucrului efectuat. Toate modificările, angajările, eliberările din funcție erau cu acordul administrației. Brigada când a fost preluată de el deservea blocurile de pe străzile: Mircești, Lazo 1, Sciushev, 103, Pușkin, Cosmonauților mun. Chișinău în număr total de 38 de unități, clădirii, cămine, garaje, cazangerii, cantine, blocuri de studii. Când a preluat funcția de șef mecanic erau aproximativ 41 și jumătate de unități mecanice conform statelor de personal. În perioada anilor 2009 - 2014 secția mecanică avea aproximativ 14-16 oameni maxim, acest număr nu ajungea la 20 de persoane. Munca efectuată nu depindea de un anumit angajat. El ca șef trebuia să numească persoana care trebuia să meargă să înlăture situația, dar dacă nu era nimeni mergea el, indiferent dacă era zi sau noapte, sărbătoare sau nu. Telefonul de serviciu al mecanicului șef fiind programat că, dacă nu răspundea la 5 apelurile telefonice, apelurile se transferau pe numărul lui de mobil sau al ajutorului indiferent de ora la care se suna. Secția mecanică era disponibilă 24 de ore din necesitate de minimalizare a prejudiciului, era necesar de implicare operativă, fiind o înțelegere cu administrația în privința acestui lucru. Echipa purta responsabilitatea privind deservirea și repararea canalizării și a sistemului de încălzire și apeduct. La sfârșitul lunii era adunarea brigăzii, unde se aduna tot colectivul, el ca șef le aducea la cunoștință diferite neclarități și împărțea salariul.

În dependență de orarul de îndeplinire a lucrărilor, numărul zilelor de lucru și numărul orelor de lucru în fiecare lună, de asta depindea salariu persoanei, mai era și adaos la salariu. Diferența dintre persoanele care lucau și statele de personal, această diferență era împărțită conform CTU, adăugător. Fiecare persoană putea să primească suplimentar la salariu 2-3 lei. După fiecare ședință se întocmea procesul - verbal al adunării colectivului, care includea personalul brigăzii, funcția îndeplinită, numărul zilelor lucrate, CTU și coloana semnăturilor că a luat cunoștință. Toate persoanele care erau prezente semnav în procesul - verbal cu excepția celor care nu erau prezenți sau bolnavi, aproximativ 60 - 70 % se semnav. Administrația UASM cunoștea despre acest proces - verbal, deoarece în conformitate cu acesta erau eliberate salariile. Un exemplar al procesului - verbal „era transmis în contabilitate, unul rămânea la el. Lunar fiecare proces-verbal era vizat de prorector înainte de a ajunge la contabilitate, fără viza lui nu se primeau în contabilitate până la introducerea tabelelor de pontaj, dar forma de lucru a rămas aceeași, corespunzător și suma fondului salarial a rămas aceeași în dependență de statele de personal. Metoda dată de evidență a timpului de lucru se cunoștea de administrație. Tabelele de pontaj au fost introduse de administrație în anul 2012, fiind vizate de prorector. Orarul de lucru care îl includea în tabelul de pontaj erau incluse 8 ore pe zi de activitate, numărul de ore activate se indica 8 cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică, de la ora 08.00 până la 17.00. Fiul lui era angajat nu conform coeficientului de lucru, dar conform volumului de lucru pe care îl efectua. În tabelul graficului de lucru nu era inclusă perioada când persoana se afla în concediu, era bolnavă s-au lipsea nemotivat de la locul de muncă. Dacă fiul lui lipsea de la lucru până la ora 13.00, timpul era compensat cu ieșirea la lucru după ora 17.00, sau lucra în zilele de sâmbătă și duminică, de sărbători, evidența orelor suplimentare de lucru nu se ducea, era doar procesul - verbal al ședinței și tabela de pontaj. Menționează că, fiul activa în calitate de lăcătuș sanitar și primea salariul prin cărd. Ilie Vornicov a fost angajat al secției mecanice, în funcție de strungar aproximativ din anul 2009-2010 până aproximativ în a. 2014. Venea la serviciu, nu în fiecare zi, dar nu-și amintește concret de câte ori pe săptămână, în tabelul de pontaj includea 8 ore la toți angajații. La includerea datelor în tabelul de pontaj ținea cont de rezultatul final. Vornicov Ilie a fost plecat peste hotare când era angajat și nu a depus cerere de concediu. Când a fost peste hotare, lucrările le îndeplinea el, la acel moment dacă era necesar. De facto Vornicov I. a fost angajat în serviciu în calitate de strungar și executa aceste lucrări de câte ori era necesitate.

Nu poate să spună concret câte zile a fost la lucru, dar conform tabelului de pontaj, este toată informația. Funcția de strungar nu era cea mai importantă, este necesar să repare ceva, dar lucrul de bază îl fac sanitarii. Salariul lui Vornicov I. era achitat prin cărd, nimeni nu primea bani cheș de la contabilitate. Reieșind din aceia că Vornicov Ilie lipsea o anumită perioadă de la serviciu, dar pentru îndeplinirea lucrului era necesară primirea banilor, astfel uneori el primea bani, deoarece pentru el era important rezultatul final. Cu acești bani se achitau serviciile persoanelor calificate care executau unele lucrări care o parte îi reveneau lui Vornicov Iliei, partea rămasă de bani rămânea la el. Când Vornicov I. personal primea banii, respectiv aceștia rămăneau la el. Menționează că, cu învinuirea nu este de acord, deoarece acțiunile lui nu erau intenționate. Fiul lui a fost angajat la serviciu în același an când a început studiile la universitate, fiind angajat pe o unitate, fiind semnat în ordin de el, rector și persoana de la secția resurse umane. La momentul dat activează pe jumătate de unitate, de când a terminat studiile la universitate și lucrează și pe jumătate de unitate la "Moldova Gaz". Privind sumele indicate la salariul fiului, nimeni nu s-a adresat ca să fie reîntoarse aceste sume, nici de la contabilitate, nici de la universitate sau administrația universității pretenții nu au parvenit.

Fiind *audiat suplimentar pe marginea noii învinuiri*, Alexandr XXXXXXXXXX a menționat că, menține cele declarate anterior și își recunoaște vina parțial, motivând că el este un subaltern și sunt persoane de conducere care îi controlează activitatea. Pretenții la activitate la acel moment nu erau. La acel moment tabela de pontaj era semnată și de prorector și de șeful de gospodărie, însă ulterior a fost demonstrat că nu era în competența acestuia să semneze.

Fiind *audiat în ședința instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXX Alexandr a declarat că susține apelul declarat de avocatul său, vinovăția îi este clară, vina o recunoaște parțial și menționează că dînsul doar a îndeplinit obligațiile sale de serviciu, nu este jurist și cele făcute de el erau verificate. În tabelul de lucru al feciorului său scria deoarece nu avea ore concrete, făceau anumit lucru pentru care erau rugați chiar și înafara orelor de lucru, și administrația cunoștea acest lucru, din motiv că lucau mai mult a scris ore fixe, cunoștea că în tabelul de lucru era ore oficiale. În tabelul de lucru a introdus orele lui Vornicov chiar dacă nu era în țară deoarece munca lui o făcea altă persoană. La moment activează la UASM.*

16. Astfel, analizând declarațiile inculpatului *din cadrul* instanței de fond cât și în instanța de apel apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, conclundenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, pe care le v-om analiza mai departe, Colegiul Penal constată că cele relatate de către inculpatul XXXXXXXXXX Alexandr, vin în scopul eschivării de la răspunderea penală, dar și neadmiterii aflării adevărului.

17. Necătfind la faptul că, Alexandr XXXXXXXXXX vina de comiterea infracțiunilor impuse a recunoscut parțial, vinovăția acestuia se confirmă prin:

- *declarațiile martorului Croitoru Petru*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de tehnician-sanitar la UASM din anul 2009. Cu XXXXXXXXXX Alexandr este în relații bune și este șeful său. În cadrul secției activează mai multe persoane, îl cunoaște vizual pe Vornicov Ilie. Șeful l-a prezentat că va activa în calitate de strungar. Nu ține minte când a fost prezentat, aproximativ 2 - 3 ani în urmă. După ce l-a prezentat, l-a mai văzut la serviciu. L-a văzut prin birouri, dar la strung nu l-a văzut. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXX A. i-a dat lui Vornicov Ilie careva indicații să lucreze. Salariul îl primește prin cărd, alte plăți în afară de cele de pe card nu au mai primit de la XXXXXXXXXX A. În atribuțiile funcției intră asigurarea funcționării canalizării, apei prin toate căminele, deservesc toate căminele UASM. Dacă erau careva incidente se ducea cu băieții care lucrează. Însă Ilie Vornicov cu el nu a lucrat niciodată la aceste lucrări. Îl cunoaște pe Ivan XXXXXXXXXX, este fiul lui d. Alexandru XXXXXXXXXX. Vreo 4 - 5 ani în urmă a venit la ei la practică. S-a angajat și a rămas să activeze pe jumătate de salariu. Programul este de la ora 8.00 până la 17.00, dar dacă este un accident până la finisare lucrul nu se lasă. Vara pe Ivan XXXXXXXXXX l-a văzut, venea după masă sau seara, dar la moment îl vede după masă mai rar. Menționează că, a lucrat împreună cu XXXXXXXXXX Ivan la reparația căminelor, reparau țevile, le pregătea pentru iarnă, au lucrat împreună în anii 2013-2014, mai mult după masă.
- *declarațiile martorului Cebotari Constantin*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de lăcătuș la UASM din anul 2013. În funcția intră înlăturarea defecțiunilor. Activează de la ora 8 pînă la 17, de la 12 pînă la 13 este masa, dacă se întâmplă că se

- din anul 2013, în funcție de mărimea încălzirii. Activează de la ora 8 până la 17, și la 12 până la 13. Este masă, dacă se întâmplă ca se rup țevile se mai reține, dar nu des se reține la serviciu. Sarcina de lucru este dată d. XXXXXXXXXXX Alexandr în fiecare dimineață la ședință unde le repartizează. XXXXXXXXXXX Ivan și Vornicov Ilie îi sunt cunoscuți. Pe Vornicov Ilie îl cunoaște ca vecin și de la serviciu, când venea, când nu. Ivan XXXXXXXXXXX la fel vine, se duce. S-a întâmplat că și au activat împreună în timpul lucrului. La ședințe nu se întâlneau cu Vornicov Ilie în fiecare zi. Pe Ivan XXXXXXXXXXX la fel nu în fiecare zi îl vedea. Nu lucrau toți împreună în fiecare zi, îl vedea. Nu poate să spună că îl vedea în toată ziua. Salariul la moment îl primește prin card, când lucrează peste program i se mai dă câte o zi liberă. Nu a lucrat nici la o lucrare împreună cu Vornicov Ilie. Activitatea este împărțită cu 2 băieți, dar în cazurile de urgență toți lucrează împreună. Menționează că, personal nu a lucrat „niciodată la un obiect cu Vornicov Ilie, dar cu XXXXXXXXXXX Ivan a lucrat o dată în s. Slobozia Dusca, or. Criuleni.
- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXX Ivan**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează la "Moldova Trans Gaz" și la UASM pe jumătate de salariu în calitate de lăcătuș - sanitar. La UASM, șeful este Alexandru XXXXXXXXXXX. La UASM activează de la 18 ani, dar din 2011 în calitate de lăcătuș-sanitar. În atribuții intră deservirea utilajului sanitar, graficul de lucru fiind de la 8 la 17, dar fiind că, la universitate luca după perechi și în afara orelor de serviciu. Menționează că, a efectuat lucrări la UASM, la indicație, spăla sistemul de încălzire, revizia, strângea apa, lua indicii la temperatură pe parcursul iernii, făcea curățenie în încăpere, ce i se spunea aceia făcea. Astfel, pleca la studii, la 8 până la 13.00 de obicei și apoi venea la UASM. Ședința era la ora 8 și la ora 13.00, în timpul dat era la perechi, pe parcursul verii venea la ședințe. Pe parcursul anului de studii, când nu avea perechi venea la ședință. Astfel, a făcut lucrări cu Iusubov, Berlanean, Oprea, Murea Nicolai, Leonid Salamaha. Bani îi primea pe card, mergea la bancomat și ridica banii. Il cunoaște pe Ilie Vornicov că, activează în echipă și trăiește pe teritoriul UASM, activează în calitate de strungar. În perioada anilor 2011 - 2014 activa la UASM, l-a văzut, dar împreună cu el nu a activat.
 - **declarațiile martorului Iusubov Șakir**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează la Universitatea Agrară în calitate de ajutor al mecanicului principal din anul 1993, fiindu-i șef XXXXXXXXXXX Alexandr. Programul de muncă, fiind de la 8 până la 17. Atribuțiile sale, fiind să ajute mecanicul principal, lucrând împreună. Programul de muncă îl repartizează mecanicul principal XXXXXXXXXXX A. și toți angajații îl îndeplinesc. Ședința fiind de 2 ori pe zi, la ora 8 pe jumătate de oră și la ora 13.00, unde fiecare spune ce a îndeplinit și ce mai trebuie de îndeplinit. Ivan XXXXXXXXXXX activează cu ei împreună, dacă este necesar lucrează cu ei, i se dau însărcinări și el le îndeplinește. În perioada anilor 2011 - 2014 la fel activa, au activat împreună în subsol, de la orele 8 dimineața. XXXXXXXXXXX Ivan activa pe jumătate de salariu, fiind angajat în calitate de sanitar în anul 2011. Ilie Vornicov venea la muncă, în calitate de strungar.
 - **declarațiile martorului Ostapenco Iurie**, a declarat că, fiind angajat în calitate de electrician la UASM și pe jumătate de salariu în secția mecanică, din anul 1997 a activat în calitate de sanitar - tehnician, pe urmă a trecut ca tehnician. A. XXXXXXXXXXX îi este șef din a. 1997, de când a intrat în secția mecanică. De două ori pe zi aveau volantă, la ora 8 și la 13.00, pe o jumătate de oră, fiind întrebați cine a ieșit la lucrări noaptea, ce s-a întâmplat, dacă sunt probleme cu încălzirea, verificau care și ce a făcut și primeau indicații. Pe Ivan XXXXXXXXXXX îl cunoaște, deoarece a activat cu el când a venit să lucreze, avea grijă de el, ca fiind tânăr angajat, nu cunoaște dacă la moment Ivan XXXXXXXXXXX activează la UASM, îl vede câte odată, dar mai rar și el vine mai rar acum, deoarece este pe jumătate de salariu. Ulterior a văzut ca Ivan XXXXXXXXXXX să facă careva lucrări, a lucrat cu el împreună. Pe Ilie Vornicov îl cunoaște, deoarece sunt vecini, cunoaște că activează, deoarece venea la ședințe, primea indicații și pleca, fiind angajat în calitate de strungar.
 - **declarațiile martorului Oprea Anatolie**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de lăcătuș la UASM. Activează din anul 2011. La început luca ca măturător, din anul 2012 lucrează în calitate de lăcătuș. În atribuțiile lui intră executarea indicațiilor care sunt spuse la ședință, ce este necesar din partea lăcătușului. Ședința fiind petrecută de XXXXXXXXXXX Alexandru. XXXXXXXXXXX Ivan este fiul șefului. Nu poate spune de când este lucrător, dar în lucru s-au întâlnit, activând împreună noaptea. Cu Ilie Vornicov se cunoaște demult, sunt în relații de prietenie, dar nu cunoaște dacă este coleg de serviciu, deoarece nu l-a văzut la ședințe și nici nu a activat împreună cu el, dar l-a văzut cu d. XXXXXXXXXXX A. Când ieșea noaptea la serviciu d. XXXXXXXXXXX A. nu dădea bani, era la serviciu, dar acest fapt era indicat în procesul-verbal și influența la salariu. Contractul de muncă l-a încheiat la secția resurse umane. L-au anunțat că regimul de activitate va fi și peste orele de program, asta este funcția, de a ieși la accidente și după orele de muncă.
 - **declarațiile martorului Berladean Valeriu**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează la UASM în calitate de sudor al secției mecanice. A activat din a. 1996 ca sudor la UASM. A lucrat timp îndelungat, a știut multe persoane care au lucrat de la început până la urmă. Mulți sunt decedați. Cu XXXXXXXXXXX I. a lucrat, deodată era implicat la efectuarea lucrărilor pentru pregătirea pentru sezonul de iarnă, se includea testarea sistemelor, tot ce ține de el - înlătura. Activa în calitate de sudor, ei ca ajutor. XXXXXXXXXXX Ivan era implicat permanent, aducea tot ce era mai greu, pentru că ceilalți nu puteau. Peste tot în cămine s-au schimbat caloriferele. Dacă erau lucrări care necesitau urgentă, chiar dacă era sâmbătă sau duminică ei efectuau lucrările. Ivan XXXXXXXXXXX este fiul șefului, el mai avea și alte lucrări, era student, dar venea și ajuta, de multe ori îi ajuta la primirea materialelor de la depozit și aducerea la baza lor. Împreună au lucrat sâmbăta și duminica, când era necesitate mai tare de lucru. L-a văzut pe Ivan XXXXXXXXXXX la ședințe, când era în vacanță. Pe Ilie Vornicov îl cunoaște demult, el a fost angajat și a activat puțin, cu dânsul a activat. Pe Ilie Vornicov în calitate de coleg puțin l-a cunoscut, dar sunt vecini la un etaj. Personal nu i-a dat nici o comandă lui Ilie Vornicov. Nu l-a văzut lucrând la utilaj. La ședințe nu l-a văzut pe I. Vornicov, după ședințe l-a văzut de 2 ori. Salariul depinde de lucrările efectuate care au fost în perioada dată, dar dacă ieșea sâmbăta sau duminica la serviciu sau după programul de serviciu i se achita suplimentar. Astfel, se efectua procese - verbale la sfârșitul lunii și se calcula coeficientul timpului lucrat. La el mergea prin contract, dar la ei pe brigadă. Au fost 3 sudori, unul s-a concediat, altul a murit. Nu a semnat procesele - verbale, nu este în listă, avea contract și se ducea evidența prin șeful superior. Brigada din care făcea parte deservea 18 blocuri la UASM, aproximativ 28 de oameni activau.
 - **declarațiile martorului Rotari Valeriu**, a declarat că, activează la UASM în calitate de lăcătuș din luna mai a.2013, fiindu-i șef A.XXXXXXXXXX. Programul de muncă este de la ora 8 până la 17, dar dacă este necesar și după program, se întâmplă des, este mult de lucru, se întâmplă accidente. Dimineața și după masă se fac ședințe și sunt repartizați, iar sâmbăta, duminica sunt acasă. Pe Ilie Vornicov l-a văzut acolo, dar nu au lucrat împreună. Dimineața se adunau la ședință apoi fiecare la locul lui de muncă, nu cunoaște dacă primea indicații, dar cunoaște că activa în calitate de strungar. La strung nu l-a văzut lucrând, nu se reținea acolo, făcea ședință și fiecare se ducea la locul lui de muncă. Nu l-a văzut lucrând pe Ilie Vornicov. Pe Ivan XXXXXXXXXXX îl cunoaște mai bine, s-a întâmplat că au lucrat împreună, la diferite accidente, nu des dar a lucrat cu el. Nu cunoaște dacă i se dădeau careva sarcini lui Ivan XXXXXXXXXXX ca să îndeplinească careva lucrări.
 - **declarațiile martorului Stanchevici Vladimir**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, a declarat că, activează la UASM, în calitate de sanitar, din anul 2012. În calitate de sanitar, în obligațiunile sale intră repararea tehnicii sanitare, robinete, calorifere, canalizare, în toată universitatea. Menționează că, înainte a lucrat împreună cu Ivan XXXXXXXXXXX. Pe Ilie Vornicov l-a văzut de câteva ori, el activa la UASM, în calitate de strungar. La adunări nu ține minte dacă i-a văzut pe I. XXXXXXXXXXX sau pe I. Vornicov, dar pe I. Vornicov l-a văzut în camera unde era strungul, nu a văzut ca să efectueze careva lucrări pentru că el rar se afla acolo. Graficul lucru era de la 8 -până la 17.
 - **declarațiile martorului Dimitriu Ion**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează la UASM, în calitate de lăcătuș secția mecanică. Alexandru XXXXXXXXXXX convoacă ședințe în fiecare zi, dimineața și la amiază, graficul fiind de la 8 - 17. Pe Ivan XXXXXXXXXXX și pe Ilie Vornicov i-a văzut la ședințe, veneau, nu des, dar veneau. A activat împreună în echipă cu I. XXXXXXXXXXX numai vara, îl chema când se spârgea o țevă. Ilie Vornicov făcea piese pentru ei. Când era sezonul de încălzire ieșea și sâmbăta, duminica la serviciu unde era și Ivan XXXXXXXXXXX. Personal l-a văzut pe I. Vornicov că făcea lucrări la strung.
 - **declarațiile martorului Brenici Mihail**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, activează la UASM, în calitate de muncitor. Nu-i cunoaște pe toți angajații din Universitatea Agrară, aproximativ 6 persoane îi cunoaște. Însă pe Ion Savcinco îl cunoaște ca pe fost student și acum îl întâlnește. Cu Ion Savcinco până în anul 2014 nu a efectuat careva lucrări, dar de Ilie Vornicov a auzit, dar nu a avut ocazia să lucreze cu el. Salariul de bază fiind 1000 lei în baza volumului de activitate pe măsura salariu, dimineața la 2000 de lei.

sa lucreze cu ei. Salariu de baza fiind 1029 lei, in baza voinutului de activitate se marea salariu, ajungand la 3000 de lei.

18. **Prin urmare, din analiza declarațiilor martorilor** Colegiul penal reține că o parte din martori au declarat precum că l-au văzut pe Ivan XXXXXXXXXXXX la secția mecanică a Universității, însă urmează de luat în considerație faptul că în prezent Ivan XXXXXXXXXXXX activează în cadrul respectivei secții aflându-se în relații de colegialitate cu ultimul, precum și că martorii nu au specificat în care perioadă anume l-au văzut pe Ivan XXXXXXXXXXXX odată ce inculpatului A. XXXXXXXXXXXX i-a fost încredințată săvârșirea infracțiunilor pentru perioada 2009-2014. Astfel, Croitoru Petru a declarat precum că pe Ivan Savcenko l-a văzut vara, dar nu a specificat anul, Ostapenco Iurie a declarat precum că a lucrat anterior cu Ivan XXXXXXXXXXXX însă la etapa urmării penale a negat acest fapt.
19. Ceea ce ține de declarațiile fiului Ivan XXXXXXXXXXXX, acestea urmează de a fi apreciate critic odată ce inculpatul este tatăl acestuia, iar banii au fost ridicați de acesta în interesul său în urma acțiunilor ilegale a tatălui său exprimate prin abuzul de serviciu și falsul în acte publice fapt probat prin documentele ridicate și anexate la materialele procesului penal.
20. Relevant este faptul că lui Ivan XXXXXXXXXXXX i-au fost tabelate a câte 8 ore pe zi, ce efectiv Ivan XXXXXXXXXXXX nu putea să le acopere fiind în același timp și la orele de studii în cadrul Universității de Agrare de Stat. Ceea ce ține de faptul precum că în fiecare zi după orele 14:00 Ivan XXXXXXXXXXXX ar fi venit la lucru la secția mecanică și ar fi lucrat cele 8 ore, acestea urmează de a fi apreciate critic, or, nu în toată ziua aveau loc avarii prin spargerea țevelor.
21. Vinovăția inculpatului se mai confirmă și prin materialele cauzei penale și anume:
 - **Ordonanța de ridicare din 09.03.2015**, prin care a fost dispusă ridicarea de la Universitatea Agrară de Stat din Moldova actelor privind angajarea la serviciu, volumul de lucru efectuat, acordarea de concedii, calcularea și achitarea salariului, premiilor altor plăți, cât și pentm „, carduri bancare eliberate lui Ilie Vornicov și în calitate de lăcătuș Ivan XXXXXXXXXXXX, inclusiv cereri, ordine, tabele de pontaj, dări de seamă, contracte etc. (f.d. 50 Vol I);
 - **procesul-verbal de ridicare din 12.03.2015**, conform căruia din cadrul Universității Agrare de Stat din Moldova au fost ridicate calculul plății salariului Ilie Vornicov și suma spre plată la UASM în perioada aprilie 2009-decembrie 2009; în perioada ianuarie 2010-decembrie 2010; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. XXXXXXXXXXXX Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2011; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. XXXXXXXXXXXX Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2012; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. XXXXXXXXXXXX Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2013; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. XXXXXXXXXXXX Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2014; copia autentificată a cererii de angajare a lui Ilie Vornicov la UASM; copia autentificată a contractului individual de muncă nr.46 din 20.03.2009 a cet. Ilie Vornicov; ordin de angajare nr. 63 din 02.04.2009 I. Vornicov; copia cererii de angajare a lui Ivan XXXXXXXXXXXX; copia contractului individual de muncă nr. 95 din 01.07.2011 cu Ivan XXXXXXXXXXXX; ordin de angajare nr.122 din 01.07.2011 a lui Ivan XXXXXXXXXXXX; copia ordinului de desfacere a contractului individual de muncă cu Ivan XXXXXXXXXXXX; tabelul de pontaj în original al angajaților Secției mecanice în cadrul UASM îndeplinite și semnate de către A. XXXXXXXXXXXX și aprobate de prorector pentm perioada ianuarie 2012-decembrie 2014; tabelul de pontaj în original al secției mecanice din cadrul UASM pentm perioada aprilie 2009-decembrie 2011 (f.d. 51- 52, Vol. I);
 - **copia cererii lui Ilie Vornicov din XXXXXXXXXXXX**, cu privire la angajarea în funcție de strungar (f.d.53 Vol.I);
 - **copia contractului individual de muncă nr.46 din 20.03.2009 (f.d.54 vol. I);**
 - **copia ordinului nr. 63 din XXXXXXXXXXXX**, de angajare a cet. Ilie Vornicov în funcția de strungar la secția mecanică (f.d.55 Vol. I);
 - **copia cererii lui Ivan XXXXXXXXXXXX din XXXXXXXXXXXX** cu privire la angajarea în calitate de lăcătuș-sanitar în secția mecanică (f.d.56 Vol. I);
 - **copia contractului individual de muncă încheiat cu Ivan XXXXXXXXXXXX** (f.d.57 Vol. I);
 - **copia ordinului de angajare nr. 122 din XXXXXXXXXXXX**, conform căruia Ivan XXXXXXXXXXXX a fost angajat în calitate de lăcătuș la secția mecanică (f.d.58 Vol. I);
 - **Copia ordinului nr. 235 din 31.10.2014**, de desfacere a contractului individual de muncă cu XXXXXXXXXXXX Ivan (f.d. 59, Vol. I);
 - **conturile personale ale lui Ivan XXXXXXXXXXXX și Ilie Vornicov** (f.d. 61-131 Vol. I);
 - **tabelele de pontaj** (f.d. 132-200 Vol.I);
 - procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2015 (f.d 201-208 Vol. I);
 - **ordonanța din 23.03.2015**, conform căreia în calitate de corp delict au fost recunoscute tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților serviciului mecanic a UASM, examinate conform procesului din XXXXXXXXXXXX și actele privind calculul salariului îndreptate spre plată acestora (f.d.204 Vol. I);
 - **copia registrului cu privire la frecventarea de către Ivan XXXXXXXXXXXX a orelor de studii în cadrul UASM** (f.d. 211-224 Vol.I);
 - **ordonanța din 23.05.2015**, conform căreia în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute registrele de evidență a lecțiilor frecventate de către studenți facultatea FIATA, specialitatea Electricitatea Agriculturii conform cărora Ivan XXXXXXXXXXXX în perioada 2012-2014 figurează în lista studenților, care au fost prezenți la discipline pe parcursul anului de studii, secția zi (f.d. 211-224, Vol. I);
 - **ordonanța din 22.05.2015**, conform căreia a fost dispusă ridicarea de la UASM a actelor, ordinelor, demersurilor etc. care justifică calculele salariaților Ilie Vornicov și Ivan XXXXXXXXXXXX, calculul descifrat al concediilor medicale pentru perioada în care au activat (f.d.1 Vol. II);
 - **procesul-verbal de ridicare din 27.05.2015**, a descifrărilor, calculelor certificatelor de concediu medical al lui XXXXXXXXXXXX Ivan, copii certificatului de concediu medical, extrase din ordine privind angajarea și concediile a cet. Vornicov Ilie, extrase și ordine privind premiile și acordarea ajutoarelor materiale și regulamentului intern privind disciplina muncii a USAM, norme de conduită (f.d. 2, Vol. II);
 - **ordine și extrase** din ordine privind acordarea de ajutor material și alte plăți salariale angajaților Ivan XXXXXXXXXXXX și Ilie Vornicov pentru perioada anilor 2010-2014 și regulamentul intern al USAM (f.d. 3-48, f.d. II);
 - **raportul de expertiză nr. 85 din 19.06.2015**, conform căruia plățile salariale calculate salariatului secției mecanice a UASM XXXXXXXXXXXX Ivan în perioada 01.01.2011-31.12.2014 pentru timpul în care acesta a absentat de la locul de muncă, constituie suma de 37981,44 lei. Plățile salariale calculate salariatului secției mecanice a UASM Vornicov Ilie în perioada 01.01.2009-31.12.2014, pentru timpul în care acesta a absentat de la locul de muncă, constituie suma de 22177,74 lei (f.d. 55-91 Vol. II);
 - **procesul-verbal de ridicare din 13.03.2015**, conform căruia de la BC "Eximbank" au fost ridicate extrasul din contul de card al deținătorului XXXXXXXXXXXX Ivan pentru perioada 05.10.2011-18.03.2015; extrasul din contul de card al deținătorului cardului bancar XXXXXXXXXXXX Ivan pentru perioada 05.10.2011-18.03.2015; extrasul din contul de card al deținătorului cardului bancar; extras din contul de card bancar al deținătorului Ilie Vornicov pentru perioada 25.05.2009-18.03.2015; informația foto privind extragerea sumelor bănești de la bancomatele "Eximbank" în perioada 2009-2014 (f.d. 108-110, Vol. II);
 - **procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2015**, și anume a actelor ce confirmă sumele de bani direcționate de la contul UASM, la conturile personale ale cet. Ilie Vornicov și Ivan XXXXXXXXXXXX, precum și mișcarea lor de mai departe, inclusiv cu foto a cet. Ivan XXXXXXXXXXXX de la ridicarea banilor de pe cardul lui Ilie Vornicov ridicate de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin procesul-verbal din 25.03.2015 (f.d.111-117 Vol.II);
 - **ordonanța din 22.06.2015**, conform căreia discul și extrasele din cont de card pe numele lui Ilie Vornicov și Iv. XXXXXXXXXXXX ridicate de la BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA au fost recunoscute în calitate de corp delict (f.d. 118 Vol.II);
 - **procesul-verbal de percheziție din 06.03.2015**, a biroului lui XXXXXXXXXXXX A. din incinta secției mecanice a USAM, amplasată pe str. Mîrcești 22/2 mun. Chișinău în cadrul căreia au fost ridicate registrele și înscriserile de cionă privind evidența lucrărilor angajaților din secția mecanică (f.d. 126-130 Vol. II);

- *procesul-verbal de examinare a registrelor și înscrierilor de ziornică privind evidența lucrului angajaților din secția mecanică ridicată în cadrul percheziției din XXXXXXXXXX* (f.d. 130-132, Vol. II);
 - *ordonanța din 23.06.2016*, conform căreia registrele și înscrierile de ziornică privind evidența „lucrului angajaților din secția mecanică ridicată în cadrul percheziției în biroul lui A. XXXXXXXXXX au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive (f.d. 133 Vol.II);
 - *ordinul nr. 188-SP din XXXXXXXXXX* al Rectorului USAM privind numirea lui Alexandru XXXXXXXXXX în funcție de mecanic șef (f.d. 150 Vol.II);
 - *fșa de post a mecanicului șef* (f.d. 150-152, Vol. II); precum și alte materiale ale cauzei penale citite și studiate în ședința de judecată.
22. Prin urmare, probele administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și a instanței de apel demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului XXXXXXXXXX Alexandr învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 332 al.(1) Cod penal al RM *”falsul în acte publice și anume înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal”* și în baza art. 327 al. (1) Cod penal RM *”abuzul de serviciu și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”*.
23. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.
24. Colegiul penal reține că, avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Alexandr contestă sentința în privința acțiunii civile și pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului XXXXXXXXXX Alexandr invocând că nu există fapta infracțiunii încriminate la art. 327 alin. (1) Cod penal.
25. La caz, Colegiul indică că XXXXXXXXXX Alexandr este *subiect* al infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.(1) și 327 alin.(1) din Codul penal, fiind la momentul comiterii infracțiunii persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea discernământ.
26. Prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXX Alexandr a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, fiind aduse prejudicii autorității publice prin denigrarea imaginii fiind încasate mijloace bănești în mărime totală de 60159 lei în interes material și personal, în urma acțiunilor ilegale ale învinuitului.
27. *Latura obiectivă* a infracțiunii comise de XXXXXXXXXX Alexandr a fost realizată prin acțiunea de înscriere de persoana publică în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt XXXXXXXXXX Ivan (feciorul său) nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de XXXXXXXXXX Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți considerabilă a intereselor publice.
28. La fel, latura obiectivă a învinuitului XXXXXXXXXX Alexandr se manifestă și prin folosirea situației de serviciu prin înscrierea în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Vornicov Ilie, perioadă în care de fapt Vornicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de XXXXXXXXXX Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Vornicov Ilie pentru timpul absentat de la serviciu, în mărime de 22 177,74 lei, fapt care s-a soldat cu prejudicierea considerabilă a intereselor publice.
29. *Latura subiectivă* a infracțiunii incriminate învinuitului XXXXXXXXXX Alexandr se exprimă prin intenție directă, conștientizând faptul că abuzează de serviciu și efectuează fals în acte publice în interesul feciorului său precum și în interes material.
30. Așa dar coroborând totalitatea probelor administrate în instanța de fond cît și în instanța de apel Colegiul penal, constată că se constată că Al. XXXXXXXXXX abuzând de situația sa de serviciu întocmea acte false inclusiv tabelele de pontaj, registre și alte înscrieri de ziornică privind munca efectuată de către angajații secției mecanice, în care ilegal includea date eronate privind orele și tipul de lucrări efectuate de către Iv. XXXXXXXXXX și Ilie Vornicov în baza cărora au fost încasate mijloace bănești de către primul și feciorul acestuia în proporții mari.
31. Astfel, reieșind din cele menționate mai sus instanța de apel respinge ca nefondat argumentul apărării privind precum că nu există fapta infracțiunii încriminate la art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.
32. Motivele, precum că XXXXXXXXXX Alexandr nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, nu sunt fondate, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.
33. La capitolul numirii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXX Alexandr, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră concluzia instanței de fond este corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor și criteriilor stabilirii pedepsei penale.
34. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
35. Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.
36. O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.
37. Astfel, Colegiul penal consideră că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut pe deplin cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75-77 Cod penal al RM, de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, prin urmare instanța de judecată și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea pronunțată invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii inculpatului a pedepsei în formă de închisoare.
38. Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost condamnat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
39. Prin urmare la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Alexandr XXXXXXXXXX instanța de judecată a ținut de caracterul și gradul de pericol al infracțiunilor că una este ușoară, iar alta mai puțin gravă, de motivul acestora, de persoana inculpatului că anterior nu a fost condamnat, este căsătorit, se caracterizează pozitiv, în fapt a recunoscut cele comise, considerând în mod eronat că acțiunile sale sunt corecte, modul de activitate fiind preluat de la predecesorii săi, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante .
40. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, XXXXXXXXXX Alexandr, va fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități contravenționale în sumă de 6000 (sase mii) lei cu privarea de a ocupa funcții administrative de dispoziție si organizatorice- economice pe un termen de 2 (doi)

lei.

41. Totodată, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016) pentru modificarea și completarea unor acte legislative, cuantumul sancțiunii amenzii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.(1) Cod penal al RM a fost majorat, fiind stabilit cuantumul amenzii de la 650 la 1150 unități convenționale (anterior constituind cuantumul de la 300 la 800 unități convenționale), precum și a fost substituit însăși cuantumul unități convenționale de la 20 lei cu 50 lei.
42. Conform art. 8 Cod penal al RM *care prevede acțiunea legii penale în timp, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
43. Conform art. 10 alin. (2) Cod penal al RM, *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*
44. Astfel, cum s-a constatat în ședința de judecată Alexandr XXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 al. (1) Cod penal al RM, în perioada anilor 2009-2014.
45. Ținând cont de normele precitate supra și având în vedere faptul că, modificările introduse prin Legea nr. 207 din XXXXXXXXXXXX (în vigoare din XXXXXXXXXXXX) pentru modificarea și completarea unor acte legislative înăsprește pedeapsa, instanța de judecată, luând în considerație prevederile art. 8, art. 10 Cod penal al RM, va stabili pedeapsa lui Alexandr XXXXXXXXXXXX reieșind din cuantumul amenzii stabilit pînă la adoptarea Legii nr. 207 din 29.07.2016 (în vigoare din 07.11.2016).
46. Prin urmare, ținând cont de cele menționate *supra*, în opinia Colegiului Penal, este justă și legală concluzia instanței de fond privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse în formă de amendă în mărime în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în sumă de 6000 (șase mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 2 (doi) ani.
47. La stabilirea pedepsei în privința inculpatului Alexandr XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal se reține, că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1000 u.c. sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
48. În conformitate cu prevederile art. 16 alin.(2) Cod penal, „infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv”. Prin urmare, infracțiunea în baza căruia inculpatul XXXXXXXXXXXX Alexandr se acuză, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.
49. Potrivit dispoziției art.60 alin.(1) lit.a) și alin.(2) Cod penal, „*persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată*”.
50. Aferent circumstanțelor stabilite mai sus, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect și întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr învinuit în baza art. 332 alin. (1) din Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție.
51. Cu referire la argumentele avocatului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr privind dezaordul admiterii acțiunii civile de către instanța de fond, Colegiul Penal reține că în cadrul procesului penal procurorul în Procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX a solicitat încasarea prejudiciului material de la XXXXXXXXXXXX Alexandr în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 60159,18 (șasezeci mii una sută cizzeci și nouă lei) 18 bani.
52. Potrivit art. 220 Cod procedură penală, (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*
53. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*
54. Conform art. 219 alin. (3) Cod procedură penală, (3) *Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.*
55. Potrivit art. 221 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură penală: (2) *Acțiunea civilă se întentează față de bănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului. (3) În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine întentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. (4) Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.*
56. Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, s-a constatat că prin acțiunile ilegale ale inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr au fost cauzate prejudicii intereselor publice adică Universității Agrare de Stat din Moldova în sumă de 60159,18 lei.
57. În acest context, Colegiul penal reține că, instanța de fond just a considerat necesar de a admite acțiunea civilă și a încasa de la XXXXXXXXXXXX Alexandr în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 60159,18 (șaiszeci mii una sută cizzeci și nouă lei) 18 bani cu titlu de prejudiciu material.
58. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr, și a menține fără modificări, sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2018, de condamnare a lui XXXXXXXXXXXX Alexandr (a.n.XXXXXXXXXX) în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.

Conducându-se de prevederile art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 Cod procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C XXXXXXXXXXXX E:

A respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Alexandr, și a menține fără modificări, sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Rîșcani) din 26 iulie 2018, de condamnare a lui XXXXXXXXXXXX Alexandr (a.n.XXXXXXXXXX) în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM.

Decizia este definitivă, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la XXXXXXXXXXX, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Iordan

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Silvia Gîrbu