

Dosar nr. 1-150/2025 /2025970102/ /1-25073062-38-1-23052025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2026

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului
Grefierilor
Interpret
cu participarea:

Iurie MOVILĂ
Mircea DOLGHI și Natalia ȘOVA
Maria GAMARȚ

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura Orhei, Alexandru
MORGUN

Inculpatului

Novițchi Igor

Apărătorului inculpatului Novițchi Igor, avocatului Tatiana Lozovscaia
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură
generală, cauza penală de învinuire a lui:

Novițchi Igor, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun.
*****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și Federației Ruse, divorțat, fără
persoane la întreținere, anterior necondamnat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal,
coruperea activă, individualizată pe semnele, promisiunea și oferirea, personal,
unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și
îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;

procedura de citare legală a fost executată;

*acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Morgun, a solicitat ca, inculpatul
Novițchi Igor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de
art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar în baza acestei norme de a-i stabili o
pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.
Corpurile delictive, bancnotele care au fost oferite colaboratorilor de poliție, de
confiscat în folosul statului.*

*apărătorul inculpatului Novițchi Igor, avocatul Tatiana Lozovscaia, consideră că
nu există probe suficiente pentru a demonstra vina inculpatului. Conform
raportului ofițerului de urmărire penală al CNA, s-a expus asupra tuturor*

circumstanțelor cauzei, însă acuzatorul de stat nu a luat în considerare acel raport și a trimis dosarul în instanța de judecată. Apărarea consideră că în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal. Solicită emiterea unei sentințe de achitare.

inculpatul Novițchi Igor, a susținut cele expuse de către avocatul său;

termenul de examinare a cauzei: 23 mai 2025 – 09 iunie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

Novițchi Igor, la 22.01.2025, aproximativ la ora 13:20 min, fiind la volanul mijlocului de transport de model „****”, cu numărul de înmatriculare ****, în timp ce se deplasa pe traseul R-6 direcțional mun. Bălți, în regiunea bornei km 62, în rezultatul efectuării unei depășiri pe un sector de drum periculos, neglijând marcajul rutier 1.1.1, linia îngustă continuă, a fost stopat pentru încălcarea circulației rutiere de către colaboratorul INSP, Noroșeanu Corneliu, aflat în exercițiul funcției împreună cu colegul său Șveț Ion, ce se aflau în serviciu de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8808.

În continuarea acțiunilor sale, Novițchi Igor Anatolie, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajatului INSP al IGP al MAI, Noroșeanu Corneliu, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art.240 alin.(1) Cod Contravențional, pentru încălcarea RCR, dânsul s-a apropiat de automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 8808, unde se afla agentul constatator Noroșeanu Corneliu, și a dat acestuia, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, plasându-le între acte.

Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, conducătorul auto Novițchi Igor Anatolie, și- a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

Procedura de examinare a cauzei.

În conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Novițchi Igor, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a declarat că, la 22 ianuarie 2025, la kilometru 62-63, pe traseul Orhei – Bălți, efectuând manevra de depășire, la finisarea manevrei a mers peste linia continuă, de aceea a fost stopat de către colaboratorii de poliție. A ieșit din mașină, a luat actele din mașină, care se aflau în torpedou și s-a îndreptat spre mașina polițiștilor. Din mașina de poliție a ieșit șoferul, s-a apropiat de el și acesta a comunicat să se apropie de colegul său. S-a apropiat de aceluși polițist care se afla în mașină, el a deschis ușa, iar el i-a dat actele. Când colaboratorul de poliție a deschis actele de la mașină, de acolo au căzut bani. Acolo era pașaportul tehnic al mașinii, permisul său de conducere. De mașina sa se folosesc 3 oameni.

Cu permisul de conducere conduce doar el, iar actele sale mereu stau acolo.

De permisul său de conducere doar el se folosește. Bani au căzut dintre actele care le-a dat el, banii erau între pașaportul tehnic și permisul de conducere.

Acei bani erau lăsați de fiul pentru benzină. Când au căzut banii, el era confuz, iar polițiștii au spus să se ducă în mașină și să aștepte. El s-a dus în mașină, a mai fumat, iar peste un timp el s-a apropiat de colaboratorul de poliție și l-a întrebat ce să facă, iar dumnealui a spus să aștepte și i-a întocmit o amendă pentru încălcarea rutieră. După aceasta el a întrebat dacă poate să plece, iar polițistul a spus că nu poate să plece, ci să aștepte. Peste o ora, a venit a doua mașină de poliție și au început să documenteze cazul. După aceasta toți au plecat.

De când a fost stopat de către colaboratorii de poliție și până au venit polițiștii de la 112, a trecut o oră jumătate.

Când au căzut banii din acte, polițistul care se afla pe bancheta pasagerului avea telefonul în mână și a făcut poză.

Nu cunoaște dacă poza a fost efectuată cu telefonul personal al polițistului sau cu telefonul de serviciu.

Din câte își amintește, polițistul a spus că nu are camere în mașina de serviciu.

Fiul său atunci, în luna ianuarie 2025 avea mașină, însă era la reparație. Mașina fiului său atunci se afla la reparație. A doua mașină a fiului său a fost procurată după incident. Nora sa nu are mașină. Când a venit grupa operativă, el era la fața locului, însă nu își amintește dacă a văzut dacă au făcut poze sau nu. În mașină era o sticlă de apă, care era expirată, iar când el a băut apă, i-a stat rău și nu stătea într-un loc.

Cercetarea probelor administrate

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe a acuzării.

Declarațiile martorului Șveț Ion, care în ședință de judecată, a declarat că, la 22 ianuarie 2025, aflându-se în serviciu de patrulare împreună cu colegul Corneliu Noroșeanu, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare MAI 8808, pe traseul R-6, km 62, a fost stopat un automobil de model ***** pentru nerespectarea marcajului rutier, adică efectuarea manevrei de depășire în loc interzis. Automobilul s-a stopat, iar mai târziu a aflat că la volan era Novițchi Igor. El s-a apropiat de automobil, colegul Corneliu Noroșeanu a rămas în automobilul de serviciu. Șoferul Novițchi Igor nu i-a dat lui actele, însă din câte își amintește, s-a apropiat de automobilul de serviciu și a înmânat actele colegului. Apropiindu-se de coleg, colegul a comunicat că șoferul a plasat în acte, dacă nu greșește, 2 bancnote cu nominalul de 100 lei.

Când s-a apropiat de automobil, a văzut banii jos, pe covoraș.

Colegul a comunicat că a efectuat un apel la serviciu 112 și a solicitat intervenția grupei operative la fața locului. Personal a văzut banii când s-a apropiat de automobil. Erau 2 bancnote. Nu își amintește dacă în afară de bancnote mai era ceva. Distanța dintre automobilul lor de serviciu și automobilul domnului Novițchi era de aproximativ 3 metri. El era la volanul automobilului de serviciu și el a ieșit din automobil și s-a apropiat de Novițchi, iar în acest timp, Novițchi s-a apropiat de colegul său de serviciu. Nu își amintește dacă au fost efectuate poze sau video la fața locului. Când a venit echipajul 112, el se afla afară, pe loc. După documentarea cazului a urcat în mașina de serviciu și am plecat.

Declarațiile martorului Sanduța Serghei, care în ședință de judecată, a declarat că, la 22 ianuarie 2025, mă aflam în grupa operativă al Inspectorul de Poliție Orhei, în serviciu, în tura de 24 de ore. La unitatea de gardă a parvenit un sunet unde s-a spus că trebuie să se deplaseze la chemare pentru dare de mită, adică corupere activă. Ulterior, împreună cu anchetatorul Burdujan Eugeniu s-au

deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu. În automobil se afla el, domnul anchetator și expertul criminalist, numele căruia nu și-l amintește. S-au deplasat la fața locului, în direcția traseului Orhei – Bălți, fapta fiind pe adiacentul drumului, pe traseu. Acolo a văzut o autospecială de la INSP, de model Dacia Duster, alături fiind stopat un automobil de model *****, culoarea nu și-o amintește. Ei au coborât, s-au apropiat de automobilul polițiștilor de la INSP, iar în mașina polițiștilor de la INSP, în partea dreaptă din față, la pasager, jos, se afla câteva bancnote, nominalul căreia nu și-l amintește. După aceasta, s-a apropiat anchetatorul și a început a documenta cazul, iar el s-a dat într-o parte de la automobil pentru a nu încurca la fixarea imaginilor foto a criminalistului. La fața locului erau 2 persoane, care stăteau unul lângă altul, presupune că erau pasagerul și șoferul. Ulterior, a auzit cuvinte în limba rusă, într-un fel "spune că banii erau acolo", acele cuvinte erau spuse nu de domnul Novițchi, ci de pasager. El a memorat acele cuvinte, deoarece știe că erau chemați pentru darea de mită, iar acel om a vorbit de bani. După ce a fost documentat cazul de către anchetator, ei s-au urcat în mașina de serviciu și s-au deplasat înapoi la Inspectoratul de Poliție Orhei.

Declarațiile martorului Noroșeanu Corneliu, care în ședință de judecată, a declarat că data și luna nu și-o amintește, dar era în anul 2025, putea fi luna ianuarie a anului 2025. Era implicat în serviciu de patrulare pe teritoriul raionului Telenești, împreună cu colegul Șveț Ion. Pe traseul R-6 a fost stopat un automobil, la volanul căruia se afla Novițchi Igor. A fost stopat deoarece a încălcat art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. Automobilul a fost stopat, cu girofarul inclus, colegul Șveț Ion s-a deplasat la șoferul Novițchi Igor, pentru a fi prezentate actele, iar el fiind ca pasager, a rămas în automobilul de serviciu. Ulterior, Novițchi Igor a ieșit din automobil și s-a apropiat de automobilul lor de serviciu înmânând actele, iar printre acte erau niște bancnote, exact nu își amintește ce sumă, erau 200 sau 400 lei. Banii se aflau printre acte. A întrebat de Novițchi Igor ce sunt cu acei bani, iar dumnealui a dat de înțeles că sunt pentru a nu fi sancționat.

După aceasta, a sunat la serviciul 112 și a așteptat grupa operativă pentru a se deplasa la fața locului.

Nu își amintește, dar probabil a comunicat lui Novițchi Igor că darea de mită duce la intentarea dosarului penal, deoarece acest lucru intră în atribuțiile de serviciu, însă domnul Novițchi Igor a rugat să nu fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție.

Când Novițchi Igor a transmis actele, nu își amintește cum, anume dacă fereastra era deschisă sau ușa. Bani se aflau printre acte. Șveț Ion era afară când Novițchi Igor a dat suma de bani. Novițchi Igor era cu o persoană de gen masculin, însă acea persoană nu a fost identificată.

Colegul avea calitatea de șofer al automobilului de serviciu, iar dumnealui s-a dus spre mașina lui Novițchi, iar el a rămas pe loc, în mașina de serviciu.

Când Novițchi a venit cu banii la mașina de serviciu, în acest moment Șveț Ion era afară.

Actele au fost prezentate lui personal, iar el era în automobil și în acest timp, colegul Șveț Ion se afla afară, în fața automobilului de serviciu.

El a luat actele de la Novițchi Igor, a deschis actele pentru a verifica, iar de acolo a căzut banii. Bani erau între permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului și când a luat acele acte, banii au căzut jos și când a întrebat pentru ce sunt acei bani, Novițchi a răspuns că pentru a nu întocmi amenda.

Mașina de serviciu nu este echipată cu cameră în salon. Nu își amintește în ce limbă a explicat lui Novițchi Igor că nu are voie să de-a bani colaboratorilor de poliție. Când a venit echipajul 112, el era pe loc. La fața locului au fost făcute poze. Este posibil să fi explicat inculpatului că nu are voie să de-a bani colaboratorilor de poliție, atât în limba de stat, cât și în limba rusă. El posedă limba rusă și cu șoferii poate discuta și în limba rusă.

A explicat lui Novițchi Igor că nu are voie să de-a bani colaboratorilor de poliție.

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2025 cu planșa fotografică, potrivit căruia s-a stabilit că, fiind efectuată cercetarea la fața locului în automobilul de serviciu al echipajului de patrulare de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8808, care staționa pe traseul R-6, Chișinău-Orhei-Bălți, pe covorașul din partea dreapta, din față, a autospecialei de serviciu, au fost depistate mijloace bănești în sumă de 200 MDL, și anume două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei (f. d. 10-15);

- procesul-verbal de confruntare din 15.04.2025 între martorul Sanduța Serghei și bănuitul Novițchi Igor - prin care părțile și-au menținut declarațiile oferite în cadrul audierii. La fel, martorul Sanduța Serghei, a declarat ferm că a auzit discuțiile purtate între Novițchi Igor și pasagerul acestuia, care în cadrul acțiunilor de urmărire penală a fost identificat ca Nastasovici Roman, prin care ultimul îi spunea lui Novițchi Igor să declare că banii (obiectul mitei) deja erau

acolo, în sens că printre actele înmânate spre verificare agentului de patrulare. (f d. 93-97);

- procesul-verbal de confruntarea din 15 aprilie 2025 între martorul Noroșanu Cornelia și bănuitul Novițchi Igor - prin care părțile și-au menținut declarațiile oferite în cadrul audierii. La fel martorul Noroșanu Corneliu, a declarat că l-a întrebat pe Novițchi Igor, ce sunt cu banii oferiți împreună cu actele înmânate spre verificare, iar ultimul a răspuns că sunt pentru a nu fi documentat. La rândul său Novițchi Igor nu a susținut declarațiile oferite de martorul Noroseanu Corneliu (f.d.98-103)

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000396 din 18.02.2025 cu planșa ilustrativă potrivit căruia s-a stabilit că 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 MDL cu seria și numărul: F. 0242 017881, F.0156 584407, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (f. d. 47-50)

Corpurile delictive:

- 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 MDL cu seria și numărul: F. 0242 017881, F.0156 584407, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 20.02.2025, (f.d.51-53),

Mijloacele materiale de probă/documente:

- Ordinul nr.27 ef. din 12.04.2024, de numire prin transfer și fișa de post, Șveț Igor; Ordinul nr.339ef din 16.06.2024, cu privire la executarea Hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 30 aprilie 2024, privind restabilirea la serviciu a lui Noroșanu Corneliu, precum și fișa de post al acestuia; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere, din data de 22.01.2025; Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Novițchi Igor, din data de 22.01.2025, conform art.240 alin.(1) din Codul contravențional. (f.d.57-69)

Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt

Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din

care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorilor, Noroșeanu Corneliu, Sanduța Serghei, Șveț Ion, audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2025 (f.d.10-15), procesele-verbale de confruntare din 15.04.2025 (f.d.93-97, 98-103), concluziile raportul de constatare tehnico-științifică nr.CNA_AA000396 din 18 februarie 2025 (f.d.47-50), verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Novițchi Igor a săvârșit fapta incriminată.

Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile martorilor Noroșeanu Corneliu, Sanduța Serghei, Șveț Ion, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente și uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

Deopotrivă, în ședința de judecată, nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile acestor martori, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martorii respectivi și inculpatul Novițchi Igor, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

Probele administrate și cercetate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Novițchi Igor prin acțiunile sale intenționate, a promis și oferit, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

De fapt, inculpatul Novițchi Igor, prin declarațiile sale a invocat faptul că *"baniile aceștea erau lăsați de fiul său pentru benzină"*, instanța apreciază critic, aceste declarații deoarece acestea sunt combătute de către declarațiile martorului

Noroșeanu Corneliu care a declarat că când l-a întrebat pe Novițchi Igor ce sunt cu acești bani, acesta i-a dat de înțeles că sunt pentru a nu fi sancționat.

La fel aceste declarații sunt combătute și de martorul Sanduța Serghei care a declarat că pasagerul care era împreună cu inculpatul i-a spus ultimului în limba rusă „spune că banii erau acolo”.

Astfel instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului, apreciindu-le ca fiind o modalitate de eschivare de la răspunderea și pedeapsa penală.

Iar, din materialele cauzei instanța nu desprinde elemente care să indice la instigarea lui Novițchi Igor la comiterea infracțiunii de corupere active sau la crearea unor condiții favorabile pentru determinarea comportamentului infracțional al acestuia.

Din întregul bagaj probator instanța deduce că, inițiativa de a transmite bani către ofițerii de patrulare i-a aparținut inculpatului, Novițchi Igor, acesta încercând în așa fel să ”rezolve” situația în care s-a pomenit.

Pe cale de consecință, instanța apreciază că alegațiile inculpatului Novițchi Igor, nu corespund adevărului constat urmare a analizei probelor, fiind formulate în scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională pentru faptele comise.

Instanța reamintește că, simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe decisive ci doar s-a încercat inducerea în eroare a instanței de judecată în vederea examinării incorecte a cauzei penale.

Urmare a cercetării judecătorești, analizând declarațiile martorilor date în ședința de judecată, precum și mijloacele de probă, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța apreciază ca fiind demonstrată pe deplin, dincolo oricărui dubiu rezonabil, starea de fapt reținută din prezenta sentință.

Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine existența faptei prejudiciabile a infracțiunii de corupere activă în acțiunile inculpatului Novițchi Igor, și anume, a oferit mijloace bănești în sumă totală de 200 lei, personal, persoanei publice, și anume angajatului INSP al IGP al MAI, Noroșeanu Corneliu, pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile de

serviciu, adică pentru a nu documenta fapta ilicită, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, dar și pentru a nu-i fi ridicat automobilul în scopul evacuării la parcare specială.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Potrivit actului de sesizare a instanței, inculpatul Novițchi Igor, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Art. 325 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Legislatorul a prevăzut că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere

În prezenta speță, instanța constată prezența obiectului juridic special al coruperii active, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă art.325 CP, îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate lui Novițchi Igor, constituie mijloacele bănești - 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numerele: F.0242 017881, F.0156 584407, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, care au fost date agentului constatator Noroșeanu Corneliu.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă art.325 CP, constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea, darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Deci, instanța de judecată reține că, prin prisma prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, subofițerii superiori de patrulare al Serviciului de Patrulare al IP Orhei, Noroșeanu Corneliu și Șveț Ion sunt persoane publice, având în vedere că în corespundere cu art. 31 alin. (3) și (4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, (3) Polițistul este funcționar public cu statut special. (4) Statutul polițistului se aplică și angajaților subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile Poliției, conform prevederilor prezentei legi, precum și corpului profesoral didactic din cadrul catedrelor cu discipline de specialitate polițienească din cadrul instituțiilor de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne. Subdiviziunile subordonate Ministerului Afacerilor Interne, în cadrul cărora se instituie funcții polițienești, sânt specificate în Regulamentul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat de Guvern.

În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Novițchi Igor, prin faptul că a promis și a oferit angajatului de poliție, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, mijloace bănești în sumă de 200 lei pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, pentru fapta ilicită, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul Novițchi Igor a oferit mijloacele bănești, plasându-le în actele sale care au fost înmânate agentului constatator.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că, Novițchi Igor se aștepta ca angajații a INSP al IGP al MAI, Șveț Ion și Noroșeanu Corneliu să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, și anume, să renunțe la documentarea faptei ilicite pentru încălcarea RCR. Mai mult, din actele procedurale examinate, s-a stabilit existența unui semn obligatoriu al componenței de infracțiune prevăzute de art. 325 din Codul penal, și anume scopul infracțiunii, concretizat prin renunțarea la documentarea faptei ilicite pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.240 alin.(1) din Codul contravențional, or, Novițchi Igor avea interes personal încercând să evite eventuala atragere la răspundere contravențională, fapt dovedit prin probele enunțate supra.

Astfel, în baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective a coruperii active, care include vinovăția lui Novițchi Igor, sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dădea seama și dorea să ofere și să dea bunuri pentru neîndeplinirea de către persoanele publice a acțiunilor în vederea exercitării funcției sale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la data de 22.01.2025, inculpatul Novițchi Igor avea vârsta de 56 ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) din Codul penal.

În concluzie, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că fapta inculpatului întrunește pe deplin toate elementele componente de infracțiune incriminate, prin urmare, inculpatul Novițchi Igor, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

Careva temeuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Novițchi Igor, în speță, nu au fost invocate și nu au fost stabilite.

La fel, reieșind din vinovăția constatată de către instanța de judecată a inculpatului Novițchi Igor, cererea avocatului Lozovscaia Tatiana din 19 mai 2026, privind scoaterea lui Novițchi Igor de sub urmărire penală urmează a fi respinsă din considerentele reținute mai sus.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile

părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială

Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prevederile art.325 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data săvârșirii infracțiunii*, stabileau pedeapsa *in abstracto*, sub formă de amendă în mărime 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Infracțiunea incriminată inculpatului Novîțchi Igor, *reieșind din pedeapsa prevăzută de lege la momentul pronunțării sentinței*, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria celor ușoare.

În conformitate cu art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Novîțchi Igor, instanța de judecată nu reținut.

În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Novîțchi Igor, nu a reținut.

Prin urmare, instanța statuează că dinamica comiterii infracțiunilor de către Novîțchi Igor, caracterizează negativ personalitatea inculpatului și care conturează o personalitate antisocială, profund deviantă, care sfidează în mod repetat normele de conviețuire socială și valorile fundamentale ocrotite de lege, și care indică asupra pericolului social ridicat pe care-l reprezintă acesta, justificând aplicarea unei măsuri restrictive ferme.

Respectiv, în asemenea situații, pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, prin aplicarea unor sancțiuni mai severe, pentru ca inculpatul, precum și alte persoane, să-și facă concluziile de rigoare, pentru a nu

fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile, calificate ca infracțiuni.

Mai mult ca atât, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului.

Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare.

Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(2) din Codul penal, este una ușoară, personalitatea inculpatului, instanța de judecată, consideră că, în privința inculpatului Novițchi Igor, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75 000,00 lei (șaptezeci și cinci mii), lei.

Măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 13 mai 2025, (f.d.133-134), a fost aplicată față de Novițchi Igor măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul adoptării sentinței a expirat.

Astfel, reieșind din circumstanțele care indică că, măsura preventivă aplicată a expirat de drept, iar pedeapsa care urmează a fi aplicată este una non privativă de libertate, instanța consideră că executarea sentinței nu necesită aplicarea măsurii preventive.

Soarta corpurilor delictive

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest sens, se atestă că, prin ordonanța din 20.02.2025 (f.d.51), au fost recunoscute în calitate de corp delict – reprezentând obiectul material infracțional, utilizat pentru săvârșirea infracțiunii: -2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 MDL cu seria și numărul: F. 0242 017881, F.0156 584407, supuse examinării transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, care au fost plasarea în plicul de hârtie în care au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 ianuarie 2025.

Acuzatorul de stat, a solicitat confiscarea specială a mijloacelor bănești recunoscute corpuri delictive, reprezentând obiectul material infracțional.

Potrivit prevederilor art.106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța, în condițiile art.106 din Codul penal, în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, consideră necesar, ca corpurile delictive, - 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 MDL cu seria și numărul: F. 0242 017881, F.0156 584407, din momentul devenirii definitive a sentinței, să fie confiscate în folosul statului, întrucât au fost folosite la comiterea infracțiunii.

Cheltuieli judiciare

În cadrul procesului penal, acuzatorul de stat nu a invocat suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.10, 64 și art.325 alin.(1) din Codul penal, și art. 341, 384, 385, 389, 392-395 și art.397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărâște

Novițchi Igor, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. *****, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute

de art.325 alin.(1) din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75 000,00 lei (șaptezeci și cinci mii lei) lei.

Se explică inculpatului Novițchi Igor Oleg, că potrivit art.64 alin.(3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive, două bancnote cu nominalul 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și numărul: F. 0242 017881, F.0156 584407, supuse examinării transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, ridicate prin procesul verbal de cercetare la fața locului au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, prin ordonanța din 20.02.2025, din momentul devenirii definitive a sentinței, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Se respinge cererea avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele lui Novițchi Igor privind scoaterea de sub urmărire penală.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecător /semnătura/
Copia corespunde originalului, judecător**

**Iurie MOVILĂ
Iurie MOVILĂ**