

Dosarul nr. 1-178/2025
1-25135829-38-1-23092025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 decembrie 2025

or. Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Ludmila Tetiu
Lefter Vasile

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului
Inculpatului

Ion Bernaz
Maria Mustea
Captari Vitalie

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Captari Vitalie Nicolae, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, divorțat, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru, narcolog, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP IDNP *****, anterior judecat,

prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 04.08.2017, în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal, la pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 150 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 5/cinci/ ani, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.11.2017,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 29.09.2025 până la 11 decembrie 2025

Procurorul s-a pronunțat pentru a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Captari Vitalie, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000/una mie/ unități convenționale.

*Corpul delict: 2 bancnote cu nominalul d***** MDL, seria G 0209 numărul 038509 anul fabricării 2015 și seria 0211 numărul 159726 anul fabricării 2015, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.*

Avocatul Maria Mustea și inculpatul au pledat pentru pedeapsa cu amendă în mărime minimă.

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Captari Vitalie Nicolae, la data de 19.06.2025, în jurul orei 13:25, în timpul documentării de către angajatul de poliție din cadrul Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Botnaru Alexandru, aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de asigurare a ordinii publice și a siguranței circulației rutiere pe teritoriul raionului Telenești, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, astfel, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, întrunind calitățile de persoană publică, a faptei contravenționale comise de Captari Vitalie, manifestate prin parcare a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** aflat în posesia ultimului, înaintea trecerii pentru pietoni, la o distanță mai mică de 5 metri, în privința căruia urma a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, acesta a încercat să influențeze verbal comportamentul angajatului de poliție și să-! determine să nu-și îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sale, și anume constatarea contravenției comise și aplicarea sancțiunii contravenționale, la ce a fost avertizat de către angajatul de poliție Botnaru Alexandru că acțiunile sale sunt ilegale, reprezintă acțiuni de corupere a angajaților MAI și sunt pasibile de pedeapsă penală, prin urmare, Captari Vitalie Nicolae, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a oferi persoanei publice bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, i-a oferit și, respectiv, i-a dat angajatului de poliție bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400. lei, constând în două bancnote cu nominalul d***** lei, pe care le-a plasat în buzunarul ușii din față, partea pasagerului, a automobilului de serviciu.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Captari Vitalie Nicolae a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică: „*oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției acesteia*”.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Captari Vitalie a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală și nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se desfășoare în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul și procurorul au fost de acord și au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerînd că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 05.12.2025 a admis cererea în cauză.

Fiind audiat sub jurământ, în ședința de judecată, **inculpatul Captari Vitalie**, a declarat că, recunoaște vina pe deplin și a explicat că la data incidentului a parcat mașina neregulamentară. Cazul a avut loc la mijlocul verei, era după masă, a parcat cu automobilul de model *****, numerele de înmatriculare ***** la apropiere de trecerea

de pietoni din preajma magazinul „Linella”, de unde a mers să procure pepeni verzi pepeni. A parcat unde este interzis, a venit un polițist și a dorit să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție. Dorind ca pedeapsă să fie fără puncte de penalizare, a avut scopul de a rezolva întrebarea pe loc și a pus 400 de lei în ușa automobilului. Vina recunoaște și î-i pare rău.

În afară de recunoașterea vinovăției din partea inculpatului, culpa lui Căptari Vitalie în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal se dovedește și prin probele administrate la faza de urmărire penală și care se dețin la materialele cauzei penale, dar și materialele caracterizante după cum urmează:

- *Proces-verbal de audiere a martorului Alexandru Botnaru*, potrivit căruia ultimul a comunicat că la data de 19.06.2025, a fost implicat în serviciu, conform graficului, împreună cu colegul de serviciu Dimitraș Andrieș. Aproximativ la ora 13:00, s-a deplasat cu automobilul de serviciu de model *****, cu număr de înmatriculare *****, pe strada 8 Martie din orașul Telenești, din direcția străzii Dacia spre parc, activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto care încalcă prevederile Regulamentului circulației rutiere și ale operațiunii „Viteza”. Ajungând în regiunea marketului „Linella”, la o distanță de aproximativ 1 metru înaintea trecerii pentru pietoni, la indicatorul „Trecere pentru pietoni”, a observat parcat neregulamentar un automobil de model „*****”, cu număr de înmatriculare NDO 610. Depistând încălcarea, s-a apropiat de automobilul în cauză, unde a venit și conducătorul auto, care s-a prezentat ca fiind cetățeanul Căptari Vitalie, locuitor al orașului Telenești. I-a comunicat acestuia că a comis o încălcare a prevederilor pct. 69 din Regulamentul circulației rutiere și, astfel, a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional. I-a cerut să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport și să-l urmeze la automobilul de serviciu, unde urma să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. S-a așezat pe bancheta din față și, la calculator, a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Potrivit documentelor prezentate de conducătorul auto, s-a constatat că acesta este cetățeanul Căptari Vitalie, născut la *****, locuitor ai orașului Telenești, str. 2 Decembrie nr. 5, ap. 1, posesor al automobilului de model „*****”, cu număr de înmatriculare NDO 610. În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Căptari Vitalie, acesta a spus că „poate ne înțelegem în alt mod”, fără ca să i se întocmească procesul-verbal. Martorul i-a comunicat că nu este posibil un alt mod și i-a adus la cunoștință prevederile art. 325 din Codul penal al Republicii Moldova (dare de mită unui angajat al statului), îndemnându-l să nu încerce să propună mită. Conducătorul auto însă a continuat cu intențiile sale ilegale și a plasat în portiera ușii de la automobil două bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare, în total 400 lei. Prin urmare, martorul a alertat serviciile corespunzătoare, care s-au deplasat la fața locului și au documentat cazul. Grupa de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Telenești a documentat cazul și a ridicat mijloacele financiare oferite ilegal de către șoferul Căptari Vitalie, acțiune procesuală care s-a

efectuat în prezența acestuia. Pentru parcare a automobilului înaintea trecerii pentru pietoni, la o distanță mai mică de 5 metri, în privința lui Căptari Vitalie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional /f.d.14-16/;

- *Proces-verbal de audiere a martorului Dimitraș Andrieș*, potrivit căruia ultimul a comunicat că, la data de 19.06.2025, a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu colegul de serviciu, Botnaru Alexandru. În ziua respectivă, aproximativ la ora 13:00, aceștia se deplasau cu automobilul de serviciu de model *****, cu număr de înmatriculare *****. pe strada 8 Martie din orașul Telenești, din direcția str. Dacia spre parc, activând conform dislocației și efectuând măsuri de depistare a conducătorilor auto care încalcă prevederile Regulamentului circulației rutiere. În cadrul operațiunii „Viteza”.Ajungând în apropierea magazinului „Linella”, la o distanță de aproximativ 1 metru înaintea trecerii pentru pietoni, la indicatorul „Trecere pentru pietoni”, a fost observat un automobil de model „***** *****”, cu număr de înmatriculare ***** parcat neregular. După ce a fost depistată încălcarea, echipajul s-a oprit pe marginea carosabilului și s-a apropiat de automobilul în cauză. La fața locului a venit și conducătorul auto, care s-a prezentat ca fiind cetățeanul Căptari Vitalie, locuitor al orașului Telenești. Acestuia i s-a adus la cunoștință că a comis o încălcare a prevederilor punctului 69 din Regulamentul Circulației Rutiere și, respectiv, contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional. Conducătorului auto i s-a solicitat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport și să însoțească echipajul la automobilul de serviciu, unde urma să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, agentul s-a așezat pe bancheta conducătorului auto, iar Botnaru Alexandru s-a așezat pe bancheta din față și, utilizând calculatorul, a început întocmirea procesului-verbal. Potrivit documentelor prezentate, s-a constatat că persoana este cetățeanul Căptari Vitalie, născut la *****, locuitor al orașului Telenești, str. 2 Decembrie, nr. 5, ap. 1. posesor al automobilului „***** *****”, cu număr de înmatriculare NDO 610. În timpul întocmirii procesului-verbal, agentul a coborât din automobil și a verificat un alt vehicul. În acei momente, l-a observat pe colegul său, Botnaru Alexandru, închizând portiera din față dreapta a automobilului de serviciu și apelând serviciul 112. denunțând o tentativă de dare de mită din partea conducătorului auto Căptari Vitalie. La fața locului a intervenit grupa operativă. Ulterior, a fost deblocată portiera automobilului de serviciu, iar în cadrul cercetării la fața locului, în portiera din dreapta față au fost depistate și ridicate două bancnote în valoare de 200 lei fiecare, în total 400 lei. La documentarea cazului a participat și cetățeanul Căptari Vitalie. care a asistat la ridicarea banilor oferite drept mită. Pentru parcare a automobilului la o distanță mai mică de 5 metri înaintea trecerii pentru pietoni, în privința lui Căptari Vitalie a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 238 alin. (2) din Codul contravențional. /f.d.17-19/;

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului*, cu planșă fotografică, acțiune

procesuală efectuată la 19.06.2025, în cadrul căreia a fost cercetată locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare ***** a INSP, în urma efectuării acțiunii descrise, din portiera ușii - față pasager au fost ridicate două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare./f.d.7-10/;

- *Copia procesului-verbal cu privire la contravenție* Seria MAI06, nr.996288 din 19.06.2025, ora 13:19 min., pe o filă, recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20.06.2025. /f.d.11-12/;
- *Corpus delicti*: O bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, seria G 0209 numărul 038509 anul fabricării 2015, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, seria 0211 numărul 159726 anul fabricării 2015, ridicate la 19.06.2025 din automobilul de serviciu de model ***** cu n/î 9703, în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului. /f.d.13/.

Aprecierea instanței.

În cazul din speță, analizând și rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată și recunoscute de către inculpat, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității în conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil și justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Captari Vitalie în baza art. 325 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi „*Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*”.

Instanța conchide că la caz este constatat dincolo de orice dubiu rezonabil că la 19.06.2025, Captari Vitalie urmărind scopul de a oferi persoanei publice din cadrul Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Botnaru Alexandru, bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, i-a oferit și, respectiv, i-a dat angajatului de poliție bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400. lei, constând în două bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care le-a plasat în buzunarul ușii din față, partea pasagerului, a automobilului de serviciu.

Articolul 325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea

penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători”.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XV „Infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.325 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin ofertă înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin avantaje (altele decât

avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Astfel, raportând la caz cele menționate, instanța de judecată atestă că Captari Vitalie prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, astfel că acesta în ziua de 19.06.2025, a încercat să corupă inspectorul serviciului de patrulare, acțiune care este totalmente contrară legii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul

obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Captari Vitalie, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal. Or, acesta la 19.06.2025 urmărind scopul de a oferi persoanei publice din cadrul Direcției de Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Botnaru Alexandru, bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu-și exercita atribuțiile de serviciu în vederea documentării faptelor contravenționale depistate, neglijând avertismentul privind ilegalitatea faptelor sale prejudiciabile, i-a oferit și, respectiv, i-a dat angajatului de poliție bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400. lei, constând în două bancnote cu nominalul de 200 lei, pe care le-a plasat în buzunarul ușii din față, partea pasagerului, a automobilului de serviciu.

Acest fapt, a fost pe deplin demonstrat prin declarațiile martorilor Botnaru Alexandru și Dumitraș Andrieș, procesul verbal cu privire la contravenție Seria MAI06, nr.996288 din 19.06.2025, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod Contravențional pe numele lui Captari Vitalie, precum și declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată.

Audiind participanții la proces, cercetînd probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Captari Vitalie, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile”, de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

Individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să

înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art.325 din Codul penal, acțiunile prevăzute la alin. (1), se pedepsesc, în abstracto, cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit art.80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364¹ din Cod procedură penală, art.80¹ Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni, în speță, instanța de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40000,00 lei.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că Captari Vitalie a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.

Astfel, în raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul

inculpatului, avînd în vedere și faptul că Captari Vitalie nu pentru prima dată a nimerit pe banca acuzatului, instanța consideră necesar de a aplica față de aceasta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, echivalentul a 40000,00/patruzeci,00/ lei.

Cu referire la măsura preventivă:

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentința va deveni definitivă.

Dat fiind faptul că în privința lui Captari Vitalie nu au fost aplicate careva măsuri preventive, întru asigurarea executării sentinței, instanța consideră rațional, la moment, de a aplica în privința inculpatului Captari Vitalie măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu referire la corpurile delictive.

La caz, instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, seria G 0209 numărul 038509 anul fabricării 2015 și seria 0211 numărul 159726 anul fabricării 2015, recunoscute ca corpuri delictive prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 20 iunie 2025.

Astfel, ținînd cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delictive - mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 alin.(1),(2), lit.a) Cod penal- confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului

În conformitate cu prevederile art. 80¹ Cod penal art. 364¹, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Captari Vitalie Nicolae, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ din Codul de procedură penală, art.80¹ din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 40000,00/patruzeci,00/ lei.

Conform art.64 alin.(3/1) Cod penal, inculpatul Captari Vitalie este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Captari Vitalie se aplică măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Corpurile delictive: 2 bancnote cu nominalul de 200 MDL, seria G 0209 numărul 038509 anul fabricării 2015 și seria 0211 numărul 159726 anul fabricării 2015, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Tetiu Ludmila