

Dosarul nr.1-139/2020
1-19026924-26-1-16052019

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

24.08.2020

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central

Instanţa compusă din

Presedinte,judecatorul

Grefier

Cu participarea

Procurorului

Avocatului

Ion Rusu

Ala Gusac

Irina Gheorghiştean

Tudor Paladi

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală
cauza penală de învinuire a lui :

- ******, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r-nul *****satul *****, moldovean, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 al.2,art.324 al.2 lit.b) şi art.332 al.1 Codul Penal al Republicii Moldova,-*

C O N S T A T Ă :

*****, activînd în calitate de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică şi Accidente Rutiere al IP *****fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) şi h) al Legii cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabileşte că *poliţistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială şi să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcţiei sau al autorităţii din care face parte, precum şi să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitaţii sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct. 15 lit. lit. i) şi j) din Codul de etică şi deontologie al poliţistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupţie din poliţie, acţionând prin înţelegere prealabilă cu inspectorii de patrulare ***** şi Paladii Mihail, precum şi în complicitate cu cet. *****, a comis infracţiunea de corupere pasivă şi falsul în acte publice în următoarele circumstanţe:*

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., *****, fiind membru al echipajului de poliţie MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Paladii Mihail, acţionând în complicitate cu *****, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliţie din or. Glodeni situat pe str. *****, având informaţii de la cet. *****, despre conducerea mijlocului de transport de model „*****” n/î. *****, de către cet. *****, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi şi semne, au extorcat de la conducătorul auto şi de la proprietarul automobilului cet. ***** prin intermediul cet. *****, mijloace

bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Drept urmare, ***** Valeriu, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că conducătorul auto ***** este în stare de ebrietate, a acceptat și primit de la ***** o parte din banii extorcați anterior de ultimul, și anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Acțiunile lui ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art. 42 al.2, art.324 al.2 lit.b) Cod penal -adică, coruperea pasivă, caracterizată prin acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, având intenția de a tăinui acțiunile lui ***** de conducere a mijlocului de transport de model „*****” n/î ***** în stare de ebrietate avansată, a înscris în documentele oficiale, și anume în proccsul-vcrbal de testare alcoolsopică din 28.10.2018, în procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 257 din 01.11.2018, precum și în încheierea pe **materialul** nr, 201809003424 din 01.11.2018, date vădit false, precum că ***** a fi condus mijlocul de transport nefiind în stare de ebrietate, pe cale de consecință fiind înregistrată sub Nr. 3424 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, informația despre conducerea de către cet. ***** a mijlocului de transport de model „*****” n/î. ***** , care a pierdut controlul volanului și, respectiv, s-a tamponat de gardul de protecție de pe marginea carosabilului.

Acțiunile lui ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art. 332 al.1 Cod penal -adică, fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite în interes material sau din alte interese personale.

Inculpatul ** ,a depus cerere privind acceptarea examinării cauzei în procedură specială prevăzută de art.364/1 CP /judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală/,acceptată de instanța de judecată.***

Inculpatul ***** , în ședința de judecată și-a recunoscut pe deplin vinovăția și a declarat că,nu a participat la orele de la centru deoarece a fost la lucru și nu a anunțat pe nimeni că nu are posibilitate să frecventeze orele.Regretă de cele întâmplate, se căiește sincer de cele comise, promite că, nu va mai comite asemenea fapte.

Vinovăția lui ** pe cauza dată în instanța de judecată, este dovedită și de următoarele probe,prezente la materialele cauzei:***

- procesul-verbal de ridicare din 04.04.2019 prin care de la Șeful Regimentului de

patrulare „Nord” al INP *****a fost ridicată informația privind dislocația echipajelor INP „Nord” la 27.10.2018; materialul contravențional întocmit de *****privind faptul nestopării automobilului de model Opel Astra n/î RTL 114, precum și ordinele de numire în funcție și fișele de post a lui ***** și Paladii Mihail.

- procesul-verbal de ridicare din 19.04.2019, prin care de la șeful IP Glodeni Damian Viorel au fost ridicate documente privind graficul de serviciu pentru perioada 19-31.10.2019, fișa postului specialistului al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere ***** , Copii din Registrul Nr. 2 și copii din registrul vizitatorilor IP Glodeni.

- procesul-verbal din de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.04.2019, efectuate de la nr. 069988277 ce aparține lui ***** , care la 27-28 octombrie 2018 a purtat discuții cu cet. ***** referitor la prestarea informațiilor cu privire la conducerea în stare de ebriat a mijlocului de transport de către clienții restaurantului ce aparține ultimului. Totodată ***** a discutat telefonic și cu specialistul accidente rutiere din cadrul IP Glodeni ***** , iar în regim de așteptare a apelului a discutat cu Paladii Mihail și ***** despre metoda de împărțire a mijloacelor financiare în sumă de 300 Euro primite de la ***** și Organ Natalia.

- Suportul electronice de model CD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice Nr. 2393/19, care conține înregistrările comunicărilor telefonice, efectuate de la nr. 069988277 ce aparține lui ***** , în perioada 27-28 octombrie 2018.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet și obiectiv din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, verificîndu-le și analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine ,că ***** , activînd în calitate de specialist al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP *****fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că *polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale*, contrar prevederilor pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, acționînd prin înțelegere prealabilă cu inspectorii de patrulare ***** și Paladii Mihail, precum și în complicitate cu cet. ***** , a comis infracțiunea de corupere pasivă și falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., *****, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Paladii Mihail, acționând în complicitate cu *****, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. *****, având informații de la cet. *****, despre conducerea mijlocului de transport de model „*****” n/î. *****, de către cet. *****, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. ***** prin intermediul cet. *****, mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Drept urmare, ***** Valeriu, acționând cu intenție directă, cunoscând cu certitudine că conducătorul auto ***** este în stare de ebrietate, a acceptat și primit de la ***** o parte din banii extorcați anterior de ultimul, și anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Tot el, având intenția de a tăinui acțiunile lui ***** de conducere a mijlocului de transport de model „*****” n/î ***** în stare de ebrietate avansată, a înscris în documentele oficiale, și anume în proccsul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2018, în procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. 257 din 01.11.2018, precum și în încheierea pe **materialul** nr, 201809003424 din 01.11.2018, date vădit false, precum că ***** a fi condus mijlocul de transport nefiind în stare de ebrietate, pe cale de consecință fiind înregistrată sub Nr. 3424 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni, informația despre conducerea de către cet. ***** a mijlocului de transport de model „*****” n/î. *****, care a pierdut controlul volanului și, respectiv, s-a tamponat de gardul de protecție de pe marginea carosabilului.

Astfel, vinovăția lui ***** Valeriu, în comiterea acțiunii de coruperea pasivă, caracterizată prin *acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*, infracțiune prevăzută de art. 42 al.2, art.324 al.2 lit.b) CP și *fals în acte publice, caracterizată prin înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite în interes material sau din alte interese personale, infracțiune prevăzută de art. 332 al.1 CP*, au găsit confirmare deplină în ședința de judecată în baza probelor examinate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanța ia în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, scopul și motivele faptei comise,obiectul material nemijlocit al infracțiunii,acțiunile inculpatului denotând o lipsă de respect față de valorile sociale unanim respectate,fapt care evident caracterizează personalitatea inculpatului,ultimul denotând lipsa concluziilor convenite privind comportamentul lui social, instanța de judecată constată că, inculpatului, urmează ai fi aplicată o pedeapsă cu izolarea lui de societate,urmînd a fi aplicate prevederile art.84 al.1 CP care prevede ,, *Aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni,,.*

Astfel ,în privința inculpatului *****,determinativ la categoria și limitele pedepsei aplicate servește caracteristica persoanei învinuite,gravitatea acțiunilor infractorice comise și dovedite în ședința de judecată,criteriul echității pedepsei survenite în raport cu cele comise,precum și rezonanța socială a crimilor comise.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanțele expuse confirmă că, corectarea și reeducarea lui *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepsei penale cu caracter eficient avînd ca scop restabilirea echității sociale și prevenirea săvîrșirii a noi infracțiuni și anume aplicarea art.90 Codul Penal R.M./Condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei/, cu amendă și cu privarea de dreptului de a ocupa anumite funcții publice.

La aplicarea pedepsei,instanța v-a ține cont de prevederile art.364/1 CPP care prevede ,, *Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,,.* (8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Articolul 106 CP Confiscarea specială(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora.

(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile:a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal;

În corespundere cu art.106 CP,deoarece din declarațiile inculpatului *****,rezultă că,inculpatul în rezultatul acțiunilor infractorice a obținut venituri nejustificate în sumă de 150 euro echivalent a sumei de 2 931 lei,suma menționată urmează a fi trecută forțat și gratuit în proprietatea statului fiind aplicată confiscarea specială prevăzută de legea penală.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 5 198,92 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală: întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă . partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanță.

Astfel, stabilindu-se vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor suportate în sumă de 5 198,92 lei.

În baza art.art. 364/1,384-389 CPP Republica Moldova, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat și condamnat ***** în baza art. 42 al.2,art.324 al.2 lit.b) Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală 5/cinci/ ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis , amendă în mărime de 4500 /patru mii cincizeci / unități convenționale ceea ce constituie 225 000,00/două sute douăzeci și cinci mii,00/lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 7/șapte /ani.

De recunoscut vinovat și condamnat ***** în baza art.332 al.1 Codul Penal Republica Moldova, numindu-i pedeapsă penală amendă în mărime de 637,50/șase sute treizeci și șapte,50/ unități convenționale ceea ce constituie 31 875,00/treizeci și una mie opt sute șaptezeci și cinci,00/lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3/trei/ ani.

În baza art.84 al.1 Cod Penal , lui ***** ,ai stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate ,5/cinci/ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 4510 /patru mii cinci sute zece / unități convenționale ceea ce constituie 225 500,00/două sute douăzeci și cinci mii cinci sute ,00/lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 9 /nouă/ani.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui ***** a o suspenda condiționat și sentința în privința lui a nu o executa, dacă el în termen de 5/cinci / ani, stabilit ca termen de probațiune, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 189 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către inculpat, inclus spre respectarea restricțiilor stabilite de instanță, se pune în sarcina Biroului de probațiune Glodeni a Inspectoratului Național de probațiune a MJ a RM.

În corespundere cu art.106 Cod Penal Republica Moldova de trecut de la ***** forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 150,00/una sută cincizeci,00/ euro sau echivalent sumei la data executării sentinței.

De încasat de la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5 198,92 /cinci mii una sută nouăzeci și opt,92/lei.

Corpurile delictelor a păstra la materialele cauzei.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Drochia, sediul Central.

Sentița motivată pronunțată public la 24.08.2020.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion