



S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

19 martie 2015

mun. Chişinău

Judecătoria Centru, mun. Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă

Djeta Chistol

Grefier

Elvira Mocrii, Mihaela Capulca

Cu participarea:

Procurorului

Eugen Bordos

Avocatului

Angela Murzac

examinând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Bordianu Mihail Ion, născut la 06.03.1969, în raionul Hînceşti satul Minjir, moldovean, studii medii de specialitate, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, domiciliat mun. Chişinău, str. Cuza Vodă, 9, ap. 131, căsătorit, în copil minor la întreţinere, însoţitor al vagoanelor de pasageri ai rezervei însoţitorilor de vagoane a ÎS „Calea Ferată a Moldovei”, anterior nu a fost atras la răspundere penală

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Bordianu Mihail Ion activînd în funcţie de însoţitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoţitor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică, şi căruia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire drepturi şi obligaţii în vederea exercitării acţiunilor administrative de dispoziţie şi organizatorico-economice, învestit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 30.07.2013, aproximativ la ora 20.50, fiind în Gara Feroviară Chişinău situată în mun. Chişinău, str. Piaţa Gării 1, în încălcarea atribuţiilor de serviciu prin pct. 1.8, 2.10,3.9,3.17 a Instrucţiunii însoţitorului de vagoane JI Nr. 0187 din 20.12.2005, unde este indicat, că însoţitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor şi altor mărfuri pe cale feroviară şi altor dispoziţii de lege şi actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoţitorul de vagon pînă la finisarea călătoriei şi ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet şi de bagaj excesiv de mîna, abuzînd de situaţia de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 1036 MDL, pe cet. Izbaş Vitalie Ion, în vagonul nr. 1 cu trenul nr. 61/62, pînă în Federaţia Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1308,10 MDL,ce constituie proporţii considerabile.

În cadrul şedinţei judiciare, pînă la începerea cerceţării judecătoreşti, inculpatul, susţinut de avocatul său a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriul şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza

art. 364/1 CPP RM, demersul fiind susținut de avocat și procuror și acceptat de către instanța de judecată în condițiile examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 CPP RM.

În ședința de judecată inculpatul Bordianu Mihail Ion fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina a recunoscut-o integral și a declarat că, activează în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova” din anul 1992. Având careva probleme familiale și financiare, la data de 30.07.2013 aflându-se la serviciu pe ruta Chișinău – Sankt Petersburg, s-a apropiat de el călătorul la Gara Feroviară, stația Chișinău. Călătorul avea bilet, inculpatul la rugat să întoarcă biletul înapoi și să-i achite lui banii pentru călătorie. Călătorul a fost de acord, a întors biletul și inculpatul la luat fără bilet de călătorie, care a călătorit fără probleme și nu a fost depistat. Regretă de cele comise. A restituit integral prejudiciul cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” în sumă de 1308,10 MDL.

În afară de faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul Bordianu Mihail Ion, vinovăția acestuia de comiterea faptei incriminate este dovedită prin următoarele probe.

În ședința de judecată reprezentantul legal al părții vătămate Berlinschi Ruslan a declarat că susține acțiunea civilă înaintată anterior, inculpatul activează ca persoană publică la întreprindere de stat și în baza ordinului i s-a acordat contractul individual de muncă. La data de 30.07.2013 în jurul orei 20:30 fiind în Gara Feroviară Chișinău, amplasată în mun. Chișinău, str. Păața Gării 1, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu prevăzute în fișa de post și instrucțiunea însoșitorilor de vagoane 0187 din 20.12.2005 și anume a punctelor 1.8, 2, 10, 3.9, 3.7 nerespectând regulile de transport de pasager, a transportat ilegal pe cet. Izbaș Vitalie Ion pe ruta, astfel a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu în sumă de 1308, 10 lei. Pe perioada efectuării cursei, însoșitorul este responsabil de toată activitatea, verificarea biletelor, transmiterea lenjeriei sau a altor bunuri, nepermitearea în vagon a persoanelor fără bilet.

Martorul Izbaș Vitalie a declarat în cadrul urmăririi penale că în iulie 2013, urma să plece în or. Sant - Petersburg, Federația Rusă, cu lucru, în acest scop, sora Tatiana Izbaș a procurat de la casa Gării feroviare Chișinău, biletul cu destinația or. Sant - Petersburg Federația Rusă, exact data când a procurat biletul nu ține minte, dar a fost cu câteva zile înainte. Izbaș Vitalie a declarat, că la data de 30.07.2013 s-a prezentat la Gara feroviară Chișinău pentru a pleca în or. Sant - Petersburg, Federația Rusă cu trenul, unde a venit la vagonul nr. 1, unde erau doi însoșitori de tren, pe unul îl chema Mișa din s. Minjir, conform cuvintele lui Izbaș Vitalie a menționat, că a lucrat la ÎS „CFM”, iar când a discutat cu Mișa, i s-a părut că l-a recunoscut și a spus, că să dea biletul în casă, dar banii să-i transmită lui, la ce Izbaș Vitalie a spus, cum să-i dea biletul, dacă trebuie să ajungă în or. Sant - Petersburg, Federația Rusă, la ce Mișa a spus, că totul o să fie bine și el va ajunge. Izbaș Vitalie a declarat, că a fost și a dat biletul, iar banii în sumă de 1036,20 MDL, a transmis însoșitorului Mișa, familia nu cunoaște, însă are telefonul lui mobil, apoi, Mișa la instalat tot în vagonul nr. 1 și a ajuns în or. Sant – Petersburg Federația Rusă. (f. d. 27).

Martorul Fediuș Diana a declarat în cadrul urmăririi penale că activează în funcția de juristconsult ÎS „CFM” și în baza procurii reprezintă interesele instituției. Fediuș Diana a indicat că Bordianu Ion Mihail, activând în funcție de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoșitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 Cod penal, este persoană publică și căruia într-o întreprindere de stat i se acordă permanent, prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investit de întreprindere de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 30.07.2013, aproximativ la ora 20.50, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoșitorului de vagoane JI Nr. 0187 din 20.12.2005, unde este indicat, că însoșitorul de vagoane este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren este obligat să verifice biletele de călător, care urmează să fie păstrate la însoșitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul duce responsabilitate de transportul pasagerilor fără bilet și de bagaj excesiv de mână, abuzînd de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea fără bilet de călătorie, contra sumei de 1036 MDL, pe cet. Izbaș Vitalie Ion, în vagonul nr. 1 cu trenul nr. 61/62, pînă în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1308,10 MDL, ce constituie proporții considerabile. Fediuș Diana a menționat, că conform informației electronice din programul „Express” a ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost stabilit, că cet. Izbaș Vitalie Ion a întors la data de 30.07.2013 în casa ÎS „Calea Ferată din Moldova”, biletele de călătorie pînă în Federația Rusă, or. Moscova, fără a procura alte bilete de călătorie, și nu puteau beneficia de serviciile acordate de ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Fediuș Diana a declarat, că contrar legislației în vigoare, fără bilete de călătorie, ca rezultat a acțiunilor ilegale a însoșitorului al vagoanelor Bordianu Mihail, cet. Izbaș Vitalie Ion a călătorit pînă în Federația Rusă, or. Moscova. (f.d.26).

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că în rezultatul acțiunilor cet. Bordianu Mihail Ion nu s-au constatat elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal din următoarele conținuturi.

Bordeianu Mihail a fost acuzat pentru faptul că, activînd în calitate de însoțitor de vagoane a ÎS Calea Ferată din Moldova, fiind persoană publică, la 30.07.2013, aflându-se la serviciu și, încălcînd atribuțiile de serviciu, din interes material, a permis îmbarcarea cet-lui Izbaș Vitalie în vagonul deservit de la care a primit suma de 1036 lei, călătorind de la stația Chișinău pînă la stația Sanct-Petersburg.

Pentru aceste acțiuni, Bordeianu Mihail a fost pus sub învinuire conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Instanța de judecată consideră că procesul penal pornit în privința lui Bordeianu Mihail urmează a fi încetat, deoarece în acțiunile acestuia sunt prezente semnele calificative ale unei contravenții, dar nu infracțiuni, deoarece Bordeianu Mihail nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Potrivit materialelor, Bordeianu Mihail este angajat în calitate de însoțitor de vagon la ÎS „CFM”. Cu toate acestea, n-are nici o atribuție prevăzută la art.123 Cod penal, la care face trimitere acuzatorul de stat. Conform acestor prevederi, inculpatul nu poate fi considerat ca subiect al infracțiunii incriminate, deoarece nu se atribuie la persoanele cu funcție de răspundere sau persoană publică. Or, potrivit dispoziției normei vizate, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, drepturi și obligații de care inculpatul nu dispunea.

În acțiunile inculpatului lipsește și latura obiectivă a infracțiunii imputate, ce se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor, ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Or, ultimul nu poate fi considerat o persoană cu funcție de răspundere sau persoană publică. Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Articolul 327 alin. (1) Cod penal, prevede răspundere penală pentru folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În corespundere cu art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o instituție de stat, i se acordă, permanent sau provizoriu, în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Prin noțiunea de interes public se înțelege interesul general al societății ca persoanele care dețin funcții publice să ia, în îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, decizii imparțiale și legitime.

Circumstanțele expuse denotă foarte clar că inculpatul deține funcția de însoțitor de vagoane, adică subiect care nu îmbracă forma de o persoană publică prin prisma art. 123 alin. (2) Cod penal. Deci, lipsa elementului de subiect al componenței de infracțiune prevăzută la art. 327 alin. (1), ghidează la necesitatea emiterii unei sentințe de încetare, pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele unei infracțiuni, deoarece acțiunile lui Bordeianu Mihail urmează a fi calificate ca contravenție prevăzută de art. 106 Cod Contravențional, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu

întrunește elementele unei infracțiuni.

Conform art. 391 alin.(2) CPP RM, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul Contravențional.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) CPP RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional.

Potrivit art. 106 Cod contravențional, constituie contravenție fapta de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

Totodată, în acord cu prevederile art. 461 CC RM, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art. 20-31.

Potrivit art. 30 alin.(1) CC RM, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Conform art. 30 alin.(2) CCRM, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Iar conform art.30 alin.(3) CC RM, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Astfel, de la data săvârșirii contravenției - 30.07.2013 a trecut mai mult de 3 luni, iar, în conformitate cu art.30 alin. (1) și (2) Cod contravențional a expirat termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale și respectiv prescripția înlătură răspunderea contravențională.

Prin urmare raportînd prevederile legale enunțate la starea de fapt stabilită, se impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 332 alin.(2), 382-384 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal de învinuire a lui Bordianu Mihail Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM se încetează în legătură cu existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, temei stipulat la pct.6) alin.(1) art. 391 CPP RM.

A-l recunoaște vinovat pe Bordianu Mihail Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 106 Cod Contravențional și în baza art. 30 CC RM a înceta procesul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Corpurile delictive - biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 823214 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07.07.2014 și prin procesul-verbal de examinare din 10.09.2014, se dispune păstrării în continuare la materialele cauzei penale nr. 1-1268/14.

Sentița cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Centru, mun. Chișinău.

Președinte de ședință

D. Chistol

Dosarul nr.1-1268/14

Î N C H E I E R E

11 martie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din:

Președintele de ședință

Djeta Chistol

Grefier

Elvira Mocrii

Cu participarea:

Procurorului

Eugen Bordos

Avocatului

Angela Murzac

a judecat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui Bordianu Mihail Ion, născut la 06.03.1969, în raionul Hîncești satul Minjir, moldovean, studii medii de specialitate, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat raionul Hîncești satul Minjir, căsătorit, însoțitor al vagoanelor de pasageri ai rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS „Calea Ferată a Moldovei”, fără antecedente penale

A C O N S T A T A T:

În cadrul examinării cauzei penale în învinuirea lui Bordianu Mihail Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, în ședința de judecată avocatul Angela Murzac și inculpatul Bordianu Mihail Ion – au solicitat instanței de a se judeca cauza în privința inculpatului Bordianu Mihail Ion pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364¹ CPP RM, fiindcă inculpatul recunoaște vina și dorește să beneficieze de dreptul de a primi o pedeapsă mai blândă. Inculpatul Bordianu Mihail Ion demersul înaintat l-a susținut și a cerut admiterea acestuia.

Procurorul Eugen Bordos a solicitat admiterea demersului înaintat de inculpatul Bordianu Mihail și avocatul acestuia Angela Murzac, menționând că acesta este dreptul inculpatului și în cazul în care el-inculpatul recunoaște probele administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea pedepsei penale.

Instanța auzind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră că demersul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente:

Inculpatul Bordianu Mihail, în cadrul ședinței preliminare, personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. La întrebarea instanței, inculpatul Bordianu Mihail a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții formulate.

Instanța de judecată consideră că probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse și va proceda la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În baza celor expuse, conform art. 341, 364¹ CPP RM, instanța de judecată

D I S P U N E:

A admite demersul avocatului Angela Murzac și a accepta judecarea cauzei penale, Bordianu Mihail Ion, născut la 06.03.1969, în raionul Hîncești satul Minjir, moldovean, studii medii de specialitate, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat raionul Hîncești satul Minjir, căsătorit, însoțitor al vagoanelor de pasageri ai rezervei însoțitorilor de vagoane a ÎS „Calea Ferată a Moldovei”, fără antecedente penale, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ CPP RM.**

Președinte de ședință

D. Chistol