

SENTINȚĂ
În numele legii

11 noiembrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

grefier

cu participarea

procurorului

apărătorului

inculpatului

Renata Popescu-Balta

Mihai Gamarț

Cebotari Denis

Ina Pucas

Abibullayev Ismet

a examinat în ședință de judecată publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Abibullayev Ismet, născut la *****, cetățean al ***** domiciliat în orașul *****, (temporar domiciliază în *****), studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, *****, anterior nefiind judecat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) lit. Cod penal

Termenul de examinare a cauzei penale 24.10.2025-11.11.2025

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată-

A C O N S T A T A T :

Abibullayev Ismet, la 13.07.2025, aproximativ la orele 19:03, aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, acționând cu intenție directă, în cadrul discuției cu angajatul SPF AIC al IGPF a MAI, Maxim Scutaru, care se afla în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, personal a promis să ofere colaboratorului de poliție specificat, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a șase persoane de origine turcă, contra sumei de 100 dolari SUA per persoană, după ce, primind refuzul și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală potrivit prevederilor art.325 din Codul penal, numitul a continuat acțiunile sale infracționale și apropiindu-se de colaboratorul de poliție specificat, care se afla la parcare auto din preajma Aeroportului și a plasat în mâna acestuia mijloace bănești în suma de 300 dolari SUA, comunicându-i că este jumătate din suma care îi va fi oferită, iar la intrarea în țară a celor șase persoane va mai oferi încă 300 dolari SUA, transmițând în asemenea mod ofițerului

superior al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, Maxim Scutaru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești în suma totală de 300 dolari SUA și anume 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și numerele: QE39000612A, QE39000613A și QE39000614A, echivalent conform ratei oficiale de schimb BNM cu 5.073,99 lei, pentru a nu îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică pentru facilitarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a șase persoane de origine turcă.

Astfel, lui Abibullayev Ismet, i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(3) din Codul penal - promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

La etapa urmăririi penale, inculpatul Abibullayev Ismet a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația expresă a acestuia (vol. II f.d. 119).

Totodată, la etapa urmăririi penale Abibullayev Ismet, asistat de apărătorul Ina Pucas și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Abibullayev Ismet și a apărătorului Ina Pucas, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Abibullayev Ismet, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, conform acordului, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Abibullayev Ismet de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 325 alin (3) Cod penal, cu stabilirea sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 4 luni și amendă penală în mărime de 4000 unități convenționale.

Apărătorul Ina Pucas a solicitat instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției.

În ședința de judecată inculpatul Abibullayev Ismet a recunoscut vinovăția și faptele indicate în acord și a declarat că la data de 13 iulie 2025 a venit din Ucraina în Republica Moldova, într-o deplasare de serviciu. A sosit la aeroport unde urma să întâlnească 6 persoane de origine turcă. Pe teritoriul aeroportului se afla de la orele 17:00, iar la ora când urma să-i întâlnească ei nu au ieșit din aeroport și el a decis să intre în incintă să afle motivul. Astfel s-a apropiat de către un colaborator de poliție și i-a explicat situația. Acel colaborator, l-a chemat pe Maxim Scutaru care ar putea să-l ajute. A ieșit cu Maxim Scutaru afară, i-a comunicat că întâlnirea la VIP costă bani, propunându-i pentru fiecare persoană câte 100 de euro, fiind 6 persoane. A înțeles că, trebuie să aducă 300 de dolari, astfel a mers în parcare și i-a dat banii, în acel moment au ieșit dintr-o mașină colaboratorii de poliție și l-au reținut. A indicat că se căiește de cele comise.

Deși, inculpatul Abibullayev Ismet, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o pe deplin, culpabilitatea ei în comiterea faptelor prejudiciabile este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și acceptate de inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Maxim Scutaru;

- Procesul-verbal de audiere a martorului Serghie Bosinceanu;
- Procesul-verbal de audiere a martorului Vadim Chicerman;
- Procesul-verbal de audiere a martorului Tudora Pascari;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2025;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2025;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2025;
- Raportul de expertiză judiciară primară nr.364 din 17.07.2025;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2025;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.08.2025;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.09.2025;
- Raportul de expertiză judiciară nr.202535A0808 din 12.09.2025;
- Înregistrările video efectuate la 13.07.2025, cu body cam br.726310 și 727393, stocate pe un suport de tip CD DVD-R.

În corespundere cu prevederile art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Conform art.51 alin.(1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Articolul 52 alin.(1) Cod penal stipulează că se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială

atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Conform art.505 Cod procedură penală, acordul de recunoaștere a vinovăției se întocmește în scris, după aprobarea, în scris, a limitelor pedepsei de către procurorul ierarhic superior, cu participarea obligatorie a învinuitului și a apărătorului acestuia. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi încheiat atunci când, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia.

Procurorul negociază cu învinuitul și apărătorul acestuia categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei care urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75–78 din Codul Penal. La negocierea pedepsei, cuantumul și modului de executare a acesteia, procurorul ia în considerare următoarele circumstanțe: 1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale; 2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată; 3) natura și gravitatea acuzației înaintate; 4) pericolul public prezentat de învinuit; 5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse; 6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. În cazul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției, procurorul nu întocmește rechizitoriul cu referire la învinuitul cu care a încheiat acord. Consecutiv, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele incriminate și indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul Penal.

Instanța de judecată constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat rezultă cu certitudine că Abibullayev Ismet la 13.07.2025, aproximativ la orele 19:03, aflându-se în incinta Aeroportului Internațional Chișinău, acționând cu intenție directă, în cadrul discuției cu angajatul SPF AIC al IGPF a MAI, Maxim Scutaru, care se afla în exercitiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, personal a promis să ofere colaboratorului de poliție specificat, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru facilitarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova a șase persoane de origine turcă, contra sumei de 100 dolari SUA per persoană, după ce, primind refuzul și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală potrivit prevederilor art.325 din Codul penal, numitul a continuat acțiunile sale infracționale și apropiindu-se de colaboratorul de poliție specificat, care se afla la parcare auto din preajma Aeroportului și a plasat în mână acestuia mijloace bănești în suma de 300 dolari SUA, comunicându-i că este jumătate din suma care îi va fi oferită, iar la intrarea în țară a celor șase persoane va mai oferi încă 300 dolari SUA, transmițând în asemenea mod ofițerului superior al Unității Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră Aeroportul Internațional Chișinău, Maxim Scutaru, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești în suma totală de 300 dolari SUA și anume 3 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA cu seria și numerele: QE39000612A, QE39000613A și QE39000614A, echivalent conform ratei oficiale de schimb BNM cu 5.073,99 lei, pentru a nu îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, adică pentru facilitarea intrării

pe teritoriul Republicii Moldova a șase persoane de origine turcă.

Astfel, Abibullayev Ismet, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(3) din Codul penal, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.

Pe cale de consecință instanța de judecată consideră necesar de a accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, iar Abibullayev Ismet urmează să fie condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul Penal prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal în acțiunile Abibullayev Ismet instanța de judecată nu a reținut.

Careva circumstanțe atenuante conform art.76 în acțiunile inculpatului Abibullayev Ismet instanța de judecată nu a reținut.

Cu referire la personalitatea inculpatului Abibullayev Ismet instanța de judecată notează că acesta este căsătorit, are la întreținere 3 copii minori, potrivit raportului de expertiză judiciară este responsabil de fapta incriminată și este pentru prima dată pe banca acuzaților.

Instanța de judecată notează că infracțiunea prevăzută la cu art. 325 alin. (3) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10000 la 14000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În conformitate cu prevederile art.509¹ alin.(4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul Penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75 - 78 din Codul Penal.

Alineatul (5) al aceluiași articol stabilește că dispozitivul sentinței trebuie să conțină informațiile specificate la art.395 Cod de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța, la pronunțarea sentinței, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului.

Conform art.80 alin.(1) Cod Penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată va ține cont de faptul că pedeapsa nu constituie un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, din partea lui Abibullayev Ismet precum și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise de inculpat precum și personalitatea acestuia. În context, instanța de judecată notează că infracțiunea comisă de inculpatul Abibullayev Ismet, prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor celor grave.

Instanța de judecată la caz va lua în considerație faptul inculpatul Abibullayev Ismet este pentru prima dată pe banca acuzaților.

Totodată, instanța de judecată va lua inclusiv în considerație faptul că inculpatul Abibullayev Ismet a recunoscut vina, și a optat pentru încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției la etapa urmăririi penale, căindu-se sincer de faptele comise.

Astfel, se atestă că părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Abibullayev Ismet, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) din Codul penal, să i se aplice – 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale.

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, limitele pedepselor au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din: voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele speței, și anume că inculpatului Abibullayev Ismet a recunoscut vina, a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, s-a căit sincer precum și faptul că infracțiunea comisă de acesta face parte din categoria infracțiunilor grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei aplicabile conform art.80 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată apreciază că pedeapsa la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpatul Abibullayev Ismet, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) Cod penal și anume de 4 luni închisoare, cu amendă în mărime de la 4000 unități convenționale, este rezonabilă și echitabilă.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor grave și sunt comise cu intenție acesta în conformitate cu art.72 alin.(3) CP, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să

se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, instanța statuează că, în privința inculpatului Abibullayev Ismet, a fost aplicată măsura preventivă arestul la domiciliu, ultimul fiind reținut la data de 13.07.2025 ora 19.50 și s-a aflat în arest la domiciliu până la 10.11.2025 ora 19:50.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Abibullayev Ismet a pedepsei sub formă de închisoare, în corespundere cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța de judecată atestă faptul că măsura preventivă în privința inculpatului arestul la domiciliu a expirat de drept, iar în corespundere cu prevederile menționate supra se consideră că pedeapsa stabilită inculpatului a fost executată.

Totodată, având în vedere că în privința inculpatului a fost stabilită și pedeapsa complementară sub formă de amendă, pentru asigurarea executării pedepsei stabilite instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Abibullayev Ismet măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) și 13¹) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni cu privire la soarta corpurilor delict și dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Procurorul Cebotari Denis, a susținut acordul de recunoașterea vinovăției încheiat, prin care s-a solicitat trecerea în contul statului a mijloacelor bănești în sumă de 300 dolari SUA, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 13.07.2025.

La caz, instanța de judecată notează că, prin procesul-verbal de ridicare din 13.07.2025 au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 300 dolari SUA, de la Maxim Scutaru și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare conform actului nr. 223 din 25 iulie 2024.

În conformitate cu alin. (1) art. 158 Cod procedură penală, corpuri delict sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale, în conformitate alin. (2) al aceluiași articol, obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Articolul 162 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4)

banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Abibullayev Ismet a oferit mijloace bănești în sumă de 300 dolari SUA, angajatului SPF AIC al IGPF a MAI, Maxim Scutaru și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare conform actului nr. 223 din 25 iulie 2024, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 300 dolari SUA, ca fiind bunuri utilizate pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporții trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare. În corespundere cu prevederile art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Articolul 228 din Cod de procedură penală stipulează că, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții

civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Conform articolului 229 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnărilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

La caz, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0808 din 12.09.2025 pentru care au fost suportate cheltuieli judiciare în cuantum total de 1862 lei.

Instanța de judecată ținând cont de normele legale indicate supra, va dispune încasarea din contul inculpatului Abibullayev Ismet, în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1862 lei.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, au beneficiat de asistență juridică a unui avocat.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 437, 509¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 21 octombrie 2025 în cadrul cauzei penale nr. 2025870849 între Abibullayev Ismet, reprezentat de apărătorul Ina Pucas și procuror.

Se recunoaște vinovat Abibullayev Ismet de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(3) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de 4 (patru) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalent cu 200000 (două sute mii) lei.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Abibullayev Ismet, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 11 noiembrie 2025.

Se include în termenul pedepsei cu închisoarea stabilit de 4 (patru) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, perioada de menținere în stare de arest la domiciliu de la data de 13.07.2025, ora 19:50 până la 10 noiembrie 2025, ora 19:50, astfel că pedeapsa numită este executată integral.

Se aplică în privința lui Abibullayev Ismet, născut la *****, I***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se aplică confiscarea specială pe mijloacele bănești în sumă de 300 (trei sute) dolari SUA, ridicate de la Maxim Scutaru și transmise Serviciului Fiscal de Stat pentru păstrare conform actului nr. 223 din 25 iulie 2024, în beneficiul bugetului de stat, mijloace financiare destinate pentru comiterea infracțiunii.

Se încasează de la Abibullayev Ismet născut la *****, I***** în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202535A0808 din 12.09.2025, mijloace bănești în mărime de 1862 (o mie opt sute șase zeci și doi) lei.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător
Balta

Renata Popescu-