

Dosarul nr.1-14/2022
1-22004617-26-1-14012022

SENTINȚĂ
în numele Legii

05 aprilie 2023

or.Glodeni

Judecătoria Drochia sediul Glodeni

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Cristina Rîmari

Grefier

Alla Ghelici

Cu participarea:

Procurorului

Andrei Formusatii

Apărătorului

Dmitrii Gubceac

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Alexanchin Filip, a.n.*****, IDNP *****, originar și locuitor în sat.*****, str.*****, r-l *****, cu viza de reședință în mun.***** *****, ap.64 studii superioare, supus serviciului militar, **divorțat, la întreținere un copil minor**, anterior nu a fost condamnat, fără antecedente penale, angajat în calitate de specialist principal la Tineret și Sport din cadrul Direcției de Educație pe lângă Consiliul raional *****, nu deține grad de dezabilitate, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.326 alin.(1) Cod penal**

Termenul de examinare a cauzei: 14 ianuarie 2022 – 05 aprilie 2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța,

constată:

1. **Alexanchin Filip**, acționând în mod intenționat și din interes material începând cu luna iunie anului 2019, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto ***** al Agenției Servicii Publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de teorie și practica conducerii mijlocului de transport, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze pe Bugnaci Mihail la

examele menționate și să-i elibereze permisul de conducere de categoria „B” pe numele ultimului, a pretins de la mama acestuia Bugnaci Elena suma de 900 euro. Astfel, în scopul realizării intențiilor sale, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice menționate și le poate determina să organizeze susținerea favorabilă de către Bugnaci Mihail a examenului pentru obținerea permisului de conducere la categoria „B” și anume probele teoretică și practică a examenului respectiv, într-o zi nestabilă de al mijlocul lunii iunie 2019 a primit, personal pentru sine și alte persoane, de Bugnaci Elena, la domiciliul acesteia din s.Fundurii Noi r.Glodei, suma pretinsă anterior de 900 euro, ceea ce conform ratei de schimb al cursului oficial stabilit de BNM la momentul primirii mijloacelor bănești, constituia suma de 18441,09 lei.

2. **Până la** începutul cercetării judecătorești, inculpatul **Alexanchin Filip**, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită cercetarea probelor noi.

3. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul **Alexanchin Filip**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art.art.108, 364¹ Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, circumstanțele indicate în rechizitoriu corespund realității, vina o recunoaște integral. Așa, în luna iunie anului 2019 activa în Federația Moldovenească de fotbal și a concubinat cu Maslov Angela în mun.*****. Maslov Angela are cumătru Bugnaci Mihail. Cu părinții lui Bugnaci Mihail și cu ultimul a făcut cunoștință în luna aprilie anului 2019. La o sărbătoare, într-o discuție cu părinții lui Bugnaci Mihail – Bugnaci Elena și Bugnaci Sergiu a propus acestora să-i ajută pentru a obține permisul de conducere auto pe numele lui Bugnaci Mihail. El a spus că are posibilitatea să discute cu cineva din Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din ***** care poate să ajute lui Bugnaci Mihail să susțină examenele de calificare auto proba teoretică și proba practică cu nota favorabilă, fără ca Bugnaci Mihail să se prezintă la examenul respectiv. Însă pentru aceasta persoana trebuie să fie achitată suma de 900 euro. În realitate, el nu a avut nici o persoană cunoscută la Secția Înmatricularea Transportului și Calificarea conducătorilor auto, cu nimeni nu a vorbit și nu a avut intenția să vorbească cu cineva, doar a crezut că primind aceste 900 euro își va putea acoperi cheltuielile sale personale, rezolvând, astfel, problema sa. El avea să

restitui banii respectivi înapoi familiei Bugnaci peste ceva timp. În luna iunie al anului 2019 a venit acasă la familia Bugnaci în satul Fundurii Noi r-l Glodeni, unde Bugnaci Elena i-a transmis 900 euro lui personal. El a luat banii și a plecat. Până în prezent banii nu l-a restituit nici lui Bugnaci Elena și nici lui Bugnaci Sergiu și nici lui Bugnaci Mihail, și ultimii nu i-au cerut restituirea banilor. Cunoaște, că ulterior Bugnaci Mihail a susținut examenul de calificare auto și aceasta a vut loc fără ajutorul lui.

5. Deși inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția sa în comiterea infracțiunii, totodată, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, care se coroborează cu declarațiile inculpatului și anume:

6. **Declarațiile martorului Bugnaci Elena Victor** care a declarat că, în anul 2018, prin intermediul Angela Ropoci, locuitoarea mun.*****, ea și soț, au făcut cunoștință cu numitul Filip, care era concubinul lui Angela. La fel a menționat că, împreună cu soțul au un ficior – Mihail Bugnaci 21.07.2000 a.n., care în anul 2019 făcea studii la Școala profesională nr.4, specialitatea vopsitor auto, la fel făcea studii și la școala auto, situată în incinta școlii profesionale, după absolvirea căroră ficiorului i-a fost eliberat certificatul de școlarizare. Ulterior, pe parcursul a câteva luni ficiorul a încercat să susțină examenul de teorie la SÎT și CCA *****, însă nu a reușit, dar avea nevoie de permis de conducere, deoarece urma să plece la câștig, împreună cu soțul. Într-o zi de la mijlocul lunii iunie 2019, fiind în oșpeție la Angela, cineva a pornit vorba despre permise de conducere, la ce Filip a declarat că poate să le ajute în obținerea permisului de conducere dat fiind faptul că el are cunoștințe în SÎT și CCA *****, care poate influența colegii, care primesc examenele la SÎT și CCA *****, în așa măsură ca Mihail să poată susține examenul la teorie, și în aceeași zi și examenul la practica conducerii mijlocului de transport, și ca rezultat să obțină permisul de conducere, în același timp, ficiorul v-a trebui să asiste la examene doar formal, însă serviciul dat v-a costa bani, în euro. În cazul dacă ei sunt de acord, banii urmau să fie transmiși în câteva zile, iar el, la rîndul său, v-a "hotărî" întrebarea în decurs de două săptămîni. Chiar atunci ei cu soțul au căzut de acord, Filip urma doar să sune și să spună ce sumă de bani v-a fi necesar de transmis. Ficiorul nu știa despre intenția lor a-l ajuta în așa măsură. În câteva zile după discuția lor, la telefonul mobil soțului a sunat Filip, care la moment deținea numărul de telefon nr.067668518 și nr.079587482, de pe care a sunat nu știe dat fiind faptul că foarte des schimba numerele de telefon, care a comunicat că a discutat cu cine este necesar la SÎT și CCA ***** și că în aceeași zi, adică în mod de urgență este necesar de a-i transmite 900 euro, însă nici soțul, nici ea nu au putut să vină la *****, de aceea s-au înțeles ca Filip să vină el în sat.Fundurii Vechi raionul Glodeni, la ei acasă, pentru că el cu Angela sunt la Glodeni și pe drum înapoi vor intra. Acceași zi, sosind la ei în ogradă, Filip a primit de la ea 900 euro, ceea ce conform ratei medii de schimb constituiau 18441,09 lei. După primirea banilor Filip a spus că v-a suna și a comunica ziua în care ficiorul v-a trebui să vină la examen, deoarece tot el îl va înregistra la examen la SÎT și CCA *****. Careva acte a ficiorului nu a dorit să primească, declarînd că Angela

știe familia, iar el seara a discuta cu persoana necesară, cărui i-a transmite banii. Filip știa că soțul cu ficiorul pleacă pe două săptămîni la lucru, de aceea a promis că tocmai la revenirea lor totul v-a fi hotărît. Peste două săptămîni, soțul l-a sunat pe Filip și a întrebat dacă înțelegerea e în vigoare, la ce ultimul a declarat că la SÎT și CCA ***** era un control și că este necesar de așteptat, pînă cînd totul se v-a liniști. Încă peste două săptămîni Filip l-a sunat pe soț și a comunicat că la zile de odihnă sunt mai multe controale, de aceea v-a încerca să discute ca ficiorul să susțină examenul într-o zi lucrativă. Peste cîteva săptămîni soțul din nou l-a sunat pe Filip, care la fel a declarat că este necesar de așteptat. Dat fiind faptul că ea a început să suspecte că treaba nu este bună, a rugat soțul să ceară restituirea banilor, la ce Filip le-a comunicat că nu este o problemă și va găsi o posibilitate de a se întîlni și să restituie banii, promițînd la data de 01.09.2019 fiind în satul Sturzovca raionul Glodeni le v-a suna și se v-or întîlni, însă nici nu a sunat, iar telefonul a devenit indisponibil. Pentru a-l găsi pe Filip a fost sunată Angela, care a comunicat că de cîteva zile Filip nu mai trăiește cu ea și a plecat. Toate încercările de a-l găsi pe Filip nu au avut succes. În luna iunie 2020, ficiorul Mihail, fără ajutorul altor persoane, a susținut examenele la SÎT și CCA ***** și a devenit deținător al permisului de conducere, categoria "B". Necatînd la faptul că Filip nu era de găsit, de ei s-au întreprins mai multe încercări de a-l găsi, inclusiv și prin intermediul cunoscuților. La 30.09.2021, aproximativ la ora 12.00-13.00 fiind în oșpeție în satul Sturzovca raionul Glodeni, se deplasau spre casa cunoscutului și trecînd lîngă stadion l-au observat pe Filip, care urma să deservească meciul de fotbal, fiind arbitru. Deoarece îl căutau foarte tare a decis să înregistreze discuția cu dictafonul. În cadrul discuției Filip a declarat că la 02.11.2021 va fi la ***** și va restitui banii, motivînd că n a putut restitui banii anterior deoarece a fost reținut și a plecat undeva ulterior. Soțul a solicitat numărul de telefon a lui Filip și chiar la format însă telefonul lui Filip de parcă era în afara ariei de acoperire, suspectă că numărul soțului a fost blocat de Filip. Din acestea considerente a decis să se adreseze cu un denunț la CNA. (f.d.9-12)

7. Fiind audiată suplimentar în calitate de martor, **Bugnaci Elena Victor** a declarat, că, la 02.11.2021, aproximativ la ora 13.00, a fost sunată de soț, care a comunicat că el a fost sunat de Alexanchin Filip, dar de pe alt număr de telefon. (f.d.46-48)

8. Fiind audiată suplimentar în calitate de martor, **Bugnaci Elena Victor** a declarat, că, după data de 02.11.2021, conform înțelegerii cu Filip Alexanchin, ultimul urma să le sune în scopul de a se clarifica cu situația, însă așa și nu a sunat, de aceea ea l-a sunat pe Filip Alexanchin la data de 18.11.2021 la nr.060485544, care i-a comunicat că persoana necesară se află în concediu, și că va trebui să plece la el acasă, iar în ziua de marți a săptămîinii viitoare urma să discute cu ea la telefon. În aceeași zi, mai tîrziu, de ea, l-a telefon a fost recepționat mesajul, cu întrebare care Lena l-a sunat, iar în aceeași zi, dar mai tîrziu au parvenit circa 3-4 apeluri de pe nr. 078479571, la care ea nu a răspuns", deoarece nu știa cine sună, iar mai tîrziu a sunat ea pe acest număr de telefon, care a solicitat ca la numărul acela să nu-l sune

deoarece numărul de fapt este unul de serviciu și poate fi interceptat, și că marți situația s-a clarifica, promițând să o sune. La 23.11.2021, marți, aproximativ la ora 11.00 l-a sunat pe Filip Alexanchin la nr.078479571, care a comunicat că a discutat cu persoana în cauză, care a promis să restituie banii, și anume 300 euro odată la 10-12 zile, astfel într-o zi va fi restituită suma completă, în caz contrar va întoarce el banii din contul banilor personali, după care s-a clarifica cu persoana. La 29.11.2021, l-a apelat pe Filip, la care ultimul a declarat că persoana respectivă luni nu lucrează, dar rămîne așa cum el a promis anterior. (f.d.59-61)

9. Martorul **Bugnaci Serghei Ivan** a declarat, că, prin intermediul Ropoci Angela, locuitoarea mun.*****, el și soția, au făcut cunoștință cu numitul Alexanchin Filip, care era concubinul lui Angela. La fel a menționat că, împreună cu soția au un ficior – Bugnaci Mihail, a.n.21.07.2000, care în anul 2019 făcea studii la Școala profesională nr.4, specialitatea vopsitor auto, la fel făcea studii și la școala auto, situată în incinta școlii profesionale, după absolvirea cărora ficiorului i-a fost eliberat certificatul de școlarizare. Ulterior, pe parcursul a câteva luni, ficiorul a încercat să susțină examenul de teorie la SÎT și CCA *****, însă nu a reușit, dar avea nevoie de permis de conducere, deoarece urma să plece la câștig, împreună cu el. Într-o zi de la mijlocul lunii iunie 2019, fiind în oșpeție la Angela, cineva a pornit vorba despre permise de conducere, la ce Filip a declarat că poate să le ajute în obținerea permisului de conducere dat fiind faptul că el are cunoștințe în SÎT și CCA *****, care poate influența colegii, care primesc examenele la SÎT și CCA *****, în așa măsură ca Mihail să poată susține examenul la teorie, și în aceeași zi și examenul la practica conducerii mijlocului de transport, și ca rezultat să obțină permisul de conducere, în același timp, ficiorul v-a trebui să asiste la examene doar formal, însă serviciul dat v-a costa bani, în euro. În cazul dacă ei sunt de acord, banii urmau să fie transmiși în câteva zile, iar el, la rîndul său, v-a "hotărî" întrebarea în decurs de două săptămîni. Chiar atunci ei cu soția au căzut de acord, Filip urma doar să sune și să spună ce sumă de bani v-a fi necesar de transmis. Ficiorul nu știa despre intenția lor a-l ajuta în așa măsură. În câteva zile după discuția lor, la telefonul mobil a lui a sunat Filip, care la moment deținea numărul de telefon nr.067668518 și nr.079587482, de pe care a sunat nu știe dat fiind faptul că, acesta foarte des schimba numerele de telefon, care a comunicat că a discutat cu cine este necesar la SÎT și CCA ***** și că în aceeași zi, adică în mod de urgență este necesar de a-i transmite 900 euro, însă nici soția, nici el nu au putut să vină la *****, de aceea s-au înțeles ca Filip să vină soție acasă, în sat.Fundurii Vechi raionul Glodeni, pentru că el cu Angela sunt la Glodeni și pe drum înapoi vor intra. Aceeași zi, soția a transmis banii lui Filip, el fiind sunat de soție și informat despre acest fapt. Luînd în considerație că la acel moment cursul valutar constituia 20,4901 lei per euro, Filip a primit de la ei suma de 18441,09 lei. După primirea banilor Filip a spus soției că v-a suna și a comunica ziua în care ficiorul va trebui să vină la examen, deoarece tot el îl va înregistra la examen la SÎT și CCA *****. Careva acte a ficiorului nu a dorit să primească, declarînd că Angela știe familia, iar el seara a discuta cu persoana necesară, cărui i-a transmite

banii. Filip știa că el cu ficiorul plecau pe două săptămîni la lucru, de aceea a promis că tocmai la revenirea lor totul v-a fi hotărît. Peste două săptămîni, l-a sunat pe Filip și a întrebat dacă înțelegerea e în vigoare, la ce ultimul a declarat că la SÎT și CCA ***** era un control și că este necesar de așteptat, pînă cînd totul se v-a liniști. Încă peste două săptămîni Filip l-a sunat pe el și a comunicat că la zile de odihnă sunt mai multe controale, de aceea v-a încerca să discute ca ficiorul să susțină examenul într-o zi lucrativă. Peste cîteva săptămîni din nou l-a sunat pe Filip, care la fel a declarat că este necesar de așteptat. Dat fiind faptul că toată situația creată era una suspectă, soția l-a rugat să solicite de la Filip banii, la ce Filip le-a comunicat că nu este o problemă și v-a găsi o posibilitate de a se întîlni și să restituie banii, promițînd la data de 01.09.2019 fiind în satul Sturzovca raionul Glodeni le v-a suna și se v-or întîlni, însă nici nu a sunat, iar telefonul a devenit indisponibil. Pentru a-l găsi pe Filip a fost sunată Angela, care a comunicat că de cîteva zile Filip nu mai trăiește cu ea și a plecat. Toate încercările de a-l găsi pe Filip nu au avut succes. În luna iunie 2020, ficiorul Mihail, fără ajutorul altor persoane, a susținut examenele la SÎT și CCA ***** și a devenit deținător al permisului de conducere, categoria "B". Necatînd la faptul că Filip nu era de găsit, de către ei au fost întreprinse mai multe încercări de a-l găsi, inclusiv și prin intermediul cunoscuților. La 30.09.2021, aproximativ la ora 12.00-13.00 fiind în ospeție în satul Sturzovca, raionul Glodeni, se deplasau spre casa cunoscutului și trecînd lîngă stadion l-au observat pe Filip, care urma să deservească meciul de fotbal, fiind arbitru. Deoarece î-l căutau foarte tare soția a înregistrat discuția cu dictafonul. În cadrul discuției Filip a declarat că la 02.11.2021 va fi la ***** și va restitui banii, motivînd că n-a putut restitui banii anterior deoarece a fost reținut și a plecat undeva ulterior. Am solicitat numărul lui, ultimul dictînd nr.060485544, însă a fost indisponibil, suspectînd că numărul lui este în lista neagră a telefonului lui Filip. Anume din aceste considerente au decis să se adreseze la CNA. La 02.11.2021, aproximativ la ora 11.50 a fost sunat de pe nr. 078479571, un număr neînregistrat la el, care s-a dovedit a fi apelul efectuat de Filip Alexanchin, care a întrebat la el, ce anume dorește el, acte sau banii înapoi, la ce el a solicitat banii, la ce ultimul a declarat că a transmite cerința în timp de două săptămîni v-a întoarce banii, dat fiind faptul că persoana este în concediu, însă așa și nu a sunat și banii nu a întors. (f.d.49-52)

10. Fiind audiată în calitate de martor **Maslova Angela Vasile** a declarat, că, începînd cu anul 2015, timp de 4 ani a concubinat cu cet.Filip Alexanchin, la moment nu întreține careva relații, însă nu este în relații de ostilitate cu el. La fel, ea este cumătră cu Serghei și Elena Bugnaci, fiind nana lui Mihail Bugnaci. Cumătrii des au fost la ea în ospeție, respectiv au făcut cunoștință cu Filip. Într-o zi de la începutul lunii iunie 2019 a fost sunată de Serghei Bugnaci care a rugat să transmită receptorul către Filip. La întrebarea de ce a sunat Serghei, Filip nu a răspuns, declarînd doar că Serghei l-a rugat să ajute în ceva. În cîteva zile, deoarece Filip nu avea de lucru, a mers cu ea în teritoriu, ea fiind agent de vînzări. Filip pe drum a discutat la telefon cu cineva și ulterior a rugat ca ea să intre acasă la Elena Bugnaci

în sat.Fundurii Noi raionul Glodeni, deoarece ea trebuie să-i transmită careva bani. Aflându-se la Elena acasă, Elena i-a transmis lui Filip bani, în suma de 900 euro, care au fost numărate de Filip, după care ei au plecat. Serghei nu era acasă. Pe drum spre *****, ea l-a întrebat pe Filip pentru ce sunt transmiși banii, la ce ultimul fiind deranjat de întrebări a răspuns "trebuie de ajutat!". Timp cât ea a concubinat cu Filip, acesta a schimbat numerele sale de telefon circa 10 ori în 4 ani. Încă peste 2 săptămîni, Serghei Bugnaci l-a sunat pe Filip la telefon, ea a observat că suna Serghei, dar Filip a plecat la o parte, așa ca ea să nu audă convorbirea. Despre ce ei au discutat nu știe, dar nici nu a insistat să întrebe. Încă peste două săptămîni, deja ea a fost sunată de același Serghei Bugnaci, care i-a comunicat că nu-i place comportamentul pe care î-l are el față de ei și banii primiți, în suma de 900 euro, pe care le-a primit, promițînd acordarea ajutorului în obținerea permisului de către Mihail Bugnaci. Deoarece nu știa nimic despre aceasta, deja acasă l-a întrebat pe Filip despre fapta imputată, la ce Filip i-a comunicat că a primit bani de la Elena și Serghei pentru a ajuta pe Mihail Bugnaci să susțină cu succes examenele la SÎT și CCA *****, însă cunoscutul lui se află în concediu. Perioada ulterioară permanent î-l întreba despre situația creată, însă nici un răspuns concret nu a primit, din cuvintele lui Filip reieșea că, banii a transmis cuiva. Ea a început să insiste să întoarcă banii primiți de la Elena Bugnaci; timp de 2 săptămîni a cerut rezolvarea problemei, dat fiind faptul că relațiile cu cumătrii se înrăutățesc, însă, ca rezultat Filip a plecat și mai mult cu el nu mai întreținea relații. Ulterior a încercat să-l mai sune pe Filip, însă ultimul a schimbat numărul de telefon. La fel și Elena cu Serghei Bugnaci spuneau că nu-l pot găsi pe ultimul. (f.d.137-140)

11. Martorul **Bugnaci Mihail Serghei a declarat**, că, este ficiorul lui Serghei și Elena Bugnaci. În perioada 2017-2019 a făcut studii la ȘP nr.4, la specialitatea vopsitor auto. Ulterior, în scopul de a avea posibilitatea de a conduce automobil, a făcut studii la școala auto "Dan-vad-Auto", la absolvirea cărei i s-a eliberat certificatul de școlarizare. Perioada ulterioară a întreprins mai multe încercări de a obține permis, susținînd examenul din a 7 încercare, fără ajutorul terțelor persoane. Despre faptul că nu putea susține examenul, părinții știau, deoarece pe atunci trăiau în același domiciliu. La fel a menționat că, la data de 02.12.2021 de la mama Elena a aflat că, încă în anul 2019, ea a transmis către numitul Filip, care a fost concubinul lui Angela Maslova (nana) bani în suma de 900 euro, pentru că ultimul are niște cunoștințe la SÎT și CCA *****, care poate, pentru bani să ajute în susținerea cu succes a examenelor și primirea permisului de conducere. Careva copii de acte sau fotografii cu acte, prin telefon, nu a transmis, actele fiind permanent cu el. Pe Filip î-l cunoaște doar vizual, careva relații cu el nu întreține. (f.d.141-142)

12. Vinovăția lui **Alexanchin Filip** se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă scrise:

13. **Proces-verbal de primire a denunțului din 01 noiembrie 2021** prin care Bugnaci Elena Victor a denunțat acțiunile lui Alexanchin Filip și anume a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Alexanchin Filip care deține telefonul

nr.070485544, care a indicat că poate influența asupra lucrătorilor din cadrul SÎT și CCA ***** ASP care au competența de a primi examenul de calificare auto și acestea persoane pot ajuta la obținerea permisului pe numele lui Bugnaci Mihail și într-o zi al lunii iunie 2019 a venit la domiciliul ei (Bugnaci Elenei) și a pretins și a primit de la dânsa 900 euro, banii care nu i-au convenit. (f.d.7)

14. **Proces-verbal de ridicare din 01.11.2021**, prin care de la E.Bugnaci a fost ridicat suportul de stocare a informației de tip CD-R, model "Esperanza", denumit "Филипп 30.10.2021". (f.d.14)

15. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 01.11.2021**, prin care s-a examinat suportul de stocare a informației de tip CD-R, model "Esperanza", denumit "Филипп 30.10.2021" cu stenograma anexată, din care rezultă că discuția a fost purtată între Alexanchin Filip, Bugnaci Elena și Bugnaci Serghei. Din stenograma rezultă că Elena Bugnaci a spus lui Alexanchin Filip că ultimul banilor în suma de 900 euro și că acesta a spus că poate ajuta cu primirea permisului de conducere pe numele fiului lui Bugnaci Elena, la care Alexanchin Filip a spus că marți va intra la șeful. Bugnaci Elena a spus că Alexanchin a spus anterior că acesta are o persoană la SÎT și CCA și poate rezolva întrebarea cu permisul de conducere. La fel, Bugnaci Elena a spus că Alexanchin Filip putea să-i restituie banii la 1 septembrie, la care Alexanchin Filip a spus că marți va restitui banii. (f.d.15-17)

16. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021**, prin care s-a examinat telefonul mobil de model "UleFone Armor 8" a lui Serghei Bugnaci, fiind stabilite informațiile cu privire la registrul apelurilor telefonice cu F.Alexanchin (f.d.53-54) cu **Planșa fotografică** anexată la procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021, din care rezultă că în telefonul mobil a lui Bungaci Sergiu se reține că în telefonul respectiv se regăsește failul audio "2021-11-01_11.47.538931915432641228527" care conține discuția între Alexanchin Filip și Bungaci Sergiu. (f.d.55-56)

17. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.11.2021** cu stenograma, prin care s-a examinat fișierul digital a conversației purtate între S.Bugnaci și F.Alexanchin, înregistrat pe suportul de stocare a informației de tip CD-R "Artex", prin care se confirmă că Serghei Bungaci a cerut de la Alexanchin Filip restituirea banilor. (f.d.57-58)

18. **Proces-verbal de reținere din 30.11.2021**, conform căruia la data de 30.11.2021 ora 07:54 Alexanchin Filip a fost reținut în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2021970583 pornită conform elementelor infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, iar în cadrul reținerii, în conformitate cu prevederile art.130 CPP a fost ridicat telefonul mobil de model "Samsung J3" IMEI1: 358870087780973/01, IMEI2: 358871087780971/01, n/s R58J952KPFA, cu cartela-cim nr.060485544. (f.d.84-85)

19. **Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrarea comunicărilor din 01.12.2021** a postului nr.078479571 cu stenograma anexată. (98-103)

20. **Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrarea comunicărilor** din 01.12.2021 a postului nr.060485544 cu stenograma anexată. (f.d.118-125)
21. **Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict** din 13.12.2021. (f.d.159-160)
22. **Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2021**, prin care s-a examinat telefonul mobil de model "Samsung J3" IMEI1: 358870087780973/01, IMEI2: 358871087780971/01, a lui Filip Alexanchin. (f.d.166-167) cu **Planșa fotografică**, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2021. (f.d.169)
23. În conformitate cu **art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
24. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului **Alexanchin Filip** de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de **art.326 alin.(1) Cod penal - traficucul de influență, și anume: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**
26. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor, precum și cea de estorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, ce aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei și patrimoniul acestuia.
27. Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje și la caz, -bani în suma de **900 euro, echivalent cu 18441,09 lei**, transmise de către **Bugnaci Elena lui Alexanchin Filip.**
28. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vreo persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum **SÎT și CCA *******, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită

de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

29. Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

30. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

31. Or, pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite, aceasta trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

32. **Acceptarea** presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

33. **Primirea** înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

34. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

35. Infracțiunea specificată la **art.326 Cod penal** este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de către inculpat se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Bugnaci Elena pentru a-l ajuta pe Bugnaci Mihail în obținerea calificativului "admis" la susținerea probelor teoretice și practice în cadrul examenului de calificare pentru primirea permisului de conducere a vehiculelor de categoria "B", petrecute de SÎT și CCA *****.

36. În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului **Alexanchin Filip** întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute art.326 alin.(1) Cod penal, în formula consumată.

37. În ceea ce privește **latura subiectivă** a infracțiunii se reține că, această faptă se săvârșește **numai cu intenție** calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea **SÎT și CCA ******* și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

38. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

39. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului **Alexanchin Filip** s-a confirmat integral și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

40. Astfel, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic, pentru tragerea la răspundere penală, ori conform **art.51 alin.(2) din Codul penal**, temei real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

41. Partea apărării în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea prevederilor **art.57 Cod penal** în privința inculpatului Alexanchin Filip și liberarea acestuia de la răspundere penală, motivând că inculpatul s-a autodenunțat, depunând declarații în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedura penală, s-a căit sincer și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, prejudiciu nu i s-a cerut, a comis fapta mai puțin gravă pentru prima oară.

42. Verificând posibilitatea liberării de la răspunderea penală a inculpatului Alexanchin Filip, instanța ajunge la concluzia că inculpatul **nu întrunește condițiile art.57 Cod penal**, care prevede că (1) Persoana care pentru prima oară a săvârșit o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă poate fi liberată de răspundere penală dacă ea, după săvârșirea infracțiunii, s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune. (2) Persoana care, în condițiile alin.(1), a săvârșit o infracțiune de altă categorie poate fi liberată de răspundere penală numai în cazurile prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod.

43. Or, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave

nu este suficient pentru ca persoana să fie liberată de la răspunderea penală, în situația în care aceasta nu întrunește alte cerințe normei vizate: a contribuit activ la descoperirea acesteia, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau, în alt mod, a reparat prejudiciul pricinuit de infracțiune.

44. La caz, se reține, că urmărirea penală a fost pornită în baza unui denunț a lui Bungaci Elena, iar autodenunțarea conform **art.264 alin.(1) Cod de procedura penală** – este înștiințarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea de către ea a unei infracțiuni în cazul în care organele de urmărire penală nu sînt la curent cu această faptă.

45. Prin urmare nu a avut loc autodenunțare a lui Alexanchin Filip, ci a avut loc recunoașterea vinovăției, deoarece probe incontestabil demonstrează la el ca și cel vinovat, în privința lui Alexanchin Filip au fost inițiate mai multe măsuri de investigații speciale, iar purcederea inculpatului la o procedură specială care îi oferă avantaje la stabilirea pedepsei, nu poate fi considerată ca autodenunțare.

46. La fel, Alexanchin Filip nu a reparat prejudiciu cauzat Bungaci Elenei, deși, potrivit descifrărilor convorbirilor telefonice, stengrame, ultima și soțul acesteia – Bungaci Serghei au cerut de la Alexanchin Filip restituirea banilor.

47. La fel, instanța nu poate reține ca contribuirea activă la descoperirea prezentei infracțiuni faptul că Alexanchin Filip a recunoscut vina și a făcut declarații după ce probatopriul deja a fost acumulat.

48. În consecință, instanța nu a constatat temeiuri pentru aplicarea în privința lui Alexanchin Nicolae a prevederilor art.57 Cod penal și liberarea acestuia de la răspundere penală, urmînd să stabilească pedeapsa celui vinovat.

49. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

50. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui **Alexanchin Filip** instanța, conducîndu-se de prevederile **art.61 și 75 Cod penal**, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

51. În speță, se reține, că fapta imputată lui **Alexanchin Filip** în baza art.326 alin.(1) Cod penal, a fost comisă de către acesta fără semne de participație, cu forma de vinovăție – intenție, și la **momentul săvârșirii faptei (mijlocul lunii iunie anului 2019)**, aceasta, prin prisma **art.16 alin.(3) Cod penal**, se califică drept infracțiune mai puțin gravă, pentru care Legea penală prevedea pedepse alternative: **cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

52. Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art.10 Cod penal, și va aplica pedeapsa în limitele prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul comiterii infracțiunii – mijlocul lunii iunie 2019.

53. Prin urmare, ținând cont de faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit **art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală**, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, la stabilirea pedepsei, instanța va opera cu **limitele noi stabilite** ai pedepselor, după cum urmează: pentru infracțiune prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, pedeapsă cu amenda nu va fi mai mică de 1500 unități convenționale și mai mare de 2250 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare va fi stabilită de la 3 (trei) luni (conform art.70 alin.(2) Cod penal) și până la 3 (trei) ani și 4 (patru) luni.

54. La individualizarea pedepsei, instanța ține cont că, **Alexanchin Filip** la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are loc permanent de trai și de muncă pe teritoriul Republicii Moldova, are la întreținere un copil minor în vârsta de 7 ani, anterior nu a fost tras la răspundere penală.

55. Ca circumstanța ce atenuază răspunderea penală, conform **art.76 alin.(1) lit.e), f) Cod penal** în privința lui **Alexanchin Filip** instanța reține - căința sinceră, săvârșirea pentru prima data a infracțiunii mai puțin grave.

56. Circumstanțe agravante indicate în **art.77 Cod penal**, lista cărora este eshaustivă, în acțiunile inculpatului **Alexanchin Filip**, instanța de judecată la comiterea infracțiunii imputate în speță, nu a constatat.

57. Conform **art.61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

58. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

59. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

60. Atât partea apărării, cât și partea acuzării au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

61. La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea

categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

62. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

63. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura de pedeapsă concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepșa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșită și este eficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statutului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

64. Ca urmare instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

65. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

66. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale.

67. Astfel, instanța ia în considerație faptul că inculpatul **Alexanchin Filip** a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat, are la întreținere un copil minor, lucrează.

68. Totodată, în detrimentul inculpatului **Alexanchin Filip** nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

69. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin.(8) art.364¹ Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, pornind de la natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, instanța consideră că pedeapsa lui **Alexanchin**

Filip urmează să fie stabilită în formă de amendă, solicitată de către ultimul spre executare, având în vedere inclusiv prevederile **art.61 alin.(2) Cod penal**, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

70. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

71. Conform **art.385 alin.(1) pct.10-11) Cod de procedură penală**, instanța la pronunțarea sentinței soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

72. În cauză nu a fost înaintată acțiunea civilă, cât și în speță lui **Alexanchin Filip** nu a fost imputată cauzarea prejudiciului.

73. În conformitate cu **art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală**, instanța urmează să se expună dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

74. În prezenta cauză penală nu au fost aplicate măsurii de siguranță conform art.203 alin.(2), 204 alin.(1), 205 alin.(1) și (2) al Codului de procedură penală.

75. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Codului de procedură penală**, instanța, la adoptarea sentinței soluționează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delictive.

76. În cauză, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la dosar înregistrări operative trecute pe purtători de informație și anume: **Plicul dehârtie anexat la coperta dosarului** în care se conține CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „Филипп 30.10.2021”, împachetat în plic de hârtie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; CD-R de model „Artex” cu inscripția „разговор Бугнач С.И. с Алексанкиным Ф., имевшим место 02.11.2021 года, переписанного с личного мобильного телефона Бугнач С.И.”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1843/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1865/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1836/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1837/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1838/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1839/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1840/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de

inventar al DGAO 1841/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1842/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1864/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", recunoscute în calitate de corp delict.

77. În conformitate cu prevederile **art.164 în coroborare cu art.162 al Codului de procedură penală**, documentele, înregistrările audio sau video, purtători de informație tehnico-electronică, care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Prin urmare, **corpurile delictive**: CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „Филипп 30.10.2021”, împachetat în plic de hîrtie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; CD-R de model „Artex” cu inscripția „разговор Бугнач С.И. с Алексанкиным Ф., имевшим место 02.11.2021 года, переписанного с личного мобильного телефона Бугнач С.И.”, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1843/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1865/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1836/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1837/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1838/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1839/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1840/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1841/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1842/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 1864/21, împachetat în plic de hîrtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA", recunoscute în calitate de corp delict și anexate într-un plic de hîrtie cafenie la materialele cauzei (coperta), urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

78. Conform **art.388 alin.(2) Cod de procedură penală**, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

79. Așa, **art.106 Cod penal stipulează, că confiscarea specială constă în** trecerea,

forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

80. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că **Alexanchin Filip** a dobândit de la Bungaci Elena banii ce nu i se cuveneau în sumă de 900 euro, echivalent cu 18441,09 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, din care considerente instanța de judecată va încasa din contul lui **Alexanchin Filip** în beneficiul statului suma de 18441,09 (optsprezece mii patru sute patruzeci și unu,09) lei care constituie contravaloarea bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii de trafic de influență.

81. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanța la adoptarea sentinței urmează să soluționeze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

82. La caz, la data de 01 decembrie 2021 de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Pasat Igor în privința lui Alexanchin Filip a fost aplicată măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile, care prin ordonanța din 28 decembrie 2021 a fost prelungită încă cu 30 de zile, adică până la 29 ianuarie 2022, iar ulterior, nefiind prelungită a expirat de drept conform **art.195 alin.(5) pct. 1) Cod de procedura penală**.

83. Potrivit **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

84. Așadar, potrivit cerințelor **art.176 alin.(2) Codul de procedură penală**, "arestarea preventivă și măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an și doar în condițiile prevăzute de prezentul cod".

85. Prin urmare, instanța consideră, că în privința inculpatului **Alexanchin Filip** nu este oportun de a aplica careva măsură preventivă, care pe parcursul judecării cauzei nu a dat dovadă că se va eschiva de la instanța de judecată.

86. Conducându-se de prevederile art.art.10 Cod Penal, 106, 364¹, 384, 385, 387, 388, 389, 392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

condamnă:

Se declară vinovat **Alexanchin Filip** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă **Alexanchin Filip** în temeiul art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) al Codului de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 75000,00 (șaptezeci și cinci mii,00) lei.

În temeiul art.106 Cod penal, se din contul lui **Alexanchin Filip** se trece forțat și gratuit în folosul statului mijloacele bănești în sumă de 18441,09 (optsprezece mii patru sute patruzeci și unu,09) lei, cu titlu de contravaloare a bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-R de model „Esperanza” cu inscripția „Филипп 30.10.2021”, împachetat în plic de hârtie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; CD-R de model „Artex” cu inscripția „разговор Бугнач С.И. с Алексанкиным Ф., имевшим место 02.11.2021 года, переписанного с личного мобильного телефона Бугнач С.И.”, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1843/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1865/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1836/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1837/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1838/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1839/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1840/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1841/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1842/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”; CD-R “Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 1864/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila “pentru pachete a DGT Nord a CNA”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate într-un plic de hârtie cafenie la materialele cauzei (coperta), urmează a fi lăsate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 05 aprilie 2023.

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Cristina Rîmari

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței, judecător

Cristina Rîmari