

Dosarul penal nr.1-115/2019
1-19026924-26-16052019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iunie 2019

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central, instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Ana Cudalba

Procurorul

Cristina Gladcov

Avocaţilor inculpaţilor

Iuliana Pascal, Dorin Cazacu

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală parvenită la data de 14 mai 2019 de învinuire a lui

*****, născut la *****, în rn. Făleşti sat. Pînzăreni, domiciliat în rn. Făleşti sat. Ilenuşa, IDNP. *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale(f.d.19, vol III);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.(2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM,

*****, născut la *****, domiciliat în mun. Bălţi str. Şolom Aleihim, 65, IDNP. *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale anterior ne judecat (f.d.20, vol. III);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.(2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM,

*****, născut la *****, în Glodeni, Hîjdeni, domiciliat în or. Glodeni str. Gheorghii Jukov, 3, IDNP. *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale(f.d.21, vol. III);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.(5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM,

Notă informativă:

- Cauza penală nr. 1-115/2019, nr. electronic: 1-19026924-26-16052019- de învinuire a ***** şi *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.(2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, Moraşanu Andrian în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin.(2) lit. b), art. 332 al.1 Cod penal şi Scripcari Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.5), 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, parvenită în instanţă la 14.05.2019;
- Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2019, se disjungă materialele cauzei penale de învinuire a lui Scripcari Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.5), 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, ***** şi Paladii Mihail în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 al.2), 324 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, pentru examinare într-o procedură separată, de cauza penală de învinuire a lui Moraşanu Andrian în comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 alin.(2) lit. b), art. 332 al.1 Cod penal, formând un dosar separat.

c o n s t a ț ă:

1. Inculpatul ***** activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI Nr. 58 ef din 04.06.2015, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, acționând prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Paladii Mihail și cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, precum și în complicitate cu cet. Scripcari Andrei, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., Gasnaș Eduard, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Paladii Mihail, acționând cu intenție directă, în complicitate cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, aflându-se în incita Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informații de la cet. Scripcari Andrei, despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” n/î. ZDD 219, de către cet. *****, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. Scripcari Andrei, mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Gasnaș Eduard și Paladii Mihail au transmis lui Moroșanu Adrian Valeriu o parte din banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Secrieru Victor este în stare de ebrietate, a acceptat și primit acești bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

2. Inculpatul ***** activând în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI, în baza ordinului IGP al MAI Nr. 441 ef din 01.10.2018, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, contrar prevederilor art. 28 alin. (1), pct. g) și h) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, precum și să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, contrar prevederilor pct.15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din

10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, acționând prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Gasnaș Eduard și cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, precum și în complicitate cu cet. Scripcari Andrei, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 02:55 min., Paladii Mihail, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Gasnaș Eduard, acționând cu intenție directă, în complicitate cu specialistul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al IP Glodeni Moroșanu Andrian, aflându-se în incita Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informații de la cet. Scripcari Andrei, despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” n/î. ZDD 219, de către cet. *****, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. Scripcari Andrei, mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În continuare, Gasnaș Eduard și Paladii Mihail au transmis lui Moroșanu Adrian Valeriu o parte din banii extorcați anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 150 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 2 931 MDL, care cunoscând cu certitudine că conducătorul auto Secrieru Victor este în stare de ebrietate, a acceptat și primit acești bani, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

3. Inculpatul *****, acționând prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu cet. ***** a contribuit la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 28 octombrie 2018, aproximativ la ora 01:55min., cet. Scripcari Andrei, acționând cu intenție directă, prin înțelegere prealabilă cu inspector de patrulare al Plutonului Sîngerei, Glodeni, Fălești al Companiei de Patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP al MAI Gasnaș Eduard, l-a informat pe ultimul despre faptul deplasării automobilului de model „Audi A5” n/î ZDD219, condus de către cet. ***** în stare de ebrietate alcoolică avansată, pe un drum public din r-nul. Glodeni, indicându-i momentul începerii deplasării automobilului, punctul de pornire și orientativ traseul de deplasare, pentru a putea fi identificat și stopat, cu înțelegerea de a interveni în momentul documentării pentru al influența pe șoferul automobilului de a transmite mijloace bănești angajaților de poliție, în scopul de a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Ca rezultat, aproximativ la ora 02:55 min Gasnaș Eduard, fiind membru al echipajului de poliție MAI 9763, împreună cu colegul de serviciu Paladii Mihail, acționând cu intenție directă, aflându-se în incita Inspectoratului de Poliție din or. Glodeni situat pe str. Tricolorului, 4, având informații de la cet. Scripcari Andrei, despre conducerea mijlocului de transport de model „Audi A5” n/î. ZDD 219, de către cet. *****, în stare de ebrietatea, făcând uz de cuvinte gesturi și semne, au extorcat de la conducătorul auto și de la proprietarul automobilului cet. Organ Natalia, prin intermediul cet. Scripcari Andrei, mijloace bănești în mărime de 10 000 MDL, iar ulterior au primit de la ultimul mijloace financiare în sumă de 300 Euro, care conform cursului oficial de schimb al BNM constituie 5 862 MDL, în scopul de a nu documenta în continuare cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

4. În cadrul ședinței preliminare inculpatul Gasnaș Eduard a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În ședință judiciară inculpatul Gasnaș Eduard fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, a fost o înțelegere prin telefon. Scopul fiind pentru documentarea cazurilor de stare de ebrietate la volan. Fiind o înțelegere în schimb de a fi storcată o sumă de bani. Au primit 300 de euro, au divizat suma data cu d-l Scripcari, au mai participat Paladi și Moroșan. S-au înțeles ca suma să fie divizată în patru. Moroșan activează în supravegherea servicii tehnice. Domnul Moroșan a fost la volan în acea seară, domnul Moroșan a fost remunerat pentru nu comunica despre cazul dat. Cu declarațiile domnului Scripcari Andrei, fiind de acord și cu ceea ce este în rechizitoriu, consider, că sunt veridice. Suma era discutată cu Scripcari Andrei și nu cu doamna Natalia sau cu domnul Secreieru. Domnul Scripcari Andrei s-a oferit ca să fie intermediar în transmiterea banilor. S-a apropiat de Gasnaș și Paladii, Scripcari Andrei, care s-a interesat de ce nu s-au lămurit întrebările la fața locului, însă la IP Glodeni, Scripcari Andrei a propus sume bănești din partea doamnei Natalia. Scripcari Andrei i-a comunicat că ultimii vor găsi bani pentru nu a fi trași la răspundere. Cu d-na Natalia s-a discutat în prezența conducătorului despre faptul de a fi documentată la fața locului. Cu ce pedeapsă riscă la fela au fost explicate la fața locului accidentului rutier.

5. În cadrul ședinței preliminare inculpatul Paladii Mihail a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În ședință judiciară inculpatul Paladii Mihail fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, fiind de acord cu declarațiile domnului Gasnaș Eduard. Informația a fost pentru a documenta șoferii în stare de ebrietate. Acest caz nu l-a documentat, deoarece le-au oferit bani, acest caz așa a vut loc. Din suma de 300 de euro o sumă de 150 de euro a fost repartizată Paladii Mihail și Gasnaș Eduard altă sumă de 150 de euro pentru Andrian Moroșan. Andrian Moroșan este inspector de accidente rutiere în cadrul IP Glodeni, acest caz trebuia să-l documenteze ultimul, de acces s-a oferit o sumă de bani pentru nu a fi documentat cazul dat. În spatele la IP Glodeni unde se afla șoferul și proprietarul automobilului, s-a apropiat Scripcari Andrei, nu cunoaște ce au vorbit, dar auzid, că era vorba de 10 000 lei, a auzit, deoarece nu era departe de ei. Au primit suma de 300 de euro de la Scripcari Andrei. I-a fost explicat lui Andrei Scripcari și Natalia despre consecințele ce riscă în caz dacă vor fi documentați, nu cunoaște cine a fost inițiatorul la cauza dată.

6. În cadrul ședinței preliminare inculpatul Andrei Scripcari a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii. Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În ședință judiciară inculpatul Andrei Scripcari fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 și 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor

ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că, declarațiile date anterior le susțin integral. La data de 27.10.2018, seara s-au telefonat cu Eduard Gasnaș, au discutat. Cu acești polițiști s-a văzut de 2 ori. A avut numărul de telefon cu scopul, pentru a le telefona când se deplasează persoane în stare de ebrietate. De regulă vorbea cu Gasnaș Eduard, ei aveau nevoie să întocmească un proces-verbal, despre acestea au discutat pe data de 27 octombrie 2018. Pînă la incident petrecut au fost în bar cu alte interese, dintre care persoana care a fost la volan deja era în stare de ebrietate. După asta mașina a fost dusă la poliție, Scripcari Andrei a discutat cu Gasnaș Eduard, s-au transmis banii. Starea materială a doamnei Natalia o cunoaște, este bună. Scripcari Andrei, cînd a intervenit, a comunicat suma de bani care trebuie să o transmită, nu cunoaște cui. Scripcari Andrei a înțeles, doar că trebuie să fie dați bani la poliție ca să scoată mașina. Scripcari Andrei văzuse care fiind situația, D-na Natalia i-a comunicat că, șoferul era servit și a suferit un accident, ultima solicitînd, doar să scoată mașina. S-a dat citire f. d. 95-98. Al doilea colaborator fiind Paladi Mihail. Nu cunoaște la care colaborator v-a fi transmisă o parte din sumă de bani. Ne fiind la curent, pentru ce trebuia de fi dată o oarecare sumă de bani la accidente rutiere. Numele Paladi nu-l cunoaște. Domnul Paladi era alături în acea seară de domnul Gasnaș. D-nul Moroșan este un polițist di or. Glodeni. Îl cunoaște din cauze, cînd erau chemați la conflicte lecare se întîmplau la bar. Domnul Moroșan în acea seară la fel se afla la locul cauzei. Starea de ebrietate și accidentul erau deja documentate. Pînă la final suma toată care a fost primită era de 300 de euro. Cu o zi înainte s-a întîlnit întîmplător unde au vorbit despre bani. Se căiește sincer de cele comise.

7. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP al RM.

Apărătorii inculpaților, avocatul Iuliana Pascal și Dorin Cazacu au susținut cererile inculpaților.

Instanța de judecată, analizînd cererile inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererile inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpaților sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.

8. În acest sens, vina inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile acestora de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpații Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei au recunoscut și nu au contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei este confirmată prin următoarele probe:

- Proces-verbal de audiere a martorului Martorul Secieru Victor care a declarat, că activează în funcție de șofer la firma de taxi din or. Glodeni nr. 22222 SRL „Mironov Serghei” din 2018.

La data de 27 octombrie 2018, aproximativ ora 23:30, a fost telefonat de către cet. Organ Nataila, care este o cunoscută de a sa, ce l-a rugat să vină la barul „Royal” din str. Suveranității din or. Glodeni pentru a urca la volanul automobilului ei de model „Audi A5” n/î ZDD 219, deoarece ea a servit băuturi alcoolice și nu putea conduce mijlocul de transport. Astfel, s-a prezentat la barul „Royal” aproximativ la ora 01:00, unde a observat că Nataia servea băuturi alcoolice la o masă din local împreună cu alte persoane necunoscute și s-a apropiat de ea și

aceasta l-a întrebat ce dorește să bea la ce el i-a spus că o să bea vodcă, și a servit la acea masă 50 grame de vodcă, după care s-a așezat la masa de la bar din local unde a comandat o bere alcoolică. În timp ce servea berea de dânsul s-a apropiat șeful barului pe nume Scripcari Andrei, care i-a spus să nu servească băuturi alcoolice că urmează să urce la volan, dânsul cunoscând că el a venit să o conducă pe Natalia la domiciliu, la ce el i-a comunicat că a servit doar 50 de grame de vodcă și o bere și nu are mult de mers pînă la locul unde locuiește Natalia și nu o să fie oprit de poliție că o să meargă atent. În timp ce se afla în barul „Royal” de dânsul s-a apropiat din nou șeful barului Scripcari Andrei, care i-a cerut să-l ducă cu mașina Nataliei la stația PECO din apropiere pentru a-și procura țigări, astfel el l-a dus la stația PECO după care l-a adus înapoi. Ulterior, aproximativ pe la orele 02:00 min, dânsul cu Natalia s-au pornit să o ducă la domiciliu amplasat în str. Milescu Spătaru 1 din or. Glodeni, despre acest fapt comunicându-i șefului de bar Scripcari Andrei. Astfel, el a urcat la volanul automobilului de model „Audi A5” n/î ZDD 219, și a început deplasarea, aflându-se în deplasare a observat pe acostament în preajma magazinului alimentar din str. Suveranității 30, o mașină a echipajului de patrulare al MAI de model „Škoda Rapid” parcată, care după ce a trecut de ea a observat pe oglinzi că și-a conectat girofarul luminos și a început deplasarea în urma lor, deoarece în preajmă nu erau alte automobile.

El cunoscând că a servit băuturi alcoolice, a încercat să fugă de aceștea pentru a evita faptul de a-l stopa și a-l documenta, a mărit viteza de deplasare pe str. Decebal or. Glodeni, la intersecția cu str. Basarabeană, a încercat să vireze brusc la stînga pe această stradă, și din motivul că avea o viteză mare nu a intrat în curbă și s-a tamponat într-un parapet de metal de pe marginea drumului, pe care l-a dat jos, smulgîndu-l din pămînt, astfel stopînd automobilul, totodată observînd că mașina de poliție ce-l urmărea se afla la spatele nostru. Colaboratorii de poliție în număr de 2 s-au apropiat de ușa din față din partea stîngă a automobilului, la locul unde era el amplasat și au început să tragă de mîner, însă ușa era blocat, la ce aceștea strigau la dânsul să deschidă ușa. Ulterior el a deblocat ușa și colaboratorii de poliție au deschis ușa și i-au indicat să coboare din automobil, la ce el a coborît din automobil și colaboratorii de poliție l-au întrebat unde se grăbesc și de ce nu s-a stopat la indicația lor, totodată comunicându-i că de la dânsul miroase a alcool, vorbind între ei că el este beat.

Astfel, colaboratorii de poliție i-au indicat că ridică automobilul la parcare specială, iar el o să fie documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și o să fie privat de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe o perioadă de 3 ani și i-au comunicat că ei au chemat la fața locului grupa operativă de la IP Glodeni pentru a documenta accidentul rutier.

Ulterior, el observînd aceste probleme, i-a comunicat Nataliei că colaboratorii de poliție îl învinovătesc de conducere automobilului în stare de ebrietate și vor să aresteze mașina la parcare specială și să-i ridice permisul de conducere și să-l priveze de dreptul de a conduce mijlocul de transport, la ce Natalia l-a sunat pe șeful barului „Royal” Scripcari Andrei, deoarece el are mulți cunoscuți în poliție, pentru a veni și a-i ajuta să nu ridice automobilul, l-a sunat și i-a comunicat problema, ultimul spunîndu-i că se va apropia la comisariatul de poliție din Glodeni, despre care fapt le-a comunicat angajaților de poliție ce l-au stopat, ultimii declarînd că îl cunosc pe el și îl așteaptă să vorbească.

Astfel, între timp la fața locului a venit un alt echipaj de poliție cu automobil „Dacia Duster” care a documentat cazul de accident rutier, după care un colaborator de poliție dintre acei ce l-au stopat, a urcat la volanul automobilului Nataliei, iar el a urcat la indicația colaboratorilor de poliție în automobilul MAI Škoda Rapid și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Glodeni, din Centru or. Glodeni.

Ajungînd acolo el a stat afară în spatele IP Glodeni, împreună cu 2 colaboratori de poliție ce l-au stopat și Natalia, în decursul a 5 minute s-a apropiat Scripcari Andrei, care s-a salutat cu polițiștii el observînd că ei se cunosc și Scripcari Andrei a întreat-o pe Natalia ce a făcut, la ce Natalia i-a comunicat că ea nu a făcut nimic, dar dînsul a lovit mașina, ulterior Scripcari Andrei împreună cu colaboratorii de poliție s-au dat într-o parte să discute ca el cu Natalia să nu audă, unde au discutat aproximativ 2-3 minute, iar ulterior Scripcari Andrei s-a apropiat de dînsul și i-a spus că problema este serioasă și dacă dorește ca să nu fie privat de dreptul de a conduce automobilul trebuie să le dea colaboratorii de poliție 10 000 lei, la ce el i-a spus că nu are nici un leu, și împreună cu Scripcari Andrei s-au apropiat de Natalia și el a rugat-o să-i împrumute suma de 10 000 de lei, Scripcari Andrei tot cerîndu-i să-l ajute că el ulterior o să-i întoarcă datoria, la ce Natalia i-a comunicat că nu are bani la dînsa, însă are pe cardul bancar, ce aparține mamei sale, 300 de euro, și poate să-i împrumute.

Totodată, Scripcari Andrei i-a spus ca restul sumei de 5000 de lei să i le dea în 2-3 zile, iar el ulterior i le v-a transmite polițiștilor ce l-au oprit.

Astfel, Scripcari Andrei le-a comunicat colaboratorii de poliție că se duc cu Natalia să aducă de acasă suma de 300 euro, iar el a intrat în inspectorat la etajul 1 la ofițerul de la Secția Accidente Rutiere, unde i-au întocmit un proces-verbal contravențional, iar între timp la procesul-verbal dat trebuiau să-i puie să treacă testul la alcoolemie și nu i-a dat lui să sufle, dar i-a dat aparatul de testare unui alt colaborator de poliție ce se afla în acel cabinet, care a suflat. După ce i-a întocmit procesul-verbal contravențional i-a dat copia la acesta și mi-a spus să se ducă la bancă în următoarea zi și să achite amenda, însă pînă în prezent el nu a achitat această amendă. Ulterior, dînsul a plecat acasă. În decursul a aproximativ 2 zile Scripcari Andrei, l-a sunat la telefonul personal mobil și i-a spus să-i dea restul sumei de 5000 de lei, că de la el cer colaboratorii de poliție, la ce dînsul i-a spus că o să ia un credit și o să-i dea. Ulterior, în decursul a aproximativ 5 zile, Scripcari Andrei s-a apropiat neașteptat la locul unde el de obicei stă și așteaptă clienți cu taxiul, pe str. Suveranității 7 or. Glodeni, și s-a apropiat de dînsul și l-a întreat cînd îi dă banii 5000 de lei, la ce el i-a spus că încă nu a găsit această sumă de bani, Scripcari Andrei spunîndu-i că el a transmis colaboratorilor de poliție 5000 de lei de la el, iar acum el trebuie să-i dea această sumă de bani lui, la ce i-a spus că o să-i dea ulterior.

După aceea, Scripcari Andrei l-a mai întîlnit în asemenea circumstanțe de mai multe ori și de fiecare dată îi cerea banii. Conținutul declarațiilor lui Secrieru Victor demonstrează că angajații de poliție au estorcat anume suma de 10 000MDL și, respectiv, au primit 300 Euro pentru a nu documenta conducerea automobilului în stare de ebrietate. La fel, acesta confirmă că era în stare de ebrietate, iar în aparatul de testare aloolscopică nu a suflat, fapt ce indică falsul în acte comis de Moroșanu Andrei. Totodată Secrieru relevă că Scripcari andrei a acordat ajutor polițiștilor la primirea banilor în sumă de 300 Euro de la Organ Natalia./Vol.I, f.d.243-246/;

- Proces-verbal de audiere a martorului Organ Natalia, care relatează că la 27 octombrie 2018, aproximativ ora 22:00 împreună cu alți prieteni inclusiv Nina numele de familie al acesteia nu-l cunoaște, au plecat în barul „Royal” din str. Suveranității din or. Glodeni, unde a stat să serviască băuturi alcoolice, ea ajungînd la fața locului cu automobilul ce îl are în proprietate de model „Audi A5” n/î ZDD 219. Reieșind din faptul că a servit băuturi alcoolice, a decis să cheme un șofer de la serviciul de taxi pe care îl cunoaște pe nume Secrieru Victor, ce lucrează la compania de taxi 22222. Aproximativ la ora 01:00, Secrieru Victor a venit la barul „Royal” unde s-a apropiat la masa unde stătea ea și a servit băuturi alcoolice. Șeful barului „Royal” este Scripcari Andrei, pe care ea îl cunoaște bine deoarece des vizitează barul acestuia. Ulterior, aproximativ pe la orele 02:00 min, ea i-a spus lui Secrieru Victor că vrea să se ducă

acasă, și acesta a urcat la volanul automobilului dânzei, iar ea a urcat pe scaunul pasagerului din față și a început deplasarea spre domiciliu amplasat în str. Milescu Spătaru 1 din or. Glodeni. Pe drum ea a adormit și s-a trezit în momentul în care mașina sa era stopată de către angajații de poliție, observând automobil lor care era cu girofarul luminos pornit, și l-a întrebat pe Secrieru Victor ce s-a întâmplat la ce acesta i-a comunicat că a servit băuturi alcoolice și polițiștii i-au urmărit că el nu dorea să se oprească și a făcut un accident rutier și i-a defectat automobilul său, și colaboratorii de poliție vor să aresteze mașina la parcare specială, la ce ea s-a enervat și i-a spus să facă ce vrea dar automobilul să fie la dânsa acasă și să-l repare din contul lui, la ce Secrieru Victor, a rugat-o să-l sune pe Scripcari Andrei pentru a veni la fața locului să i-a automobilul dânzei să-l ducă acasă. Astfel, ea l-a telefonat pe Scripcari Andrei și i-a spus ce s-a întâmplat rugându-l să-i ducă automobilul acasă, la ce acesta a spus că o să se apropie la Inspectoratul de poliție Glodeni din or. Glodeni. Între timp la fața locului a venit un alt echipaj de poliție cu automobil „Dacia Duster” care a documenta cazul de accident rutier, după care un colaborator de poliție dintre aceia ce i-au stopat, a urcat la volanul automobilului dânzei, iar Secrieru Victor a urcat la indicația colaboratorilor de poliție în automobilul MAI și s-au deplasat toți la Inspectoratul de poliție Glodeni, din Centru or. Glodeni. Ajungând acolo ei au stat afară în spatele IP Glodeni, împreună cu 2 colaboratori de poliție ce i-au stopat și Secrieru Victor, în decursul a 5 minute s-a apropiat Scripcari Andrei, care s-a salutat cu polițiștii ea observând că ei se cunosc l-a întrebat ce a făcut, la ce i-a comunicat că el nu a făcut nimic, dar Secrieru Victor este beat și a lovit mașina dânzei, ulterior Scripcari Andrei împreună cu colaboratorii de poliție s-au dat într-o parte să discute, ea cu Secrieru Victor să nu aud, unde au discutat aproximativ 2-3 minute, iar ulterior Scripcari Andrei s-a apropiat de Secrieru Victor, iar ulterior au venit ambii la dânsa și Secrieru Victora rugat-o să-i împrumut 10000 lei, la ce ea i-a spus că nu are această sumă de bani, dar are doar 300 de euro pe cardul bancar, ce aparține mamei sale, și poate să-i împrumute.

Astfel, Scripcari Andrei i-a spus că urcă la volanul automobilului dânzei și să meargă la domiciliu de unde să ia cardul, iar ulterior să se ducă la bancomat să scoată banii.

În acest sens a venit la domiciliu cu Scripcari Andrei de unde a luat cardul bancar al mamei sale Galina Organ de la banca „Moldindcombank” și s-au dus la bancomatul din centul orașului Glodeni din str. Suveranității 17, de unde a extras suma de 300 euro, pe care i-a dat-o lui Scripcari Andrei, ce a făcut acesta cu banii ea nu cunoaște.

Ulterior Scripcari Andrei i-a spus că totul o să fie bine și mașina nu i-o arestează și să se ducă acasă și mașina i-o lasă lângă casă, ceia ce a și făcut.

În următoarea zi eu s-a întâlnit cu Secrieru Victor care i-a spus că trebuie să-i mai dea lui Scripcari Andrei suma de 5000 de lei.

Martorul Organ Natalia confirmă declarațiile depuse de Secrieru Victor /Vol. I, f.d.247-249/;

- procesul-verbal de audiere a martorului Chiriac Ion relatează că la 27.10.2018, a fost inclus în grupa de reacționare operativă în cadrul IP Glodeni, la acea perioadă el petrecându-și stagiarea, pentru ulterioara numire în funcție, astfel fiind repartizat în grupul format dintr-un angajat din cadrul Serviciul Patrulă, în care era el și un angajat din cadrul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere care era Moroșanu Adrian, cu automobilul de serviciu al Secției, dotat cu inscripții distinctive ale MAI și dispozitiv luminos și sonor. Aproximativ, după miezul nopții, ora exactă nu și-o amintește, a fost telefonat de colegul său Moroșanu Andrian, care i-a comunicat că este solicitată intervenția grupei la documentarea unui accident rutier produs pe o stradă din or. Glodeni. În acest sens a urcat în automobilul de serviciu, care era condus de colegul Moroșanu Andrian și s-au deplasat la locul accidentului, care

era în apropiere de o școală. Ajungând la fața locului colegul său Moroșanu Andrian a parcat automobilul cu fața spre locul producerii accidentului, astfel el observând un automobil de model „Audi” de culoare roșie în care se aflau doi pasageri, unul de gen masculin, iar altul de gen feminin, totodată observând și un echipaj al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, membrii echipajului format din 2 persoane el nu-i cunoaște. Colegul său Moroșanu Andrian, i-a spus să îl aștepte în automobil deoarece nu avea uniformă de serviciu, iar el s-a deplasat la locul amplasării automobilului accidentat. În timp ce se afla în automobilul de serviciu a observat cum colegul său Moroșanu Andrian a discutat inițial cu șoferul automobilului de model „Audi” de gen masculin după care în decursul la 60 secunde de ei s-au apropiat colaboratorii INP, unde au stat să discute aproximativ 2-3 minute, după care colegul său Moroșanu Andrian a început să întocmească schema accidentului rutier. În timpul documentării accidentului rutier de către colegul Moroșanu Andrian, am observat că pasagera automobilului respectiv de gen feminin care vizibil era în stare de ebrietate și era revoltată și striga, angajații de la INP rugînd-o să se liniștească, au stat să discute cu dînsa. Procesul de documentare a accidentului rutier a durat aproximativ 30 de minute, în acest decurs de timp colegul Moroșanu Andrian nu a supus șoferul automobilului testării cu alcooltestul cu aparatul de măsurare a concentrației de alcool în aerul expirat, această acțiune urmînd a fi efectuată la sediul IP Glodeni. După finisarea procesului de documentare a accidentului rutier în automobilul de serviciu pe bancheta din spate a urcat șoferul automobilului de model „Audi” și pasagera acestuia și s-au deplasat la sediul IP Glodeni, iar la volanul automobilului de model „Audi” a urcat un inspector de la INP pentru a aduce la sediul IP Glodeni însă el nu a văzut unde au parcat acest automobil, deoarece el cu colegul său Moroșanu Andrian a ajuns primii la IP Glodeni, și ei au condus persoanele în incinta IP Glodeni, unde colegul Moroșanu Andrian i-a spus să se ducă să se odihnească deoarece el se descurcă singur cu persoanele date, și el am plecat. Nu cunoaște ce a vorbit colegul Moroșanu Andrian cu șoferul automobilului de model „Audi” sau pasagera acestuia, cît și cu angajații INP /Vol. III, f.d.34-35/;

- Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 04.04.2019 prin care de la Șeful Regimentului de patrulare „Nord” al INP Guila Vladislav a fost ridicată informația privind dislocația echipajelor INP „Nord” la 27.10.2018; materialul contravențional întocmit de Gasnaș Eduar privind faptul nestopării automobilului de model Opel Astra n/î RTL 114, precum și ordinele de numire în funcție și fișele de post a lui Gasnaș Eduard și Paladii Mihail./Vol. II, f.d.4/;

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.04.2019, prin care de la șeful IP Glodeni Damian Viorel au fost ridicate documente privind graficul de serviciu pentru perioada 19-31.10.2019, fișa postului specialistului al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere Moroșanu Andrian, Copii din Registrul Nr. 2 și copii din registrul vizitatorilor IP Glodeni./Vol.II, f.d.46-47/;

- Conținutul procesului-verbal din de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 09.04.2019, efectuate de la nr. 069988277 ce aparține lui Gasnaș Eduard, care la 27-28 octombrie 2018 a purtat discuții cu cet. Scripcari Andrei referitor la prestarea informațiilor cu privire la conducerea în stare de ebrietat a mijlocului de transpor de către clienții restaurantului ce aparține ultimului. Totodată Gasnaș Eduard a discutat telefonic și cu specialistul accidente rutiere din cadrul IP Glodeni Moroșanu Andrian, iar în regim de așteptare a apelului a discutat cu Paladii Mihail și Scripcari Andrei despre metoda de împărțire a mijloacelor financiare în simă de 300 Euro primite de la Secieru Victor și Organ Natalia.

La fel, anexa la procesul-verbal constituie stenogramele discuțiilor telefonice purtate de Gasnaș Eduard în perioada 25 octombrie 2018-23 martie 2019, relevante cazului fiind cele din 27-28 octombrie 2018./Vol.II, f.d.95-128/;

- Suportul electronic de model CD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Interceptări telefonice Nr. 2393/19, care conține înregistrările comunicărilor telefonice, efectuate de la nr. 069988277 ce aparține lui Gasnaș Eduard, în perioada 27-28 octombrie 2018.

Suportul electronic a fost împachetat într-un plic, anexă la materialele cauzei.

- Dislocarea forțelor și mijloacelor din data de 27.10.2018 pe 1 filă;
- Copia autenticată a materialului contravențional nr. 20181073969 din 28.10.2018, pe 3 file;
- Extras din ordinele de numire în funcție a cet. Gasnaș Eduard și Paladii Mihail, pe 2 file;
- Copiile autentificate a fișelor de post a cet. Gasnaș Eduard și Paladii Mihail, pe 8 file;
- Materialul înregistrat în REI-II al IP Glodeni, nr.3424 din data de 28.10.2018 și procesul-verbal contravențional, pe 10 file;
- Încheiere cu privire la înștiințarea telefonică materialul înregistrat în REI-II al IP Glodeni, nr.3424 din data de 28.10.2018, pe 11 file;
- Copia autenticată a REI-II a IP Glogeni pentru perioada 27-28 octombrie 2018;
- Graficul de serviciu pentru perioada 27-28 octombrie 2018;
- Fișa de post a ofițerului IP Glodeni Moroșanu Andrian./Vol.II, f.d. 5-19; 48-67/.

9. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail au fost corect încadrate în prevederile art.42 alin.(2), 324 alin.(2), lit. b), c) din Codul penal și Scripcari Andrei au fost corect încadrate în prevederile art.42 alin.(5), 324 alin.(2), lit. b), c) din Codul penal, în participație au săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Drept consecință, acțiunile inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail, corect au fost încadrate conform prevederilor art.42 alin.(2), 324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal al RM – coruperea pasivă, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.

Tot odată, acțiunile inculpatului Scripcari Andrei, corect au fost încadrate conform prevederilor art.42 alin.(5), 324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal al RM-coruperea pasivă, caracterizată prin, contribuirea prin acordarea de sfaturi și prestarea de informații la pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică, a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei sunt căința sinceră. Circumstanțe ce agravează

răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fi zice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. 7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei sunt învinuiți de comiterea mai multor infracțiuni una dintre care face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea vinovatului care au recunoscut vina, totodată, s-au căit sincer de fapta comisă.

10. Stabilind vinovăția inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei în săvârșirea infracțiunii imputate, calificând acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

11. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat în privința inculpatului Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6000 u.c și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani. Solicitând încasarea cheltuielilor de judecată în mod solidar în sumă de 5 198, 92 lei.

La rândul său, apărătorul inculpaților Gasnaș Eduard și Paladii Mihail, avocatul Iuliana Pascal a pledat pentru stabilirea pedepsei în formă de închisoare, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 90 CP cu suspendarea condiționă a executării pedepsei, în limitele prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP.

Inculpatul Gasnaș Eduard și Paladii Mihail au pledat pentru stabilirea pedepsei condiționate.

Apărătorul inculpatului Scripcari Andrei, avocatul Dorin Cazacu a pledat pentru stabilirea pedepsei în formă de închisoare, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 90 CP cu suspendarea condiționă a executării pedepsei, în limitele prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP.

Inculpatul Scripcari Andrei a pledat pentru stabilirea pedepsei condiționate.

12. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpații Gasnaș Eduard și Paladii Mihail au fost găsiți vinoveți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 al.(2), lit. b), c) Cod penal al RM și inculpatul Scripcari

Andrei a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 al.(2), lit. b), c) Cod penal al RM pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpații Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei este calificată ca gravă.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanța consideră necesar de a determina cuantumul acesteia.

13. Analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Gasnaș Eduard a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpații Gasnaș Eduard, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul Gasnaș Eduard, a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat (f.d.19, vol III).

Totodată, în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.59-60, vol. III).

14. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Gasnaș Eduard urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. art. 42 al.(2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzi în mărime 4 500 unități convenționale ceea ce constituie -225 000(două sute douăzeci și cinci mii), 00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani.

15. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de

judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Gasnaș Eduard fixând pentru Gasnaș Eduard un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

16. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Gasnaș Eduard unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Gasnaș Eduard restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul Gasnaș Eduard să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Gasnaș Eduard, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că este la prima abatere de la legea penală, fiind și reținut în prezenta cauză penală, iar infracțiunea săvârșită de acesta poate fi apreciată mai degrabă drept un caz unic în viața lui, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Obligația de supraveghere a inculpatului Gasnaș Eduard se pune în sarcina Biroului de probațiune r-l Fălești, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Măsura preventivă aplicată inculpatului ***** la faza de urmărire penală a încetat de drept.

17. Analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Paladii Mihail a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul Paladii Mihail care au recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o

treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul Paladii Mihail a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat (f.d.20, vol III).

Totodată, în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.59-60, vol. III).

18. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Paladii Mihail urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. art. 42 al.(2), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime și anume pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unități convenționale ceea ce constituie -225 000(două sute douăzeci și cinci mii), 00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani.

19. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cânt în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținând cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Paladii Mihail fixînd pentru Paladii Mihail un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

20. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Paladii Mihail unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Paladii Mihail restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul Paladii Mihail să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Paladii Mihail, ținînd cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că este la prima abatere de la legea penală, are un copil minor la întreținere, fiind și reținut în prezenta cauză penală, iar infracțiunea săvârșită de acesta poate fi apreciată mai degrabă drept un caz unic în viața lui, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Obligația de supraveghere a inculpatului Paladii Mihail se pune în sarcina Biroului de probațiune mun. Bălți, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Paladii Mihail la faza de urmărire penală a încetat de drept.

21. Prin urmare, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Scripcari Andrei a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul Scripcari Andrei care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație faptul că, inculpatul Scripcari Andrei a recunoscut vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat (f.d.21 vol III).

Totodată, în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante (f.d.59-60, vol. III).

22. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, și

prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Scripcari Andrei urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. art. 42 al.(5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime și anume pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unități convenționale ceea ce constituie -225 000(două sute douăzeci și cinci mii), 00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani.

23. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Scripcari Andrei, fixînd pentru Scripcari Andrei un termen de încercare pe o durată de 3 (trei) ani, la care se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată.

24. La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei instanța de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului Scripcari Andrei unele restricții prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal al RM.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ținînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în considerație circumstanțele pricinii și scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Scripcari Andrei restricția prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, și anume a obliga inculpatul Scripcari Andrei să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Scripcari Andrei, ținând cont de faptul că acesta se căiește sincer de cele comise și le regretă, totodată, luând în considerație și faptul că este la prima abatere de la legea penală, are un copil minor la întreținere, fiind și reținut în prezenta cauză penală, iar infracțiunea săvârșită de acesta poate fi apreciată mai degrabă drept un caz unic în viața lui, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decât izolarea vinovatului de societate.

Obligația de supraveghere a inculpatului Scripcari Andrei se pune în sarcina Biroului de probațiune r-l Glodeni, în baza art. art. 184 alin. (1) și 261 alin. (1) Cod de executare.

25. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată consideră necesar a-i aplica inculpaților Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei măsura preventivă obligațiunea de a nu părăsi țara pînă la înțrarea sentinței în vigoare.

26. Instanța va respinge solicitarea procurorului privind încasarea în beneficiul statului, în mod solidar de la Gasnaș Eduard, Paladii Mihail și Scripcari Andrei a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 198, 92 lei (cinci mii una sută nouăzeci și opt, 92) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale, nu poate fi reținută de către instanța de judecată, deoarece suma menționată nu se regăsește la cheltuielile judiciare prevăzute de art. 227 CPP raportate la prevederile art.229 CPP.

La caz, acțiuni civile, corpuri delictive, bunuri sechestrate nu au fost înregistrate.

27. Pentru aceste motive și conform art. 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 al.(2), lit. b) și c) Cod penal al RM și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unități convenționale, ceea ce constituie -225 000(două sute douăzeci și cinci mii), 00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani.

În baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei aplicate fața de *****, a.n. *****, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM inculpatul *****, a.n. *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 324 al.(2), lit. b) și c) Cod penal al RM și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unități convenționale, ceea ce constituie -225 000(două sute douăzeci și cinci mii), 00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani.

În baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei aplicate fața de *****, a.n. *****, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM inculpatul *****, a.n. *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se recunoaște vinovat *****, a.n. *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 324 al.(2), lit. b) și c) Cod penal al RM și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime 4 500 unități convenționale, ceea ce constituie -225 000(două sute douăzeci și cinci mii), 00 lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 7(șapte) ani.

În baza art. 90 Cod penal al RM executarea pedepsei aplicate fața de *****, a.n. *****, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM inculpatul *****, a.n. *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către inculpații *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliile inculpaților.

Se aplică în privința inculpaților *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, *****, a.n. *****, măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a țării, care se menține până la întrarea sentinței în vigoare.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 5 198, 92 lei (cinci mii una sută nouăzeci și opt, 92) lei, se respinge.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Rodica Chistruga