

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

30 septembrie 2015

or.Ungheni

Judecătoria Ungheni, Instanța compusă din:

Președinte ședinței, Judecător	Mihail Moraru
Grefier	Marieta Luculescu
Cu participarea:	
Procurorului	xxxxNUMExxxx
Avocatului	xxxxxxxxx

A examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx a.n.xxxxDATA_NASTERIIxxxx c/p domiciliat r-l.Ungheni s.xxxxxx, căsătorit, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal

Prezenta cauză a fost primită în procedură prin încheierea din data de 24.07.2015.

Examinând cauza penală, instanța de judecată, a

C O N S T A T A T :

Inculpatul xxxNUMExxxx exercitind, conform Hotărîrii cu privire la validarea mandatului de primar din 23.06.2011, funcția de primar al primăriei xxxxxx-1.Ungheni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform Legii nr. 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, care avea obligația de serviciu de a îndeplini eficient și conștiincios atribuțiile de serviciu vizînd executarea cît se poate de eficientă a tuturor prevederilor legii, întru asigurarea executării depline a documentelor executorii parvenite spre executare cu studierea legislației în vigoare, în ceea ce privește prevederile ei în tangență cu executarea documentelor executorii, obligațiuni prevăzute de Capitolul XXI din Codul de executare al RM și atribuțiile care li revin din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația

publică locală, a săvîrșit abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe. În perioada de timp cuprinse între 29.12.2014 și 14.01.2015, xxxxxx, folosind intenționat situația de serviciu în interese personale, atentînd la relațiile sociale ce vizează buna funcționare a organelor publice, contrar legii a emis un act oficial prin care confirmă că condamnatul Cibotari xxxNUMExxxx a executat 60 ore muncă neremunerată în folosul comunității din pedeapsa stabilită în perioada 29.12.2014-14.01.2015, condamnat care la data de 25.12.2014 a părăsit hotarele țării prin PTF Volcineț-Moghilov-Podolsk Fero, astfel fiind în imposibilitate de executare a pedepsei stabilite. Folosind intenționat situația sa de serviciu în interese personale și profitînd de funcția sa autoritară, în comun acord cu Cibotari Serghei, a permis ultimului, care este și tatăl condamnatului xxxNUMExxxx Serghei, să execute orele de muncă în folosul comunității în locul feciorului său, care cu înștiințarea primarului se afla peste hotarele țării.

Inculpatul în partea pregătitoare a ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, a depus o cerere, scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatului i-au fost explicate probele administrate în faza de urmărire penală și anume:

- declarațiile martorului xxxxxxxxxxxNUMExxxx, care a declarat că la data de 06 noiembrie 2014, feciorul său xxxNUMExxxx a fost condamnat la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru că a condus automobilul martorului, personal, în stare de ebrietate. Munca neremunerată era executată de feciorul său în comuna xxxxx după planul stabilit de Biroul de Probațiune și executarea lucrărilor era supravegheată de către primarul xxxNUMExxxx. La data de 23 decembrie 2015, feciorul i-a zis că dorește să plece în Federația Rusă însă mai are de executat din orele de muncă neremunerată la ce ultimul a zis că lasă că va executa el munca ramasă și că nu a știut că pot apărea probleme din cauza asta și la data de 24 decembrie 2015 a plecat peste hotarele țării la muncă. Aproximativ la data de 27.12.2015 a fost sunat de către xxxxxx care i-a comunicat că feciorul Tudor să plece la casa de cultură sa execute lucrări de reparație din orele de muncă neremunerată din planul stabilit de muncă. La casa de cultură a plecat singur deoarece feciorul sau era plecat peste hotarele țării și a executat el personal acele ore stabilite în planul de muncă neremunerată care trebuie să le execute feciorul său xxxNUMExxxxudor. După 1 ianuarie 2015, între sărbători, inginerul cadastral, xxx 1-a telefonat și i-a zis să iasă feciorul său să execute orele de muncă neremunerată deoarece s-a defecat canalizarea. La fel a ieșit el la locul de executare a lucrărilor deoarece feciorul nu era în țara. xxxxxxxxxxxNUMExxxx împreună cu un alt tînăr care executa orele de muncă neremunerată în folosul comunității a executat acele lucrări de reparație. După sărbători acasă a venit o citație în care era stipulat că feciorul său Tudor este chemat la Judecată. Tot atunci s-a prezentat la Biroul de Probațiune și a indicat că feciorul său nu este în țară și a întrebat dacă poate ultimul să execute munca neremunerată în locul feciorului său la ce i s-a comunicat că nu are dreptul să execute lucrările și să-1 cheme acasă pe fecior de peste hotare. Mai multe lucrări nu a făcut

deoarece nu i-a permis șeful de la Biroul de Probațiune. (f.d.11-13);

- declarațiile martorului xxxx xxxNUMExxxx, care a declarat că la data de 6 noiembrie 2014 a fost condamnat de către Judecătoria r-lui. Ungheni la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității conform art. 264 prim alin. (4), deoarece a condus automobilul în stare de ebrietate și nu deține permis de conducere. La data de 7 noiembrie 2014 a fost la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a stabili un plan de executare a pedepsei stabilite și totodată a venit cu o cerere ca să muncească 8 ore pe zi și nu 4 cum a muncit pînă la acel moment. Tot în aceeași zi s-a telefonat cu primarul xxxxNUMExxxx și a plecat la primărie, s-a văzut cu primarul, a lasat planul aprobat la primărie și a doua zi a ieșit la lucru. În fiecare zi dimineața pleca la primărie, se prezenta la primar după care pleca la executarea muncii conform planului stabilit, și tot așa pînă la data de 24 decembrie 2014 cînd a părăsit hotarele țării și a plecat în Federația Rusă. În acea zi cînd a plecat peste hotare nu a dovedit să Anunțe primarul deoarece a plecat spontan și nu știa din timp că o sa plece, însă i-a zis tatalui său CibotarixxxxNUMExxxx să-1 anunțe pe xxxxNUMExxxx că a plecat peste hotare și în caz că va fi nevoie de muncit conform planului stabilit apoi să iasă tatăl sau la muncă. A doua zi tatăl său a plecat la primarul xxxxNUMExxxx și l-a anunțat că a plecat peste hotarele țării la muncă în Federația Rusa și din cauza că nu poate să execute munca stabilită pentru că nu se află în țară, tatăl său s-a înțeles cu xxxxNUMExxxx că în caz de necesitate v-a ieși el la muncă. Discutînd cu tatăl său la telefon, l-a întrebat dacă a fost și a vorbit cu xxxxNUMExxxx, și dacă i-a comunicat că nu este în țară la ce tatăl său i-a zis să stea fără griji deoarece primarul știe că ultimul nu este în țară, iar munca este executată de tatăl său în locul lui și anume cînd primarul are nevoie de lucrări îl telefonează pe tatăl și el ieșea la lucru în locul său. Ultimul statea fără griji în Federația Rusă pentru că tatăl său i-a zis să stea fără griji deoarece primarul este la current, iar orele de muncă sunt executate de el conform planului sub supravegherea primarului xxxxNUMExxxx și a lui Bxxxxx. În luna martie a anului 2015 a fost telefonat de către tatăl său și i-a comunicat să se întoarcă acasă deoarece Biroul de Probațiune a aflat că nu se află în țară și ca tatăl său a executat munca neremunerată de 60 ore în folosul comunității. Primarul a doua zi a aflat de la tatăl său căxxxxNUMExxxx nu se află în țară și a fost de acord ca orele de muncă rămase în folosul comunității să fie executate de tatăl său. (f.d.18-20);
- declarațiile martorului xxxxx, care a declarat că conform dispoziției primarului com.xxxx din 02.12.2014 a fost desemnat persoană responsabilă din cadrul primăriei de executarea pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității. Funcția de baza pe care o exercită în cadrul primăriei nominalizate este specialist pentru reglementarea regimului funciar. Referitor la condamnatulxxxxNUMExxxx comunică, că acesta urma să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Pînă la 23.12.2014xxxxNUMExxxx a executat orele conform graficului întocmit de Biroul de Probațiune. După aceasta, lui urma să-i fie întocmit un nou grafic și la 23 ori 24 decembrie anul 2014 acesta a adus la primărie noul grafic cu restul orelor ce trebuie executate. Noul grafic era întocmit pentru 120 ore, probabil. La data de 29 decembrie 2014 primarul com.xxxx i-a spus să-1 contacteze telefonic pexxxxNUMExxxx și să-i spună să se prezinte la căminul cultural pentru finisarea lucrărilor de construcție. La telefon i-a răspuns mama lui xxxx și i-a comunicat că îi va transmite. Tot în aceeași zi a sunat-o pe dna xxx, responsabilă caminului cultural, și a întrebat-o dacă s-a prezentat condamnatul xxxxxxxNUMExxxx la muncă. Ea i-a comunicat că lucrările se efectuează, dar cine anume le efectuează nu i-a spus. Niciodată nu s-a prezentat la caminul cultural ca să verifice cum condamnatul Execută pedeapsa și cine anume execută orele. După efectuarea lucrărilor la căminul cultural, s-au efectuat lucrări de curățire a fîntînilor de canalizare de la punctul medical. A sunat din nou la domiciliu luixxxxNUMExxxx și tot atunci la primărie s-a prezentatxxxxNUMExxxx, tatal luixxxxNUMExxxx, acesta i-a comunicat căxxxxNUMExxxxnu poate să se prezinte și dacă poate el să execute aceste ore. I-a spus că nu pot să răspund la această întrebare și împreună cu acesta s-au prezentat la primar. Primarul a zis ca tatăl lui xxxxNUMExxxxă ramînă și împreună cu alt condamnat xxxx să verifice dacă pot efectua curățarea fîntînilor de canalizare. xxxxxxxNUMExxxx împreună cu xxx s-au dus la lucru însă nu au putut efectua curățarea fîntînilor de canalizare din cauza condițiilor climaterice, afara ninge. Conform graficului, ca persoana responsabilă s-a semnat ca condamnatulxxxxNUMExxxx a executat orele în perioada 29.12.2014 pînă la 14.01.2015. La rubrica persoana care executa orele s-a semnat condamnatul xxxxxxxNUMExxxx, în perioada 29.12.2014 pînă la 14.01.2015 nu l-a văzut niciodată pe condamnatulxxxxNUMExxxx, și nici nu l-a verificat cum executa pedeapsa. Ulterior, primarul xxxxNUMExxxx a fost sunat de la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a prezenta certificat privind executarea pedepsei de către condamnatul xxxxxNUMExxxx. Astfel, din graficul de executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, a indicat în certificat că condamnatulxxxxNUMExxxx a executat 60 orele în perioada 29.12.2014 - 14.01.2015. Graficul de executarea orelor și certificatul în original și le-a dat primarului iar acesta l-a semnat și a aplicat ștampila.
- Proces-verbal de percheziție din data de 12.03.2015, prin care s-a efectuat percheziției la primăria com.xxxx r-l. Ungheni și în biroul primarului xxxxNUMExxxx, prin care s-au ridicat mai multe documente ce au importanță pentru cauză (f.d.28-39);
- Proces-verbal de executare din data de 12.03.2015, prin care s-au examinat documentele care au fost ridicate în cadrul percheziției din data de 12.03.2015 (f.d.40);
- Proces-verbal de ridicare din data de 12.03.2015, prin care s-a ridicat de la Șefa Biroului de Probațiune, dosarul personal nr.201441170A a condamnatuluixxxxNUMExxxx pe 32 file (f.d.42-43);
- Proces-verbal de examinare din data de 12.03.2015, prin care s-a examinat dosarul personal al condamnatului xxxxxNUMExxxx, ridicat la data de 12.03.2015 (f.d.44-45);
- Proces-verbal de examinare din data de 02.06.2015, prin care s-a examinat descifrările telefonice ale abonatului cu nr.069325786, ce aparține lui xxxxNUMExxxx (f.d.69-73) și alte materiale ale dosarului penal.

Inculpatul, asistat de avocat, a recunoscut în totalitate probele sus indicate.

Avocatul în ședința de judecată a declarat că susține cererea înaintată de inculpat și solicită examinarea cauzei în baza probelor.

Procurorul a fost de acord cu examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Instanța de judecată verificînd dacă inculpatul recunoaște în totalitate, nefiind influențat și forțat de nimeni, totalitatea faptelor indicate în rechizitoriul, printr-o încheiere a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Inculpatul xxxxNUMExxxx fiind audiat, conform regulilor de audiere a martorului, sub jurămînt, a declarat în esență următoarele: Din anul 2011 pînă în

anul 2015, a deținut funcția de primar al comunei xxxxx. La sfîrșitul anului

2014 la primărie a parvenit Sentiința Judecatoriei Ungheni în privința lui xxxx xxxNUMExxxx, care a fost condamnat la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. În comun acord cu Biroul de Probațiune a fost întocmit un grafic de executare a orelor de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind organizată munca la obiectele cu necesitate din comuna xx. La început orele erau executate de către condamnatul xxxx xxxNUMExxxx, care își executa orele conform graficului. La sfîrșitul anului 2014 executarea orelor de muncă neremunerată au început să fie executate de către tatăl condamnatului xxxxxxxNUMExxxx, care din data de 29.12.2014 și pînă la data de 14.01.2015 a efectuat lucrări auxiliare conform graficului întocmit de Biroul de Probațiune de executare a orelor de muncă neremunerată

întocmit feciorului său xxx xxxNUMExxxx, cu înștiințarea primarului personal. La data de 14.01.2015, la primărie a venit o solicitare de la Biroul de Probațiune, pentru a informa cum decurge executarea muncii neremunerate de către condamnatul xxxxxxNUMExxxx, și numărul orelor executate pînă la acel

moment. La el a venit inginerul cadastral xx cu certificatul orelor de muncă neremunerată executate de către xxx xxxNUMExxxx de pînă la data de 14.01.2015, în care a indicat că ultimul a executat 60 ore din data de 29.12.2014 și pînă la data de 14.01.2015, Certificat care tot în aceeași zi l-a trimis prin intermediul Faxului, Biroului de Probațiune Ungheni. Nu știa că nu se permite de lege ca orele de muncă neremunerate în folosul comunității nu pot fii executate de către o altă persoană ci doar de către condamnat. Sincer se căiește de cele comise și solicită să fie pedepsit cît mai blînd.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Circumstanță atenuantă instanța o consideră faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, a contribuit activ la desoperirea infracțiunii, căința sinceră.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că acțiunilor inculpatului corect au fost calificate în baza art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal, ,, folosirea de către o persoană cu funcția de demnitate publică a situației de serviciu, în interesele personale, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice – adică abuz de serviciu.,,

Sanctiunea articolului imputat inculpatului prevede ca sanctiune, amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal, se consideră ca infracțiune gravă.

Conform art. 364¹ Cod Procedură Penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

La individualizarea pedepselor instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75, Cod Penal precum și va lua în considerație, rolul inculpatului la săvîrșirea infracțiunii, gravitatea infracțiunii săvîrșite, motivul acesteia, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influențare a pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ca persoană, la locul de trai se caracterizează în plan pozitiv, sincer se căiește de cele comise, anterior nu a fost condamnat, activ a contribuit la descoperirea crimei, a depus cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, instanța de judecată va stabili inculpatului xxxNUMExxxx pedeapsa sub formă de amendă cu privarea **de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică**.

Astfel, la calcularea pedepsei se vor lua în considerație prevederile art. 364¹ al. (8) Cod Procedură Penală, conform cărora inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se petreacă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Măsuriă preventivă în privința inculpatului nu a fost aplicată.

Acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. 7, 61, 64, 75, 82 Cod Penal, art. 364¹, 384, 385, 389, 393–395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.(2) lit.b) Cod Penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de Procedură Penală, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalent cu 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a **ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani**.

Măsuriă preventivă în privința lui xxxNUMExxxx nu se aplică.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Mihail Moraru