

Dosarul nr. 1-1286/2021
1-21066710-12-1-05052021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 iulie 2021

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Victoria Roșca

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru

Machidon

Avocatului

Olga

Lozovanu

Inculpatului

Victor Avram

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

******, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, nesupus militar, angajat în funcția de *****la *****, divorțat, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată conform art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 05 mai 2021 – 05 iulie 2021.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a Ț ă :

1. Avram Victor, acționând din intenție directă, a comis infracțiunea de corupere activă în următoarele circumstanțe. La 19 iunie 2020, în intervalul de timp cuprins între ora 09:40 – 10:15 minute, prin complicitate, acționând în calitate de mijlocitor în urma unei înțelegeri prealabile cu *****, acționând cu intenție directă, aflându-se în mun. Chișinău, str. Doina nr. 189, în biroul de serviciu al directorului adjunct al Filialei nr.2 „*****” a întreprinderii Municipale „*****”, *****, care deținea calitatea de persoană publică și care era membru și acționa în numele grupului criminal organizat condus de către *****, director al filialei, în scopul omiterii procedurii legale de acordare a locurilor de înhumare și pentru acordarea unui loc de înhumare în sector preferențial pentru *****, i-a transmis lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 4 600 lei, iar ultimul le-a acceptat și primit, iar ulterior i-a împărțit între

membrii grupului criminal organizat, iar ca rezultat i-a acordat autorizația pentru un loc de înhumare pentru defunctul *****, în sectorul 248 al cimitirului „*****”.

2. Astfel, Avram Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal.

3. Prin ordonanța din 19 ianuarie 2021, Avram Victor a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) din Codul penal. (f.d. 105-106).

4. Potrivit scrisorii de însoțire nr. 5682 din 04 mai 2021 a Procuraturii Anticorupție, dosarul nominalizat a fost expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) în baza art. 297 alin. (1) din Codul de procedură penală. (f.d. 134).

5. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor și fișei de repartizare repetată a dosarelor, cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorească Tatiana Bivol. (f.d. 135).

6. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Avram Victor a înaintat o cerere privind examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Avram Victor** a declarat că vina în comiterea infracțiunii o recunoaște și că îi pare rău de cele comise. La caz, a menționat că în luna iunie a anului 2020, l-a telefonat o persoană apropiată precum că trebuie ajutată o persoană ca să dobândească un loc pentru înmormântare la cimitirul *****, alături de rude. S-a deplasat la cimitirul ***** și s-a întâlnit la poartă cu un oarecare *****. L-a întrebat ce vrea și a intervenit la vice-directorul ***** și l-a rugat să-l ajute, și anume, să-i dea un loc acolo unde dorește persoana. ***** i-a spus că pentru aceasta trebuie de plătit 4 600 lei. Astfel, l-a întrebat pe ***** dacă este de acord ca să plătească acești bani, la care el a spus că da. I-a dat suma de 4 600 lei, iar el i-a transmis lui *****. Apoi, a perfectat cererea de oferire a locului. ***** a luat banii, s-a dus la casă și a plătit suma de 1 051 de lei. Știind taxele, diferența, probabil și-a oprit-o lui. Din acei bani care i-a oprit *****, i-a oferit 700 lei lui. El a luat actele cu bonul de plată, s-a întors la *****, i-a înmănat actele. ***** nu a spus nimic văzând diferența de plată, a înțeles că el a primit locul care l-a satisfăcut. Cu aceasta s-au despărțit neștiindu-l deloc pe *****.

8. Cu toate că Avram Victor a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) **Proces-verbal de examinare a documentelor din 19 aprilie 2021**, în cadrul căruia a fost examinată adresarea către întreprinderea Municipală ***** privind înmormântarea decedatei Valentina Șuleac. (f.d. 84-88);

b) **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 24 august 2020** - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, în cadrul căreia au fost fixate întâlnirile și discuțiile ce au avut loc la 19 iunie 2020, în biroul de serviciu al angajatului cimitirului *****, *****. Astfel, în cadrul vizualizării fișierului Recl_0119_EXP, se observă ***** și Avram Victor care a venit să îndeplinească actele pentru decedata *****, despre acest fapt fiind rugat de către careva cunoscuți din Trușeni care îl așteaptă afară. Astfel, Avram Victor menționează că vrea să câștige și el bani de pe seama înmormântării date, ***** dându-i 700 lei din suma de bani primită anterior pe care o păstra în sertarul mesei de serviciu. (f.d. 28-40);

c) **Fotocopiile actelor ridicate din cadrul procesului nr. 2020970140**, care au fost prezentate responsabililor cimitirului Sf. Lazăr, de către Avram Victor

pentru atribuirea unui loc în cimitir pentru înhumarea defunctei *****: copia chitanței nr. 051783D; copia cererii adresată directorului general CSF; copia certificatului de deces cu nr.DC-IV 1839830. (f.d. 80-83);

d) Înregistrările audio/video stocate pe suporturile electronice de tip „DVD-R”, de model „Freestyle” cu nr. de ordine DGAO 2551(74)/1, pe care se conține fișierul audio- video cu denumirea „Reci 0119 EXP”. (f.d. 70-75).

9. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

11. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

12. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

13. Conform art. 52 din Codul penal se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

14. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

15. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui Avram Victor, și, calificate corect în baza art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică oferirea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

16. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate Avram Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) din Codul penal.

17. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul

pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

18. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

19. În circumstanțele descrise, conform art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal, și anume, închisoare de la 3 luni până la 4 ani cu amendă de la 1 500 unități convenționale până la 3 000 unități convenționale.

20. În susținerile verbale, procurorul Machidon Alexandru a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe Avram Victor de săvârșirea art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de închisoare de 3 ani cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui Avram Victor pe un termen de 3 ani. Conform art. 65 Cod penal a-l priva pe Avram Constantin de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de 3 ani. Potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal a confisca de la Avram Victor în proprietatea statului contravaloarea (echivalentul) a sumei de 3 549 lei ca bani rezultați din infracțiune.

21. Avocatul Lozovanu Olga în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Avram Victor de săvârșirea art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal, și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare de 3 luni cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicată lui Avram Victor pe un termen de 1 ani.

22. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului Avram Victor instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

23. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul Avram Victor prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifică ca infracțiune gravă.

24. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

25. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

26. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuază situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanța atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

27. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

28. Potrivit revendicării inculpatul Avram Victor anterior nu a fost tras la răspundere penală. (f.d. 90 recto-verso).

29. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. (f.d. 52, 53 verso).

30. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Avram Victor este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **închisoare de 1 an cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale**.

31. În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocârm în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

32. Reieșind din cele expuse și având în vedere că Avram Victor a recunoscut vina, s-a căit de fapta săvârșită, a conștientizat pericolul sporit al faptei comise, instanța consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni este necesar de a-i stabili o pedeapsă cu închisoare prin aplicarea art. 90 din Codul penal a unei **perioade de probațiune de 2 ani**.

33. Potrivit art. 65 Cod penal privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămîinerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

34. Așa dar, instanța consideră oportun de a-i aplica lui Avram Victor la pedeapsa principală și pedeapsa complementară, și anume, dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un termen de 1 an.

35. Conform art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

36. A confisca Avram Victor în contul statului contravaloarea sumei de 3 549 lei ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

37. Corpuri delictive nu sunt.

38. Cheltuieli judiciare nu sunt.

39. Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

40. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin (5), 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **închisoare de 1 (un) an cu amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale**, ceea ce constituie 75 000 lei.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal executarea pedepsei stabilite lui ***** a suspenda condiționat pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani**.

Conform art. 65 Cod penal a-l priva pe ***** de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul întreprinderilor de stat și municipale pe un **termen de 1 (un) an**.

În temeiul art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal a confisca de la ***** în contul statului contravaloarea sumei de 3 549 lei ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, la data executării sentinței.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL

Copia corespunde originalului

Judecător

Tatiana BIVOL