

Dosarul nr.1r-87/18

nr. 02-1r-7939-05042018

DECIZIE

23 mai 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Pleşca Ion

judecători

Negru Maria
Spoială Alexandru

cu participarea

procurorului

Harti Vladislav

avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat, în ședință publică, recursul avocatului XXXXXXXXXXXX, în interesele inculpatului Frunza Ruslan, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-1-68348-11102017 din 23 februarie 2018, privind condamnarea lui

Frunza Ruslan Marin, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, fără grad de invaliditate, fără titluri și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 21 octombrie 2017– 28 februarie 2018, în instanța de apel: 05 aprilie 2018 – 23 mai 2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat.

Avocatul inculpatului și inculpatul solicită admiterea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-1-68348-11102017 din 23 februarie 2018 a fost dispus: Frunza Ruslan Marin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal și i se stabilește pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 50000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Frunza Ruslan Marin, activînd în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de poliție nr.4 a Inspectoratului de poliție Ciocana, mun. Chișinău, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, care, contrar prevederilor ari. art. 19 lit. d), 20 lit. b), 26 alin. (1) lit. a) ale Legii nr. 320 din XXXXXXXXXXXX cu privire la activitatea Poliției și stăutul polițistului, prin care, polițistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările jdespre infracțiuni și contravenții, aduce la cunoștința autorităților administrației publice respective evenimentele care i-au devenit cunoscute și care pun în pericol siguranța personală, socială și a statului și cer o reacționare promptă; să desfășoare, potrivit competenței, activități de constatare a infracțiunilor și efectuează urmărirea penală în legătură cu acestea; să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane; o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; și contrar prevederilor pct. 25 al Capitolului VIII din Codul de etică și conduită a polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 481 din 10. 05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție; să utilizeze abuziv autoritatea publică pe care i- o conferă statutul său; să pretindă sau să accepte bani, bunuri, valori în scopul de a îndeplini sau nu, precum și de a se abține de la îndeplinirea funcțiilor sau să execute indicații ce exced competențelor stabilite prin fișa postului; să facă uz de calitatea sau funcția îndeplinită pentru soluționarea unor interese de ordin personal, la data de 31 mai 2017, deplasându-se pe adresa str. Petru Zadnipru, 16/3 ap. 120, mun. Chișinău prezentându-se ca inspector superior în sectorul nr. 4 al Inspectoratului de poliție Ciocana, și invocând că a fost efectuat un apel „902”, unde s-a solicitat prezența echipajului de poliție deoarece, în apartamentul în cauză, se efectuează reparație fiind surpat un perete principal. care poate duce la năruirea blocului locativ. i-a solicitat telefonic lui Cărare Alexandru să se prezinte la sectorul nr.4 al

Inspectoratului de poliție Ciocana, unde a pretins și primit de la ultimul suma de 2000 lei pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției exprimată prin neinițierea unei proceduri contravenționale. Cauza în instanța de fond a fost examinată în baza art. 364¹ Codul de procedură penală.

3. Fără a contesta vinovăția, avocatul XXXXXXXXXX, în interesele inculpatului Frunza Ruslan, în termen legali, a declarat recurs în care a solicitat: admiterea recursului, casarea sentinței judecătorești Chișinău sediul Ciocana din 28 februarie 2018, rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi Decizii prin care a fi încetat în privința inculpatului în temeiul art.55 Codul penal a cauzei penale, cu atragerea lui la răspundere administrativă, și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 u.c. Motivele invocate pot fi rezumate la următoarele: inculpatul a recunoscut vina și se căiește de cele comise. Nu are abateri disciplinare, nu are antecedente penale sau contravenționale. Are la întreținere 2 copii minori. Pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, astfel prevederile art.55 Codul penal este aplicabil cazului.

4. Procurorul Harti Vladislav, în cadrul instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat. Inculpatul Frunza Ruslan și avocatul său XXXXXXXXXX, în ședința instanței de apel, au pledat pentru admiterea apelului declarat.

5. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea sentinței, și cu pronunțarea a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

6. Conform art.449 Cod de procedură penală al RM, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.* Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.1 pct.1) lit.a) Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat.

7. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. Colegiul penal constată cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.4 Codul penal - după semnele: coruperea pasivă – pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

9. Conform art.55 Codul penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1¹), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale: a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an; d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani; e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an; f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore; g) arest contravențional de pînă la 30 de zile. Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.*

16. În condițiile Legii, răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, poate fi înlocuită cu o altă formă de răspundere, extrapenală, care atrage o sancțiune cu caracter contravențional. Deoarece constrângerea penală reprezintă forma cea mai gravă e constrângere, ea trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei, de aceea s-a admis posibilitatea înlocuirii răspunderii penale, în cazul unor fapte penale comise în condiții atenuante, cu o răspundere mai ușoară, care să se afle în concordanță cu gravitatea faptei comise. Instituția liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională reflectă preocuparea legiuitorului de a institui și alte măsuri legale decît cele penale, pentru corectarea celor care au săvârșit infracțiuni de o gravitate redusă. Esența acestui tip de liberare de răspundere penală constă în aceea, că fapta comisă rămîne a fi considerată infracțiune, însă, la caz, instanța de judecată, în condițiile stipulate de art.55 Codul penal, dispune înlocuirea răspunderii penale cu răspunderea contravențională.

17. Din conținutul art.55 Codul penal reiese că pentru liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, trebuie să fie respectate unele condiții, în particular: persoana a săvârșit o infracțiune și infracțiunea este comisă pentru prima oară; infracțiunea este catalogată ca fiind una ușoară ori mai puțin gravă; a fost reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune (nu există prejudiciul la caz); s-a constatat că corectarea persoanei vinovate este posibilă, fără implicarea răspunderii penale.

18. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că, prin sintagma „poate” din textul art.55 alin.1 Codul penal, aplicarea acestei norme este o opțiune, or, alin.1 stipulează că, în cazul cînd sunt stabilite condițiile menționate supra, instanța trebuie să ajungă la convingerea că corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale. Astfel, în situația cînd instanța de judecată consideră că, corectarea persoanei vinovate va putea fi atinsă prin soluția de liberare de răspundere penală cu tragerea la răspunderea contravențională, va aplica prevederile art.55 Codul penal. Circumstanțele respective sunt aplicabile cazului deoarece inculpatul pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, iar prejudiciu la caz nu există. Astfel Colegiul penal consideră de cuviință să-i aplice amendă amenzi în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei. La caz, Colegiul penal consideră că personalitatea inculpatului (caracteristica pozitivă, stagiul de muncă, lipsa încălcărilor) indică la posibilitatea corectării fără supunerea la răspundere penală.

19. În baza art.448 Codul procedură penală, Colegiul penal -

D E XXXXXXXXXX D E:

Se admite recursul avocatului XXXXXXXXX, în interesul inculpatului Frunza Ruslan, decizia împotriva sentinței succedentei Șușniac (sediul Ciocana) nr.12-1-68348-11102017 din 23 februarie 2018 cu casarea integrală a acesteia și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În conformitate cu art.55 Codul penal, se încetează procesul penal în privința lui Frunza Ruslan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Codul penal cu tragerea la răspundere contravențională cu aplicarea unei amenzi în mărime de 150 (o sută cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător

Pleșca Ion

judcător

Negru Maria

judcător

Spoială Alexandru