

Dosarul nr.1r-343/21  
Buiucani)  
1-17205559-02-1r-0804021

Judecătoria Chișinău, (sediul

Judecător Ghenadie Plămădeală

**DECIZIE**  
În numele legii  
(dispozitiv)

20 decembrie 2021

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

În componența

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Ion Bulhac

Judecătorilor

Ghenadie Lîsîi și Denis Băbălău

Grefierului

Ustroi Dina

Cu participarea:

Procurorului

Tăut Dorina

Avocatul în interesul inculpatei Hasiev Marina

Ina Perțu

Avocatul în interesul inculpatei Stanciuc Zinaida

Belinschi Maxim

a judecat în ședință publică, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, în cauza penală privind învinuirea:

**Hasiev Marin\*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în\*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, d\*\*\*\*\*, căsătorită, nu are persoane la întreținere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecată,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și,

**Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\***, născută la\*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, \*\*\*\*\* căsătorită, nu are persoane la întreținere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecată,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.art.42 al.(4), 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 27/10/2017 - examinată la 17/03/2021; în instanța de recurs din data 08/04/2021 - examinată la 20/12/2021.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat admiterea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, pe motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Ina Perțu în interesele inculpatei Hasiev Marina, cât și ultima au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

Avocatul Belinschi Maxim în interesele inculpatei Stanciuc Zinaida, cât și ultima au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

În conformitate cu prevederile art art. 437, 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov și se menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, pronunțată în cauza penală privind inculpatele **Hasiev Marin\*\*\*\*\*** și **Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\***.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 26 ianuarie 2022, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii  
Lîsîi

Ghenadie

Băbălău

Denis

Dosarul nr.1r-343/21  
Buiucani)  
1-17205559-02-1r-0804021

Judecătoria Chişinău, (sediul

Judecător Ghenadie Plămădeală

**DECIZIE**  
În numele legii

20 decembrie 2021

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător

Judecătorilor

Grefierului

Cu participarea:

Procurorului

Avocatul în interesul inculpatei Hasiev Marina

Avocatul în interesul inculpatei Stanciuc Zinaida

Ion Bulhac

Ghenadie Lîsîi şi Denis Băbălău

Ustroi Dina

Tăut Dorina

Ina Perţu

Belinschi Maxim

a judecat în şedinţă publică, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupţie Vladislav Bobrov împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, în cauza penală privind învinuirea:

**Hasiev Marin**\*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\*, domiciliată în\*\*\*\*\*, cetăţeană a Republicii Moldova, studii superioare, d\*\*\*\*\*, căsătorită, nu are persoane la întreţinere, nu dispune de careva titluri speciale,

grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecată,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova și,

**Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\***, născută la\*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originară din \*\*\*\*\* , cetățeană a Republicii Moldova, studii superioare, \*\*\*\*\* căsătorită, nu are persoane la întreținere, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior nu a fost judecată,

în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.art.42 al.(4), 324 alin. (4) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond din data de 27/10/2017 - examinată la 17/03/2021; în instanța de recurs din data 08/04/2021 - examinată la 20/12/2021.

Procurorul Tăut Dorina a solicitat admiterea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, pe motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Ina Perțu în interesele inculpatei Hasiev Marina, cât și ultima au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

Avocatul Belinschi Maxim în interesele inculpatei Stanciuc Zinaida, cât și ultima au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## **C O N S T A T Ă :**

*Prin sentința Judecătoriai Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, Hasiev Marina Leon învinuită în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal și Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\* învinuită în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.art.42 alin.4, 324 alin.4 Cod Penal au fost achitate pe motiv, că faptele inculpatelor nu întrunesc elementele infracțiunii, cu reabilitarea deplină a acestora.*

Măsură preventivă - arestul la domiciliu în privința Marinei Hasiev și obligarea de nepărsire a țării în privința Zinaidei Stanciuc - au încetat de drept.

Corpurile delictive: 10 bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) seria F.0106 nr. 494282; 2) seria F.0091 nr.597133; 3) seria F.0116 nr.306559; 4) seria F.0074 nr. 561944; 5) seria F.0092 nr.270321;

6) seria F.0069 nr.657106; 7) seria F.0095 nr.272673; 8) seria F.0095 nr.596199; 9) seria F.0169 nr.079336; 10) seria F.0094 nr.792821, anexate la dosar într-un plic - de restituit Centului National Anticorupție, plicul de model CD-R „Artex”, număr de inventar 2086 ce conține înregistrările operative din 20.09.2017; plicul de model CD-R „Artex”, număr de inventar 2086/1 ce conține înregistrările operative din 20.09.2017 /copie/; plicul de model CD-R „Orange Moldova”, număr de inventar 5540/17, ce conținea descifrările telefonice ridicate de la SA „Orange”, anexate la cauza penală - de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că*, prin rechizitoriu se învinuiesc Hasiev Marina și Stanciuc Zinaida precum că, au comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

Astfel, Hasiev Marina activând în funcția de director al Instituției preșcolare nr.130 „Foișor” din sect. Ciocana, mun. Chișinău în baza Ordinului nr.63-p din 03.02.2014, emis de Direcția Generală Educație, Tineret și Sport din mun. Chișinău, fiind în acest mod conform art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, abilitată cu atribuții în cadrul grădiniței, cărora, într-o instituție publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor lor autorității publice, contrar Regulamentului instituției de educație preșcolară, aprobat prin Hotărârea Colegiului Ministerului Educației nr.8.5 din 16.12.2010 și prin Ordinul Ministerului Educației al Republicii Moldova nr.04 din 04.01.2011 și fișei de post, conform căreia directorul grădiniței are atribuții și sarcini de a utiliza rațional resursele materiale, financiare și de muncă, a coordona fiind responsabilă de întreaga activitate administrativă a grădiniței; încadrarea și eliberarea din funcție a cadrelor didactice și personalului auxiliar; stabilirea obligațiilor funcționale ale personalului didactic, tehnic, celui administrativ și controlarea îndeplinirii acestora; exercitarea controlului permanent asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către întregul personal, și sancționarea pe cei care încalcă obligațiile de serviciu ce le revin; organizarea și efectuarea lucrărilor de secretariat, emiterea ordinelor interne, perfectarea carnetelor și contractelor individuale de muncă a angajaților instituției.

Folosind intenționat situația de serviciu, de administrare și coordonare activității instructive educaționale și administrative a instituției, asigurarea sistemului de protecție și securitate al copiilor din instituție, implementarea politicii educaționale în instituție, coordonarea și conducerea activităților ce țin de domeniul resurselor umane și asigurarea managementului calității din instituție, a comis extorcare de bunuri cu metodistul educator Stanciuc Zinaida, care activa în funcția de metodist educator la Instituția preșcolară nr.130 ”Foișor” situată în mun.Chișinău, sect.Ciocana, str.P. Zadnipru, nr.6/2, în baza Contractului individual de muncă nr,17c/201016 din 03.09.2016, emis de angajatorul Marina Hasiev, fiind în acest mod conform art.123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, abilitată cu

atribuții în cadrul grădiniței, cărora, într-o instituție publică, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 13.12.2016, de către Direcția Generală Educație, Tineret și Sport din mun. Chișinău, minorul Dorin Uricu a fost repartizat la Grădinița nr.225 din mun. Chișinău, pentru frecventare, începând cu luna iulie 2018.

Ulterior, în luna iunie 2017, Ana Uricu, mama minorului menționat s-a deplasat la Grădinița nr.130 „Foișor”, deoarece această grădiniță este situată în apropierea domiciliu său, purtând discuții cu metodistul educator Stanciuc Zinaida, care la rândul său a instigat-o pe directorul grădiniței, Marina Hasiev, să înscrie fiul minor în una din grupele acestei grădinițe, începând cu luna septembrie 2017, contrar îndreptării obținute anterior.

Astfel, în cadrul discuției, Zinaida Stanciuc și directorul Marina Hasiev i-au sugerat Anei Uricu, că pentru înscrierea fiului său, va fi necesar să prezinte actele pentru înscriere precum și au pretins să le transmită o sumă de bani, nespecificând mărimea acesteia.

În aceste circumstanțe, conform condițiilor impuse anterior de către Marina Hasiev și Zinaida Stanciuc, în luna iulie 2017, Ana Uricu i-a prezentat Marinei Hasiev toate actele necesare pentru înscrierea fiului acesteia în instituția preșcolară nominalizată, întocmind în acest sens și o cerere.

În continuare, Zinaida Stanciuc acționând conform înțelegerii prestabilite cu Marina Hasiev, la 03.09.2017, prima a telefonat-o pe Ana Uricu insistând, ca ultima să transmită mijloace bănești, nespecificând suma, întru soluționarea pozitivă a solicitării Anei Uricu de a fi repartizat fiul acesteia în instituția preșcolară nr.130 din mun.Chișinău.

În rezultat, Ana Uricu în aceeași zi s-a prezentat la instituția preșcolară nr.130 în biroul de serviciu situat pe str. Petru Zadnipru, 6/2, a Zinaidei Stanciuc unde a transmis bani în sumă de 300 lei, anterior preținși de către ultima.

Tot atunci, împreună s-au deplasat în biroul directorului Marina Hasiev, unde A. Uricu i-a transmis directorului bani în sumă de 500 lei, anterior preținși de ultima, nefiindu-i eliberate careva acte contabile întru justificarea primirii banilor necuveniți.

În cadrul discuțiilor, directorul Marina Hasiev i-a relatat Anei Uricu precum că fiul acesteia va fi înscris în grupa nr.12 al instituției respective, asigurând-o în acest sens că problema s-a rezolvat.

Subsidiar, la 06.09.2017, Ana Uricu din nou a fost invitată de Zinaida Stanciuc în biroul ultimei, situat pe aceeași adresă, unde ultima i-a comunicat că suma pe care a transmis-o anterior este insuficientă, solicitându-i transmiterea sumei de 1000 lei.

În scopul voalării intențiilor sale criminale, la 13.09.2017, soțul Anei, Marcel Uricu, de către Marina Hasiev i-au fost înmânate două ordine de încasare a numerarului, unul în sumă 1000 lei, cu destinația achitării taxei de aderare la asociația părintească „Foișorul Copiilor”, iar altul, în sumă de 350 lei în calitate de cotizație de membru al asociației pentru luna septembrie 2017.

Ulterior, începând cu 04.09.2017, fiul Anei Uricu a început să frecventeze instituția preșcolară nominalizată. Astfel, la 14.09.2017, în jurul orelor 12, educatoarea grupei nr.12 al grădiniței enunțate, Nadejda Guțu i-a comunicat soțului Anei Uricu că directorul grădiniței a rugat-o să-i reamintească că banii în sumă de 1000 lei nu trebuie să fie achitați la bancă conform ordinului de încasare, dar dânzei personal.

În rezultat, la 20.09.2017, în jurul orelor 09, Ana Uricu aflându-se în biroul de serviciu a Mariei Hasiev, situat pe str.Petru Zadnipru, nr.6/2, din mun.Chișinău, a transmis acesteia sub controlul organului de urmărire penală a CNA suma de 1000 lei, anterior extorcați de către Zinaida Stanciuc și Marina Hasiev.

Astfel, faptă incriminată Marinei Hasiev a fost încadrată juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art.324 alin.(2), lit.”b, c” Cod Penal, după semnele calificative -”coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, cu extorcare, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, de două persoane” și în privința Zinaidei Stanciuc în baza art.art.42 alin.4, 324 alin.(2), lit. ”b, c” Cod Penal, după semnele calificative – „coruperea pasivă, caracterizată prin instigarea și determinarea unei persoane să săvârșească o infracțiune de corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, cu extorcare, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini și a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri”, iar în dezbaterile judiciare Acuzatorul de Stat cu referire la prevederile art.117 lit.a) CP a solicitat reîncadrarea faptelor în privința ambelor inculpate în baza art.324 alin.4 Cod Penal/în privința ultimei prin prisma art.42 alin.4 CP/.

*Nefiind de acord cu sentința primei instanțe*, procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov a declarat recurs, solicitând admiterea recursului. Casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.03.2021 pe motivul ilegalității acesteia, dispunând rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a o recunoaște vinovată pe: Hasiev Marina Leon în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, în baza art. 16 alin. (2) Cod penal coraborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal solicită încetarea procesului penal în privința inculpatei Hasiev

Marina Leon în legătură cu intervenirea termenului de prescripția tragerii la răspundere penală. \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 42 alin. (4), 324 alin.(4) Cod penal, în baza art. 16 alin. (2) Cod penal coraborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal solicită încetarea procesului penal în privința inculpatei \*\*\*\*\* în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Corpurile delictive zece bancnote cu nominalul a câte 100 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) seria F.0106 nr. 494282; 2) seria F.0091 nr.597133; 3) seria F.0116 nr.306559; 4) seria F.0074 nr. 561944; 5)seria F.0092 nr.270321; 6) seria F.0069 nr.657106; 7) seria F.0095 nr.272673; 8) seria F.0095 nr.596199; 9) seria F.0169 nr. 079336; 10) seria F.0094 nr.792821, în conformitate cu art. 162 alin. 1) pct. (4) coraborat cu prevederile art. 227 alin. (5) Cod de procedură penală a le trece în contul statului după intrarea în vigoare a sentinței. Celelalte corpuri delictive/Mijloacele materiale de probă - actele și documentele, purtătorii electronici de informație (ce au fost anexate anterior la materialele prezentei cauze penale), necesită a fi păstrate în continuare atașat la materialele dosarului penal.

*În motivarea cererii de recurs, nominalizate s-au invocat următoarele motive:*

- instanța de judecată în privința numitelor Hasiev Marina și Stanciuc Zinaida, acuzarea consideră că instanța de judecată greșit a apreciat și a reținut faptul că acțiunile martorului Ana Uricu care sub formă de provocare și sub controlul CNA a transmis suma de 1000 de lei, iar alte probe ce ar confirma faptul de pretindere, acceptare și primire de la Ana Uricu lipsesc;

- instanța eronat a ajuns la aprecierea criteriului dacă a existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita;

- se reține că asupra acestor condiții Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisa, cu scopul obținerii de probe și acuzații (a se vedea cauzele Texeira de Castro c. Portugaliei hotărîrea din 09 iunie 1988 și Ramanauskas c. Lituaniei hotărîrea din 5 februarie 2008);

- în cazul dat martorul Martorul Ana Uricu nu este reprezentant ai organelor de drept și nu a acționat la instrucțiunea acestor reprezentanți, prin urmare nu poate fi vorba de o provocare în sensul prevăzut de CtEDO;

- sintetizând concepția CtEDO în acest domeniu, se reține că operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nicio



presiune care l-ar determina pe acuzat la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta persoana, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajarea insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie sau apelarea la compasiunea persoanei. În situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse;

- pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală;

- în cauza *Miliniene vs. Lituania*, hotărârea din 24 iunie 2008, § 38, Curtea Europeană a menționat, că în cazul în care implicarea poliției se limitează la asistarea unei persoane private la înregistrarea săvârșirii unei acțiuni ilegale de către o altă persoană privată, factorul determinant rămâne a fi comportamentul celor 2 persoane;

- pentru a verifica dacă inculpatul a fost provocat să săvârșescă infracțiunea, urmează a se stabili dacă el, în mod rezonabil putea fi implicat în activitatea infracțională respectivă până la includerea organului de urmărire penală. Cu alte cuvinte, trebuie verificat dacă inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretinsei provocări;

- odată ce inculpatul ar fi invocat în fața instanței că martorul denunțător l-ar fi provocat la corupere pasivă cu ajutorul organului de urmărire penală, în această situație, ține de obligația procuraturii de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, dacă alegațiile inculpatului nu sunt în totalitate în absența unor asemenea dovezi, este obligația autorităților judiciare să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiuni necesare pentru stabilirea adevărului în vederea determinării dacă a fost sau nu o provocare (a se vedea hotărârea CtEDO în cauza *Ramanauskas vs. Lituania*, § 70);

- instanța nu a luat în considerare, că inculpatele *Hasiev Marina* și *Stanciuc Zinaida* a comis cu intenție o faptă de corupție, cu folosirea și în exercițiul funcției deținute;

- instanța la fel a apreciat greșit că acuzarea nu a adus alte probe care dovedesc vinovăția inculpatelor decât declarațiile Anei *Uricu* care ar fi persoană interesată, la materialele cauzei penale fiind și interceptările convorbirilor dintre Ana *Uricu* și *Hasiev Marina* și *Stanciuc Zinaida* precum și alte materiale a cauzei care dovedesc vinovăția acestora;

- corupția fiind un fenomen social negativ, afectează buna funcționare a instituțiilor statale, este un pericol eminent pentru sistemul democratic și

constituie principalul obstacol în dezvoltarea economico-socială a țării. Obiectivele acestei lupte rezidă în tragerea la răspundere penală a persoanelor ce s-au fasut vinovate de comiterea actelor de corupție, ridicarea nivelului de exercitare în mod conștiincios a obligațiilor de serviciu ale persoanelor și, nu în ultimul rînd, educarea societății în spirit de intoleranță față de fenomenul corupției;

- prin urmare, aplicarea în acest caz, de instanța de fond a prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal o apreciem drept nefondată din motivul neatingerii scopurilor prevăzute la art. 61 din CP și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și din partea altor persoane.

În ședința instanței de apel, procurorul Tăut Dorina a solicitat admiterea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, pe motivele și temeiurile invocate.

Avocatul Ina Perțu în interesele inculpatei Hasiev Marina, cît și ultima au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

Avocatul Belinschi Maxim în interesele inculpatei Stanciuc Zinaida, cît și ultima au solicitat respingerea recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

*Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, în raport cu circumstanțele cauzei deduse judecătii și legislației în vigoare, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov și se menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvîrșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În corespundere cu prevederile art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele

decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă, a) recursul este nefondat.

La caz sunt relevante recomandările Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel. Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Hasiev Marina Leon învinuită comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal și Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\* învinuită în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.42 alin.4, 324 alin.4 Cod Penal pe motiv, că faptele inculpatelor nu întrunesc elementele infracțiunii.

Or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a lui Hasiev Marina Leon în comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.4 Cod Penal și Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art.42 alin.4, 324 alin.4 Cod Penal, cu atât mai mult că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că faptele inculpatelor nu întrunesc elementele infracțiunii.

*Inculpata Hasiev Mariana, asistată de avocatul Ina Perțu* nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare cu referire la art. art.26 alin.3, 51, 53, 320, 391 CPP al RM și art. 6 alin.2 CEDO:

*Astfel, fiind audiată inculpata Hasiev Marina în ședința de judecată a explicat*, că nu se consideră vinovată în fapta incriminată și că din partea familiei Uricu a fost o provocare, nu a acceptat și nu a estorcat careva bunuri sau valori din partea acestora.

La începutul lunii iunie 2017 aflându-se în biroul de serviciu din grădinița nr. 130 din sectorul Ciocana la ea a intrat doamna Stanciuc Zinaida - metodista instituției cu o doamnă, care ulterior a aflat că este Ana Uricu. Doamna Stanciuc Zinaida a întrebat-o dacă sunt locuri în grădiniță, deoarece o cunoștință de al ei a rugat ca să o ajute pe doamna Uricu cu înmatricularea copilului în grădinița dată, în grupa creșă. Discuția dată a avut loc între ea și Ana Uricu în prezența doamnei Stanciuc Zinaida. A întrebat-o pe doamna Ana Uricu la ce grădiniță este în rând copilul și dacă are toate imunizările copilul/vaccinurile. Doamna Uricu i-a răspuns că este în rând la grădinița nr. 225 din sect. Ciocana și că dumneaei a refuzat ca copilul să fie imunizat. Reieșind din aceste circumstanțe i-a comunicat că copilul nu v-a putea frecventa nici o grădiniță fără imunizări, aici discuția a luat sfârșit.

În perioada 18 iunie până la 30 iulie 2017 s-a aflat în concediu anual de odihnă. Careva întâlniri sau discuții cu doamna Ana Uricu nu a avut. Declarațiile făcute de către doamna Ana Uricu precum că în luna iulie s-a văzut cu ea și a ajutat-o la întocmirea careva cereri și documente aceste declarații nu sunt veridice, deoarece în această perioadă se afla în concediu. Tot în această perioadă doamna Stanciuc Zinaida s-a aflat în concediu, a revenit din concediu după 15.08.2017. Nu cunoaște dacă doamna Stanciuc Zinaida în perioada concediului s-a văzut sau discutat cu Ana Uricu.

La finele lunii august, doamna Ana Uricu a contactat-o telefonic comunicându-i că s-a soluționat problema cu imunizările și că dorește la grădiniță. Tot atunci i-a comunicat că grupa este completată și nu au locuri disponibile. Peste 2 ore la grădiniță s-a apropiat Ana Uricu și împreună cu Stanciuc Zinaida au intrat iarăși la ea. Doamna Ana Urica cu lacrimi în ochi și voce tremurătoare a început să-i spună că, nu are cu cine lăsa copilul acasă ca dumneaei să iasă la serviciu. Liniștind-o i-a spus că în grupă au un număr mare de copii, și să meargă la direcția de sector pentru a face transferul copilului de la o grădiniță la alta. După 25.08.2017 doamna Ana Uricu s-a apropiat în birou la ea împreună cu dna Zinaida Stanciuc cu confirmarea de transfer de la grădiniță nr.225 la grădinița nr.130.

Totodată a fost lăsată cartela medicală îndeplinită conform cerințelor cu toate imunizările. Respectiv i-a comunicat că începând cu 04.09.2017 copilul v-a frecventa grădinița fiind în grupa nr.12. Menționează, că în discuțiile avute cu doamna Uricu nu a solicitat și nu a primit de la aceasta careva bunuri.

La 04.09.2017 copilul a fost primit în grupă de către educatoare. A doua zi a fost lăsat până la amiază, fiind contactat părintele Uricu de către educatoarea Natalia Petrachi ca să vină să ia copilul, deoarece copilul plângea fiind a doua zi la grădiniță. Ulterior doamnele educatoare s-au apropiat de ea spunându-i ca tatăl copilului era foarte supărat și că copilul nu poate fi lăsat până mai târziu. Despre aceasta a informat-o metodista Zinaida Stanciuc spunându-i că ar fi bine să discute

cu familia Uricu referitor la perioada de adaptare, mai mult ca atât dâșii se cunoșteau.

Pe tatăl copilului nu-l cunoaște, deoarece nu s-a văzut, n-a discutat și nici măcar prin telefon. O cunoaște doar pe mama copilului dna Ana Uricu.

La 06.09.2017 făcând vizite prin grupe a întâlnit-o pe hol lângă ușa biroului metodic pe doamna Uricu. Salutându-se, au discutat foarte puțin despre adaptarea copilului. Între timp s-a apropiat Zinaida Stanciuc metodista. Nu cunoaște ce au discutat dâșele, deoarece nu a fost prezentă. Tot în aceeași zi doamna Zinaida Stanciuc i-a spus că doamna Uricu văzând geamurile de termopan instalate a propus benevol taxa de aderare de la AO "Foișorul Copiilor" pentru lucrările de tencuială la geamurile din birou. În acea perioadă conform bugetului alocat de către Direcția de sector și Primăria Municipală în cadrul grădiniței nr.130 se efectuau lucrări de reparație și anume de instalarea geamurilor în toate grupele. Ordinile de încasare de la asociația AO "Foișorul Copiilor" nu are acces la ele și nu le repartizează părinților.

La 20.09.2017 fără invitație, des de dimineață a venit la ea în birou doamna Uricu pentru ai transmite bani pentru lucrările de tencuială din prejurul geamurilor din centrul metodic despre care mai devreme vorbise cu doamna Zinaida Stanciuc. Dat fiind faptul că înțelegerea a fost cu doamna Zinaida Stanciuc i-a propus ca să-i transmită banii dumneaei. Doamna Zinaida Stanciuc la acel moment era la înmormântare, deoarece a anunțat-o despre acest lucru, de marți s-a învoit pentru a 2-a zi, ziua de miercuri.

Ana Uricu insista să îi transmită banii în sumă de 1000 lei, totodată a început a învinui educatoarele că copilul nu are dulap, de ce sunt câte 2 copii la un dulap, de ce copilul nu rămâne până seara la grădiniță. Ultima i-a explicat precum că sunt mulți copii în grupă, în număr de 30 de copii. Mai mult ca atât, doamna de la bun început cunoștea că este un număr mare de copii în grupă.

Concretizează, conform stenogramelor din 21.09.2017 s-a vorbit despre banii transmiși pentru taxa de aderare pentru asociația AO „Foișorul Copiilor ” în sumă de 1000 lei. A fost decizia asociației de a se procura materiale pentru tencuiala geamurilor, deoarece direcția a alocat surse financiare doar pentru geamuri. Doamna Uricu cunoștea care este taxa de aderare, benevol a propus suma de 1000 lei. Nu i-a spus doamnei ca să rupă bonul, doar i-a spus să nu îl achite la bancă, dacă a fost achitat sau nu cunoaște. Dumneaei a lăsat pe masa din birou nu poate spune exact ce sumă, iar peste 3 minute au intrat reprezentanții CNA. În acel moment ultima era așezată și vorbea la telefonul fix.

Se consideră nevinovată în fapta incriminată și solicită adoptarea unei sentințe de achitare.

*În ședința instanței de recurs, inculpata Hasiev Marina a susținut cele invocate anterior, se consideră nevinovată în fapta incriminată și a solicitat menținerea sentinței de achitare.*

*Inculpata Stanciuc Zinaida, asistată de avocatul Maxim Belinschi nu a recunoscut vinovăția în fapta incriminată, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare cu referire la dispozițiile art.art.275 pct.1, 390 alin.1, pct.1 CPP al RM :*

*Astfel, inculpata Stanciuc Zinaida în ședința de judecată a explicat, că nu se consideră vinovată în fapta incriminată și consideră că din partea familiei Uricu a fost o provocare. Activează în cadrul instituției nr.130 din 01.09.2016 în calitate de metodist. În funcțiile acesteia intră: implementarea documentelor de politică educațională; formarea cadrelor didactice; implementarea strategiilor educaționale; realizarea unui parteneriat eficient cu familia; monitorizarea procesului educațional.*

*În primăvara anului 2017 fiind contactată de o colegă de a sa aceasta i-a comunicat precum că ar fi o rudă și nu știe cum să o aranjeze la grădiniță. Dânsa i-a răspuns că nu cunoaște care este procedura și nu o poate ajuta, deoarece activează în altă instituție. Prin luna iunie, la ea în cabinet a intrat 2 fete. Una din ele i-a comunicat că este fiica colegei sale, totodată rugând-o să spună cum poate să aranjeze copilul la grădiniță. Conform Regulamentului intern al instituției, orice persoană străină trebuie să fie prezentată/anunțată directoarea. Din motiv că nu cunoștea care este procedura au mers la director doamna Hasiev Marina.*

*Menționează, doamna a întrebat ”Pot să îmi aranjez copilul la grădiniță ?”.*

*Doamna Hasiev Marina a întrebat-o dacă stă în rând și dacă are imunizările, deoarece nici la o grădiniță nu acceptă fără imunizări. La care ea a zis că nu poate să o ajute din motiv că nu are imunizările. Ulterior doamna a adresat și alte întrebări, cum ar fi : câți copii sunt în grupă, care este bonul de plată și altele. Despre careva sume de bani nu s-a discutat.*

*Din 01 iulie până la 15-16 august 2017 s-a aflat în concediu anual de odihnă. În această perioadă cu doamna Ana Uricu care va discuții nu a avut. Revenind din concediu, doamna Hasiev i-a comunicat ca să o contacteze pe Ana Uricu ca aceasta să se apropie și să ridice cartela cu toate imunizați-le care anterior a fost prezentată, deoarece nu poate să primească copilul la grădiniță că sunt mulți copii.*

*Peste ceva timp la grădiniță a venit doamna Uricu. Împreună au mers la doamna Hasiev, dânsa plângând a început să o roage ca să îi primească copilul la grădiniță, deoarece își găsisse un post de lucru.*

*La începutul lunii septembrie intrând în cabinetul directoarei unde se afla educatoarele gr.12 doamna Petrache pe cealaltă nu ține minte numele, doamna Hasiev i-a declarat ca să discute cu Uricu referitor la perioada de adaptare, deoarece dânsa dorea să lase copilul toată ziua. Atunci a și aflat că copilul doamnei Uricu a fost înscris la grădiniță. A mers în grupă unde erau ambii părinți pe care i-a*

invitat la ea în birou și a discutat cu ei despre perioada de adaptare. Tata a plecat, mama a mai rămas întrebând-o de unde poate lua cerere de aderare la asociație, explicându-i precum că în fiecare grupă este ungher special unde sunt aceste cereri. Uricu a rugat-o ca să meargă ea să îi aduc o cerere ca să nu o vadă copilul și să plângă. Doamna Uricu a completat cererea, după care a întrebat-o dacă cunoaște ce se face cu taxa de aderare. Atunci i-a spus că acești bani se folosesc la lucrările de reparație. I-a comunicat doamnei Hasiev faptul că doamna Uricu a depus cerere de aderare la asociație zicându-i că este disponibilă să achite taxa și va participa. Nu ține minte ce s-a făcut cu cererea dată, dacă a fost dusă în grupă s-au a fost transmisă doamnei Hasiev.

Concretizează, cu doamna Ana Uricu a discutat doar în trei cazuri: în luna iulie când a venit prima dată la grădiniță, a doua oră când a venit să ridice cartela, iar a treia când a discutat despre perioada de adaptare. Discuții despre careva bani nu au avut. De asemenea nu i-a sugerat, nimic nu i-a spus referitor la bonuri ca să nu le achite la bancă, astfel de discuții nu au avut loc.

Se consideră nevinovată în fapta incriminată și solicită adoptarea unei sentințe de achitare.

*În ședința instanței de recurs, inculpata Stanciuc Zinaida a susținut cele invocate anterior, se consideră nevinovată în fapta incriminată și a solicite menținerea sentinței de achitare.*

***În confirmarea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat instanței de judecată următoarele probe:***

- *declarațiile martorului Ana Uricu care a declarat, că din sala de ședințe le cunoaște pe Stanciuc Zinaida și Hasiev Marina. Nu sunt în nici un fel de relații, sunt cunoscute. În vara anului 2017 având intenția de a înmatricula în termeni restrânși copilul la grădiniță s-a adresat la o cunoștință pe nume Tamara. Aceasta anterior i-a comunicat precum că, cunoaște pe cineva care poate să o ajute în rezolvarea problemei date în termeni restrânși. Doamna Tamara a apelat-o pe doamna Stanciuc Zinaida, spunând că dumneaei cunoaște procedura și poate rezolva problema mai repede. Doamna Tamara a vorbit cu doamna Zinaida despre tot. Ulterior personal s-a întâlnit cu doamna Stanciuc Zinaida și au discutat mai detaliat, fiindu-i explicate condițiile de înmatriculare a copilului în grădinița respectivă. Urma să achite taxa pentru alimentare, taxa pentru înmatriculare și taxa asociației. A fost de acord cu aceste condiții. Doar pentru înmatricularea copilului urma să achite o taxă de 1000 lei. De obicei taxa respectivă se achită prin bancă, însă dânzei i s-a spus să o transmită directoarei în mână, ca ulterior doamna Stanciuc să schimbe geamurile la biroul său. Totodată i s-a dat de înțeles precum că, pentru serviciile oferite la fel este nevoie să achite, suma nu a fost menționată. Nu a prezentat îndreptarea privind înmatricularea copilului, deoarece nu era necesar. Deținea îndreptarea la grădinița nr.225 fiind programați pentru anul 2018,*

din acest motiv a și apelat la serviciile doamne Stanciuc Zinaida. Confirmă că, în vara anului 2017 a fost telefonată de către doamna Stanciuc Z., care i-a spus să se apropie pentru a lua actele, deoarece nu este posibil înmatricularea copilului, și urma ca să mai aștepte. Nu cunoștea care a fost motivul, însă din discuții a înțeles că mai întâi urma să achite taxa de înmatriculare, iar ulterior se înmatriculeze copilul. La discuția purtată cu Zinaida, directoarea nu a fost prezentă și nu a avut nici o discuție cu aceasta cu privire la procedura și taxele de înmatriculare a copilului la grădiniță. De asemenea nu a discutat cu acesta despre faptul imposibilității înmatriculării copilului și să se prezinte pentru ași lua actele. Ulterior de către doamna Zinaida a fost telefonată de mai multe ori dându-i de înțeles că situația dată urmează a fi clarificată și toți să fie împăcați. Personal a transmis în plic doamnei Stanciuc - 300 lei, iar doamnei Hasiev - 500 lei. Pentru sumele transmise nu am primit nici un bon sau chitanță, nici la acel moment, nici ulterior. Plicul cu bani la lăsat pe masa doamnei Stanciuc sub o mapă. Într-o dimineață aducând copilul împreună cu soțul au fost văzuți de doamna Zinaida și au fost invitați la dumneai în birou unde i-a spus precum că, suma este foarte mică în comparare cu serviciile acordate, că se apropie ziua profesorilor, și alte sărbători și să i-a în considerație faptul că, copilul este pe mâinile lor și siguranța acestuia depinde de ei. După atâtea tachineări, n-a mai putut suporta și s-a adresat la CNA. Doamna Zinaida i-a mai spus că suma de 1000 lei să o achite în mână doamnei directoare, dar nu prin bancă. Ulterior și o educatoare i-a afirmat aceasta. Copilul a început să frecventeze grădinița. Din spusele doamnei Zinaida au ales această grupă, deoarece educatorii erau bravi, dar în realitate nu coincidea. Copilul mereu plângea, prima perioadă urma ca copilul să fie luat de la grădiniță înainte de prânz, era o perioadă de adaptare. Când a mers la doamna Hasiev Marina pentru a achite taxa de înmatriculare a copilului a întrebat-o de ce copilul merge doar până la amiază. La ce doamna Hasiev i-a răspuns că sunt mulți copii în grupă - 32 de copii nu sunt locuri suficiente în dormitor și urmează să accepte această situație. Concretizează, cu doamna Stanciuc Zinaida s-a văzut de vreo trei ori, ultima dată s-a văzut când copilul deja frecventa grădinița, undeva pe 10 când a și scris cererea de aderare la asociație. Confirmă, că mai întâi a transmis suma de 300 lei și 500 lei pentru a urgenta procedura, iar ulterior a transmis suma de 1000 lei doamnei directoare, fiind o taxă de înmatriculare.

- *Declarațiile martorului Guțu Nadejda care a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe Marina Hasiev care este directoarea grădiniței nr.130, iar Stanciuc Zinaida este fosta metodistă. La grădiniță a fost angajată de doamna Nina Straliuc. Cu doamna Stanciuc sunt colege de serviciu. Se subordonează indicațiilor date de directoarea grădiniței, se străduia să îndeplinească toate indicațiile. Dacă lipsea directorul, acesta era înlocuit de metodista, președintele pe sindicate. Metodista verifica planuirea, pregătirea pentru activitate și desfășoară procesul*



educațional. Uricu Marcel este tatăl copilului care a frecventat grădinița nr. 130 primele 2 săptămâni din luna septembrie. Pe la mijlocul lunii septembrie, undeva pe 12-13 septembrie 2017 de către președinta asociației părintești "Foișorul Copiilor", doamna Stela Balan i-a transmis bonurile care urma să le transmită părinților copiilor noi veniți pentru a fi achitate, ceea ce a și făcut, a transmis părinților bonurile comunicându-le că le poate achita la orice filială "Moldinconbank". Un bon era în sumă de 300 lei și unul de 1000 lei. Cel de 300 lei este taxa lunară pentru cheltuielile grupei, iar cel de 1000 lei era taxa pentru aderare ca membru al asociației părintești "Foișorul Copiilor". Tot în aceeași zi, după transmiterea bonurilor tatălui copilului, undeva peste o oră s-a făcut ședință în sala muzicală. La această ședință doamna Hasiev nu era prezentă fiind plecată Direcția Generală, ulterior s-a apropiat. Înainte de începerea ședinței doamna Z. Stanciuc cu furie o întrebă: "Cine i-a spus să transmită bonurile de la asociație?", deoarece dânsa le-a spus să aducă banii cheș la dumneaei". A pus-o să sune părinții, ceea ce nu a făcut. La această ședință au alți educatori cum ar fi: Petrache Natalia, Lefter Carolina, care au auzit discuția purtată cu Zinaida Stanciuc. La acea ședință s-a discutat despre "Toamna de Aur". De la tatăl copilului Uricu cunoștea că dânsul se cunoștea cu doamna Zinaida. Acesta ia spus că ei poartă discuții telefonice. Când venea după copil Uricu M. venea cu agresivitate, spunând care este necesitatea de a o suna pe dumneaei dacă ține legătura cu doamna Zinaida. Au fost nevoiți să se adreseze la directoare, deoarece părinții copilului Uricu Dorin aveau un comportament neadecvat față de educatori. Menționează că, părinții copilului Uricu nu i-a telefonat, nu cunoaște dacă aceștia erau angajați s-au nu în câmpul muncii. Careva discuții cu aceștia nu a avut pentru a sta cu Uricu Dorin din motiv că ei sunt ocupați. Doamna Zinaida le-a rugat ca Uricu Dorin să stea mai mult la perioada de adaptare, dânsule nu discutăm cu părinții. Uricu Dorin plângea după părinți, se urca la geam. În ziua ședinței Uricu Dorin era mai deosebit ca ceilalți copii. Confirmă, că copilul Uricu Dorin a fost adus de doamna Zinaida Stanciuc zicându-le că sunt niște cunoștințe vechi. Nu cunoaște circumstanțele înmatriculării copilului Uricu Dorin. Părinții nu colectează bani pentru ca ulterior banii să fie transmiși în fondul grădiniței.

- *Declarațiile martorului Lefter Carolina care a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe Marina Hasiev care este directoarea grădiniței nr.130, totodată o cunoaște și pe Stanciuc Zinaida. Pe 13 septembrie 2017 pe la orele 13:00-13:30 de către doamna Stanciuc Zinaida a fost organizată o ședință în cadrul instituției unde activează. La ședință a fost prezent colectivul și din administrație a fost dna Stanciuc Zinaida, care activa în calitate de metodistă. Directoarea nu a fost prezentă, dar a venit pe parcursul zilei. La un moment s-a auzit un strigăt din partea doamnei Zinaida către educatoarele Guțu Nadejda și Petrache Natalia, că nu trebuia să dea bonul unui părinte, deoarece este cunoscut de al dumneaei și acesta*

urma să transmită banii cheș. Nu a reținut numele copilului. Nu a fost menționată nici o sumă, doar s-a vorbit despre bonul de la asociație. Bonul de plată este al asociației obștești care se achită în bancă. Alte colectări benevole din partea părinților în grădiniță nu erau. Metodista a organizat doar o ședință în lipsa directoarei.

- *Declarațiile martorului Petrache Natalia* care a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe Marina Hasiev și Stanciuc Zinaida. Sunt în relații de serviciu. În anul 2009 a activat în calitate de educator la grădinița nr. 130 fiind angajată de către doamna Nina Straliuc. La începutul lunii septembrie 2017 a început să frecventeze grădinița Uricu Dorin fiind în perioada adaptării. În perioada de adaptare la început copii stau 2 ore, deoarece copii sunt atașați de părinți. Din prima zi copilul respectiv a stat până la orele 12:00. A mers la doamna Hasiev Marina fiind prezentă și doamna Stanciuc comunicându-le de faptul că copilul a stat până la 12:00. Venind într-o zi la prânz a auzit cum colega sa Guțu Nadejda le explica părinților precum că bonul pentru alimentație este în dulap și urma să îl achite la bancă. Ulterior au plecat la ședință fiind prezente: dânsa, Guțu Nadejda, doamna metodistă și încă câteva fete. La ședință doamna Zinaida le-a spus „că se cunoștea cu părinții Uricu și s-a telefonat cu aceștia pentru a nu achita banii în bancă”. Doamna Stanciu se cunoștea cu părinții Uricu. Concretizează, doamna Zinaida s-a adresat către dânsa și Guțu Nadejda din ce motiv a transmis bonurile de alimentație în sumă de 100 și ceva lei și de la asociația obștească „Foișorul Copiilor” de 1000 lei. A refuzat să i-a banii de la părinți și respectiv nici nu i-a telefonat. De colectarea banilor pentru asociația obștească ”Foișorul Copiilor” se ocupă președintele acesteia doamna Balan Stela. Cunoaște care este metoda administrării banilor, dar educatorii nu aveau nici o tangență. În ziua petrecerii ședinței doamna Hasiev nu era prezentă. Dumneaei nici nu a știut de această discuție.

- *Declarațiile martorului Dombrowschi Irina* care a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe Marina Hasiev și Stanciuc Zinaida. Din anul 2016 activează în funcția de ajutor de educator la grădinița nr.130 în grupa creșă. Copilul Uricu a frecventat 1-2 săptămâni din luna septembrie 2017. Într-o zi doamna Zinaida a venit la terenul de joacă și a plecat cu părinții în cabinetul său. A existat o problemă referitor la mijloace bănești. Relațiile dintre Stanciuc Zinaida și Petrache Natalia erau bune, nu a observat să fi avut careva conflicte. Confirmă, într-o zi doamna Guțu Nadejda și Petrache Natalia au venit de la o ședință fiind nemulțumite de faptul că doamna Zinaida le-a zis să îi telefoneze pe părinții Uricu în legătură cu o sumă de bani. Nu cunoaște dacă doamna Guțu Natalia ar fi înmânat vreun ordin de plată. Doamna Zinaida nu i-a comunica despre careva nemulțumiri cu privire la încasarea sau neîncasarea unei sume de bani. Nu

cunoaște dacă părinții copilului Uricu au devenit membri ai asociației obștești „Foișorul Copiilor”.

- *Declarațiile martorului Balan Stela* care a declarat, că din sala de ședințe o cunoaște pe Marina Hasiev care este directoarea grădiniței nr.130, iar Stanciuc Zinaida este fosta metodistă. În anul 2016 copilul dânsi frecventează grădinița nr.130. Asociația obștească „Foișorul Copiilor” este creată de părinții care au copii în grădinița respectivă și colaborează cu instituția respectiv, dânsa fiind președintele asociației. Comunicarea între asociație și instituție este în baza demersului. Deciziile în cadrul asociației se iau în colectiv de consiliul de administrare, care este compus din 12 membri. Taxa de aderare și lunare sunt prevăzute în Regulamentul care a fost aprobat o dată cu statutul la fondarea asociației. Conform acestui regulament taxa de aderare era 1000 de lei în anul 2016, care la moment este anulată și cotizația de membru este de 300 lei. Fiecare părinte pentru a adera la asociație depune o cerere, contabilul emite 2 bonuri, unul de 1000 și altul de 300 care pot fi achitate la bancă. Achitățile doar de ei sunt constatate. Bonul de încasare de către contabil se generează și îl expediază la adresa de email al președintelui și al părintelui care solicită aderarea. Contabilul este doar al asociației, îi spune Baboci Petru. Nefiind permanent la grădiniță, au fost cazuri transmiterii bonurilor de încasare prin intermediul altcuiva părinților. Cunoaște despre cererea de aderare a părinților copilului Uricu. Personal nu a primit cererea dată. Dumnealor așa și nu au devenit membri și nici nu au achitat nici unul din bonurile stabilite. Nu a rugat niciodată pe doamna Hasiev sau doamna Stanciuc să colecteze banii pentru cotizațiile de membru. Niciodată nimeni din administrația grădiniței, nici părinții nu a transmis bani cheș. În anul 2016 sau schimbat geamurile din banii alocați de Primărie, din banii asociației sau efectuat lucrările de finisare și materiale. Se făcea consiliul de administrare și stabileau sumele de premii angajaților la sărbători.

***Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept următoarele mijloace de probe:***

Vol.I - *ordonanța din 18.09.2017 de începere a urmăririi penale* conform indicilor infracțiunii prevăzute la art.324 alin.2 lit.b) și c) Cod penal, pe faptul coruperii pasive săvârșite de două sau mai multe persoane, cu estorcare de bani/f.d.2/;

- *ordin de încasare a numerarului destinate taxei de aderare* ca membru al asociației în sumă de 1000 lei, și bonul pentru cotizația lunară a membrului în sumă de 300 lei/f.d.9/;

- *certificate de înregistrare a asociației necomerciale AO ”Foișorul Copiilor”*, înregistrat la 09.06.2015/f.d.16/;

- *extras din registrul de Stat al Organizațiilor Necomerciale nr.05/895* din 09.06.2015/f.d.17/;

- *acord de parteneriat între instituția de educație timpurie creșa - grădinița nr.130 „Foișorul Copiilor” cu familia/f.d.18-20/;*
- *ordinul nr.1176 din 08.09.2017 a Direcției Generale Educație, Tineret și Sport, cu privire la interzicerea colectărilor ilicite de bani în instituțiile de învățământ general, potrivit căruia se interzic colectările ilicite de bani sub orice pretext, inclusiv pentru efectuarea lucrărilor de reparație/f.d.29-30/;*
- *procesul verbal din 21.09.2017 privind consemnarea rezultatelor controlului transiterii, fiind consemnat faptul transiterii banilor în sumă de 1000 lei de la Uricu Ana către Hasiev Marina/f.d.34/;*
- *procesul verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 21.09.2017, fiind adus la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspuns, careva obiecții cet. Hasiev Marina nu a avut /f.d.37/;*
- *procesul verbal de notificare a părților cu raportul de expertiză din 21.09.2017, Hasiev Marina careva obiecții nu a avut asupra Raportului de expertiză nr.205 din 19.09.2017/38/;*
- *Raportul de expertiză judiciară nr.205 din 19.09.2017, prin care s-a constatat că - 10 bancnote cu nominalul 100 /una sută/ lei MDL cu următoarele serii și numere F.0091 597133, F.0106 494282, F.0116 306559, F.0074 561944, F.0092 270321, F.0095 596199, F.0095 272673, F.0069 657106 anul emisie 2013; F.0169 079336, F.0094 792821 anul de emisie 2015, care urmează a fi transmise sub controlul CNA - corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executate elementelor principale, bancnotelor autentice/f.d.42-48/;*
- *procesul verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 21.09.2017, fiind adus la cunoștință obiectul expertizei și întrebările la care expertul trebuie să dea răspuns/f.d.37/;*
- *acordul cet. Uricu Ana din 18.09.2017 potrivit căruia și-a exprimat acordul de a fi interceptate și înregistrate comunicările, precum și imaginile, cu ajutorul mijloacelor tehnice ce vor avea loc/f.d.52/;*
- *procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 21.09.2019, potrivit căruia a fost documentat și fixată întvederea și discuția care s-a petrecut între Uricu Ana și Hasiev Ana la 20.09.2017 începând cu orele 08:39 în incinta Grădiniței de copii nr. 130 ”Foișor”, în biroul directorului, amplasat pe str. Petru Zadnipro 6/2 mun. Chișinău. Anexă stenogramele discuției/f.d.59-63/;*
- *proces verbal de percheziție din 20.09.2017 care a avut loc în biroul directorului Grădiniței de copii nr. 130 ”Foișor”, amplasat pe str. Petru Zadnipro 6/2 mun. Chișinău. Astfel fiind ridicate: cererea din 04.09.2017 a cet. Uricu Ana; de pe masa de lucru a lui Hasiev Marina sub cererea menționată mijloacele bănești în sumă de 1000 lei în 10 bancnote cu nominalul de 100 lei cu următoarele serii și*

numere F.0091 597133, F.0106 494282, F.0116 306559, F.0074 561944, F.0092 270321, F.0095 596199, F.0095 272673, F.0069 657106 anul emisie 2013; F.0169 079336, F.0094 792821 anul de emisie 2015; îndreptarea nr.607 din 25.08.2017 pentru minorul Uricu Dorin; confirmarea îndreptării nr.607 din 25.08.2017; copia certificatului de naștere nr.2015500038613 a minorului Uricu Dorin, copia listei grupei de copii nr.12; fișa medicală a copilului Uricu Dorin ce se conține într-un caiet de matematică; copia autentificată a ordinului de numire în funcție nr.63-p din 03.02.2014, copia autentificată a fișei postului directorului grădiniței nr.130/f.d.79-85/;

- *proces verbal de examinare din 27.09.2017*, obiectul supus examinării îl prezintă documentele ridicate la 20.09.2017 în cadrul percheziției efectuate la locul transmiterii banilor, din biroul de serviciu al directorului Grădiniței de copii nr. 130 ”Foișor” f.d.86/;

- *copia autentificată a ordinului de numire în funcție nr.63-p din 03.02.2014*, copia autentificată a fișei postului directorului al Instituției preșcolare nr.130/f.d.92-95/;

- *copia autentificată a fișei postului al funcției de metodist al Instituției preșcolare nr.130/f.d.136-138/;*

- *contractul individual de muncă din 03.09.2016 Stanciuc Zinaida/f.d.139-141/;*

- *procesul verbal de ridicare din 05.10.2017* fiind ridicat un CD-R de model ”Orange nr.5540/17” care conține descifrările apelurilor telefonice de intrare - ieșire și a mesajelor scrise emise și trimise de la numărul de telefon 068591702 pentru perioada 01.05.2017 - 21.09.2017/f.d.160/;

- *proces verbal de examinare a obiectului din 05.10.2017*, fiind supus examinării un purtător de informație de tip CD-R de model ”Orange nr.5540/17” care conține descifrările apelurilor telefonice de intrare - ieșire și a mesajelor scrise emise și trimise de la numărul de telefon 068591702 pentru perioada 01.05.2017 - 21.09.2017 ridicat la 05.10.2017 de la ÎM ”Moldcell” SA/f.d.161/;

- *ordinul nr.41-ab din 11.09.2017* al Direcției Educație, Tineret și Sport sec. Ciocana, Instituția preșcolară nr.13 cu privire la interzicerea acumulărilor ilicite de bani/f.d. 177-179/;

- *dispoziție nr.413 din 07.09.2016* al Ministerul Educației al Republicii Moldova cu referire la colectarea ilicită de bani în instituțiile de învățământ general din mun. Chișinău/f.d.181/;

- *regulamentul referitor la evidența și instituționalizarea copiilor de vârstă 0-7 ani din districtele școlare arondate instituțiilor publice de învățământ preșcolar din mun. Chișinău/f.d.182-186/;*

- *regulamentul - cadru al instituției de educație timpurie/f.d.187-200/; Vol. II - materialul caracterizant pe cet. Stanciuc Zinaida/f.d.30-54/.*

*Prin administrarea probelor prezentate, Colegiul penal este solidar cu apreceirea primei instanțe, că acuzarea nu s-a confirmat, iar probele prezentate de către acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești doar confirmă nevinovăția inculpatelor în fapta incriminată, deaceea Hasiev Marina și Stanciuc Zinaida urmează să fie achitate.*

Conform prevederilor art.325 alin.1 CPP al RM - judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictetețea dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM - ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Astfel, acuzatorul de stat conform discursului în dezbaterile judiciare a încadrat juridic acțiunile Marinei Hasiev și Zinaidei Stanciuc în baza art.324 alin.4 Cod Penal, după semnele calificative - „coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale” /în privința ultimei prin prisma art. art.42 alin.4, 324 alin.4CP/.

Colegiul penal reține că, obiectul infracțiunii prevăzute la art.324 CP /de corupere pasivă/ îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte

bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegiu sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a corupției pasive /art.324 Cod Penal/ se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasive - scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea specificată la art.324 CP al RM este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Subsecvent celor enunțate, contrar prevederilor, normelor procesuale enunțate supra, acuzatorul de stat în ordonanța de punere sub învinuire a inculpatelor n-a concretizat învinuirea adusă și anume, n-a formulat învinuirea cu indicarea datei, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei pentru fiecare din inculpate, care a fost scopul și acțiunile concrete efectuate de către inculpate în "coruperea pasivă - caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru îndeplinirea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale" unde Ana Uricu s-a oferit la 20.09.2017, în jurul orei 09:00, aflându-se în biroul de serviciu a directorului Instituției preșcolare nr.130 „Foișor” - Mariei Hasiev, situat pe str.Petru Zadnipru, nr.6/2, din mun.Chișinău, să transmită acesteia sub controlul organului de urmărire penală a CNA suma de 1000 lei, anterior extorcați de către Zinaida Stanciuc și Marina Hasiev, fără a specifica care acțiuni urmau să le îndeplinească ca să cadă sub incidența dispoziției art.324 Cod Penal.

Subsidiar, cu referire la fapta incriminată inculpatelor, Colegiul penal constată că, învinuirea adusă de acuzatorul de stat se întemeiază în mod exclusiv

doar pe declarațiile martorului Anei Uricu, care în formă de provocare și sub controlul CNA a transmis suma de 1000 lei, iar alte probe care ar confirma faptul de pretindere, acceptare și primire de la Ana Uricu a sumei menționate, lipsesc. Nu poate fi reținut nici argumentul precum că, a transmis anterior inculpatelor sumele de 300 lei și 500 lei, deoarece nu este confirmat prin nici o probă decât versiunea martorului, fiind parte cointeresată.

Astfel, declarațiile martorului Ana Uricu nu confirmă fapta incriminată, deoarece atât la OUP, cât și în ședința de judecată s-a stabilit că, copilul ei Uricu Dorin, născut la 29.03.2015 a fost înmatriculat la grădinița nr.130 în baza îndreptării DGETS a CMC nr.607 din 25.08.2017 /f.d.81/, iar de facto frecventarea grădiniței a început la 04.09.2017 și pentru înmatricularea copilului era la curent că urma să achite suma de 1000 lei, fiind de acord cu această condiție pe carte a transmis-o la 20.09.2017.

În acest sens, Colegiul penal reține că pretinderea la suma de 1000 lei de către Stanciuc Z. și nu Hasiev Marina, care nici nu se află la serviciu la momentul discuției cu educatoarele Guțu N., Petrache N. a avut loc ulterior momentului înmatriculării copilului Anei Uricu, or pentru infrațiunea de corupere pasivă este necesar ca acțiunea de pretindere să fie anterioară, dar nu ulterioară realizării scopului.

Mai mult ca atât, din procesul verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor cu anexa din 21.10.2017/f.d.59-63/nu rezultă că Hasiev M. a condiționat transmiterea, achitării sumei de 1000 lei, dar scopul fiind - reparația geamurilor în cabinetul metodic, mențiunea indicată personal de Ana Uricu la 20.09.2017, fapt confirmat prin cererea acesteia din 04.09.2017 către AO "Foișorul Copiilor7VoU. f.d.82/ și care în ședința de judecată a susținut că "cu Hasiev Marina nu a avut careva discuții referitor la taxe, procedură".

Totodată, Colegiul penal reține declarațiile martorului părții acuzării Guțu Nadejda, care atât la OUP/Vol.I, f.d.13/, cât și în ședința de judecată a confirmat cu desăvârșire că dînsa a transmis lui Uricu Marcel /tatăl copilului/ 2 bonuri de 300 lei - taxa lunară și 1000 lei - taxa pentru aderare ca membru al asociației părintești "Foișorul Copiilor", care urmau să fie achitate la orice filială „Moldinconbank” și nu a comunicat familiei Uricu că banii în sumă de 1000 lei urmează să fie achitați directorului în birou”. Totodată a relatat că, Zinaida Stanciuc ulterior i-a spus să telefoneze părinții și să le spună sa nu achite bonul, dar săi aducă cheș la dumneai, ceea ce nu a făcut. Respectiv la caz se combate versiunea martorului Ana Uricu, care în ședința de judecată a susținut că dînzei s-a explicat "că banii cheș urmează săi transmită în mîna, în biroul directoarei", fapt confirmat și prin declarațiile martorului acuzării Petrache Natalia.



Astfel, Colegiul penal reține că pentru încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 324 alin.(4) CP, este necesar ca faloasele necuvenite să constituie un contra echivalent al conduitei pe care persoana cu funcție de răspundere se angajază să o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu, al îndeplinirii unei acțiuni contrar acestor obligații sau a unei orecare decizii favorabile, la speță înmatricularea copilului minor Uricu Dorin /a.n.2015/ la Grădinița nr.130 „Foișor”, care de fapt avuse loc în baza îndreptării DGETS a CMC nr.607 din 25.08.2017 și frecventarea din 04.09.2017.

Colegiul Penal reține că, în speța dedusă judecării, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la art.324 alin. (4) CP RM și anume, scopul infracțiunii, care a avut loc la 20.09.2017. În caz contrar, chiar dacă persoana cu funcție de răspundere obține respectiva remunerație ilicită, aceasta o obține nu pentru a îndeplini sau nu a îndeplini, ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Cu referire la învinuirea înaintată, acuzatorul de stat a indicat că inculpatel au pretins, acceptat, primit bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, deși, din materialele cauzei, în special din cererea din 04.09.2017, declarațiile martorului Uricu Ana, precum și din stenograma interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 21.09.2017 purtate între Hasiev Marina cu Ana Uricu, rezultă contrariul și anume, Hasiev M. nu a pretins la suma de 1000 lei pentru sine, dar Ana Uricu i-a transmis în scopul reparației geamurilor în cabinetul metodic /Vol.-I, f.d.60-63,82/, ceea ce denotă lipsa unui contraechivalent, or în acest sens careva condiții sau subînțelegerea unei condiții în scopul facilitării Anei Uricu în matricularea copilului minor la grădiniță, nu au fost după cum s-a constatat în șednța de judecată.

În acest context, în învinuirea adusă se evidențiază o necorespondere între semnele preinsei fapte infracționale imputate inculpatelor și semnele componenței de infracțiune prevăzute la art.324 alin. (4) CP al RM. Or, de esența coruperii pasive ține ca subiectul infracțiunii să-și folosească funcția deținută în vederea realizării unei finalități contraechivalent, de care să se bucure persoana ce transmite remunerația ilicită, ceea ce în cazul dat lipsește, dat fiind faptul că copilul minor a martorului Uric Ana era înmatriculat și frecventa deja grădinița din 04.09.2017.

De asemenea Colegiul penal reține, că nu a existat nici o condiționare din partea inculpatelor în transmiterea taxei de aderare în sumă de 1000 lei, iar în lipsa unei condiționări, se atestă lipsa scopului infracțiunii, în calitate de semn obligatoriu al componenței de corupere pasivă, ceea ce denotă că, cele comise nu pot constitui corupere pasivă.

Astfel, prezentarea inculpatelor Marina Hasiev în calitate de director și Zinaida Stanciuc în calitate de metodist la Instituția preșcolară nr.130, nu este

suficientă pentru ai incrimina pretinderea la suma de 1000 lei/taxa de aderare/ în speță, componența infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP al RM, deoarece acumularea și redistribuirea taxelor de aderare la AO „Foișorul Copiilor” /f.d.16-20/întra în competența Consiliului de Administrare și nu a directorului M. Hasiev și metodistei Z. Stanciuc, după cum a relatat în ședința de judecată martorul acuzării Stela Balan că, ”nici o data nu au fost implicată Hasiev M. și Stanciuc Z. în colectarea banilor chef.

Conform prevederilor art.389 alin.1) și 2) CPP al RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În temeiul prevederilor, art.101 alin. (1) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, inculpatele în comiterea infracțiunii incriminate nu s-au recunoscut vinovate, iar versiunea că dânsese n-au comis această faptă n-a a fost combătută prin probe acumulate, prezentate de procuror și administrate în cadrul ședinței de judecată, de aceea versiunea/declarațiile/ inculpatelor în procesul examinării prezentei cauze, urmează să fie apreciate ca veridice, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, așa după cum este stipulat în dispoziția alin.1 art.101 CPP al RM.

În acest context, reieșind din probele administrate în urma cercetării judecătorești, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente că, inculpatele prin acțiunile sale au comis fapta incriminată prevăzută de art.324 alin.4) CP al RM - corupere pasivă.

În cazul dat, instanța nu poate pune la baza emiterii sentinței de condamnare a inculpatelor, în mod exclusiv, doar declarațiile martorului Uricu Ana, care vin în contradicție cu declarațiile martorilor acuzării Guțu Nadejda, Petrache Natalia, Stela Balan, Lefter Carolina, relatate sub jurământ /art.art.312-313 Cod Penal/.

Or, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.”

Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat.

Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acușării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acușării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). Mai mult ca atât în hotărârea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție.

Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera

un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza Cedo Barberă, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77), în cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că Levinschi Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.175 Cod penal.

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001”, menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța de fond în temeiul prevederilor art.390 alin.3 și 1, pct.3 CPP al RM justificat a adoptat o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a Marinei Hasiev și Zinaidei Stanciuc din motivul că, faptele incriminate inculpatelor nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.4 Cod Penal - latura obiectivă și subiectivă/în privința ultimei prin prisma art.42 alin.4CP/.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție

Vladislav Bobrov și a menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021.

În conformitate cu prevederile art. art. 437, 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vladislav Bobrov și se menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 martie 2021, pronunțată în cauza penală privind inculpatul Hasiev Marin\*\*\*\*\* și Stanciuc Zinaid\*\*\*\*\*.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea deciziei integral motivate public la data de 26 ianuarie 2022, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecătorii  
Lîsîi

Ghenadie

Băbălău

Denis