

**Dosar penal nr. 1-322/2024**  
**Nr. PIGD 1-24046266-09-1-25042024**

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**18 noiembrie 2024**

**mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Igor Mozgovoï  
Daniela Lesnic

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului

Leonid Gagiu  
Stela

Nogai

Inculpatului

\*\*\*\*\*

a judecat în ședință publică, cauza penală în privința lui

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
în \*\*\*\*\*, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 26.04.2024 – 18.11.2024.

Cauză judecată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**C O N S T A T Ă :**

1. Inculpatul \*\*\*\*\*, conștiintezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model „\*\*\*\*\*” nr./înm. \*\*\*\*\*, a oferit și a dat ofițerului de patrulare al Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\* care este persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe:

La 23.03.2024, aproximativ în jurul orei 09<sup>05</sup> \*\*\*\*\*, în timpul deplasării la volanul

automobilului de model „\*\*\*\*\*” nr./înm. \*\*\*\*\*, pe str. \*\*\*\*\*, mun. Bălți, a fost stopat de echipajul de patrulare dotat cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” nr./înm. \*\*\*\*\*. În componența ofițerilor de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAT, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. În urma verificărilor efectuate de către agentul constatatator s-a stabilit faptul că conducătorul mijlocului de transport menționat supra, nu deține permis de conducere, fapt ce constituie contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, urmând a fi sancționată cu amendă în limitele de la 30 la 60 unități convenționale. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au și calitatea de agenți constatatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă. \*\*\*\*\* le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei. Bani respectivi i-a pus personal pe podeaua în fața banchetei pasagerului din față a automobilului de serviciu de model „\*\*\*\*\*” nr./înm. \*\*\*\*\* alături de colaboratorul \*\*\*\*\* care stătea așezat pe bancheta șoferului a automobilului respectiv și completa procesul verbal cu privire la contravenție.

2. Inculpatul \*\*\*\*\*, în cadrul examinării cauzei vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

3. În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul Leonid Gagiuc și apărătorul Stela Nogai, au susținut cererea înaintată de către inculpat.

4. Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului, ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibil de a admite cererea inculpatului, privind examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul \*\*\*\*\*, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, vinovăția inculpatului este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 14/;
- declarațiile martorului \*\*\*\*\*, /f.d. 15-16/;
- denunț de la ofițerul de patrulare ai Secției Patrulare Bălți a Direcției de patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI, \*\*\*\*\*, /f.d. 13/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.03.2024, /f.d. 4-8/;
- proces-verbal de examinare din 26.03.2024. prin care au fost examinat telefonul mobil de model „XIAOMI”, ce aparține martorului \*\*\*\*\* și anexa, /f.d. 17-20/;
- proces-verbal de examinare din 23.03.2024. prin care au fost examinată secvența video ridicată de la \*\*\*\*\* și anexa, stenograma secvenței video, /f.d. 21-22/;
- proces-verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* întocmite de către \*\*\*\*\* în privința lui \*\*\*\*\* precum că ultimul a comis contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional. /f.d. 24/;
- decizia agentului constatator din 23.03.2024 în privința lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, precum că ultimul a comis contravenție prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, /f.d. 31/;
- decizia agentului constatator din 23.03.2024 în privința lui \*\*\*\*\*, precum că ultima a comis contravenție prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, /f.d. 32/.

7. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

8. În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică, oferirea, darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

9. Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui \*\*\*\*\* s-au stabilit recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

10. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui \*\*\*\*\* potrivit rechizitoriului nu s-au stabilit.

11. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La compartimentul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui \*\*\*\*\* la data săvârșirii faptei făcea parte din categoria infracțiunilor – grave, care se pedepsea cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal.

La fel, la aplicarea pedepsei instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală care indică că, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, **324–335<sup>1</sup>**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La data săvârșirii faptei în prezenta speță, legiuitorul, a estimat *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilind că aceasta se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Însă, instanța de judecată enunță că norma incriminată inculpatului \*\*\*\*\* a suferit modificări prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, respectiv coruperea activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal la data pronunțării prezentei sentințe prevede deja doar o pedeapsă pentru persoana fizică sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și face parte deja din categoria de infracțiuni ușoare, ceea ce evident generează un caracter mai blînd și în cumul cu dispozițiile art. art. 8, 10 Cod penal, urmează a fi aplicată la caz.

Deci, în baza art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, art. 80<sup>1</sup> Cod penal, instanța de judecată stabilește noua limită maximă de pedeapsă reducînd-o cu o pătrime iar prin urmare limitele de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, la caz sub formă de amendă vor constitui de la 500 la 1125 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 u.c., corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei. Totodată a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, și anume 20 (douăzeci) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 (cincizeci) lei MDL fiecare, împachetate într-un plic de cancelarie numerotat

convențional Plic nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Apărătorul și inculpatul au solicitat să fie recunoscut vinovat ultimul cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

**12.** Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicând-se în dosar efectele alin. (1) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că, pedeapsa lui \*\*\*\*\* care anterior nu a fost în conflict cu legea penală, urmează să fie stabilită prin aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**13.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului. Potrivit materialelor dosarului penal, măsură preventivă în privința lui \*\*\*\*\* nu fost aplicată în cadrul desfășurării urmăririi penale și prin urmare instanța de judecată va institui o măsură preventivă până la devenirea definitivă a sentinței și anume a obligației de nepărsire a țării.

**14.** Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă:

- 1 (unu) CD-R de model „ARTEX” cu capacitatea memorie de 700 Mb ce conține 1 (una) înregistrare video efectuate la 23.03.2024 de către ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, constatate și înscrise conform procesului verbal din 26.03.2024 orele 16:35 - 16:55 de *examinare a telefonului mobil al martorului \*\*\*\*\**, pe care este efectuată inscripția explicativă manuscrisă „*secvență video efectuată individual de martorul \*\*\*\*\**” și care a fost împachetat într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 05.04.2024, /f.d. 9/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

**15.** Cu referire la confiscarea specială, instanța de judecată notează că, conform art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ședința de judecată procurorul a solicitat în temeiul art. 106 Cod penal, a confisca mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, și anume 20 (douăzeci) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 (cincizeci) lei MDL fiecare, împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului.

În ședința de judecată inculpatul recunoscând fapta incriminată, a recunoscut și că a oferit și respectiv a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de **1000 lei**.

Considerent din care în ordinea art. 106 Cod penal, precitat urmează a fi încasate în folosul statului suma solicitata de procuror.

**16.** Instanța de judecată nu a constatat înregistrări la capitolul, cheltuielilor de judecată, acțiunilor civile, corpurilor delictu sau bunurilor sechestrate.

**17.** În baza 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,

### **C O N D A M N Ă :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestei Legi, se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalent a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se aplică în privința lui \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, pe mijloace bănești în cuantum de 1000 lei, și anume 20 (douăzeci) bancnote cu valoarea nominală a câte 50 (cincizeci) lei MDL fiecare, împachetate într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă:

- 1 (unu) CD-R de model „ARTEX” cu capacitatea memorie de 700 Mb ce conține 1 (una) înregistrare video efectuate la 23.03.2024 de către ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, constatate și înscrise conform procesului verbal din 26.03.2024 orele 16:35 - 16:55 de

examinare a telefonului mobil al martorului \*\*\*\*\*, pe care este efectuată inscripția explicativă manuscrisă „secvență video efectuată individual de martorul \*\*\*\*\*” și care a fost împachetat într-un plic de cancelarie numerotat convențional Plic nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală la 05.04.2024, /f.d. 9/, /anexat la coperta dosarului/, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,  
Judecător  
Mozgovoi**

**/semnătura/**

**Igor**