

Dosarul nr. 1-61/2021
PIGD 1-20031155-46-1-04032020

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

20 august 2021
Judecătoria Soroca, sediul Florești,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Zadorojniuc Alexandru
Grefier Ursu Valeria
Cu participarea:
Procurorului Diaconu Iulian
Avocaților Schibin Dina, Zaharii Leonid, Havrun Alexandru
Inculpaților Bruma Leonid, Bîlici Victor, Vezetiu Alexandru

or. Florești

examinând în ședință publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui,

Bruma Leonid *****, a.n. *****, domiciliat în s. *****,
r-nul Florești, moldovean, studii medii, angajat în
câmpul muncii, căsătorit, la întreținere 3 copii
minori, fără antecedente penale, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal;

Bîlici Victor *****, a.n. *****, domiciliat s.*****i, r-
nul Fălești, moldovean, studii medii de speciale,
neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără
antecedente penale, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal;

Vezetiu Alexandru *****, a.n. *****, domiciliat în
s.***** r-nul Florești, moldovean, studii superioare,
relații de concubinaj, are la întreținere părinții,
angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,
IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 04 martie 2020, repartizată judecătorului raportor la data de 17 mai 2021 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 20 august 2021.

Procedura de citare executată.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Bruma Leonid *****, în calitate de complice prin participație cu Bîlici Victor ***** și Vezetiu Alexandru ***** , a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Bîlici Victor ***** și subofițerul Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Florești Vezetiu Alexandru ***** , începând cu data de 18.12.2019, a contribuit în calitate de complice la transmiterea de către ***** către Vezetiu Alexandru ***** a banilor în sumă de 6000 lei pentru ca ultimul, să determine prin influență necorespunzătoare colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a documenta și a sancționa în conformitate cu legislația în vigoare încălcările Regulamentului circulației rutiere, în scop de a-i determina pe aceștia să nu-l tragă la răspundere contravențională și respectiv, să nu-l sancționeze pe Roșca Cristin pentru faptele comiterii de către acesta împreună cu Prodan Vasile la data de 17.12.2019 a contravențiilor prevăzute la art.242 Cod contravențional – Încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale și art.243 Cod contravențional – Părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier, au pretins de la Prodan Vasile mijloace bănești în sumă totală de 6000 lei după cum urmează:

Astfel, la data de 20.12.2019, în jurul orei 18⁰⁰, în timp ce Prodan Vasile se afla la domiciliul lui Bruma Leonid situat în or.Florești unde se mai afla și ruda ultimului Bîlici Victor, Bruma Leonid i-a comunicat că din suma de 6000 lei pretinsă de ei, suma de 4000 lei Bîlici Victor a luat-o cu împrumut și o va transmite lui Vezetiu Alexandru pentru ca ultimul să influențeze colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești să nu-i tragă la răspundere contravențională pe Prodan Vasile și Roșca Cristin pentru încălcările săvârșite, iar în schimb, Prodan Vasile va presta diferite munci la întreprinderea (ferma de animale) pe care o gestionează Bruma Leonid, urmând în continuare ca Prodan Vasile să le transmită restul sumei de bani în mărime de 2000 lei.

În continuare, având aceleași interese, acționând în comun conform rolurilor inițial prestabilite, urmărind în continuare scopul primirii sumei rămase de 2000 lei, la data de 24.12.2019 ora 15⁰⁰, la ieșirea din s.***** r-nul Florești spre direcția s.Vădeni r-nul Soroca, Bruma Leonid și Bîlici Victor au primit de la Prodan Vasile restul sumei de 2000 lei, bani care la fel urmau a fi transmiși lui Vezetiu Alexandru, pentru ca ultimul să influențeze în continuare colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești să nu-i tragă la răspundere contravențională pe Prodan Vasile și Roșca Cristin pentru faptele contravenționale săvârșite.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin sfaturi, prestare de servicii și înlăturare de obstacole la săvârșirea infracțiunii, *Bruma Leonid ****** a contribuit prin

complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal – *complicitatea la săvârșirea traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de mai multe persoane.*

Bîlici Victor *****, în calitate de complice prin participație cu Bruma Leonid ***** și Vezetiu Alexandru ***** a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Bruma Leonid ***** și subofițerul Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Florești Vezetiu Alexandru *****, începând cu data de 18.12.2019, a contribuit în calitate de complice la transmiterea de către ***** către Vezetiu Alexandru ***** a banilor în sumă de 6000 lei pentru ca ultimul, să determine prin influență necorespunzătoare colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a documenta și a sancționa în conformitate cu legislația în vigoare încălcările Regulamentului circulației rutiere, în scop de a-i determina pe aceștia să nu-l tragă la răspundere contravențională și respectiv, să nu-l sancționeze pe Roșca Cristin pentru faptul comiterii de către acesta împreună cu Prodan Vasile la data de 17.12.2019 a contravențiilor prevăzute la art.242 Cod contravențional – Încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale și art.243 Cod contravențional – Părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier, au pretins de la Prodan Vasile mijloace bănești în sumă totală de 6000 lei după cum urmează:

Astfel, la data de 20.12.2019, în jurul orei 18⁰⁰, în timp ce Prodan Vasile se afla la domiciliul lui Bruma Leonid situat în or.Florești unde se mai afla și Bîlici Victor care este ruda lui Bruma Leonid, Bruma Leonid i-a comunicat lui Prodan Vasile că din suma de 6000 lei pretinsă de ei, suma de 4000 lei Bîlici Victor a luat-o cu împrumut și o va transmite lui Vezetiu Alexandru pentru ca ultimul să influențeze colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești să nu-i tragă la răspundere contravențională pe Prodan Vasile și Roșca Cristin pentru încălcările săvârșite, iar în schimb, Prodan Vasile va presta diferite munci la întreprinderea (ferma de animale) pe care o gestionează Bruma Leonid, urmând în continuare ca Prodan Vasile să le transmită restul sumei de bani în mărime de 2000 lei.

În continuare, având aceleași interese, acționând în comun conform rolurilor inițial prestabilite, urmărind în continuare scopul primirii sumei rămase de 2000 lei, la data de 24.12.2019 ora 15⁰⁰, la ieșirea din s.***** r-nul Florești spre direcția s.Vădeni r-nul Soroca, Bîlici Victor fiind împreună cu Bruma Leonid și Prodan Vasile, a primit personal de la Prodan Vasile restul sumei de 2000 lei, bani care la fel urmau a fi transmiși lui Vezetiu Alexandru, pentru ca ultimul să influențeze în continuare colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești să nu-i tragă la răspundere contravențională pe Prodan Vasile și Roșca Cristin pentru faptele contravenționale săvârșite.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin sfaturi, prestare de servicii și înlăturare de obstacole la săvârșirea infracțiunii, *Bîlici Victor ****** a contribuit prin complicitate la săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal – *complicitatea la săvârșirea traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de mai multe persoane.*

*Vezetiu Alexandru ******, în calitate de autor prin participație cu Bruma Leonid ***** și Bîlici Victor ***** a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția de subofițer al Serviciului patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Florești în baza ordinului nr.450ef din 13.10.2017 al Șefului Inspectoratului General al Poliției, acționând în mod intenționat și din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu Bruma Leonid ***** și Bîlici Victor ***** , începând cu data de 18.12.2019, a contribuit în calitate de autor la transmiterea de către ***** a banilor în sumă de 6000 lei pentru ca să determine prin influență necorespunzătoare colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești, care în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de a documenta și a sancționa în conformitate cu legislația în vigoare încălcările Regulamentului circulației rutiere, în scop de a-i determina pe aceștia să nu-l tragă la răspundere contravențională și respectiv, să nu-l sancționeze pe Roșca Cristin pentru faptul comiterii de către acesta împreună cu Prodan Vasile la data de 17.12.2019 a contravențiilor prevăzute la art.242 Cod contravențional – Încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale și art.243 Cod contravențional – Părăsirea locului în care s-a produs accidentul rutier, au pretins de la Prodan Vasile mijloace bănești în sumă totală de 6000 lei după cum urmează:

Astfel, la data de 20.12.2019, în jurul orei 18⁰⁰, în timp ce Prodan Vasile se afla la domiciliul lui Bruma Leonid situat în or.Florești unde se mai afla și ruda ultimului Bîlici Victor, Bruma Leonid i-a comunicat lui Prodan Vasile că din suma de 6000 lei pretinsă de ei, suma de 4000 lei Bîlici Victor a luat-o cu împrumut și o va transmite lui Vezetiu Alexandru pentru ca ultimul să influențeze colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești să nu-i tragă la răspundere contravențională pe Prodan Vasile și Roșca Cristin pentru încălcările săvârșite, iar în schimb, Prodan Vasile va presta diferite munci la întreprinderea (ferma de animale) pe care o gestionează Bruma Leonid, urmând în continuare ca Prodan Vasile să le transmită restul sumei de bani în mărime de 2000 lei. La data de 22.12.2019 Vezetiu Alexandru a condiționat ca suma restantă de bani în mărime de 2000 lei să-i fie transmisă de către Prodan Vasile prin intermediul lui Bruma Leonid.

În continuare, având aceleași interese, acționând în comun conform rolurilor inițial prestabilite, urmărind în continuare scopul primirii sumei rămase de 2000 lei, la data de 24.12.2019 ora 15⁰⁰, la ieșirea din s.***** r-nul Florești spre direcția s.Vădeni r-nul Soroca, Bîlici Victor fiind împreună cu Bruma Leonid și Prodan Vasile, a primit personal de la Prodan Vasile restul sumei de 2000 lei, bani care la fel urmau a fi transmiși lui Vezetiu

Alexandru, pentru ca ultimul să influențeze în continuare colaboratorii de poliție din cadrul Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești să nu-i tragă la răspundere contravențională pe Prodan Vasile și Roșca Cristin pentru faptele contravenționale săvârșite.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *Vezetiu Alexandru ****** a săvârșit nemijlocit ca autor infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal – traficul de influență, cu semnele de calificare: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.*

În ședința de judecată, inculpații *Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru* care până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Avocații ******, ******, Havrun Alexandru și procurorul Diaconu Iulian au susținut cererile înaintate de inculpați.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul *Bruma Leonid*, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, Prodan Vasile la data de 17 decembrie, seara, l-a rugat să îl ducă cu automobilul propriu în satul Vădeni, r-nul Soroca. Prodan Vasile era împreună cu o persoană cu numele Cristi. Ei doreau să procure un automobil. La data de 18.12.2019, deplasându-se la serviciu a văzut automobilul de culoare albastră la ieșire din ******* care era avariata, lovită într-un copac. Atunci pe la orele 08, l-a sunat pe Prodan Vasile care i-a relatat că a comis un accident rutier. Atunci Prodan Vasile l-a întrebat pe el, dacă poate cunoaște pe cineva de la Inspectoratul de Poliție, pentru a verifica care este soarta dosarului, la ce el a spus că are un cunoscut cu numele Vizitiu Alexandru. Peste ceva timp la el la ferma din satul *******, s-au apropiat Prodan Vasile și Roșca Cristi. L-a sunat pe Vezetiu Alexandru, la ce Vezetiu Alexandru, le-a spus că cunoaște cazul cu accidentul. Le-a spus să se apropie la Inspectorat din motiv că Cristi Roșca și cu Prodan Vasile au părăsit locul accidentului. Tot atunci le-a spus să evacueze automobilul în altă parte. Tot în aceeași zi pe 18.12.2019, s-au apropiat la Inspectoratul de poliție. Ajunși acolo nici Cristi Roșca și nici Prodan Vasile cu ei nu aveau buletinele de identitate. Atunci li s-a spus lor că trebuie să aducă buletinele de identitate ca celui care a fost la volan să i se aplice o amendă. Prodan Vasile și cu Roșca Cristi atunci l-au rugat dacă poate să vorbească cu Vezetiu ca ei să nu achite amendă, că să-i dea o sumă de bani numai să nu fie trași la răspundere. El a vorbit și Vizitiu i-a spus suma de 6000 lei, ei nu aveau așa sumă de bani. A doua zi pe 19 decembrie 2019, el a vorbit cu Bîlici Victor ca să ia un împrumut lui Prodan Vasile. A doua zi pe 20 decembrie 2019, el cu Prodan Vasile, cu Bîlici Victor și cu Vezetiu Alexandru sau întâlnit în fața la Comisariat. A transmis lui Vezetiu suma de 4000 lei, Vezetiu a spus atunci că trebuie să i se aplice și o amendă. Atunci Prodan Vasile a spus că nu el a fost la volan ci Cristi Roșca. Au plecat după Cristi Roșca la căminul

Școlii Profesionale din Florești. Toți împreună au plecat la comisariat, Cristi a intrat în comisariat, iar Vezeteu Alexandru a ieșit afară spunându-le că mai trebuie 2000 lei. Pe 22 decembrie 2019, Prodan Vasile i-a spus că are suma de 2000 lei, care urma să fie transmisă lui Vezetiu Alexandru. A doua zi pe la orele 08:00, Prodan Vasile l-a telefonat și i-a propus să se întâlnească pentru a-i da banii. Pe la orele 3 s-au întâlnit împreună cu Bîlici Victor la marginea satului *****. A numărat Prodan Vasile banii și i-a dat lui Bîlici suma de 2000 lei, iar el i-a propus să îl ducă acasă în satul Vădeni. L-au dus acasă, el li-a spus unde să se oprească, după aceasta au fost reținuți de CNA. Î-i pare rău de cele comise. Solicită pedeapsă sub formă de amendă. Amenda are posibilitate să o achite. Bîlici Victor nu cunoștea toate lucrurile pe cazul dat, fiindcă el vorbea și cu Vezeteu și cu Prodan. Bîlici cunoștea pentru ce erau împrumutați și transmiși banii. Bîlici este rudă, este fratele soției. Pentru acei 6000 lei Prodan Vasile și Cristi Roșca trebuiau să nu fie trași la răspundere.

Inculpatul *Bîlici Victor*, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 17 decembrie 2019, îl ajuta pe cumnatul său Bruma Leonid la gospodărie. Împreună cu el lucra Prodan Vasile și Roșca Cristi. Seara pe la orele 22:00, Prodan l-a rugat pe Bruma să îl ducă acasă la el în satul Vădeni. Pe drum Prodan le-a spus lor că vrea să își cumpere mașină, iar acasă la el în ogradă au văzut și mașina. S-au întors înapoi la Florești. A doua zi pe 18 decembrie 2019, pe la orele 5, ducându-l pe Brumă Leonid la muncă, au văzut mașina avariata într-un copac. Toate detaliile nu le cunoaște, dar pe 19 decembrie 2019, l-au rugat să ia el un împrumut de 6000 lei, însă nelucrînd oficial, i s-a dat un împrumut de doar 4000 lei. Cunoștea pentru ce trebuia să fie transmiși banii și anume pentru ca Prodan să nu fie tras la răspundere. Acești bani trebuiau să îi fie transmiși lui Vezeteu. Pe Vezeteu nu îl cunoaște nici ce funcție avea. Pe 20 decembrie 2019 împreună cu Bruma Leonid, Roșca Cristi și Prodan Vasile s-au dus la Inspectoratul de Poliție. Acolo Roșca, Bruma și Prodan s-au dus la poliție, iar el a rămas în mașină. Acolo a văzut cum ei vorbeau cu Vezeteu, apoi toți s-au urcat în mașină și au plecat la căminul Școlii profesionale, după actele de identitate din cîte el a înțeles. S-au întors înapoi la inspectoratul de Poliție, Roșca Cristi a intrat înăuntru, iar Bruma și cu Prodan au rămas să vorbească cu Vezeteu. Pe data de 23.12.2019, Bruma Leonid, i-a spus lui că vine Prodan Vasile să îi dea banii 2000 lei. S-au întâlnit i-a fost transmiși suma de 2000 lei, ulterior în satul Vădeni, au fost reținuți. Î-i pare rău de cele comise. Solicită pedeapsă condiționată din motiv că nu are de unde achita amendă. A asistat la 3-4 discuții dintre Bruma Leonid și Prodan Vasile. La data de 23.12.2019 nu cunoaște de ce anume el a luat suma de 2000 lei, pur și simplu el i-a luat și atât. Banii în sumă de 2000 lei urma să îi fie transmiși lui Vezeteu Alexandru pentru ca Prodan să nu fie tras la răspundere.

Inculpatul *Vezetiu Alexandru*, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că, la data de 18.12.2019, dimineața se deplasa la serviciu. Ajungând a fost anunțat de colegii de la accidente rutiere precum că în satul ***** , unde locuiește a avut loc accident rutier cu părăsire. Ei l-au rugat dacă cunoaște ceva să îi anunțe. După ceva timp a fost telefonat de cetățeanul Bruma Leonid, care i-a spus că cunoaște persoanele implicate în accidentul rutier produs în noaptea de 17 spre 18 decembrie. La rîndul său, el l-a rugat să ia persoanele împreună cu actele de identitate și să se prezinte în biroul colegilor de la accidente rutiere pentru ca persoanele să fie documentate. În aceiași zi Bruma Leonid cu persoanele implicate în accident s-au prezentat, dar fără acte de identitate și nu au putut fi

documentate, spunând că se vor prezenta a doua zi cu actele. La data de 19, cet. Bruma Leonid împreună cu acele două persoane s-au prezentat unde Bruma Leonid s-a apropiat de el și i-a comunicat că persoanele date vor să aducă mulțumire bănească pentru a nu fi trași la răspundere. Totodată cet. Bruma Leonid, rugându-l să îi ajute pe cei doi băieți, fiindcă cei doi activează la ferma pe care o deține. În urma discuțiilor cu cet. Bruma Leonid s-a hotărât să îi ofere lui suma de 6000 lei ca să poată influența colegii de la accidente rutiere. Având nevoie de bani, pentru a-i acorda lecuire costisitoare tatălui său, a fost de acord să facă acest pas. La data de 22 decembrie 2019 de dimineață a fost telefonat de cet. Bruma Leonid, care i-a comunicat că este disponibil să se întâlnească cu el pentru a-i oferi suma de 4000 lei și l-a adus pe cet. Roșca Cristian pentru a fi documentat. Întâlnindu-se cu cet. Bruma Leonid, acesta i-a oferit suma de 4000 lei, în automobilul său personal, după care toți au plecat într-o direcție necunoscută. Restul banilor în sumă de 2000 lei a spus că îi va aduce în decurs de două zile. Asta a fost toată discuția. Ulterior la data de 24 a fost reținut de CNA. Din 2019 el nu mai există ca om. Niciodată nu a avut probleme cu legea și nu a avut careva încălcări. Se căiește foarte mult. Solicită pedeapsă sub formă de închisoare, condiționat. Suma de 6000 lei a fost ideea cet. Bruma Leonid.

Analizând declarațiile inculpaților, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Deși inculpații *Bruma Leonid*, *Bîlici Victor* și *Vezetiu Alexandru* au recunoscut vina integral, vinovăția acestora în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpați, și anume:

-proces-verbal de audiere a martorului ***** care a comunitat că, la data de 17.12.2019 aproximativ la ora 22⁰⁰, împreună cu prietenul său Roșca Cristin se deplasau cu automobilul de model „VAZ 2106” și pe drum, în valea dintre localitățile ***** și Vădeni li s-a rupt roata și au căzut pe acostament, lovind cu automobilul într-un copac. S-au speriat și au fugit de la fața locului. A doua zi la data de 18.12.2019, a fost telefonat de către Bruma Leonid, fost locuitor al s.*****, care are o fermă în sat unde anterior a lucrat și el acolo. I-a spus că trebuie să se întâlnească și să discute. S-au întâlnit la ferma lui L.Brumă, unde el le-a comunicat că mașina trebuie adusă la el pe teritoriul fermei și trebuie de mers în or.Florești pentru a discuta cu polițistul care documentează cazul. După ce a dus mașina la fermă, au urcat în mașină cu Bruma Leonid și Roșca Cristin și au mers la sediul ÎS „Servicii pază” din or.Florești, unde după cum a înțeles el, este sediul poliției care documentează accidentele rutiere. A rămas în mașină cu Cristin, iar Bruma Leonid a ieșit din automobil și chiar în fața lor a discutat cu un polițist în uniformă, care după cum a aflat îl chema Vezetiu Alexandru, cu care Leonid pe drum spre or.Florești a discutat și la telefon. După ce s-a întors în automobil, L.Bruma le-a comunicat că este necesară suma de 10500 lei pentru a le da polițiștilor, ca aceștia să închidă întrebarea cu accidentul rutier, în caz contract vor fi arestați. Le-a comunicat că au termen până la data de 19.12.2019 ora 10⁰⁰. În ziua indicată l-a telefonat Leonid Bruma și l-a întrebat dacă a găsit banii sau nu, I-a răspuns că este student și n-are așa bani. L.Bruma i-a dat numărul de telefon „069913922” care i-a spus că-i aparține lui Vezetiu Alexandru pentru ca să-l telefoneze și să se lămurească cu el. La data de 20.12.2019 a avut o discuție cu Leonid acasă la el în or.Florești pe la ora 18⁰⁰. Leonid l-a invitat la el acasă și i-a comunicat că trebuie suma de 6000 lei pentru a o da polițiștilor, ca ei să hotărască pozitiv întrebarea cu accidentul rutier și încă vreo 2500 lei pentru a achita amenda. Totodată, Leonid i-a comunicat că cumnatul său pe nume „Vic” va lua un credit în

sumă de 4000 lei de la compania „Sebo”, iar ulterior va trebui să lucreze la fermă pentru a întoarce banii. „Vicu” era și el prezent la discuția lor. Deja la data de 21.12.2019 sâmbătă în jurul orei 09³⁹, l-a telefonat pe Alexandru Vezetiu și i-a comunicat că este la o zi de naștere și nu poate să se prezinte la el. Ultimul i-a spus să se prezinte la data de 22.12.2019 la ora 09³⁰. S-a prezentat a doua zi la clădirea ÎS „Servicii pază” din or.Florești, unde s-a întâlnit și a discutat afară cu Alexandru, care-l întreba de ce fugе și îi spunea că trebuie de dat bani să nu aibă probleme mai mari. I-a spus de asemenea să-l cheme pe Leonid și pe Cristin să se lămurească împreună și să discute. Alexandru singur l-a telefonat pe Leonid și peste ceva timp a venit și Leonid care a coborât din automobil, dar cumnatul acestuia „Vicu” a rămas în automobil. Alexandru i-a comunicat că trebuie să fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție și lui și lui Roșca Cristin, solicitându-i să vină și acela. După asta, Leonid s-a dat mai într-o parte cu Alexandru, au discutat vreo 10 minute mai departe de el, nu a auzit discuția lor. Leonid a revenit și i-a spus că a discutat cu Alexandru pentru ca lui să nu-i fie întocmit proces-verbal dar doar lui Roșca Cristin, însă pentru aceasta trebuie de dat bani. Împreună cu Leonid și cu Vicu au mers la un cămin de locuit unde era Cristin. Pe drum în automobil Leonid i-a arătat o legătură de bani, spunându-i că sunt 4000 lei și i-a propus că restul banilor în sumă de 2000 lei să le dea în felul următor: să ducă mașina accidentată la fier uzat. L-a rugat pe Leonid să mai aștepte puțin poate va găsi suma de 6000 lei, deoarece nu are posibilitate de a lucra la fermă din motiv că își face studiile. Leonid insista să hotărască întrebarea mai repede cu banii, în caz contrar îi va spune lui Alexandru că totul se amână și va fi mai rău. De la cămin l-au luat pe Roșca Cristin și au mers din nou la sediul poliției, unde lui C.Roșca i-au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție. Între timp, Bruma Leonid a mers în automobilul lui Vezetiu Alexandru de model „Opel” și presupune că în momentul acela și au fost transmiși banii în sumă de 4000 lei lui Alexandru. După asta, Alexandru cu Leonid s-au apropiat de el și i-a comunicat că are noroc de Leonid, deoarece el nu va fi pedepsit, ci doar Cristin, în caz contrar trebuiau să fie închiși ambii. Ulterior, au mers împreună cu Cristin, Leonid și Vicu la cămin, iar Leonid i-a comunicat să vândă mai repede mașina la fier uzat și să-i întoarcă banii lui Vicu. I-a dat termen până la data de 25.12.2019. Discuțiile lor din data de 20.12.2019 și din data de 22.12.2019 cu Bruma Leonid, cu cumnatul acestuia Vicu și cu Vezetiu Alexandru le-a înregistrat cu ajutorul telefonului său mobil de model „Samsung”. Numărul de telefon al lui Vezetiu Alexandru la el în telefon este înregistrat ca „Ment”, iar numărul lui Bruma Leonid nu l-a înregistrat dar este 069446877, unde sunt și discuții prin sms cu el, care le-a prezentat organului de urmărire penală. Fiind audiat suplimentar în calitate de martor, Prodan Vasile a declarat că, la data de 23.12.2019 aproximativ după orele prânzului, a fost telefonat de către Bruma Leonid care i-a comunicat să găsească mai repede câțiva băieți și să ducă mașina la fier uzat, deoarece are nevoie urgent de bani. I-a răspuns că mașina nu o va vinde, dar va găsi bani, era vorba de suma de 2000 lei rămasă care el trebuia să o dea pentru ca Bruma Leonid să o transmită mai departe polițiștilor și anume lui Alexandru cu care el vorbise anterior. S-au înțeles că banii îi va da miercuri la data de 24.12.2019. La data de 24.12.2019 aproximativ la ora 14⁴⁵, l-a telefonat pe Bruma Leonid și s-au înțeles să se întâlnească în s.*****. Astfel, aproximativ la ora 15⁰⁰, l-a telefonat în prealabil pe Leonid și a mers la drumul care duce spre ferma lui Leonid, unde l-a așteptat. În scurt timp, ultimul s-a apropiat de el cu un automobil de model „Renault Cango”. Din automobil au ieșit Bruma Leonid și cumnatul acestuia Bîlici Victor și au început să discute. Leonid l-a întrebat dacă are banii cu el și să-i transmită lui Victor ceea ce a și făcut. I-a transmis lui Victor suma de

2000 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei. Victor l-a întrebat unde sunt încă 2000 lei, din motiv că el a luat împrumut de la „Sebo” suma de 4000 lei dar nu 2000 lei. I-a răspuns că s-a angajat să găsească doar 2000 lei care trebuiau să fie transmiși polițistului Alexandru, iar pentru restul banilor în sumă de 4000 lei trebuia să lucreze la ferma lui L.Bruma. Bani Victor i-a pus în buzunarul din spate a pantalonilor în care era îmbrăcat (Vol.I f.d.11-14);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** care a comunicat că, la data de 17.12.2019 aproximativ la ora 22⁰⁰, împreună cu prietenul său Prodan Vasile se deplasau pe drum cu automobilul de model „VAZ 2106”. Pe drum, în valea dintre localitățile ***** și Vădeni li s-a rupt roata și au căzut pe acostament, lovindu-se într-un copac. S-au speriat și au fugit de la fața locului. A doua zi la data de 18.12.2019, împreună cu Prodan Vasile se aflau la căminul în care locuiește, când pe Vasile l-a telefonat Bruma Leonid, fost locuitor al s.***** pe care îl cunoaște și el, din motiv că a lucrat câteva zile la ferma acestuia. Din discuția lui Vasile și Leonid, a înțeles că este vorba de accident și a înțeles că trebuie să se întâlnească și să discute. Împreună cu Vasile s-au întâlnit cu L.Bruma la ferma acestuia. Leonid li-a comunicat că trebuie să aștepte poliția, apoi le-a spus că trebuie de mers la poliție. Cu automobilul lui L.Bruma, au mers toți trei în or.Florești la poliție. Cu Vasile au așteptat în mașină, iar Leonid a discutat ceva cu un polițist. Ulterior, i-a dus la cămin. În aceeași zi peste vreo două ore, Leonid a venit la cămin și le-a spus ambilor că este necesar de suma de 12500 lei, explicându-le că, 2500 lei vor achita o amendă, iar restul banilor în sumă de 10000 de lei trebuie dată la 4 polițiști care se ocupă de caz și totul va fi bine, le vor restitui numerele de înmatriculare a automobilului și nu va fi nici proces de judecată pe caz. Peste câteva zile a aflat de la Vasile că l-a telefonat din nou Leonid, care i-a comunicat că este necesară deja suma de 8500 lei, adică 6000 lei urmează a fi dată polițiștilor, 2500 lei urmează a fi achitată amenda, în caz contrar ei vor închisi în închisoare. După aceasta el nu s-a mai implicat, Leonid discuta direct cu Vasile. La data de 22.12.2019 la ora 09³⁰ a fost împreună cu Vasile și Leonid la poliție, fiind însoțit de un polițist care l-a întrebat dacă vrea la pușcărie sau vrea amendă. I-a răspuns că dorește să-i fie aplicată o amendă, la ce polițistul i-a spus că pentru aceasta trebuie să-i mulțumească lui Leonid. Au intrat într-un sediu unde era scris „Paza de Stat”, unde într-un birou, un polițist care l-a văzut pentru prima dată, l-a interogat și i-a întocmit 2 procese-verbale: pentru părăsirea locului accidentului și pentru că nu avea permis de conducere și nu avea acte pe automobilul accidentat. Personal nu cunoaște nici-un polițist cu care a discutat, mai mult a discutat Vasile și Leonid cu ei, lui doar i-au fost întocmite procesele-verbale. Amenzile le-a achitat și i-au fost întoarse numerele de înmatriculare a automobilului. Despre careva transmișori de bani nu cunoaște, doar de la Vasile a aflat că în momentul când el era documentat, Leonid i-a arătat careva bani și a spus că banii îi va da polițiștilor. De la el nimeni din polițiști bani nu a cerut, doar Bruma Leonid (Vol.I f.d.16-17);

- proces-verbal de audiere a martorului ***** care a comunicat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al Inspectoratului de poliție Florești. La data de 18.12.2019 se afla în serviciu. Aproximativ la ora 00⁰⁵ în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Florești a parvenit informația de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că Barbăscumpă Ion a telefonat și a comunicat că în s.***** r-nul Florești a fost depistat un automobil de model „VAZ” cu numerele de înmatriculare DNAC 883, tamponat într-un copac și este abandonat. După aceasta, a primit indicații să se deplaseze împreună cu colegul pentru a documenta cazul. Împreună cu colegul său, numele căruia nu și-l mai amintește din motiv că este din altă subdiviziune, s-

au deplasat pe traseul nr.186 în direcția s.*****, unde aproximativ la o distanță de 1 km de localitatea nominalizată, pe acostament, a fost depistat un automobil de model „VAZ 2106” cu numerele de înmatriculare DNAC 883, de culoare albastră, care era tamponat cu partea dreaptă de un copac. La fața locului se afla și persoana care a efectuat apelul telefonic, care a fost audiată. A întocmit schița accidentului rutier și a mers în localitate să verifice dacă poate cineva din persoane a văzut ceva sau pe cineva, însă fără un rezultat. După ce a documentat cazul la fața locului, au fost scoase numerele de înmatriculare și din imposibilitate și de surse disponibile ale Inspectoratului de poliție Florești, nu a putut transporta automobilul la parcare specială. A doua zi la data de 19.12.2019 aproximativ la ora 10⁰⁰, a fost telefonat de către colegul său Alexandru Vezetiu, care i-a comunicat că cunoaște careva informație cu privire la accidentul produs și persoanele implicate în accident. L-a rugat colegial dacă are posibilitate, să cheme persoanele pentru a fi documentate. La data de 22.12.2019 aflându-se din nou la serviciu, a fost înștiințat de către Alexandru Vezetiu că persoanele se prezintă. Aproximativ la ora 10⁰⁰ la sediul unde activează s-au prezentat Vezetiu Alexandru, Bruma Leonid și Roșca Cristian cu încă un tânăr, numele căruia nu-l cunoaște. A întrebat cine a fost la volan și s-a răspuns Roșca Cristian, căruia i-a spus să-l urmeze pentru a fi documentat. În cadrul discuției cu ultimul a înțeles că acesta nu deține permis de conducere și nu are acte pentru automobil. I-a comunicat că în așa caz, va fi sancționat contravențional pentru accidentul rutier, nu deține permis de conducere, nu avea actele la automobil în ordine și un alt proces-verbal pentru părăsirea locului accidentului rutier. Astfel, i-a întocmit procesele-verbale și i-a explicat condițiile de achitare a lor, după asta a ieșit din sediu și a plecat. Nu a mai discutat cu nimeni nimic, nu l-a rugat nimeni cu privire la cazul dat, nu a solicitat de la nimeni bani și nici nu a primit careva recompense pentru cele făcute, din motiv că a acționat în conformitate cu legislația în vigoare. La data de 23.12.2019 materialul a fost dat la rebut la statistică cu încheierea sa pe caz. Despre cazul dat cu Vezetiu Alexandru precum și cu alte persoane nu a discutat. După ce au fost achitat amenzile, C.Roșca a adus confirmare de achitare și numerele de înmatriculare i-au fost restituite, nefiind careva temei de reținere a lor, din motiv că persoana a fost sancționată și a recunoscut fapta. Din acțiunile pe care le-a făcut, nu a avut careva avantaje de nici-un fel (Vol.I f.d.96-97).

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

- Procesul-verbal de primire a denunțului din 23.12.2019 de la Prodan Vasile, în care acesta denunță acțiunile infracționale ale lui Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru (Vol.I f.d.10);

- Procesul-verbal de ridicare din 23.12.2019, prin care de la Prodan Vasile a fost ridicat telefonul său mobil de model „Samsung” și un suport de informații de tip CD-R de model „Freestyle” (Vol.I f.d.19);

- Procesul-verbal de examinare din 23.12.2019, cu anexe, prin care a fost examinat telefonul de model „Samsung”, ridicat de la Prodan Vasile (Vol.I f.d.20-22);

- Procesul-verbal de examinare din 23.12.2019, cu anexe, prin care a fost examinat suportul de informații de tip CD-R de model „Freestyle” ridicat de la Prodan Vasile, ce conține înregistrările audio ale discuțiilor care au avut loc între el cu Bruma Leonid, Bîlici Victor, Vezetiu Alexandru și o persoană necunoscută (Vol.I f.d.27-40);

- Informația prezentată de sucursala nr.4 a BC „FinComBank” SA nr.2983 din 26.12.2019, prin care se confirmă că bancnotele cu nominalul de 200 lei fiecare în sumă

totală de 2000 lei prezentate conform anexei, nu sânt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.I f.d.53);

- Raportul ofițerului de investigații Vitalie Baraboi din 24.12.2019 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații – controlul transmițerii banilor (Vol.I f. d.58);

- Procesul-verbal din 25.12.2019 de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transmițerii banilor (Vol.I f.d.61);

- Raportul ofițerului de investigații Gheorghe Badarău din 26.12.2019 privind rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor (Vol.I f. d.71);

- Procesul-verbal din 25.12.2019 de consemnare a măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor scopul aflării conținutului convorbirilor între Prodan Vasile cu Bruma Leonid, Vezetiu Alexandru și Bîlici Victor, cu anexe (Vol.I f.d.72-76);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 24.12.2019 privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Prodan Vasile cu Bruma Leonid, Vezetiu Alexandru și Bîlici Victor (Vol.I f.d.79);

- Încheierea judecătorului de instrucție din 27.12.2019 privind constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării conținutului convorbirilor între Prodan Vasile cu Bruma Leonid, Vezetiu Alexandru și Bîlici Victor (Vol.I f.d.69);

- Procesul-verbal din 06.01.2020 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (Vol.I f.d.80);

- Procesul-verbal din 03.01.2020 de examinare a camerei de luat vederi cu înregistrările video din data de 24.12.2019 (Vol.I f.d.94);

- Procesul-verbal din 24.12.2019 de reținere a bănuitului Bîlici Victor, în cadrul reținerii căruia, asupra sa au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 2000 lei, formată din bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare (Vol.I f.d.103-104);

- Procesul-verbal din 24.12.2019 de reținere a bănuitului Bruma Leonid, în cadrul reținerii căruia de la acesta a fost ridicat telefonul său mobil de model „Samsung” (Vol.I f.d.131-132);

- Procesul-verbal din 11.01.2020 de examinare a obiectului, cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Bruma Leonid în cadrul reținerii sale (Vol.I f.d.151-160);

- Procesul-verbal de ridicare din 24.12.2019, cu anexe copiile actelor ridicate, prin care din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliție Florești au fost ridicate în copii autentificate materialele pe faptul accidentului rutier depistat la data de 18.12.2019 în s.***** (Vol.I f.d.193-202);

- Procesul-verbal din 03.01.2020 de examinare a documentelor, prin care au fost examinate copiile autentificate ale materialelor pe faptul accidentului rutier depistat la data de 18.12.2019 în s.*****, ridicate din Serviciul statistic al Inspectoratului de poliție Florești (Vol.I f.d.203);

- Procesul-verbal din 24.12.2019 de reținere a bănuitului Vezetiu Alexandru, în cadrul reținerii căruia de la acesta a fost ridicat telefonul său mobil de model „Samsung” (Vol.I f.d.168-169);

- Procesul-verbal din 11.01.2020 de examinare a obiectului, cu anexe, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la Vezetiu Alexandru în cadrul reținerii sale (Vol.I f.d.218-222).

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective. Persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii ale infracțiunii: obiectul infracțiunii; latura obiectivă; subiectul și latura subiectivă. Astfel, din cumulul de probe acumulate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpaților Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru în comiterea infracțiunilor imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art.101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrine relevante speței examinate.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru la răspunderea penală, ori conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, în temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic a răspunderii penale.

Audiind declarațiile inculpaților, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța a ajuns la concluzia că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit pe deplin confirmarea vinovăției inculpaților Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru și acțiunile lor au fost corect încadrate juridic după cum urmează:

Astfel, acțiunile inculpatului Bruma Leonid, corect au fost încadrate în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, *„complicitatea la săvârșirea traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de mai multe persoane”*.

Acțiunile inculpatului Bîlici Victor, corect au fost încadrate în baza art. 42 alin.(5), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, *„complicitatea la săvârșirea traficului de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are*

influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite în participație de mai multe persoane”.

La fel, acțiunile inculpatului Vezetiu Alexandru, corect au fost încadrate în baza art. 42 alin.(2), art. 326 alin. (2) lit.b) Cod penal, „*traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”.*

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 61 și 75-78 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, *o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe*

contrare scopului urmărit

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, inculpatul Bruma Leonid, anterior nu a fost condamnat (f. d. 126, vol. I), a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată, sincer s-a căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, este căsătorit, angajat în câmpul muncii, are trei copii minori la întreținere, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f. d. 127, vol. I).

Inculpatul Bîlici Victor, anterior nu a fost condamnat (f. d. 99, vol. I), a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată, sincer s-a căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, la evidența medicului narcolog nu se află (f. d. 100, vol. I).

Inculpatul Vezețiu Alexandru, anterior nu a fost condamnat (f. d. 164, vol. I), a recunoscut vinovăția integral în fapta incriminată, sincer s-a căit în cele săvârșite, înaintând o cerere de examinare a cauzei penale în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, celibatar, angajat în câmpul muncii, are la întreținere pe tata și mama sa cu grad de dizabilitate, la evidența medicului narcolog/psihiatru nu se află (f. d. 165, vol. I), se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe care atenuează vina lui Bruma Leonid, conform art. 76 din Codul penal sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, căința sinceră și recunoașterea vinovăției. Circumstanțe care agravează vina lui Bruma Leonid, conform art. 77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuează vina lui Bîlici Victor , conform art. 76 din Codul penal sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, căința sinceră și recunoașterea vinovăției. Circumstanțe care agravează vina lui Bîlici Victor, conform art. 77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuează vina lui Vezetiu Alexandru , conform art. 76 din Codul penal sunt: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, căința sinceră și recunoașterea vinovăției. Circumstanțe care agravează vina lui Vezetiu Alexandru, conform art. 77 din Codul penal nu au fost stabilite.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune gravă (art.16 alin. (4) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpaților, comportamentul acestora până și după comiterea faptei, care anterior nu a fost condamnați, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpaților, sub formă de închisoare.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) Codul penal, la data comiterii de către inculpați, prevedea amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată menționează că prin Legea nr. nr. 165 din 10.09.2020 (data intrării în vigoare 09.11.2020) „Privind modificarea Codului penal”, sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal, a fost modificată, și anume: în sancțiunea alineatului (2), textul "cu închisoare de la 2 la 6 ani" s-a substituit cu textul "cu închisoare de la 2 la 7 ani";

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 8 Cod penal, prin care caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, precum și ghidându-se de prevederile art. 22 din Constituția RM, prin care se stipulează că, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, va dispune condamnarea inculpatului conform prevederilor codului penal până la intrarea în vigoare a modificărilor Legea nr. nr. 165 din 10.09.2020 (data intrării în vigoare 09.11.2020) „Privind modificarea Codului penal”.

În conformitate cu art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 1 ani și 4 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 ani.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, instanța va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare inculpaților conform sancțiunii mai sus menționate, ținând cont de dispoziția art. 364¹ Cod de procedură penală pe un termen de **1 ani și 4 luni**, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpați. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal „în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție”.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar aplicarea dispoziției art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei stabilite și dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar termenul stabilit va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea și reeducarea acesteia.

Or, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, de lipsa unor antecedente penale, de faptul că infracțiunea face parte din categoria celor grave imputată inculpatului a fost comisă din imprudență, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar.

Astfel, conform art. 90 alin. (1) Cod penal - *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă.*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților, va fi echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **1 ani și 4 luni**, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 ani, cu obligarea acesteia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, punându-le în sarcina inculpaților să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Prin urmare, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpaților, acordându-le o șansă de a se reabilita în fața societății.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor a căror nerespectare duce la revocarea suspendării condiționate.

Corpurile delictive:

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delictive.

Instanța de judecată consider necesar a păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia după cum urmează: -suportul de informații de tip CD-R de model „Freestyle”, ce conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Prodan Vasile cu Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru, sigilat într-un plic cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; suportul de informație de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative audio din 24.12.2019 cu denumirea „Audio 24.12.2019”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.2 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 24.12.2019”; suportul de informații de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative audio din 24.12.2019 cu denumirea „Audio 24.12.2019 /copia/”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.2/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 24.12.2019”; suportul de informații de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 24.12.2019 cu denumirea „Video 24.12.2019”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.12.2019”; suportul de informații de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative video din 24.12.2019 cu denumirea „Video 24.12.2019 /copia/”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.1/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.12.2019 /copia/”; suportul de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu inscripția manuscrisă pe el „Reținerea 24.12.2019”, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 24.12.2019, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; suportul de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM”, cu inscripția manuscrisă pe el „Reținerea 24.12.2019 (copie)”, ce conține copiile înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 24.12.2019, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; copiile materialelor înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de poliție Florești cu numărul 7343 din 18.12.2019, în total pe 9 file (Vol.I f.d. 194-202) - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe parcursul existenței acesteia.

Corpurile delictive recunoscute în cauza penală, care se păstrează la cauza penală și anume:

- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70” cu imeil 355080104236594 și imei2 355081104236592 ce aparține lui Bruma Leonid, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA - după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui Bruma Leonid *****.

- telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A6” cu imeil 351715102483912 și imei2 351716102483910 ce aparține lui Vezetiu Alexandru, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA - după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit lui Vezetiu Alexandru *****.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuseconfiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Corpurile delictelor recunoscute în cauza penală, care se păstrează la cauza penală și anume:

- mijloacele bănești în sumă totală de 2000 lei ridicate de la Bîlici Victor, împachetate într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, cu mențiunea explicativă pe plic: „Plic nr.1 ce conține: Bani în sumă de 2000 (două mii) lei, ridicați în cadrul percheziției corporale a bănuitului Bîlici Victor la 24.12.2019” - urmează a fi confiscate în proprietatea Statului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Din considerentele menționate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, ce se va menține pînă la definitivarea sentinței.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 364¹, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Bruma Leonid *****, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 4 (patru) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Bruma Leonid ******* pe o perioadă de probațiune de **1 (unu) ani**, dacă în perioada de probațiune fixată condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de

probațiune **Bruma Leonid ******* se obligă - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Bîlici Victor *****, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 4 (patru) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Bîlici Victor ******* pe o perioadă de probațiune de **1 (unu) ani**, dacă în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de probațiune **Bîlici Victor ******* se obligă - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Vezetiu Alexandru *****, se recunoaște vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), art.326 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) ani și 4 (patru) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal se suspendă condiționat executarea pedepsei stabilite lui **Vezetiu Alexandru ******* pe o perioadă de probațiune de **1 (unu) ani**, dacă în perioada de probațiune condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) Cod penal, în perioada de probațiune **Vezetiu Alexandru ******* se obligă - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Termenul executării pedepsei de calculat din momentul definitivării sentinței.

Controlul asupra comportării lui **Bruma Leonid *******, **Bîlici Victor ******* și **Vezetiu Alexandru ******* în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în a cărei rază teritorială își are domiciliul inculpatul.

Se aplică în privința lui **Bruma Leonid *******, **Bîlici Victor ******* și **Vezetiu Alexandru *******, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive și anume -suportul de informații de tip CD-R de model „Freestyle”, ce conține înregistrarea audio a discuțiilor purtate între Prodan Vasile cu Bruma Leonid, Bîlici Victor și Vezetiu Alexandru, sigilat într-un plic cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; suportul de informație de tip CD-R de model „Bargeș”, ce conține un fișier cu înscriseri operative audio din 24.12.2019 cu denumirea „Audio 24.12.2019”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.2 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 24.12.2019”; suportul de informații de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu copia înscriserilor operative audio din 24.12.2019 cu denumirea „Audio 24.12.2019 /copia/”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.2/1 ce conține un purtător de

informație de tip CD-R de model „Barges”, pe care sunt înscrise înregistrările operative audio/copia/ din 24.12.2019”; suportul de informații de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu înscrisuri operative video din 24.12.2019 cu denumirea „Video 24.12.2019”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.12.2019”; suportul de informații de tip CD-R de model „Barges”, ce conține un fișier cu copia înscrisurilor operative video din 24.12.2019 cu denumirea „Video 24.12.2019 /copia/”, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Cauza penală nr.2019970714 Plicul nr.1/1 ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 24.12.2019 /copia/”; suportul de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” cu inscripția manuscrisă pe el „Reținerea 24.12.2019”, ce conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 24.12.2019, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; suportul de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM”, cu inscripția manuscrisă pe el „Reținerea 24.12.2019 (copie)”, ce conține copiile înregistrărilor video a acțiunilor de urmărire penală din 24.12.2019, împachetat într-un pachet de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA; copiile materialelor înregistrate în REI-2 al Inspectoratului de poliție Florești cu numărul 7343 din 18.12.2019, în total pe 9 file, a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării dosarului.

Corpul delict recunoscut în cauza penală, care se păstrează la cauza penală și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70” cu imeil 355080104236594 și imei2 355081104236592 ce aparține lui Bruma Leonid, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA - de le restituit lui Bruma Leonid ***** după rămânerea definitivă a sentinței.

- Corpul delict recunoscut în cauza penală, care se păstrează la cauza penală și anume: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A6” cu imeil 351715102483912 și imei2 351716102483910 ce aparține lui Vezetiu Alexandru, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA - de le restituit lui Vezetiu Alexandru ***** ,după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele bănești în sumă totală de 2000 (două mii) lei se confiscă în proprietatea Statului.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului
Alexandru

Zadorojniuc

