

Dosarul nr. 1-3150/2024
1-24147608-12-1-24122024

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

21 octombrie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Olga Bejenari
Teofilia Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat

Oxana Beltei, Grigore Clevadi

Apărătorului în interesele inculpatului Ruslan Cibric, avocatul Natalia Taban

Apărătorului în interesele inculpatului Serghei Garbuz, avocatul Svetlana Prodan

Inculpaților

Ruslan Cibric, Serghei Garbuz

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Cibric Ruslan *****, data nașterii
*****, IDNP *****, domiciliat în *****
cetățean al Republicii Moldova, moldovean,
angajat în câmpul muncii în calitate de avocat
la Cabinetul avocatului „*****”, căsătorit, 2
copii minori la întreținere, studii superioare,
fără grad de invaliditate, fără titluri speciale,
grade de calificare și distincții de stat, la
evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se
află, pe această cauză nu a fost în stare de
reținere sau arest, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) lit. d), art. 326 alin.
(1) din Codul penal, și a lui

Garbuz Serghei *****, data nașterii
*****, IDNP *****, domiciliat în ***** de
facto domiciliază în ***** , cetățean al
Republicii Moldova, moldovean, angajat în
câmpul muncii, căsătorit, 2 copii minori la
întreținere, studii medii, fără grad de
invaliditate, fără titluri speciale, grade de

calificare și distincții de stat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, pe această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare de la 24 decembrie 2024 până la 21 octombrie 2025 (*în procedura judecătorului Bejenari Olga din 24 aprilie 2025*).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Inculpatul Cibric Ruslan, activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 2162 din 26.05.2011 a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii ianuarie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 125 A, în cadrul discuției avute cu cet. Mirca Alexandru, a susținut, că el are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui Mirca Alexandru în cauza nr.*****, vizând fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu scopul de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la cet. Mirca Alexandru, iar ulterior la începutul lunii februarie 2021, a primit de la ultimul suma de 2 000 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia 42 316 lei MDL.

În continuarea realizării scopului propus, *****, cunoscând despre faptul că cauza nr. ***** a fost remisă pentru examinare în Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani, pe parcursul lunii aprilie 2021, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu Mirca Alexandru, prin intermediul aplicațiilor de convorbire telefonică, a susținut, că el are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în cauza nr. *****, de a nu-

l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins suplimentar suma de 500 euro de la cet. Mirca Alexandru, iar ulterior pe parcursul lunii aprilie 2021, aflându-se în proximitatea centrului comercial „Atrium”, amplasat pe adresa *****, a primit de la cet. Mirca Eugenia, soția lui Mirca Alexandru, mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia 10 714,55 lei.

Ulterior, Cibric Ruslan, în primăvara anului 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor purtate cu Mirca Alexandru, prin intermediul aplicațiilor de convorbire telefonică, susținând că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume influențării persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la ultimul suplimentar suma de 1 500 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 32 143,65 lei, care în aceeași perioadă a fost transmisă lui Cibric Ruslan, pe teritoriul Cooperativei de Garaje nr.13, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Grenoble nr. 303 A, de către cet. Grati Gheorghe, cunoscutul lui Mirca Alexandru.

Totodată, pe parcursul lunii decembrie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuției avute cu cet. Mirca Alexandru, prin intermediul aplicației „Viber” a susținut, că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Mirca Alexandru de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.05.2022 privind anunțarea în căutare a condamnatului Mirca Alexandru, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 05.10.2022, a pretins suma de 4 500 euro, iar ulterior la data de 27 februarie 2023, la ora 11 si 53 min., aflându-se la intersecția str-lor. Romană și Gr. Vieru, mun. Chișinău, a primit de la cet. Mirca Eugenia, soția cet. Mirca Alexandru, o parte din mijloacele bănești în sumă de 2 250 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei constituia 44 839,12 lei.

Astfel, Cibric Ruslan, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) lit. d) din Codul penal, trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot el, pe parcursul lunii ianuarie anul 2023, aflându-se în mun. Chișinău, în cadrul discuției avute cu cet. Garbuz Serghei, a susținut, că el are influență asupra

persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către Garbuz Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, a pretins și primit de la cet. Garbuz Serghei, mijloace bănești ce varia între 500-600 de euro.

Astfel, Cibric Ruslan, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani. pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul Garbuz Serghei, a comis infracțiunea de cumpărare de influență, în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii ianuarie anul 2023, aflându-se în mun. Chișinău, a transmis, personal, mijloace bănești în cuantum ce varia între 500-600 de euro, avocatului Cibric Ruslan, care a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport și că îi poate determina pe acestea la neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către Garbuz Serghei a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, Garbuz Serghei prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cumpărarea de influență manifestată prin oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are

sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpații Cibric Ruslan și Garbuz Serghei nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Astfel, inculpații fiind asistați de avocații Taban Natalia și Prodan Svetlana și procurorul Clevadi Grigore au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba română.

Poziția inculpaților

În cadrul ședinței de judecată, *inculpatului Cibric Ruslan* fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a declarat că refuză de a depune declarații la etapa dată, se va expune în susținerile verbale.

În ultimul cuvânt, inculpatul Cibric Ruslan a menționat că relațiile care au fost între el cu Garbuz Serghei și cu Mirca Alexandru sunt relații contractuale, banii precum că au fost achitați de Mirca Alexandru, sunt doar în mesaje telefonice, confirmări de transmitere nemijlocit a sumelor bănești nu sunt, de către acuzator nu sunt aduse instanței probe. Atât timp cât sunt în relații contractuale și are obligația conform legii avocaturii de a cere onorariu, pledează pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpatului Garbuz Serghei fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să depună declarații menționând că a fost stopat de agenții de patrulare și a fost atras la răspundere pentru că era în stare de ebrietate, prin anul 2021 sau 2022, nu ține minte exact. Cu domnul Cibric Ruslan se cunoaște de prin 2018, din altă cauză contravențională și din 2018 până în 2021 i-a oferit servicii de asistență juridică pe o altă cauză, iar în cauza dată a ajuns să apeleze iarăși la domnul Cibric. L-a telefonat pe dumnealui, s-au dat întâlnire, i-a comunicat tot ce s-a întâmplat, i-a arătat dosarul și domnul Cibric s-a oferit să îi acorde asistență juridică. În perioada

ceia a fost încheiat cu domnul Cibric – contract de asistență juridică și mandat, unde a oferit domnului Cibric suma de 1 500 euro, pe bază de mandat, după care a discutat cu domnul Cibric că dacă problema în instanță nu se va rezolva, el va fi capabil ca să îi restituie jumătate din sumă și totuși până la urmă a ajuns să facă orele de muncă neremunerată în folosul societății și la momentul când era graficul stabilit pentru ore, nu era disponibil el și a telefonat la Biroul de Probațiune de 2 sau 3 ori și a comunicat că nu are posibilitate să se apropie în graficul stabilit, după care s-a apropiat personal la doamna Mogâldea, la Biroul de Probațiune, unde i-a oferit un grafic după posibilitățile sale, pentru 2 ore în săptămână, pentru că în alte 3 zile nu putea să se prezinte că nu avea posibilitate. S-a primit că a făcut orele în decurs de 4 sau 5 luni, deoarece făcea doar 2 zile în săptămână și graficul s-a prelungit. Domnul Ruslan totuși i-a zis să dea mai departe la Curtea de Apel, acea problemă penală, el a acceptat propunere dar totuși i-a spus că poate să nu fie necesar ca el să fie prezent în permanență și cam asta a fost tot. A făcut orele până la urmă, totuși i s-a aplicat pedeapsa – a fost privat de dreptul de a conduce și cam asta.

La întrebările inculpatului Cibric Ruslan a relatat că în privința la suma de 1 500 de euro, care i-a dat-o lui Cibric Ruslan pentru asistență juridică, el l-a telefonat și a fost stabilită o perioadă de timp și i-a restituit suma de 1 500 euro. Domnul Cibric i-a mai comunicat că dacă la Curtea de Apel va fi nevoie de plecat la ședință, păi fiecare ședință va costa 500 sau 600 lei, adică până la 600 lei, pentru fiecare ședință efectuată la Curtea de Apel și el a fost de acord.

La întrebările procurorului Clevadi Grigore a menționat că pe cauza penală cu privire la starea de ebrietate, a fost apărât în instanță de domnul Cibric Ruslan. Sentința de condamnare a fost pronunțată în anul 2022 sau 2021, nu ține minte. A încheiat un contract de asistență juridică în sumă de 7 000 lei. Și a achitat această sumă. Nu ține minte dacă i s-a eliberat un bon de plată, mandat 100% a semnat. A achitat suma de 1 500 euro, nu suplimentar. A fost în total suma de 1 500 euro. El periodic achita, prima dată a achitat 350 euro. A achitat în 2 rate pentru că nu avea toată suma. Contractul a fost de 1 500 euro, el a achitat 350 euro și pe urmă 1 150 euro. Suma totală a fost de 1 500 euro. Nu ține minte dacă a primit careva bon de plată. La pronunțarea sentinței de condamnare în privința sa, a fost prezent. După pronunțarea sentinței, el a fost contactat de ofițerul de probațiune în februarie, sau la sfârșit de ianuarie sau februarie. La o distanță de 3 luni după pronunțarea sentinței. Sentința îi pare că a fost anunțată în vară, dar el a fost contactat în februarie. În toată această perioadă, din momentul pronunțării sentinței până a-l suna doamna Mogâldea, nu a comunicat cu domnul Ruslan. El s-a stabilit și i-a întors banii, după ce l-a sunat doamna Mogâldea, el l-a telefonat pe domnul Cibric și i-a zis că după posibilitate nu se poate prezenta, el fiind ca persoană care i-a apărât interesele și care cunoștea toată situația, i-a comunicat

unde ar trebui să se apropie și a încercat cu doamna Mogâldea să-i comunice de posibilitățile de a se prezenta și nu a reușit să discute cu ea, l-a rugat pe domnul Ruslan, deoarece el nu era în țară și l-a rugat pe domnul Ruslan să intervină ca să afle din ce cauză ar trebui să facă aceste ore în sens că să le facă toată săptămâna, deoarece el a zis că nu le poate face toată săptămâna. Asta a fost ca rugămintă și după ce a fost stabilit graficul, a făcut orele la Grădina Botanică, unde a fost prezent în perioada de 4-5 luni, câte 2 zile pe săptămână. Nu a fost de 2 sau 3 ori și i-au prelungit ca să poată acoperi orele și de atunci cu domnul Ruslan nu a mai comunicat și nu a avut întrevederi. Cu sentința sa de condamnare nu a fost de acord. Domnul avocat l-a asigurat din momentul pronunțării sentinței și i-a zis că nu se mai poate face nimic. După pronunțarea sentinței, nu ține minte ce a decis, dacă să o conteste sau nu. Cu avocatul Cibric Ruslan, nu cunoaște la ce număr comunica, deoarece avea alt număr. În acea perioadă a avut alt număr. Nu cunoaște a cui număr de telefon este acesta 0797 94 401. Numărul 079 88 62 60 nu cunoaște cui aparține. Cu domnul Cibric a discutat pe telefon sau prin mesaje privind modalitatea de a nu executa pedeapsa cu ore. El l-a rugat pe domnul Cibric să intervină ca să afle în ce perioadă de timp să execute toate orele, asta a fost cauza de ce a apelat la el. I-a oferit avocatului Cibric numele, prenumele ofițerului de probațiune, deoarece a dorit să afle mai mult despre graficul stabilit. Pentru că el săptămânal nu avea posibilitate să se prezinte mult, a dorit să prelungească graficul. Nu cunoaște termenul legal de contestare a unei sentințe de condamnare. Cu domnul Cibric a început a discuta despre sentința de condamnare, au fost discuții în timpul când mergea sentința, el a discutat cu domnul Cibric că dacă ar putea da mai departe la Curtea de apel și el printre altele i-a zis că e posibil, dar sunt niște criterii de a vedea gravitatea sentinței.

Declarațiile martorilor

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Clavadî Grigore în susținerea învinuirii formulate față de inculpații Cibric Ruslan și Garbuz Serghei, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Mirca Alexandru*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpatul Cibric Ruslan nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Garbuz Serghei nu are relații de rudenie, nu-l cunoaște. În august 2020, la o cumetrie la Sipoteni a fost oprit de poliție și a fost depistat beat la volan, la care a avut un avocat care nu făcea nimic și printr-o cunoștință de a lor cu Cibric Ruslan, domnul Cepoi Sergiu, a

discutat ca Cibric Ruslan să fie avocatul său. În decembrie a fost ședința de judecată la Călărași, unde înainte de ședință domnul Cibric i-a zis ca să dea 1 500 euro ca să fie anulat, încheiat tot acest caz. Cibric Ruslan a vorbit cu domnul Cepoi Sergiu ca să dea banii în locul său, așa cum el avea niște bani împrumutați domnului Cepoi. El i-a zis asta înainte de judecată, la care el l-a întrebat de ce nu i-a zis lui personal. La judecată s-a hotărât să facă ore de muncă neremunerate în folosul societății și să fie privat de dreptul de a conduce. După asta pe 3 ianuarie 2021, pe el iarăși l-au prins beat la volan și a apelat iarăși la domnul Ruslan și i-a zis că asta va costa 2 000 euro. Așa cum erau probleme cu banii, soția sa Mirca Eugenia a luat suma respectivă de bani în credit, banii i-a transmis pe str. Muncești 125, recipisă nu i-a dat domnul Cibric, a fost nevoit să plece peste hotare, pentru ca să facă bani și numai a plecat și domnul Cibric i-a zis că mai trebuie 500 euro. A întrebat pentru ce și el a zis că trebuie de clarificat întrebarea, 500 euro i-a transmis soția lui Cibric Ruslan lângă Atrium, care domnul Cibric i-a propus să o ducă până la serviciu, deoarece ea lucrează șofer de troleibuz și i-a spus că are altă mașină și să nu îi spună că are altă mașină ca el să nu creadă că a luat-o din banii lui. Mai târziu, domnul Cibric i-a zis că mâine trebuie 100 euro, la care Gheorghe Grati i-a transmis, cu anii a uitat că i-a mai dat o sumă de 1 500 euro. Adică el îi spunea să dea bani, el întreba ce face pentru acești bani, el îi spunea că clarifică toate întrebările are și captură de ecran cu convorbirea sa pe viber cu domnul Cibric, pentru că erau dubii deja pentru că se cereau prea mulți bani. În anul 2022, prin mai, soția a fost contactată de Biroul de probațiune unde au întrebat unde se află el, pentru că trebuia să facă orele și ea a comunicat că este peste hotare. Prin luna octombrie, domnul Cibric i-a zis că trebuie o sumă de 2 500 lei ca să închidă toate întrebările, la care el a întrebat cât să mai dea că deja e prea mult. El i-a zis că nu este suma finală, suma i-o va spune concret prin luna decembrie. În luna ianuarie el i-a zis că suma va fi de 4 500 euro și că va trebui să o achite până în luna mai. El i-a spus că nu achită toată suma, a zis că va achita doar 2 250 și restul sumei o va achita când o să vină acasă și întrebările vor fi clarificate. 2250 euro i-a transmis soția - Mirca Eugenia, lângă casă pe str. Grigore Vieru. Când a revenit acasă s-a întâlnit cu domnul Cibric lângă Atrium, se uita straniu, și el l-a întrebat de ce se uită așa la el, el i-a zis că a fost filmat de unul printr-o cameră care nu se vedea prin scurtă și i-a făcut probleme. El i-a zis ca să stea liniștit că nu este filmat și ascultat de nimeni. L-a întrebat încă odată de sumă și el i-a zis că următoarele zile se vor întâlni. A mers la Biroul de probațiune, de pe strada 40 de ani, la etajul 3 unde i s-a spus ca să facă orele. El orele le-a făcut aici la Judecătoria la Buiucani, la arhivă și o cunoștință i-a dat un sfat să se ducă la CNA să-l denunțe pe domnul Cibric, deoarece s-a dat așa o sumă de bani și nu e bine. La CNA era deja deschis un dosar penal, la care i-au prezentat dialogurile lor pe viber.

La întrebările procurorului a declarat că contract de asistență juridică oficial cu domnul Cibric a avut, în sumă de 5 000 lei. Domnul Cibric i-a promis că va rezolva toate întrebările și i se va da din nou dreptul de a conduce și la cazier nu vor fi înregistrate toate aceste cazuri.

La întrebările inculpatului Cibric Ruslan a precizat că el a avut 2 contracte încheiate cu Cibric Ruslan, la care a semnat 2 mandate, cu dreptul ca Cibric Ruslan să-i reprezinte interesele în fața instanței, nu știe pe ce cauze: civile, contravenționale sau penale. Pe toată perioada, domnul Cibric i-a mai făcut un contract de asistență juridică în legătură cu divorțul de soția sa. Au fost încheiate 3 mandate, unul pe primul caz, unul pe al doilea caz și al treilea pe cauza cu soția. Din 2020, domnul Cibric a fost avocatul său pe mai multe cauze și au fost încheiate 3 contracte. Când ei s-au întâlnit, domnul Cibric i-a zis să citească contractul, dar el a zis că are încredere în el și a semnat. Despre sumele invocate în temeiul contractului încheiat, primul contract era de 5 000 lei și la al doilea nu i-a zis în sumă de cât și la al treilea nu mai ține minte, ceva de 2 000. Pentru primul dosar a fost condamnat și a făcut ore de muncă în folosul societății. Pretenții față de domnul Cibric în calitate de avocat nu a avut. Pe primul contract din 2020, s-a transmis prima sumă de bani, pe str. Muncești suma de 2 000 euro, în luna februarie. Cu al doilea dosar cu care s-a încheiat contract de asistență juridică, soarta a fost că s-a prelungit 2 ani de zile și nu s-a hotărât nimic, domnul Cibric i-a zis că dacă dosarul se întinde 2 ani de zile și nu se ia nici o hotărâre atunci se închide dosarul. El nu știe unde era dosarul, în instanță sau la urmărirea penală. El nu știa detalii despre dosar. El nu știa pentru ce plătea bani, dădea doar suma și domnul Cibric a zis că dacă nu dă suma va veni Interpolul și mai bine să dea banii ca să se rezolve totul. Despre al doilea dosar, nu cunoaște despre hotărârea instanței. El când a fost la direcția de probațiune i s-a spus că trebuie să facă atâtea ore și unde, și el le-a făcut. Când a fost la direcția probațiune, el știe că a făcut 134 ore, dar pentru care dosar nu știe. Crede că pentru primul dosar. Nu ține minte despre un al treilea dosar, ceva legat de Ciocana.

-Declarațiile martorului Grati Gheorghe, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpatul Cibric Ruslan nu are relații de rudenii, cunoaște așa persoană din 2 întâlniri. Cu inculpatul Garbuz Serghei nu are relații de rudenii, nu-l cunoaște. Faptul că a nimerit aici, este o legătură de prietenie care îl leagă cu Alexandru Mirca, dumnealui i-a lăsat un microbuz de vânzare, el l-a vândut, când s-a vândut busul el l-a sunat ca să-i dea banii. Alexandru i-a zis să lase banii respectivi la el că pentru moment nu îi trebuiesc, când îi vor trebui el îi va spune. În scurt timp a fost sunat de Alexandru Mirca, la care i-a zis, că are nevoie de 1 500 de euro din cele 2 500 euro. Îi va da numărul de telefon și să-i transmită. S-a întâlnit cu domnul Cibric, la locul de

parcare. A transmis 1 500 euro și atât. I-a scris lui Alexandru Mirca că a transmis banii, s-a dus la lucru și și-a căutat de treabă. Nu a avut neînțelegeri cu domnul Alexandru Mirca și nici cu Cibric Ruslan, după o perioadă l-a sunat Alexandru și l-a rugat să-i mai transmită domnului Ruslan 1 000 euro. S-au întâlnit cu domnul Cibric la Botanica, i-a transmis 1 000 euro și acestea au fost toate întâlnirile între ei. Nu a întrebat pentru ce banii, de la cine și pentru ce.

La întrebările procurorului a relatat că cu domnul Alexandru Mirca a vorbit despre banii transmiși lui Cibric Ruslan. Desigur că a întrebat despre banii lui, a zis că acesta este avocatul lui. Din discuții cu Alexandru Mirca, el a zis că a mai transmis alți bani lui Cibric Ruslan, dar nu a întrebat detalii pentru că nu îl privește. Din suma de 2 500 euro care se afla la el, el i-a transmis lui Cibric Ruslan, pentru ce el nu cunoaște că nu îl privește acest lucru. El este aici ca Mirca Alexandru să nu aibă obiecții față de dânsul. El acești bani i-a transmis lui Cibric Ruslan, dacă știa că vor fi neînțelegeri, poate că avem niște SMS-uri cu Alexandru unde el îi scria că i-a transmis banii lui Cibric Ruslan. El nu a avut interes să facă probleme lui Cibric Ruslan sau lui Alexandru Mirca. Alexandru i-a zis că transmite acești bani avocatului din cauza că Alexandru era bat la volan și i s-a luat permisul, adică Cibric Ruslan era avocatul lui pe dosarul privind ridicarea permisului de către poliție. În momentul transmiterii banilor lui Cibric Ruslan nu a primit careva bon de plată sau chitanță. Sumele de bani transmise, prima dată cam toată suma era în valută de 50 euro, a doua tranșă nu cunoaște în ce valută era. Alexandru Mirca i-a comunicat că a dat bani și că mai cere bani Cibric Ruslan. Alexandru l-a mai sunat de câteva ori că are nevoie de bani ca să-i dea lui Cibric Ruslan și dacă el poate să-l ajute, i-a zis că el nu are bani și nu-l poate ajuta. Alexandru Mirca i-a comunicat că a depus o plângere la Procuratură că i s-au cerut bani. I-a zis înainte de a fi chemat la judecată. El i-a sugerat lui Alexandru Mirca că dacă Cibric Ruslan nu rezolvă până la urmă, sunt organe, Procuratura.

La întrebarea inculpatului Cibric Ruslan a declarat că dacă știa din start că o să fie implicat în așa chestii, el era să facă niște dovezi că Cibric Ruslan a luat banii. El a venit să spună că banii care urma să-i transmită lui Alexandru, i-a transmis dvs., a transmis 1 500 euro și 1 000 euro. Confirmare că a transmis banii, pot fi din mesaje care le-a scris Cibric Ruslan lui Alexandru Mirca. Banii transmiși lui Cibric Ruslan nu au fost sub recipisă.

La întrebările procurorului a menționat că la prima întâlnire cu domnul Cibric, unde se parchează furele, el a parcat mașina sa, domnul Cibric era și el cu mașina, dar era într-o parte, el a ieșit de după fure. Al doilea caz era la Drumul Băcioilor la Botanica și domnul Cibric a venit și i-a dat banii. El a venit cu mașina lui personală, îmbrăcat în scurtă cafenie. Nu ține minte denumirea la mașină, dar marca era Jaguar.

La întrebările instanței a menționat că atunci când a transmis banii el s-a apropiat singur, Cibric Ruslan tot era singur. Banii erau în bancnote de 100 euro și 50 euro, prima dată când a transmis banii erau în bancnote de 50 euro. Cibric Ruslan a numărat banii în prezența acestuia.

-Declarațiile martorului Mirca Eugenia, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpatul Cibric Ruslan nu are relații de rudenie, cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Garbuz Serghei careva relații de rudenie nu are, nu cunoaște așa persoană.

La întrebările procurorului a relatat că pe Alexandru Mirca îl cunoaște, este fostul său soț. Sunt de 2 ani în divorț. Au fost căsătoriți din 2021 până în 2023. Pe domnul Cibric Ruslan îl cunoaște de la fostul soț, în legătură că fostul soț a avut niște probleme, a fost beat la volan, dacă nu se greșesc în anul 2020 sau 2021, de două ori a fost prins beat la volan. În anul 2020, ține minte că a fost la cumătrie la Sipoteni și fostul soț Alexandru acolo s-a îmbătat, s-a urcat așa la volan și chiar în sat la prins poliția. Nu cunoaște dacă a fost pornită cauză penală, ea doar pe urmă l-a cunoscut pe domnul Cibric. Al doilea caz de beție la volan a soțului ei a fost în 2021, la Telecentru sau Poșta Veche. Pe domnul Cibric nu știe când l-a cunoscut. Prima dată pe domnul Cibric i se pare că l-a cunoscut la Atrium. Ea era într-o parte, nu a discutat. Erau chestiile fostului soț. Era împreună cu fostul soț. Nu cunoaște despre ce a discuta soțul cu domnul Cibric, atunci ea a făcut cunoștință că era avocat, că e domnul Cibric, despre ce au discutat ea nu cunoaște. A transmis bani domnului Cibric, lângă casa sa, câți bani nu cunoaște, că soțul i-a transmis de peste hotare. Pentru ce, la fel nu știe, a transmis și a plecat. Suma de bani transmisă lui Cibric nu cunoaște în ce valută era, ea știe doar că soțul său avea multe cunoștințe și nici nu a întrebat pentru ce transmite banii. Soțul nu i-a zis pentru ce transmite banii, îi zicea că sunt prieteni cu domnul Cibric. Banii transmiși domnului Cibric, erau de la soț că el îi transmisea bani. A avut credit și achita și creditul. El era în Italia, acum nu știe unde e, înainte era în Italia și lucra pe camion. Domnului Cibric a transmis bani o singură dată, lângă casa ei. Doar atunci când cu soțul a avut întâlnire cu domnul Cibric la Atrium, dar soțul ei se mai întâlnea când venea acasă.

Cu referire la divergențele apărute, fiindu-i prezentat de către acuzatorul de stat, Volumul II, f.d. 123-127, procesul-verbal de audiere a martorului Mirca Eugenia din 16.10.2023, a menționat că semnătura îi aparține, a scris cu mâna proprie. Susține declarațiile date la 16.10.2023. Confirmă declarațiile de la urmărirea penală.

-Declarațiile martorului Moghilda Ariadna, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpatul Cibric Ruslan nu are

relații de rudenie, nu cunoaște așa persoană. Cu inculpatul Garbuz Serghei relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană, arată cu degetul spre el.

La întrebările procurorului a declarat că a activat în cadrul Biroului de probațiune Chișinău, în calitate de consilier de probațiune, la moment se află în concediu de îngrijire a copilului. Domnul Garbuz a fost în evidența Biroului de probațiune în perioada anilor 2022-2023, a fost luat la evidență și urma să își execute pedeapsa stabilită de instanța de judecată sub formă de muncă neremunerată în folosul societății. De la bun început domnul Garbuz a fost un condamnat mai problematic, dumnealui nu dorea să se prezinte la biroul de probațiune, a fost citat de câteva ori, la apeluri telefonice nu răspundea, după ce i-a comunicat cine este, i-a blocat numărul de telefon și s-a prezentat la biroul de probațiune. Doar după ce i-a comunicat în scris soției sale că riscă să fie înaintat demers în instanța de judecată ca să fie dat în căutare și ulterior urma să fie arestat la vamă pentru că ei cunoșteau că pleacă și intră săptămânal din țară. Toată asta a durat vreo 2 luni, pînă dumnealui s-a prezentat. După ce s-a prezentat, a solicitat amânarea executării pedepsei penale pe un termen, comunicând că așteaptă un răspuns de la avocat și după asta va executa. Din câte își amintește s-a prezentat la termenul stabilit, a solicitat executarea pedepsei, a fost direcționat la obiectul de muncă și conform graficului urma să execute câte 8 ore în zilele de luni și marți. În timpul verificărilor fizice de către ea a stabilit că dumnealui nu se prezenta la obiectul de muncă fără motive și când îl apela, iar nu răspundea și bloca numerele de telefon. Ea a fost responsabilă de dosarul dumnealui pînă la sfârșitul lunii aprilie 2023 pentru că a ieșit în concediu de îngrijire a copilului. Ulterior de dosar au fost responsabili alți colegi de ai săi. Pe perioada executării pedepsei nu a fost contactată telefonic de careva din avocații domnului Garbuz. Nu au fost cazuri ca Garbuz Serghei să se prezinte asistat de avocați la birou. Motivele invocate de inculpatul Garbuz referitor la neexecutarea pedepsei, a fost o singură dată, când a răspuns la telefon și a zis că se simte rău. Ea a zis că trebuie să prezinte un certificat medical, care nu l-a prezentat. Alte motive nu a aflat, deoarece nu răspundea și nu putea lua legătura cu el.

La întrebările avocatului Prodan Svetlana a menționat că legătura cu domnul Garbuz a fost și prin intermediul mesajelor expediate pe Messengerul lui și soției lui pentru că el nu dorea să răspundă, era nevoită să comunice și cu soția acestuia. Ea a scris și mesaje pe telefon, că este cazul să se prezinte. Ea a fost și a verificat de mai multe ori. Ei verificau executarea pedepsei fie fizic și prin apel telefonic. Persoana responsabilă îi comunica că era acolo, știu că o singură dată dumnealui era la muncă. Zilele de muncă erau luni și marți. Verificările la obiectul de muncă se înregistrează în jurnal special în cancelarie, unde scrie că merg să verifice un obiect sau altul și despre vizitele lor cunosc șefii lor pentru că ei anunță. În raportul ei de la locul de muncă, se mai semnează și persoana responsabilă. Un

raport are trei semnături la verificare, se semnează ea, condamnatul și persoana responsabilă.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

Volumul 1:

- *Ordonanță de începere a urmăririi din 30 martie 2023*, potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (f.d. 1-2);

- *Raport privind consemnarea celor constatate din 24 martie 2023 (f.d. 5);*

- *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 24 martie 2023 (f.d. 6);*

- *Raport privind consemnarea celor constatate din 28 martie 2023 (f.d. 11);*

- *Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 28 martie 2023 (f.d. 12);*

- *Procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2023*, prin care au fost supuse cercetării materialele cauzei penale cu nr. *****, pornită la 03.02.2023 de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul bănuielei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

În rezultatul examinării au fost efectuate copiile actelor procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale în cauza nr.*****, nemijlocit interes pentru desfășurarea urmăririi penale pe cauza nr.*****reprezintă:

Procesul-verbal de reținere a cet. Cibric Ruslan din 09.03.2023, în cadrul căreia fiind depistat și ridicat telefonul mobil de model „*****”, nr. model:*****, număr de serie: *****, IMEI: *****, IMEI *****, cu cartelă sim „Orange” cu nr. *****și telefonul mobil de model „*****”, nr. model: *****, IMEI: *****. IMEI: *****, cu cartela sim cu nr. *****;

Procesul-verbal din 15.03.2023 de cercetare a telefoanelor mobile ridicate de la cet. Cibric Ruslan în cadrul reținerii din 09.03.2023, în cadrul acțiunii de urmărire penală, informațiile din telefoanele mobile supuse cercetării au fost extrase și transcrise pe dispozitivul optic de stocare de tip DVD-R cu nr. de inventar *****, cu inscripția „Cercetare telefoane Cibric R.”

Demersul cu nr. ***** din 21.03.2023 către Direcția Deservire Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat, privind prezentarea informației disponibile despre contribuabilul Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan”, cu sediul în *****, c/f: *****, cu mențiunea achitărilor trimestriale a impozitului din onorariu, a facturilor fiscale, bonurile fiscale și bonurile de plată eliberate, inclusiv indicându-se diapazonul numerelor și seriilor blanchetelor bonurilor de plată repartizate cabinetului avocatului în perioada 2019-2023:

Răspunsul Direcția Deservire Fiscală Centru a Serviciului Fiscal de Stat cu nr. ***** din 14.04.2023, cu anexe;

Ordonanța organului de urmărire penală al Centrului național Anticorupție din 31.03.2023, privind ridicarea de la Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan” avocatului Cibric Ruslan, a contractelor de asistență juridică încheiate în perioada anilor 2020-2023, a registrului de evidență a contractelor, a registrului-jurnal de venituri și cheltuieli, inclusiv a documentelor confirmative privind încasarea sau efectuarea plăților, procesul-verbal din 31.03.2023, privind ridicarea de la Cabinetul Avocatului Cibric Ruslan, a contractelor de asistență juridică încheiate în perioada anilor 2020-2023, a registrului de evidență a contractelor, a registrului-jurnal de venituri și cheltuieli, inclusiv a documentelor confirmative privind încasarea sau efectuarea plăților;

Procesul-verbal din 03 aprilie 2023, privind cercetarea contractelor de asistență juridică încheiate în perioada anilor 2020-2023, a registrului de evidență a contractelor, a registrului-jurnal de venituri și cheltuieli, inclusiv a documentelor confirmative privind încasarea sau efectuarea plăților, ridicate de la Cabinetul Avocatului „Cibric Ruslan”/avocatului Cibric Ruslan, stabilindu-se prezența contractelor de asistență juridică încheiate cu numiții Mirca Alexandru și Garbuz Serghei, la prezentul proces fiind anexate în copii toate actele indicate; corespondența dintre Cibric Ruslan și numiții Mirca Alexandru și Garbuz Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, a fost transcrisă pe dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar ***** , cu inscripția manuscrisă pe el „Proces-verbal din 19.04.2023 cercetare materiale c.p. nr.*****”, pe care sunt înscrise fișierele cu nume convenționale „*****” (pentru telefonul mobil „*****”) și „*****” (pentru telefonul mobil „*****”). ce reprezintă informația extrasă din telefoanele mobile, ridicate în cadrul reținerii din 09.03.2023 a cet. Cibric Ruslan, de model „*****”, nr. model:*****. număr de serie: ***** , IMEI: ***** , IMEI: ***** , cu cartelă SIM „Orange” cu nr. *****și „*****”, nr. model: ***** , IMEI: ***** , IMEI: ***** , cu cartelă SIM cu nr. ***** (f.d. 22-27);

Volumul 2:

-Proces-verbal de ridicare din 13 octombrie 2023, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 13 octombrie 2023, de la Mirca Alexandru a fost ridicat telefonul mobil utilizat de către acesta de model „Samsung Galaxy XCovers” de culoare gri închis, model nr.***** , număr de serie ***** , IMEI 1: ***** , IMEI 2: ***** , cu cartela sim operator „Orange” nr.*****și cartela sim operator „COOP Voce” nr. ***** (f.d. 100);

-Procesul-verbal de cercetare din 13 octombrie 2023, prin care a fost supuse examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy XCovers” de culoare gri

închis, model nr. *****, număr de serie *****, IMEI 1: *****, IMEI 2: *****, cu cartela sim operator „Orange” nr.*****și cartela sim operator „COOP Voce” nr.*****, ridicate de la bănuitul Mirca Alexandru prin procesul-verbal de ridicare din 13.10.2023.

În rezultatul cercetării și analizei informațiilor stocate în telefonul mobil a cet. Mirca Alexandru, s-a constatat prezența unor imagini, capturi de ecran, ale comunicărilor prin intermediul aplicației „Viber” cu utilizatorul cu prenumele „Руслан”, realizate în perioada 05.10.2022-28.12.2022, care corespund comunicărilor depistate în telefonul mobil de model „*****”, model:*****, nr. de serie: *****, IMEI: *****, IMEI *****, cartelă sim „Orange” cu nr. 060130713, ridicat de la ***** în cadrul urmăririi penale pe cauza nr. *****.

În cadrul acțiunii de urmărire penală, informațiile din telefoanele mobile supuse cercetării au fost extrase și transcrise pe dispozitivul optic de stocare de tip DVD-RW cu nr. de inventar „Direcția nr.4 DGAO 2023/7” (f.d.102-109);

-*Procesul-verbal de ridicare din 30 octombrie 2023*, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din data de 27.10.2023, de la Guriev Mircea, Șef-adjunct al Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune au fost ridicate dosarul personal cu nr.*****al cet. Garbuz Serghei ***** născut la 29.05.1987, IDNP: *****, condamnat la 04.11.2021 în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal și dosarul personal cu nr.2021010316 al cet. Mirca Alexandru *****născut la *****, IDNP: *****, condamnat la 16.12.2020 în baza art. 264 alin. (3) din Codul penal (f.d. 138-140);

Volumul 3

- *Procesul-verbal de cercetare din 30 octombrie 2023*, prin care au fost supuse examinării documentele ce se conțin în cauza penală nr. 1-2045/2021 de învinuire a lui Garbuz Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (1) din Codul penal și în cauza penală nr.1-497/2023 de învinuire a lui Mirca Alexandru *****în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (1) din Codul penal (f.d. 2-9);

- *Procesul-verbal de ridicare din 27 mai 2024*, potrivit căruia de la grefiera Macovei Cristina au fost ridicate materialele cauzei penale nr. ***** (f.d. 141-142);

- *Procesul-verbal de ridicare din 20 iunie 2024*, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 07 februarie 2024, autorizată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-606/2024 la 08.02.2024, de la sediul B.C. „Moldinconbank” S.A., din *****, au fost ridicate documentele în copii pe 16 file, care au servit temei la eliberarea creditului în valoare de 100 000 lei cet. Cojuhari Eugenia, IDNP: ***** (f.d. 173);

-*Procesul-verbal de cercetare din 16 octombrie 2024*, prin care au fost supuse examinării documentele ce se conțin în dosarul nr. 21ji-455/2022 privind

examinarea demersului Biroului de probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului Mirca Alexandru (f.d. 195-198);

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de materiale de probă și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 16 octombrie 2024*, a documentelor din dosarul păstrat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 21ji-455/2022 (1-22020228-12-21ji-110202022) inițiat la demersul nr. 04/06-1215 din 09 februarie 2022 înaintat de Biroul de Probațiune Chișinău, privind anunțarea în căutare a condamnatului Mirca Alexandru, care au fost supuse cercetării prin procesul-verbal din 16 octombrie 2024 (f.d. 230-232);

Volumul 4:

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 29 octombrie 2024*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a imaginilor, capturilor de ecran, ale comunicărilor prin intermediul aplicației „Viber” cu utilizatorul cu prenumele „Руслан”, realizate în perioada 05.10.2022-28.12.2022, extrase din telefonul mobil ridicat de la Mirca Alexandru (f.d. 1-2);

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 30 octombrie 2024*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a copiilor documentelor din dosarul penal păstrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-2045/2021 (1-21105432-12-1-14072021) în privința lui Garbuz Serghei, condamnat la 04 noiembrie 2021 în baza art. 264¹ alin. (1) din Codul penal la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care au fost supuse cercetării prin procesul-verbal din 30 octombrie 2023 (f.d. 3-6);

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 30 octombrie 2024*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a copiilor documentelor ridicate de la Cabinetul avocatului „Cibric Ruslan”/ avocat Cibric Ruslan prin procesul-verbal de ridicare din 31 martie 2023 (f.d. 7-8);

- *Procesul-verbal de cercetare din 17 septembrie 2024*, prin care a fost supus examinării dosarul personal nr. 2021010316 al cet. Mirca Alexandru *****născut la *****, IDNP: *****, condamnat la 16.12.2020 în baza art. 264 alin. (3) din Codul penal.

În rezultatul cercetării actelor dosarului menționat supra, se confirmă că Mirca Alexandru a cunoscut despre faptul că este citat la Biroul de probațiune Chișinău, pentru explicarea modului de executare a pedepsei, citația expediată la adresa *****, unde domiciliu soția lui Mirca Alexandru a fost recepționată de ultima, confirmarea fiind semnată pe avizul de recepție. În consecință Mirca Alexandru nu s-a prezentat și la 20.05.2022 în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost anunțat în căutare, hotărâre menținută de Decizia Curții de Apel

Chișinău din 15 mai 2023, conform căreia a fost respins recursul declarat de avocatul Cibric Ruslan.

Totodată, Mirca Alexandru s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău pentru executarea pedepsei stabilite la 10.07.2023. În circumstanțele descrise, se confirmă depozițiile lui Mirca Alexandru care a declarat că în luna decembrie 2022. cet. Cibric Ruslan a pretins suma de 4 500 euro și în luna februarie 2023 a primit suma de 2 250 euro, pentru a influența judecătoria Curții de Apel Chișinău să anuleze încheierea de anunțare în căutare (f.d. 9-13);

- *Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 17 septembrie 2025*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a copiilor din dosarul personal cu nr. 2021010316 al lui Mirca Alexandru condamnat în baza art. 264¹ alin. (3) din Codul penal la 134 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d. 65-67);

- *Procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, prin care au fost supuse examinării dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar *****, cu inscripția manuscrisă pe el „Proces-verbal din 19.04.2023 cercetare materiale c.p. nr.*****”, pe care sunt înscrise fișierele cu nume convenționale „*****” (pentru telefonul mobil „*****”) și „*****” (pentru telefonul mobil „*****”). ce reprezintă informația extrasă din telefoanele mobile, ridicate în cadrul reținerii din 09.03.2023 a cet. *****, de model „*****”, nr. model:*****, număr de serie: *****, IMEI: *****, IMEI: *****, cu cartelă SIM „Orange” cu nr.*****și „*****”, nr. model: JNY-LXI. IMEI: *****, IMEI: *****, cu cartelă SIM cu nr. *****, privind corespondența dintre Cibric Ruslan și numiții Mirca Alexandru și Garbuz Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, care a fost transcrisă în urma cercetării efectuate la 19.04.2023.

În rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că Garbuz Serghei a purtat discuții cu Cibric Ruslan, referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către

Garbuz Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, în unul dintre mesajele expediate de către Cibric Ruslan, acesta indică suma de 500-600 euro, care constituie prețul influenței asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.

Subsidiar, se confirmă că Mirca Alexandru a purtat discuții cu Cibric Ruslan. referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Mirca Alexandru de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.05.2022 privind anunțarea în căutare a condamnatului Mirca Alexandru, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 05.10.2022, pentru care Cibric Ruslan a pretins suma de 4 500 euro, expediind un mesaj scris în care a indicat suma menționată.

Totodată, Mirca Alexandru a confirmat prin mesajele expediate că pentru întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii sect. Centru și a judecătorilor din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui Mirca Alexandru în cauza nr.*****, vizând fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare*****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu scopul de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a dat sumele de 2000 de euro și 1 500 euro. La care Cibric Ruslan a explicat că pentru sumele indicate el a intervenit și a soluționat „problema” și că urmează să fie încetată urmărirea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*f.d. 68-93*);

-Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 12 septembrie 2024, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă a comunicărilor prin intermediul aplicației „Viber”, care aparțin lui Cibric Ruslan și Garbuz Serghei realizate în perioada 17.01.2023-18.02.2023 și Mirca Alexandru, realizate în perioada 26.09.2022-07.03.2023, precum și a comunicărilor prin intermediul mesajelor scurte (*f.d. 208-209*);

Volumul 5:

-Procesul-verbal de cercetare din 16 septembrie 2024, prin care a fost supus examinării dosarul personal cu nr.*****al cet. Garbuz Serghei ***** născut la 29.05.1987, IDNP: *****, condamnat la 04.11.2021 în baza art.264 alin. (1) din Codul penal.

În rezultatul cercetării actelor dosarului menționat supra, a fost stabilit că, în luna octombrie 2022, cet. Garbuz Serghei i-a devenit cunoscut faptul citării

ultimului la Biroul de probațiune Chișinău, pentru explicarea modului de executare a pedepsei de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04.11.2021.

Totodată, la 15.11.2022, cet. Garbuz Serghei s-a prezentat la Biroul de probațiune Chișinău și a depus o cerere scrisă privind amânarea executării pedepsei de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, până la data de 16.01.2023. Ulterior la 17.01.2023, cu acordul lui Garbuz Serghei, a fost întocmit un grafic de executare a pedepsei, pentru perioada cuprinsă între data de 23.01.2023 și data de 28.03.2023, câte opt ore pe zi, în zile de luni și marți a săptămânii.

Conform rapoartelor privind executarea controlului asupra modului de executare a pedepsei, întocmite de consilierul de probațiune Ariadna Moghilda, din data de 24.01.2023 și 06.02.2023, a fost stabilit că cet. Garbuz Serghei în perioada 23.01.2023 06.02.2023, nu s-a prezentat la Grădina Botanică Națională, Institutul „Alexandru Ciubotaru”, str. Pădurii nr. 18, mun. Chișinău, pentru executarea pedepsei stabilite conform graficului aprobat.

În circumstanțele descrise supra, se confirmă că în perioada octombrie 2022 06.02.2023, cet. Garbuz Serghei nu a executat pedeapsa stabilită în temeiul sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04.11.2021, perioadă în care ultimul a purtat mai multe discuții prin intermediul aplicațiilor de convorbire telefonică cu avocatul Cibric Ruslan, referitor la modalitatea de eschivare de la executarea pedepsei (*f.d. 1-7*);

-Procesul-verbal de cercetare din 22 octombrie 2024, prin care au fost supuse examinării convorbirea dintre consilierul de probațiune Moghilda Ariadna și soția cet. Garbuz. Serghei pe nume Natalia, purtată prin intermediul aplicației „Messenger”, în perioada lunilor octombrie noiembrie 2022 și mesajele expediate de consilierul de probațiune Moghilda Ariadna către cet. Garbuz Serghei pe aplicația „Messenger” la data de 20 octombrie 2022, care au fost prezentate de martorul Moghilda Ariadna, în timpul audierii din 21 octombrie 2024, imprimate pe suport de hârtie pe 4 file.

În rezultatul cercetării actelor indicate supra, se confirmă că Garbuz Serghei la 20 octombrie 2022 a cunoscut că este citat de consilierul de probațiune Moghilda Ariadna din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea căreia se afla sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr Ir-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, se constată că până la data de 15 noiembrie 2022, cet. Garbuz Serghei nu a îndeplinit cerințele legale ale consilierului de probațiune Moghilda Ariadna de prezentare la sediul Biroului de probațiune Chișinău, pentru explicarea modalității de executare a pedepsei sub formă de 160 (o sută șazeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 65-67);

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă din 22 octombrie 2024, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a convorbirilor dintre consilierul de probațiune Moghilda Ariadna și soția cet. Garbuz Serghei pe nume Natalia, prin intermediul aplicației „Messenger” în perioada lunilor octombrie- noiembrie 2022 (f.d. 72-73).

Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Codul de procedură penală, Sentință instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin.(1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii,

prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că, în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate

aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privința inculpaților Cibric Ruslan și Garbuz Serghei, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Inițial, instanța de judecată reține următoarele aspecte cu referire la calificarea acțiunilor lui Cibric Ruslan. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28 noiembrie 2024, lui Cibric Ruslan i s-a învinuit săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

În continuare, potrivit rechizitoriului, la calificarea acțiunilor lui Cibric Ruslan (pe episodul cu Mirca Alexandru) a fost indicat art. 326 alin. (1) lit. d) din Codul penal, și anume *trafic de influență caracterizată prin: pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

Potrivit versiunii în vigoare la data săvârșirii faptei dar și la momentul emiterii sentinței, alin. (1) al art. 326 din Codul penal, nu conține lit. d), iar după

cum rezultă din indicii calificativi indicați în rechizitoriu, rezultă că acțiunile acestuia au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Mai mult, în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat s-a expus asupra vinovăției lui Cibric Ruslan, pe ambele episoade în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, condiții în care instanța apreciază că corect au fost calificate acțiunile lui Cibric Ruslan, iar indicarea lit. d) la calificarea acțiunilor lui Cibric Ruslan (pe episodul cu Mirca Alexandru) reprezintă de facto o eroare tehnică, care nu este de natură să afecteze fondul cauzei, în condițiile în care descrierea faptelor după indicii calificativi a fost făcută corect.

Fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, dovedind *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Cibric Ruslan, în comiterea infracțiunilor incriminate, traficul de influență, și anume:

- pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal; și

- pretinderea și acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, fiind dovedit *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția lui Garbuz Serghei, în comiterea infracțiunii incriminate, cumpărarea de influență manifestată prin:

- oferirea, darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În acest context, instanța de judecată remarcă că, acțiunile ilegale incriminate lui Cibric Ruslan, pe ambele episoade și ale lui Garbuz Serghei, în pofida faptului că inculpații nu au recunoscut faptele incriminate, faptele comise de aceștia și-au găsit confirmarea, după cum urmează.

În context instanța de judecată reține și va pune la baza sentinței de condamnare în privința inculpaților, următoarele probe:

Episodul privind învinuirea lui Cibric Ruslan în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal (cu Mirca Alexandru)

Instanța de judecată reține că deși inculpatul Cibric Ruslan a pledat nevinovat, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe ce au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: declarațiile martorului *Mirca Alexandru*, a comunicat (...) în august 2020, la o cumătrie la Sipoteni a fost oprit de poliție și a fost depistat beat la volan, la care a avut un avocat care nu făcea nimic și printr-o cunoștință de a lor cu Cibric Ruslan, domnul Cepoi Sergiu, a discutat ca Cibric Ruslan să fie avocatul său. În decembrie a fost ședința de judecată la Călărași, unde înainte de ședință ***domnul Cibric i-a zis ca să dea 1 500 euro ca să fie anulat, încheiat tot acest caz.*** (...) La judecată s-a hotărât să facă ore de muncă neremunerate în folosul societății și să fie privat de dreptul de a conduce. ***După asta pe 3 ianuarie 2021, pe el iarăși l-au prins beat la volan și a apelat iarăși la domnul Ruslan și i-a zis că asta va costa 2 000 euro.*** Așa cum erau probleme cu banii, soția sa *Mirca Eugenia* a luat suma respectivă de bani în credit, ***banii i-a transmis pe str. Muncești 125, recipisă nu i-a dat domnul Cibric***, a fost nevoit să plece peste hotare, pentru ca să facă bani și numai a plecat și ***domnul Cibric i-a zis că mai trebuie 500 euro. A întrebat pentru ce și el a zis că trebuie de clarificat întrebarea. 500 euro i-a transmis soția lui Cibric Ruslan lângă Atrium*** (...)

Același martor a mai relatat că mai târziu, ***domnul Cibric i-a zis că mâine trebuie 100 euro, la care Gheorghe Grati i-a transmis, cu anii a uitat că i-a mai dat o sumă de 1 500 euro. Adică el îi spunea să dea bani, el întreba ce face pentru acești bani, el îi spunea că clarifică toate întrebările are și captură de ecran cu convorbirea sa pe viber cu domnul Cibric.***

În continuare a menționat că prin luna octombrie, ***domnul Cibric i-a zis că trebuie o sumă de 2 500 lei ca să închidă toate întrebările***, la care el a întrebat cât să mai dea că deja e prea mult. El ***i-a zis că nu este suma finală***, suma i-o va spune concret prin luna decembrie. ***În luna ianuarie el i-a zis că suma va fi de 4 500 euro și că va trebui să o achite până în luna mai. El i-a spus că nu achită toata suma, a zis că va achita doar 2 250 și restul sumei o voi achita când o să vină acasă și întrebările vor fi clarificate. 2250 euro i-a transmis soția - Mirca Eugenia, lângă casă pe str. Grigore Vieru.*** Când a revenit acasă s-a întâlnit cu domnul Cibric (...) L-a întrebat încă odată de sumă și el i-a zis că următoarele zile se vor întâlni. A mers la Biroul de probațiune, de pe strada 40 de ani, la etajul 3 unde i s-a spus ca să facă orele. El orele le-a făcut aici la Judecătoria la Buiucani, la arhivă și o cunoștință i-a dat un sfat să se ducă la CNA să-l denunț pe domnul Cibric, deoarece s-a dat așa o sumă de bani și nu e bine. La CNA era deja deschis un dosar penal, la care i-au prezentat dialogurile lor pe viber.

Martorul a mai declarat că contract de asistență juridică oficial cu domnul Cibric a avut, în sumă de 5 000 lei. ***Domnul Cibric i-a promis că va***

rezolva toate întrebările și i se va da din nou dreptul de a conduce și la cazier nu vor fi înregistrate toate aceste cazuri.

Cu referire la transmiterea sumelor de bani pe acest episod sunt pertinente și declarațiile martorilor Grati Gheorghe și Mirca Eugenia.

Astfel, martorul *Grati Gheorghe*, a declarat că (...) **a fost sunat de Alexandru Mirca, la care i-a zis, că are nevoie de 1 500 de euro din cele 2 500 euro. Îi va da numărul de telefon și să-i transmită. S-a întâlnit cu domnul Cibric, la locul de parcare. A transmis 1 500 euro și atât. (...) după o perioadă l-a sunat Alexandru și l-a rugat să-i mai transmită domnului Ruslan 1 000 euro. S-au întâlnit cu domnul Cibric la Botanica, i-a transmis 1 000 euro.** Nu a întrebat pentru ce banii, de la cine și pentru ce.

Totodată, potrivit *declarațiilor martorului Mirca Eugenia*, ultima a comunicat că Cibric Ruslan este fostul soț, el a avut niște probleme, a fost beat la volan, dacă nu se greșesc în anul 2020 sau 2021, de două ori a fost prins beat la volan. (...) Pe domnul Cibric nu știe când l-a cunoscut. Prima dată pe domnul Cibric i se pare că l-a cunoscut la Atrium. Ea era într-o parte, nu a discutat. Erau chestiile fostului soț. Era împreună cu fostul soț. **A transmis bani domnului Cibric, lângă casa sa, câți bani nu cunoaște, că soțul i-a transmis de peste hotare. Pentru ce, la fel nu știe, a transmis și a plecat. Suma de bani transmisă lui Cibric nu cunoaște în ce valută era, ea știe doar că soțul său avea multe cunoștințe și nici nu a întrebat pentru ce transmite banii. (...) A avut credit și achita și creditul.**

Declarațiile martorilor evidențiate supra se confirmă și potrivit probelor materiale cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, și anume potrivit *procesului-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, prin care au fost supuse examinării dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar *****, privind corespondența dintre Cibric Ruslan și numiții Mirca Alexandru și Garbuz Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, care a fost transcrisă în urma cercetării efectuate la 19.04.2023.

În rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că Mirca Alexandru a purtat discuții cu Cibric Ruslan, referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Curții de Apel Chișinău, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile în privința lui Mirca Alexandru de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.05.2022 privind anunțarea în căutare a condamnatului Mirca Alexandru, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 05.10.2022, pentru care Cibric Ruslan a pretins suma de 4 500 euro, expediind un mesaj scris în care a indicat suma menționată.

Totodată, Mirca Alexandru a confirmat prin mesajele expediate că pentru întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii sect. Centru și a judecătorilor din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, pentru ai determina la adoptarea unei soluții favorabile pe marginea faptelor investigate în privința lui Mirca Alexandru în cauza nr.*****, vizând fapta de conducere a mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare*****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu scopul de a nu-l priva de dreptul de a conduce mijloace de transport, a dat sumele de 2000 de euro și 1 500 euro. La care Cibric Ruslan a explicat că pentru sumele indicate el a intervenit și a soluționat „problema” și că urmează să fie încetată urmărirea penală din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Circumstanțele invocate de martorul Mirca Alexandru și soția acestuia Mirca Eugenia, precum că au contractat un credit pentru a achita unele din sumele pretinse de Cibric Ruslan, se confirmă și potrivit *procesului-verbal de ridicare din 20 iunie 2024*, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 07 februarie 2024, autorizată prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 11-606/2024 la 08.02.2024, de la sediul B.C. „Moldinconbank” S.A., din *****, au fost ridicate documentele în copii pe 16 file, care au servit temei la eliberarea creditului în valoare de 100 000 lei cet. Cojuhari (Mirca) Eugenia.

Argumentele apărării precum că sumele transmise de către Mirca Alexandru au fost încasate în calitate de onorariu pentru serviciile oferite de Cibric Ruslan în calitate de avocat, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate, or potrivit actelor de evidență contabilă a Cabinetului Avocatului „Cibric Ruslan” pentru perioada vizată, nu au fost reliefate mențiuni sau acte confirmative ce ar adevăra că sumele respective au fost încasate de la Mirca Alexandru pentru serviciile juridice oferite de Cibric Ruslan în calitate de avocat. Mai mult, potrivit declarațiilor martorului Mirca Alexandru se confirmă cert că **„Domnul Cibric i-a promis că va rezolva toate întrebările și i se va da din nou dreptul de a conduce și la cazier nu vor fi înregistrate toate aceste cazuri”**, cu acest scop erau pretinse și transmise respectivele sume de bani.

Episodul privind învinuirea lui Cibric Ruslan în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal (Garbuz Serghei)

Instanța de judecată reține că pe acest episod inculpatul Cibric Ruslan la fel nu și-a recunoscut vina. Totodată, Garbuz Serghei care are și calitate de inculpat pentru cumpărarea de influență, deși a acceptat să depună declarații, relatând despre sumele de bani ce au fost transmise lui Cibric Ruslan, însă fără a indica adevăratul scop pentru care au fost remise mijloacele financiare.

Astfel, inculpatul *Garbuz Serghei* a declarat că cu domnul Cibric Ruslan se cunoaște de prin 2018, din altă cauză contravențională și din 2018 până în 2021

i-a oferit servicii de asistență juridică pe o altă cauză, iar în cauza dată a ajuns să apeleze iarăși la domnul Cibric. (...) i-a arătat dosarul și domnul Cibric s-a oferit să îi acorde asistență juridică. În perioada aceea a fost încheiat cu domnul Cibric – contract de asistență juridică și mandat, **unde a oferit domnului Cibric suma de 1 500 euro, pe bază de mandat, după care a discutat cu domnul Cibric că dacă problema în instanță nu se va rezolva, el va fi capabil ca să îi restituie jumătate din sumă** și totuși până la urmă a ajuns să facă orele de muncă neremunerată în folosul societății și la momentul când era graficul stabilit pentru ore, nu era disponibil el și a telefonat la Biroul de Probațiune de 2 sau 3 ori și a comunicat că nu are posibilitate să se apropie în graficul stabilit, după care s-a apropiat personal la doamna Mogâldea, la Biroul de Probațiune, unde i-a oferit un grafic după posibilitățile sale, pentru 2 ore în săptămână, pentru că în alte 3 zile nu putea să se prezinte că nu avea posibilitate. (...) **Domnul Ruslan totuși i-a zis să dea mai departe la Curtea de Apel, acea problemă penală, el a acceptat propunere dar totuși i-a spus că poate să nu fie necesar ca el să fie prezent în permanență și cam asta a fost tot. A făcut orele până la urmă, totuși i s-a aplicat pedeapsa – a fost privat de dreptul de a conduce și cam asta.**

Tot el, a mai relatat că în privința la suma de 1 500 de euro, care i-a dat-o lui Cibric Ruslan pentru asistență juridică, el l-a telefonat și a fost stabilită o perioadă de timp și i-a restituit suma de 1 500 euro. **Domnul Cibric i-a mai comunicat că dacă la Curtea de Apel va fi nevoie de plecat la ședință, păi fiecare ședință va costa 500 sau 600 lei, adică până la 600 lei, pentru fiecare ședință efectuată la Curtea de Apel și el am fost de acord.** (...) În cauza penală cu privire la starea de ebrietate, a fost apărut în instanță de domnul Cibric Ruslan. Sentința de condamnare a fost pronunțată în anul 2022 sau 2021, nu țin minte. **A încheiat un contract de asistență juridică în sumă de 7 000 lei. Și a achitat această sumă.** Nu țin minte dacă i s-a eliberat un bon de plată, mandat 100% a semnat. **A achitat suma de 1 500 euro, nu suplimentar. A fost în total suma de 1 500 euro.** (...) A achitat în 2 rate pentru că nu avea toată suma. Contractul a fost de 1 500 euro, el a achitat 350 euro și pe urmă 1 150 euro. Suma totală a fost de 1 500 euro. Nu țin minte dacă a primit careva bon de plată.

Declarațiile depuse de Garbuz Serghei se combat prin procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024, prin care au fost supuse examinării dispozitivul optic de stocare a informației de culoare albă cu număr de inventar *****, privind corespondența dintre Cibric Ruslan și numiții Mirca Alexandru și Garbuz Serghei, cu referire la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite, care a fost transcrisă în urma cercetării efectuate la 19.04.2023.

În rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că Garbuz Serghei a purtat discuții cu Cibric Ruslan, **referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune**

Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei ** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către Garbuz Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.***

Totodată, în unul dintre mesajele expediate de către Cibric Ruslan, acesta indică suma de 500-600 euro, care constituie prețul influenței asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic poziția expusă de inculpatul Garbuz Serghei potrivit căreia în mesajele scrise cu Cibric Ruslan s-a referit la 500-600 lei pentru fiecare ședință de judecată la Curtea de Apel, la care v-a participa, or Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 04 mai 2022, iar convorbirea menționată a avut loc în ianuarie 2023.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului Garbuz Serghei, referitor la scopul remiterii datelor de identitate ale consilierului de probațiune Moghilda Ariadna și anume ca Cibric Ruslan să se intereseze de locul repartizării pentru executarea pedepsei cu ore neremunerate în folosul comunității și posibilității de modificare a graficului, ori în convorbirea purtată anterior între inculpați prin intermediul aplicației „Viber”, aspectele date nu sunt discutate, mai mult martorul Moghilda Ariadna fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că *pe Cibric Ruslan nu-l cunoaște și cu acesta nu a discutat menționând că, Garbuz Serghei se eschiva de la executarea pedepsei stabilite.*

De menționat, că contextul discuției scrise, purtate între Cibric Ruslan și Garbuz Serghei se referă la influența asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune pentru ai determina să nu îndeplinească acțiuni de asigurare a executării reale de către Garbuz Serghei a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității în schimbul mijloacelor bănești ce variau între 500-600 euro.

Instanța de judecată menționează faptul că, partea acuzării în pofida faptului că inculpatul Cibric Ruslan nu a recunoscut fapta incriminată, a prezentat suficiente probe pertinente, utile și concludente în susținerea acuzării aduse lui acestuia, pe ambele episoade.

În context, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată

într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.*

De asemenea jurisprudența CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*). Astfel din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, rezultă că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Cibric Ruslan (temeiul juridic al răspunderii penale).

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Potrivit *doctrinei*, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului, adică traficantului de influență.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie

o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, obiectul material pe episodul cu Mirca Alexandru îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă prin sumele de 2 000 euro, 500 euro, 1 500 euro ce au fost pretinse și primite personal de Cibric Ruslan, și suma de 4 500 euro ce a fost pretinsă din care a fost primită o parte și anume 2 250 euro.

Totodată, pe episodul cu Garbuz Serghei, obiectul material îl reprezintă remunerația ilicită ce a fost pretinsă și primită de ***** sub formă de mijloace bănești ce variaua între 500-600 euro.

Instanța reține că, obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, comise de ***** îl constituie remunerația necuvenită pentru intervenția acestuia asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Prin *pretindere* se înțelege cererea stăruitoare persoane publice străine, cât și asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului.

Prin *acceptare* se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin *primire* se înțelege luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, instanța reține că realizarea laturii obiective către Cibric Ruslan a, pe ambele episoade, se confirmă prin declarațiile martorilor, dar și înscrisurile materiale examinate în cadrul ședinței de judecată.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal este una *formală* și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative

care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite.

Instanța de judecată reține că art. 326 alin. (1) din Codul penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența (deși avea intenția) asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este unul special.

În situația dată, Cibric Ruslan a avut scopul de a face o persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 din Codul penal.

În plus, Cibric Ruslan deține calitatea de persoană care a susținut că are influență asupra unui factor de decizie și anume asupra unei persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică.

Termenul „influență”, în sensul art. 326 alin. (1) din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art. 326 din Codul penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie **poate fi reală** (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau **ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”)**.

Or, în speță, circumstanțele care demonstrează existența influenței (a susținut că are) inculpatului asupra factorilor de decizie sunt: inculpatul Cibric Ruslan a obținut remunerația ilicită ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie.

Prin urmare, ipoteza influenței susținute de către Cibric Ruslan asupra factorului de decizie a fost credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii și primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

Astfel, prin acțiunile lui Cibric Ruslan, sunt întrunite integral elementele constitutive ale componenței de infracțiune analizate și ca rezultat instanța de judecată atestă faptul că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești ca declarațiile martorilor cât și materialele cauzei penale cercetate în ședință de

judecată, dovedesc incontestabil vinovăția lui Cibric Ruslan, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În condițiile date instanța reține că poziția inculpatului Cibric Ruslan de nerecunoaștere a vinovăției pe ambele episoade a fost combătută prin probele administrate în prezenta cauză penală, care dovedesc fără echivoc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Subsecvent, la acest aspect instanța de judecată ține să precizeze că, potrivit prevederilor art. 6 al Convenției Europene care obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Însă această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil.

Episodul privind învinuirea lui Garbuz Serghei în baza art. 326 alin. (1^a) din Codul penal

Instanța de judecată reține că Garbuz Serghei este învinuit că pe parcursul lunii ianuarie anul 2023, aflându-se în mun. Chișinău, a transmis, personal, mijloace bănești în quantum ce varia între 500-600 de euro, avocatului Cibric Ruslan, care a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport și că îi poate determina pe acestea la neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către Garbuz Serghei a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În cadrul ședinței de judecată acesta a pledat nevinovat, invocând că de facto suma de 500-600 lei la care a făcut referire în conversațiile purtate cu avocatul Cibric Ruslan se refereau la costul fiecărei ședințe în cadrul Curții de Apel.

Circumstanțele invocate de inculpatul Garbuz Serghei, nu pot fi reținute drept plauzibile și puse la baza sentinței, având în vedere că potrivit materialelor cauzei penale și a probatoriului prezentat de partea acuzării se confirmă că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, a fost menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel

Chișinău nr. 1r-351/2021 din 04 mai 2022, iar discuțiile referitoare la suma de 500-600 a avut loc ulterior în ianuarie 2023, totodată inculpatul Garbuz Serghei nu a negat că a discutat cu Cibric Ruslan despre suma de 500-600, însă nu a elucidat scopul real al sumei respective.

În continuare, instanța de judecată reține că vinovăția lui Garbuz Serghei se confirmă prin *procesul-verbal de cercetare din 12 septembrie 2024*, în rezultatul cercetării convorbirilor menționate supra, se confirmă că Garbuz Serghei a purtat discuții cu Cibric Ruslan, ***referitor la întreprinderea acțiunilor de influență asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de probațiune Chișinău a Inspectoratului Național de Probațiune, în executarea cărora se afla sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 04 noiembrie 2021***, pe cauza penală nr. 1-2045/2021, menținută prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr 1r-351/2021 din 04 mai 2022, conform căreia cet. Garbuz Serghei ***** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 160 (o sută șaiszeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru ai determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției, exprimate prin neîndeplinirea acțiunilor de asigurare a executării reale de către Garbuz Serghei ***** a pedepsei sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, ***în unul dintre mesajele expediate de către Cibric Ruslan, acesta indică suma de 500-600 euro, care constituie prețul influenței asupra persoanelor publice din cadrul Biroului de Probațiune Chișinău.***

Astfel, potrivit declarațiilor depuse de inculpatul Garbuz Serghei a menționat că ***„cu domnul Cibric a discutat pe telefon sau prin mesaje privind modalitatea de a nu executa pedeapsa cu ore. El l-a rugat pe domnul Cibric să intervină ca să afle în ce perioadă de timp să execute toate orele***, asta a fost cauza de ce a apelat la el. ***I-a oferit avocatului Cibric numele, prenumele ofițerului de probațiune, deoarece a dorit să afle mai mult despre graficul stabilit***” astfel deși inculpatul Garbuz Serghei a pledat nevinovat, declarațiile acestuia se contrazic, iar din probele pertinente și concludente prezentate de partea acuzării se confirmă vinovăția sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) din Codul penal.

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Garbuz Serghei (temeiul juridic al răspunderii penale).

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în varianta imputată lui Garbuz Serghei, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane

publice, poate fi cumpărată în dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită, care la caz se exprimă în mijloacele bănești ce variau între 500-600 euro ce i-au fost transmiși de către Garbuz Serghei lui Cibric Ruslan.

Latura obiectivă a infracțiunii în varianta imputată lui Garbuz Serghei, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire, *dare* unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

La caz, potrivit învinuirii înaintate lui Garbuz Serghei a fost reținută modalitatea normativă de *dare*, care constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică la caz. Deci, darea nu mai este un act unilateral, ea este un act bilateral.

Totodată, în acțiunile lui Garbuz Serghei a fost reținută și modalitatea normativă de *oferire*, care presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului.

Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal a fost realizată personal de *****.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este una formală și s-a consumat din momentul dării remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

La caz, inculpatul Garbuz Serghei, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, fiind persoană responsabilă, care a fost identificată potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației ca fiind născut la *****, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului **Garbuz Serghei** dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Referitor la stabilirea categoriei și a termenului de pedeapsă:

În ședința de judecată *acuzatorul de stat Clavadî Grigore* a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Garbuz Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 lei.

A-l recunoaște pe inculpatul Cibric Ruslan vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

A-l recunoaște pe inculpatul Cibric Ruslan vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili lui Cibric Ruslan pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 90¹ din Codul penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, care nu fac rațională executarea întregii pedepse cu închisoarea în penitenciar, a suspenda parțial executarea pedepsei aplicate lui Cibric Ruslan, urmând ca prima parte a pedepsei închisorii, pe un termen de 2 ani și 6 luni să o execute în penitenciar, iar a doua parte a închisorii, să fie suspendată pe o perioadă de probațiune de 2 ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, a-l obliga pe Cibric Ruslan ca în termenul de probațiune să se prezinte la organul de

probațiune la datele fixate de acesta, precum și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În cadrul dezbaterilor judiciare avocatul Taban Natalia în interesele inculpatului Cibric Ruslan, a menționat că de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă pentru a demonstra vinovăția inculpatului. Acesta fiind audiat la urmărire penală și în instanță, vina nu a recunoscut-o. A menționat că domnul Cibric este avocat licențiat din anul 2011, iar relațiile cu persoanele vizate s-au derulat în baza contractului de asistență juridică. Nu au fost prezentate probe certe că a pretins explicit bani pentru influență, sumele sunt onorarii avocațiale, deoarece au fost încheiate contracte de asistență juridică cu clienții. Mai mult ca atât de către acuzator nu au fost prezentate probe că domnul Cibric a influențat sau a contactat sau determinat vreun funcționar public, acuzarea se bazează pe afirmații subiective ale martorilor. Nu a fost demonstrată intenția directă a dlui Cibric, discuțiile între client vizează strategii de apărare, explicarea șanselor procesuale și posibilelor soluții juridice. Interpretarea acestora ca promisiuni de influență, este o speculație, o presupunere și nu o certitudine juridică. Calitatea de avocat potrivit art. 6-7 din Legea cu privire la avocatură, avocatul are dreptul să perceapă onorarii, aceasta nu poate fi calificată ca foloase ilicite, decât în baza unor probe, consideră că nu au fost prezentate probe de acuzator. În privința acțiunilor inculpatului Cibric Ruslan nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, și solicită să fie emisă o sentință de achitare.

Inculpatul Cibric Ruslan, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința sa din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Avocatul Prodan Svetlana în interesele inculpatului Garbuz Serghei, în cadrul dezbaterilor judiciare a menționa că în urma examinării cauzei, cu probele prezentate de către procuror, audierea martorilor, se v-a conduce de prevederile art. 390, alin (1), pct. 3) din Codul de procedură penală, prin care consideră că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Constată motive esențiale, deși acuzarea a comunicat în discursul său că martorii au indicat direct la acțiunile lui Serghei, aceasta nu se regăsește la materialele cauzei penale, deoarece 2 martori nu l-au cunoscut deloc pe domnul Garbuz, însă consilierul de probațiune Mogîldea Adriana, a comunicat că acesta s-a prezentat și a solicitat să îi fie stabilit un alt grafic de executare, deoarece nu se încadra în acesta din cauza graficului lui de la lucru. Respectiv acesta și-a respectat executarea a 160 de ore de muncă în folosul comunității, care au fost stabilite prin sentință și careva promisiuni, discuții nu se regăsesc și nu au fost expuse în cadrul ședințelor și nu se regăsesc la materiale cauzei. Al doilea aspect este un oarecare mesaj între Cibric Ruslan în calitate de avocat și clientul său Garbuz Serghei. Relația client avocat, conform legii cu privire la avocatură, prin care avocatul are obligația de a acorda asistență juridică

clientului său până la finisarea execuției contractului. Achitarea onorariilor pentru avocați este conform metodei de casă, calcularea onorariilor și achitarea impozitelor prevăzute de Codul Fiscal, este de la momentul intrării mijloacelor bănești în contul avocatului. Faptul că s-au purtat discuțiile după ce a fost emisă sentința Curții de Apel, nu este un motiv care ar fi imputat în mărime de 500-600. Acuzatorul a presupus în mod confirmativ că merge vorba de 500 – 600 euro. Asemenea probă ce ar confirma echivalentul de 500 -600 în ce valută să fie achitată, nu se regăsește la materialele cauzei. Oricare presupunere care nu are la bază o probă certă și concretă nu poate fi o constatare a învinuirii. Solicită respectuos instanței de a emite o sentință de achitare față de Garbuz Serghei.

Inculpatul Garbuz Serghei a susținut poziția avocatului, menționând că nu este vinovat.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În continuare instanța de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile articolelor 7, 75 din Codul penal. Astfel, norma prevăzută la art. 7 alin. (1) din Codul penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, care stabilește că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată,

capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

În prezenta speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Cibric Ruslan, la răspundere penală pe componentele de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1), art. 326 alin. (1) din Codul penal, și a lui Garbuz Serghei în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal

Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal, (*la data comiterii infracțiunilor, dar și în prezent*) prevede pentru persoana fizică pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Din interpretarea sistemică a prevederilor art. 326 alin.(1) și art.16 alin.(4) din Codul penal rezultă că, inculpatul Cibric Ruslan a comis două episoade a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, ce se atribuie la categoria infracțiunilor celor *grave*.

Totodată, se reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, de săvârșirea căreia este învinuit Garbuz Serghei, la data săvârșirii faptei, dar și la momentul emiterii sentinței prevede pentru persoana fizică amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Prin urmare, potrivit art.16 alin.(3) din Codul penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Instanța de judecată reține că, infracțiunile comise de către inculpatul Cibric Ruslan și Garbuz Serghei, fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul corupției, care atentează la valori principale, precum relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Totodată, instanța de judecată reține lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, în privința lui Cibric Ruslan.

Cu referire la circumstanțele agravante reținută potrivit rechizitoriului în privința lui Cibric Ruslan, prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. f), n) din Codul penal, și anume: f) săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu sau obștești; și n) săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, instanța de judecată consideră întemeiat de a fi reținute, având în vedere că pe ambele episoade infracțiunile au fost săvârșite în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu în calitate de avocat, și folosindu-se de încrederea acordată acest a pretins și primit mijloace bănești.

În privința lui Garbuz Serghei, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, nici circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Cu referire la personalitatea inculpaților, instanța reține lipsa antecedentelor penale.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpaților Cibric Ruslan și Garbuz Serghei de răspundere penală, nu au fost stabilite.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța va reține pericolul social al infracțiunilor săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpaților în domeniul actelor de corupție, la etapa actuală încercările de influențare a unor persoane publice străine și persoane cu funcție de demnitate publică în exercitarea atribuțiilor lor *prezintă un grad sporit de pericol*, care perturbă în mod evident activitățile publice, fiind elaborate politici la nivel inclusiv internațional pentru curmarea acestor activități.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința lui Garbuz Serghei, instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime maximă.

Instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului Garbuz Serghei care nu are antecedente penale, deși nu este la prima încălcare a legislației penale, are 2 copii minori la întreținere, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, faptul că s-a prezentat conștiincios la examinarea cauzei penale de învinuire a sa, apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse în limita de mijloc, în mărime de 2 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Totodată, instanța de judecată apreciază posibilă aplicarea prevederilor art. 63 alin. (3¹) din Codul penal, care prevăd că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin urmare, având în vedere că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal potrivit art. 16 din Codul penal este una mai puțin gravă, Garbuz Serghei este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la pedeapsa ce urmează a fi stabilită în privința lui Cibric Ruslan, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat, cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel încât prima parte a pedepsei de 2 ani 6 luni să fie executată în penitenciar, iar a doua parte să fie suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani 6 luni, în privința căreia partea apărării a obiectat, pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare.

Instanța mai subliniază că, fiind accesat Portalul național al instanțelor de judecată, se confirmă că la 17 martie 2025 prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Cibric Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiind condamnat i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2200 (două mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 110 000 (o sută zece mii) lei. Conform art. 65 alin. (3) din Codul penal i s-a stabilit, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 2 (doi) ani.

Astfel, deși sentința nu este definitivă la momentul pronunțării prezentei sentințe, se reține cu titlul de caracteristică a personalității lui Cibric Ruslan că acesta a fost vizat și într-o altă cauză penală.

Totodată, instanța de judecată reține că Cibric Ruslan are o vârstă tânără, nu a mai fost deținut în instituții penitenciare, este angajat în câmpul muncii și activează ca avocat, totodată în aceeași perioadă *a comis două infracțiuni din același domeniu*, demonstrând așadar un comportament negativ în societate, la examinarea cauzei s-a prezentat și nu s-a eschivat de la ședințele de judecată, astfel încât să desconsidere actul de justiție.

Prin urmare instanța consideră că, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, nu v-a aduce la atingerea scopului legii penale în privința lui Cibric Ruslan, *ținând cont în acest sens și de sumele pe care Cibric Ruslan le pretindea și pe cele care le-a primit, la comiterea infracțiunilor de care este învinuit*. Astfel, în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse principale privative de libertate, după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate, însă mai aproape de limita minimă decât pedeapsa solicitată de acuzarea de stat v-a contribui la atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare a lui Cibric Ruslan, de restabilire a echității sociale ca rezultat a valorilor la care Cibric Ruslan a atentat prin infracțiunile comise, precum și la prevenirea comiterii altor infracțiuni de corupție.

Reieșind din materialele cauzei, remarcăm că inculpatul Cibric Ruslan a acționat repetat, în scop de profit personal, fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs. Dînsul, conștientizîndu-și acțiunile, și cunoscînd cu certitudine că acestea sunt exprimate prin fapte prejudiciabile, săvîrșite cu intenție și pasibile de răspundere penală, le-a repetat, fapt ce îl caracterizează negativ.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatului Cibric Ruslan, este posibilă prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

În mod particular, în baza celor expuse și reținute *supra*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de:

-art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul cu Mirca Alexandru), lui Cibric Ruslan, urmând a-i fi stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 326 alin. (1) din Codul penal, (episodul cu Garbuz Serghei), lui Cibric Ruslan, urmând a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest context, este relevant de a face trimitere la prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, în conformitate cu care *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.*

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, instanța de judecată stabilește *pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța apreciază inoportună aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în circumstanțele cauzei față de inculpatul Cibric Ruslan, or prin suspendarea condiționată a pedepsei stabilite nu se va contribui la atingerea scopului pedepsei penale, ținând cont de condițiile comiterii infracțiunilor imputate și de personalitatea inculpatului.

Potrivit art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de prevederile art. 90¹ din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, stabilită inculpatului Cibric Ruslan să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90¹ din Codul penal, și

anume pedeapsa, în parte, 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis; iar partea din pedeapsă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare a fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Or, ansamblul de împrejurări ale speței impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea lui Cibric Ruslan este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de judecată, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpatului și situația familială a acestuia.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, în termenul de probațiune stabilit, se obligă Cibric Ruslan să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere că Cibric Ruslan a săvârșit ambele infracțiuni în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și anume în timpul exercitării activității de avocat, instanța de judecată consideră imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa funcția de avocat, urmând să fie privat de acest drept pe un termen de 5 ani.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Clavadî Grigore a solicitat aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă în privința inculpatului, iar apărătorul și inculpatul nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatului Cibric Ruslan nu este aplicată vreo măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu sau la cererea părților* și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanță a executării sentinței*.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpatul Cibric Ruslan a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Cibric Ruslan la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept și să comită alte infracțiuni*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția

preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpatul Cibric Ruslan, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise.

Totodată, în privința lui Garbuz Serghei, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea obligării de a se prezenta în instanța ierarhic superioară potrivit art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Astfel, având în vedere că a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, instanța consideră necesară aplicarea obligării de a se prezenta în instanța ierarhic superioară, pînă la rămânerea definitivă a sentinței, pentru a asigura prezența acestuia în instanța ierarhic superioară în eventualitate în care prezenta sentință o să fie contestată.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Cu referire la confiscarea specială

În acest sens, instanța de judecată face trimitere la prevederile art. 106 din Codul penal, potrivit cărora (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) *rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri*; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe

infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale, f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare, a terorismului.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Astfel, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, contravaloare mijloacelor bănești ce au fost pretinse și primite de Cibric Ruslan de la Mirca Alexandru în sumă totală de 6 250 euro (pe episodul cu Mirca Alexandru), și mijloacele bănești în sumă de 500 euro ce au fost pretinse și primite de Cibric Ruslan de la Garbuz Serghei (pe episodul cu Garbuz Serghei), în sumă totală de 6 750 euro, urmează a fi confiscate din contul lui Cibric Ruslan în beneficiul statului, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

În conformitate cu prevederile articolelor 63, 65, 84, 106 din Codul penal, articolelor 382-389, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Garbuz Serghei *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Garbuz Serghei că potrivit art. 63 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Garbuz Serghei obligarea de a se prezenta în instanța ierarhic superioară până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se recunoaște vinovat **Cibric Ruslan *******, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1), art. 326 alin. (1) din Codul penal se condamnă și i se stabilește o pedeapsă după cum urmează:

-în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu Mirca Alexandru*), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul cu Garbuz Serghei*), închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, se stabilește pedeapsa definitivă lui Cibric Ruslan sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul prevederilor art. 90¹ din Codul penal, pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare stabilită lui Cibric Ruslan, urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis;

- perioada de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, în termenul de probațiune stabilit, Cibric Ruslan se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul executării pedepsei în privința lui Cibric Ruslan se va calcula din momentul reținerii lui Cibric Ruslan.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui Cibric Ruslan măsura preventivă – *arestarea preventivă*, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoare.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Cibric Ruslan** ***** de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Conform art. 65 alin. (3) din Codul penal, se stabilește lui Cibric Ruslan, pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a exercita profesia de avocat pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la Cibric Ruslan și se trece în folosul statului suma de **6 750 (șase mii șapte sute cincizeci) euro**, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării sentinței, cu titlul de bunuri rezultate din infracțiune.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 21 octombrie 2025, ora 15:30.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI