

Dosarul nr.1r-922/24
Buiucani)
nr. 1-23122394-02-1r-06092024
Eugeniu

Judecătoria ***** (sediul
Judecător: Beșelea

D E C I Z I E

03 februarie 2026

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
Vornic Iana
Cu participarea
Procurorului
Cristina
Avocatului inculpatului
Inculpatului
Obreja Ivan

Cecan Silvia
Schibin Vladislav și Băbălău

Dandara Roman,

Gladcov

Dorfman Igor

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Odajiu Stanislav și apelul avocatului Dorfman Igor, în interesele inculpatului Obreja Ivan declarate împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2120/2023 din 19 iulie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Obreja Ivan *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, or. *****, *****, angajat în calitate de ofițer principal de investigații a Direcției generale protecție internă a Serviciului protecție internă al MAI, supus militar, divorțat, studii superioare Ciclul II, fără dizabilități, posedă Crucea pentru merit Clasa I al MAI, Crucea pentru serviciu impecabil al MAI, Medalia pentru cooperare a Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, Medalia comemorativă „30 de ani ai Inspectoratului General de Carabinieri”, Crucea pentru Merit Clasa 2 al MAI, insigna pentru serviciul impecabil de gradul III al MAI, fără grade de calificare și distincții de stat, posedă limba

de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: *23 august 2023 – 19 iulie 2024*, în instanța de apel: *06 septembrie 2024 – 03 februarie 2026*.

Procedura de citare a părților a fost legală respectată.

Procurorul solicită admiterea cererii de apel formulată, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse complementare și respingerea apelului declarat apărător, în interesele inculpatului ca fiind nefondat.

Avocatul inculpatului, cât și inculpatul pledează pentru admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate în sensul achitării inculpatului de infracțiunea incriminată și respingerea cererii de apel formulată de acuzatorul de stat fiind ilegală și neîntemeiată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2120/2023 din 19 iulie 2024, Obreja Ivan ***** s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Obreja Ivan *****, la 08 decembrie 2022, aflându-se împreună cu Gurscaia Zinaida, în preajma sediului Ministerului Afacerilor Interne din municipiul *****, aproximativ pe *****, a pretins personal de la ultima bani în sumă de 1 000 (una mie) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 08 decembrie 2022, constituia echivalentul a sumei de 20 392,8 (două zeci mii trei sute nouăzeci și doi și opt) lei MD, pentru procurorul Vsevolod *****, din cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și care conducea urmărirea penală în cauza penală nr.*****, privind învinuirea lui Gurschii Vladislav ***** (nepotul lui Gurschii Zinaida), de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică sus numită (procurorul Vsevolod *****, din cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani), pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin determinarea procurorului indicat, să adopte o decizie favorabilă în privința învinuitului Gurschii Vladislav ***** și anume emiterea unei ordonanțe privind scoaterea numitului de sub urmărire penală în cauza penală nr.*****.

De către organul de urmărire penală, inculpatul Obreja Ivan, a mai fost învinuit de faptul că acesta, în circumstanțele indicate supra a pretins suma de bani sus numită și pentru sine.

3. *Acțiunile lui Obreja Ivan ***** au fost calificate în baza art.326 alin. (1) din Codul penal, traficul de influență adică pretinderea personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

4. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2120/2023 din 19 iulie 2024, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție Odajiu Stanislav a formulat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței din 19 iulie 2024, în privința inculpatului Obreja Ivan, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului Obreja Ivan, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Obreja Ivan, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, în corespundere cu art.65 alin.(3) din Codul penal, să-i fie aplicată, pedeapsa complementară sub formă de privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 ani.

5. În susținerea poziției sale, indică, că prin neaplicarea prevederilor art.65 din Codul penal, de către instanța de judecată au fost greșit apreciate circumstanțele comiterii infracțiunii și în consecință a fost aplicată o pedeapsă prea blândă, în coraport cu circumstanțele cazului care riscă să fie o încurajare în comiterea infracțiunilor de corupție pentru inculpat dar și pentru alți posibili subiecți.

6. Totodată, consideră că, instanța de judecată, nu a ținut cont în deplină măsură, de prevederile art.2 alin.(2) din Codul penal, potrivit cărora, Legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, precum și de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) din Codul penal, potrivit cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Pe bună dreptate, se consideră că, individualizarea pedepsei este o condiție pentru realizarea scopului pedepsei. Astfel, dacă se aplică infractorului o pedeapsă prea severă față de nevoile sale de îndreptare, acesta va reacționa cel mai probabil în sens negativ, iar dacă i se aplică o pedeapsă prea blândă există riscul real ca el să fie implicit încurajat să comită și alte infracțiuni în viitor.

7. În acest context este necesar de a menționa asupra inadmisibilității tolerării unor astfel de fapte și la aplicarea pedepsei acestuia urmează de luat în considerație și faptul că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, prin descurajarea pe viitor de comitere a unor asemenea fapte, or continuarea activității inculpatului în aceeași funcție de care a făcut uz la comiterea infracțiunii ar crea impresia opiniei publice că organele de drept sunt părinitoare unor conduite infracționale. Astfel, instanța de judecată este obligată să evite asemenea percepții vicioase și urmează să aplice o pedeapsă care să fie actuală realității, educațională pentru întreaga societate, și care ar

avea drept efect abținerea de la comiterea unor asemenea infracțiuni și de către alte persoane.

8. Având în vedere cele expuse, opinează că, este necesar de aplicat față de inculpatul Obreja Ivan, pedeapsa complementară prevăzută de sancțiunea art.326 alin. (1) raportat la prevederile art. 65 alin.(1) - alin.(3) din Codul penal, cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 ani, ceea ce, în opinia acuzării, va determina revizuirea comportamentului cu renunțarea la săvârșirea infracțiunilor atât de subiectul numit supra, cât și de alți potențiali subiecți.

9. Urmare a dezacordului cu sentința primei instanțe, apel a declarat și avocatul Dorfman Igor, în interesele inculpatului Obreja Ivan solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea totală a sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) din 19 iulie 2024 la cauza penală nr. 1-21232394-12-1-23082023 (nr.1-2120/2023) cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Obreja Ivan să fie achitat în partea condamnării pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, din motivul, că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunilor menționate.

10. În motivarea cererii de apel, invocă, că instanța de judecată neîntemeiat a ignorat declarațiile inculpatului Obreja Ivan depuse în legătură cu acuzarea ce i-a fost adusă, inclusiv și argumentele apărării cu referire la probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești. Inculpatul Obreja Ivan, în instanța de judecată a declarat că, după ziua de 07 noiembrie 2022 i-a declarat lui Gurscaia Zinaida, că nepotul său dispune de serviciile unui avocat și cu acesta urmează să se clarifice în desfășurarea urmăririi penale la cauza penală în care are statut de învinuit. A mai menționat, că după aceasta, pe parcursul lunii noiembrie 2022, Gurscaia Zinaida, prin aplicația telefonică "Signal", în repetate rânduri l-a contactat, îi cerea implicarea în cauza nepotului său, solicitări, la care el nu a reacționat și se axa doar pe acumularea de informații referitor la personalitatea lui Gurscaia Zinaida și legăturile ei cu persoane din anumite structuri, ambasade, în scopul pe care la menționat în declarațiile făcute. A mai comunicat, că o altă întâlnire a avut-o cu Gurscaia Zinaida în ziua de 01 decembrie 2022, în cadrul căreia ultima iarăși insista asupra implicării sale în cauza nepotului său, declarându-i că nu îi este comod să implice pentru rezolvarea "cauzelor mărunte" alte persoane, inclusiv un judecător cunoscut (Nina Cernat). Și după ziua aceasta, până în ziua de 08.12.2022, Gurscaia Zinaida l-a contactat similar, insistând la implicarea lui în cele menționate, solicitări, care au fost lăsate fără atenție de către Obreja Ivan, ultimul fiind convins, că aceasta încearcă să-l provoace la careva acțiuni ilegale. Aici, menționează că, informația despre aceste apeluri Gurscaia Zinaida nu a păstrat-o în telefonul său și nici nu a prezentat-o organului de urmărire penală, or, aceasta nu i-ar fi fost convenabil din motivul, că urma să facă declarații privitor la aceste apeluri ale sale. Faptul dat a fost lăsat fără nici o reacție din partea instanței de judecată. Cu referire la convorbirea din 08 decembrie 2022, stenograma căreia a fost apreciată ca probă a vinovăției lui Obreja Ivan, ultimul a menționat, că a decis unipersonal și inițiază o conversație cu ea privitor la nepotul acesteia, în scopul de a obține careva informații despre intențiile acesteia, nu a pretins de la ea careva sume de

bani, or, cuvântul ”Ștucu” l-a pronunțat dna Gurscaia, în timp ce l-a întrerupt din cele ce spunea, iar cuvântul ”Da” pronunțat de el, a fost ca rezultat a faptului că s-a mirat de faptul, că aceasta este predispusă de a propune careva remunerare pentru soluționarea întrebărilor legate de nepotul său.

11. Mai menționează că, urmau a fi reținute declarațiile inculpatului Obreja Ivan, care a declarat, că în calitate sa de colaborator operativ al MAI, intenționa de a obține de la Gurscaia Zinaida informații despre posibila implicare în cazul nepotului său a altor persoane. Or, afirmațiile lui Gurscaia Zinaida pot fi apreciate și acestea ca fiind provocatoare și subiective, demonstrându-se cert, că își dorea să se implice prin diferite metode de a soluționa cazul nepotului, ca acesta să nu fie supus tragerii la răspundere penală. Faptul, că dna Gurscaia Zinaida avea astfel de intenții se demonstrează și prin faptul, că deja în ianuarie 2023, dnei a recurs la un alt gest provocator, prin faptul, că l-a amenințat pe Obreja Ivan, că dacă acesta nu se implică în cazul nepotului, ea se va folosi de alte căi, inclusiv ilegale, de a-l defăima, ”strica” cariera sa în cadrul MAI, fiind în cadrul convorbirii foarte emotivă și agitată. În afară de aceasta, a constatat, inclusiv prin declarațiile lui Obreja Ivan și convorbirea audio, că Gurscaia Zinaida i-a propus anumită remunerare acestuia, odată ce va decide să se implice în cazul nepotului său.

12. Deci, reieșind din cele menționate, constată că, careva probe obiective ce ar demonstra vinovăția lui Obreja Ivan în comiterea infracțiunii incriminate nu au fost administrate, iar cele la care face trimitere acuzarea de stat și instanța de judecată în sentință, sunt unele subiective, depuse de către o persoană, care prin acțiunile sale intenționa să implice alte persoane în activități de influențare a organului de urmărire penală în adoptarea unor decizii ce i-ar conveni. Cu atât mai mult, apreciază presupusa proba cu convorbirea înregistrată la telefon, că una, care în conformitate cu prevederile art.94 din Codul de procedură penală, nu putea fi admisă ca probă, dat fiind faptul, că este una administrată prin provocare de a impune o altă persoană să comită acțiuni ilegale și cu promisiunea de a acorda un anumit avantaj (remunerare). Chestiunea admisibilității acestei probe, urma să fie soluționată de instanța de judecată în contextul prevederilor alin.(3) art.95 din Codul de procedură penală, or, consideră că, proba dată nu este una pertinentă, concludentă și una utilă, reieșind din acuzarea adusă inculpatului.

13. În legătură cu cele menționate mai sus, opinează că, unica soluție legală în cazul dat, ar fi fost pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Obreja Ivan, dat fiind faptul, că acțiunile lui nu conțin elementele infracțiunii de care este acuzat, soluție care ar urma a fi adoptat de către instanța de apel.

14. În afară de aceasta, explică, că instanța de judecată s-a expus prin sentință și la argumentele apărării privind nulitatea ordonanțelor de recunoaștere a lui Obreja Ivan în calitate de bănuț și învinuit, menționând, că sunt respinse ”argumentele apărătorului privind necesitatea de a calcula începerea curgerii termenului de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Obreja Ivan de la data adoptării ordonanței de pornire a urmăririi penale, adică, 02.03.2023”. Instanța de judecată incorect a concluzionat că, în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02 martie 2023 nu se conțin ”acuzății în materie penală”. Or, în textul ordonanței menționate, direct se menționează, că plângerea a fost depusă privind pretinse acțiuni ilegale ale lui Obreja Ivan, iar în continuare, că acesta ar fi

”susținut”, a ”pretins” și a ”promis”, adică conțin deja o acuzație în materie penală. În aceste condiții, termenul calității de bănuț, urma să înceapă a curge de la ziua pornirii urmării penale la prezenta cauză penal.

15. În ședința instanței de apel, *procurorul Gladcov Cristina* a solicitat admiterea apelului casarea parțială a sentinței, în privința inculpatului Obreja Ivan, în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei penale în privința inculpatului Obreja Ivan, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Obreja Ivan, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, în corespundere cu art.65 alin.(3) din Codul penal, să-i fie aplicată, pedeapsa complementară sub formă de privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 ani. *Avocatul Dorfman Igor, în interesele inculpatului Obreja Ivan și nemijlocit inculpatul* a pledat pentru admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoreii ***** (sediul Buiucani) din 19 iulie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Obreja Ivan să fie achitat în partea condamnării pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) din Codul penal, din motivul, că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii menționate.

16. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat de apărător, în interesele inculpatului și apelul acuzatorului de stat ca fiind nefondate și pasibile respingerii, cu menținerea fără modificări a sentinței primei instanțe din următoarele considerente.*

17. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

18. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

19. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

20. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat***

inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

21. În temeiul celor relevate supra, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul Obreja Ivan a săvârșit infracțiunea imputată acestuia. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

22. Astfel, acțiunile lui Obreja Ivan au fost calificate ca traficul de influență, conform indicilor calificativi, pretinderea personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, și încadrate în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, întrucât, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret asupra vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

23. Fiind audiat în instanța de fond, inculpatul Obreja Ivan a declarat că, în fapt, aproximativ la 18.05.2022 - 19.05.2022, a fost contactat telefonic de către ex șef al SPIA Postică Anatolie, care i-a comunicat că are cunoștințe foarte bune, o doamnă jurnalistă cu numele Zinaida. Ultima dorește să-i comunice despre careva acțiuni presupuse ilegale despre angajații IP Buiucani și anume acțiuni întreprinde în adresa nepotului acesteia, la acel moment dumneaei nu i-a numit numele nepotului. Totodată dl Postică a solicitat permisiunea ca sa transmită numărul de telefon *****doamnei ca să îl contacteze, numărul este de serviciu în cadrul SPIA. Astfel, la data de 19.05.2022, aproximativ în intervalul orelor 11:30-12:30, a fost contactat telefon de către cetățeanca Gurscaia Zinaida, care s-a prezentat ca este din partea dl Postică Anatolie și solicită o întâlnire pentru a relata circumstanțele despre nepotul ei. În decurs de 30-40 minute despre comunicarea cu dumneaei pe telefon ea s-a prezentat la postul nr. 3, poarta de intrare ieșire a automobilelor de serviciu, amplasată pe *****. La întâlnire, el i-a prezentat legitimația de serviciu. Dumneaei s-a prezentat doar verbal, fără a prezenta un act de identitate. Făcând referință la dl Postică, că ea nu are de ce să îl mintă despre identitatea ei. În discuția dusă cu cetățeanca Zinaida, i-a relatat circumstanțele și problematica subiectului întâlnirii și anume ca nepotul ei Gurschii Vladislav este presat de către angajații IP Buiucani, care gestionau o cauza penală pornită în temeiul art. 287 alin. (1) CP. După ce i-a relatat despre toate circumstanțele, cetățeanca Gurscaia se afla într-o stare de afect emotiv, era cu emoții, l-a întrebat cum se poate de rezolvat problema cu nepotul ei Gurschii Vladislav. Prin urmare, el i-a răspuns cetățenei Zinaida că nu poate să se implice direct sau indirect în activitatea angajaților din cadrul IP Buiucani și la fel nu poate să facă careva acțiuni de influență necorespunzătoare în a primi sau nu careva decizii în favoarea sau defavoarea cetățeanului Gurschii. Deoarece atribuțiile funcționale

nu îi permit acestea dar din contra de a preveni și combate actele de corupție și conexe corupției și alte ilegalități întreprinse de către angajații de poliție integral din toate subdiviziunile MAI. Atunci, i-a remarcat dnei Gurscaia că dacă cele relatate de către ea sunt veridice, dumneaei are tot dreptul să depună o petiție în adresa SPIA cu privire la presupusele acțiuni ilegale, ale angajaților din IP Buiucani, iar serviciul va examina materialul dat. În continuare la 20.05.2022, a fost contactat telefonic de către cetățeanul Gurschii Vladislav și i-a comunicat ca se află la postul nr. 1, intrarea centrală în sediul MAI și că a adus să înregistreze cererea. Astfel, l-a condus în camera de audiență, a citit cererea care urma să fie înregistrată, plus la asta, el a fost chestionat pe un blank de proces verbal al participantului, ulterior materialul a fost înregistrat în serviciul Management Documente a SPIA al MAI cu numărul G- 535/22 din 20.05.2022. Iar copia cererii cu înregistrare i-a fost întoarsă. Menționează că aceasta a fost unica întâlnire cu cetățeanul Gurschii Vladislav. Alte întâlniri referitor la cauza penală cu privire la actele de corupție unde dumnealui a fost ca participant în proces cu statut de învinuit, nu a avut întărire. În continuare, în acest fel, materialul înregistrat cu numărul mai sus menționat, a fost trimis în conformitate cu indicațiile conducerii SPIA pentru examinare conform competenței în adresa IGP și procuraturii mun. ***** cu oficiul Buiucani. Astfel, prin răspunsul numărul 23-3919 din 06.06.2022, SPIA a fost informată de către procuratura mun. ***** oficiul Buiucani despre rezultatul examinării petiției cetățeanului Gurschii. Mai poate declara că după aceasta, până la data de 15.06.2022, a avut o întâlnire la solicitarea cetățenei Gurscaia Zinaida unde aceasta i-a mulțumit verbal și i-a făcut o laudă că a avut un efect pozitiv și circumstanțele relatate de ea au fost verificate. S-au mai bine spus, s-a înfăptuit o justiție corectă. Totodată, în discuțiile avute cu dumneaei avute în ziua aceea, data nu ține minte, a servit o cafea cu dânsa și i-a relatat o istorie din viața ei personală în linii generale. În discuție, Zinaida i-a arătat chiar mâinile și i-a spus că ar trebui să-și facă unghiile dar nu are la cine, nu cunoaște pe nimeni, că deoarece la data de 15.06.2022 urma să fie ziua ei de naștere și că la întrunirea dată trebuia să fie prezenți invitați de la Guvernul și Parlamentul RM și de la Ambasada Ucrainei. El i-a recomandat ca specialist pe concubina sa, i-a dat numărul de contact și adresa de domiciliu, după care s-au despărțit cu dumneaei. A mai avut o întărire cu Zinaida după ziua ei de naștere, tot la o cafea, atunci a întrebat-o de unde îl cunoaștere pe dnul Postică Anatolie, la care ea i-a răspuns că îl cunoaște de foarte mult timp de când era șeful oficiului teritorial al SIS din Căușeni. Tot în discuția aceasta, dna Gurscaia i-a relatat că îl cunoaște foarte bine pe ambasadorul Vasnețov și alți angajați ai ambasadei Federației Ruse din RM, deoarece ea activând în regiunea Cernobîl din Ucraina, până la petrecerea exploziei, a avut o școlarizare în serviciul de securitate al Uniunii Sovietice KGB. În urma acesteia, dumneaei i-a comunicat că are o colaborare eficientă cu serviciul special al Federației Ruse deoarece informațiile care vin sau i se trasează ei, ea le transmite administrației lui Krasnoserschii, inclusiv lui Krasnoserschii și altor oameni din anturajul acestuia. Comunicarea care o are cu reprezentanții neconstituționali din stânga Nistrului, o are în temeiul că ea conduce o asociație obștească Mișcarea culturală a etniilor Ucrainești și încă o asociație Copiii Cernobîlului. Datorită la aceste asociații, ea contribuie la ajutoare umanitare cetățenilor ucraineni de pe ambele maluri ale Nistrului. Totodată, în discuție,

Gurscaia Zinaida i-a comunicat că îl cunoaște personal pe ambasadorul Ucrainei Dnul Șevciuc. Mai departe, în discuțiile din continuare, Gurscaia i-a relatat că scrie o carte despre actele de corupție și alte ilegalități, acțiuni întreprinse de către factorii de decizie din Ucraina și RM, inclusiv și din structurile de forță a RM, cum ar fi Poliția, SIS, Procuratura, însă, se teme să publice această carte care urma să fie publicată la finele anului 2022, se teme de consecințele care ar putea urma în urma publicației. Cu referire la nemijlocita acuzare adusă din partea lui Gurscaia Zinaida în adresa sa, poate comunica următoarele, aproximativ în luna octombrie 2022, se afla la sesiunea de masterat din cadrul Academiei Publice. Atunci a fost contactat de către cetățeanca Gurscaia Zinaida prin care ultima a solicitat să aibă o întrevedere. I-a comunicat unde se află și ea a venit cu automobilul ei personal, de unde l-a luat și s-au deplasat spre centrul orașului. În timpul deplasării, i-a relatat la general că nepotul ei Gurschii Vladislav este vizat într-o cauză penală și aceasta este în gestiunea Procuraturii mun. ***** oficiul Râșcani, la procurorul pe caz Vsevolod *****. Concomitent, aceasta l-a întrebat dacă îl cunoaște pe ultimul, la care i-a răspuns că îl cunoaște, ca datorită materialelor sale, acumulate în cadrul SPIA și emise după competență, dumnealui a pornit un proces penal, în cadru căruia, a avut o conclurare de nivel de demersuri/răspunsuri, fără careva măsuri speciale de investigații pe cazul dat. Totodată, pe Zinaida a întrebat-o dacă are apărător, la care i-a răspuns că nu are și i l-a recomandat pe avocatul Frunza Alexei. După câte cunoaște, anume acest avocat a fost contactat de familia Gurschii. După aceasta, aproximativ la începutul lunii noiembrie 2022, nu își amintește cu precizie data, a fost contactat pe o aplicație de către Gurscaia Zinaida și a fost solicitat de o întâlnire cu ea, însă datorită faptului că nu dispunea de timp, pentru a se întâlni cu ea, ultima i-a comunicat că nepotul ei Gurschii Vladislav a fost solicitat la Procuratură. Își amintește că i-a solicitat datele nepotului ei pentru verifica în buletinul informativ pe incidente al MAI și subdiviziunile acestuia dacă a fost înregistrat așa caz.

24. Fiind audiat suplimentar inculpatul Obreja Ivan a comunicat că, la acel moment, cetățeanca Gurscaia Zinaida era foarte insistentă ca el, cumva să se implice fiindcă iarăși în declarații că nepotul ei nu poartă nici o vină și nu a comis careva acțiuni ilegale. La fel, aceasta insista ca el să intervină prin intermediul procurorului pe caz Vsevolod *****, fiindcă anterior i-a comunicat că îl cunoaște pe el. Admite că în aceeași zi, a verificat informațiile corespunzătoare unde a depistat un caz care a fost comis în ziua de 27 iulie 2022, când un cetățean Alexandrov A. a transmis suma de 500 lei unor colaboratori al MAI pentru eliberarea unui automobil. În convorbirea cu Gurscaia, aceasta i-a confirmat că anume în acest caz este implicat și nepotul ei, totodată este solicitat la procuror pentru careva acțiuni în urmărirea penală. A doua zi, ultima, l-a contactat și i-a comunicat că nepotul ei deja se deplasează la oficiul procurorului, la ce i-a declarat că acesta are apărător și cu certitudine se vor clarifica în chestiunile lor. Ulterior, pe parcursul lunii noiembrie 2022, Gurscaia în repetate rânduri îl contacta telefonic și pe aplicațiile telefonului, anume aplicația Signal, solicitând-i cumva să se implice în soluționarea cazului legal de nepotul ei. Declară că la aceste solicitări nu a reacționat din motivele ce le va expune mai jos. Reieșind din situația sa de serviciu, și comunicarea sau declararea anterioară din partea lui Gurscaia Zinaida, s-a axat pentru acumularea

informației legată de persoana aceasta fără de a-i aduce careva prejudiciu reieșind din legăturile/comunicările cu presupusele persoane declarate de aceasta din cadrul Ambasadelor Ucrainei și Federației Ruse, cât și cu persoanele din administrației Autoproclamatei Republici Dnestriene. În continuare, o altă întâlnire cu Gurscaia a avut-o la 01 decembrie 2022, fiind contactat de aceasta pe aplicația Signal și a fost rugat de ea să se vadă, la cerere el i-a răspuns că nu se află în mun. *****, dar se află în mun. Bălți, unde cetățeanca Gurscaia s-a bucurat și i-a spus că când ajunge la semaforul din actualul orașel *****, manevrează la localul din bârne, deoarece la acel moment ea se afla la casa ei în *****. Când a ajuns, au intrat ambii în local, unde au servit o ceașcă de cafea. În procesul discuției cu aceasta, iarăși i-a relatat despre subiectul cauzei penale, unde figurează nepotul ei, la fel i-a declarat că cazul avut loc în luna aprilie 2022, cetățeanul Gurschii Vladislav a fost provocat la acțiuni ilegale de către angajații INSP, adică la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 CP. Tot în cadrul discuției cu aceasta, despre subiectul cauzei penale, cetățeanca Gurscaia i-a declarat că este în relații de prietenie cu judecătorul Nina Cernat, la care el i-a reproșat de ce atunci nu se adresează acesteia. Cetățeanca Gurscaia i-a răspuns, citează: ”Pentru așa mărunțișuri nu mă adresez pentru că nu doresc să mă fac de rușine.”. În continuare aceasta devenea mai insistentă și încerca să îl convingă să se întâlnească cu procurorul ***** Vsevolod pentru a se informa și clarifica cumva situația din jurul nepotului ei. Menționând că este predispusă să acorde și careva remunerați pentru soluționarea cauzei cu nepotul ei. În acest sens, acțiunile lui Gurscaia Zinaida l-au pus în gardă, bănuind că aceasta este predispusă să îl provoace la careva acțiuni ilegale sau să se folosească în scopuri meschine de numele său în careva materiale ale acesteia deoarece ea îi declarase că scrie o carte despre actele de corupție. Declară că cetățencei Gurscaia i-a explicat că nu poate să se implice în actul de justiție, la fel nu poate întreprinde careva măsuri ce nu îi sunt atribuite conform fișei de post și conform prevederilor din Regulamentul privind organizarea și funcționarea SPIA al MAI. În acest sens, i-a recomandat să depună o plângere/petiție la SPIA pe presupusele fapte ilegale ale polițiștilor, vizavi de nepotul acesteia, astfel la etapa aceea s-a finisat întâlnirea, după care s-a deplasat la serviciu la oficiul MAI, a lăsat materiale și automobilul de serviciu. După data de 01.12.2022, cetățeanca Gurscaia în continuare era insistentă astfel ea l-a contactat pe aplicația Signal și telefonic direct de câteva ori, unde au convenit să se întâlnească la 08.12.2022. Reieșind din faptul că era în procesul de colectare a informației privitor la legăturile cetățenei Gurscaia Zinaida și modul în care va acționa pe cazul nepotului ei, admitând într-un mod provizoriu ca aceasta ar dori să îl provoace la careva acțiuni în interesele ei, a decis unipersonal fără a o prejudicia într-o formă sau alta să-i comunice că chipurile ar fi avut o întâlnire cu ***** Vsevolod și acesta ar fi predispus să ia o decizie în privința cetățeanului Gurschii Vladislav numai cu condiția că ar furniza careva informații obiective și relevante cu privire la acțiunile colaboratorilor de poliție sau a altor persoane care ar urma să le implice în rezolvarea problemei legate de nepotul ei. Întâlnirea și discuția a avut loc în stradă, în cadrul căreia i-a comunicat lui Gurscaia că chipurile ar putea fi primită o hotărâre în privința nepotului ei presupunând că aceasta iar va relua discuția privitor la careva remunerați, mizând să audă de la ea ce intenții ar fi avut și dacă se va mai referi la careva alte persoane pe care

le-ar implica în soluționarea cauzei. Menționează că cetățencei Gurscaia Zinaida nu i-a declarat că procurorul ***** Vsevolod ar fi solicitat careva sume de bani, cuvântul „Ștucu” la pronunțat Gurscaia Zinaida în timp ce l-a întrerupt din monologul care îl făcea când ceva mai intenționa să-i spună. Cuvântul „da” a fost o expresie de mirare înțelegând ca este predispusă să achite careva remunerări. La fel, menționează că conversația a fost una haotică, dat fiind faptul că nu a presupus că aceasta se va referi nemijlocit la careva sume de bani și a admis că ea a avut în vedere că ar fi disponibilă să acorde o remunerare de 1000 euro, aceasta reieșind din discuțiile care au avut loc în continuare. Aceste concluzii le-a făcut deja după studierea audierii audio și stenogramei din cauza penală. Celelalte explicații care le-a făcut lui Gurscaia referitor la cazul nepotului ei le-a afirmat dar având intenția de a obține de la ea o posibilă informație privitor la alte persoane pe care le-ar dori să le implice în cazul nepotului ei, la fel și obținerea de la ea a careva acte care ultima îi comunicase anterior că le va avea și i le va prezenta. Menționează că nu posedă un nivel satisfăcător de limba rusă, iar unele afirmații erau haotice, având ca scop de a obține informații de la Gurscaia Zinaida despre intențiile ei. În cadrul acestei discuții cu Gurscaia Zinaida, i-a propus și lui bani pentru implicare cu condiția că cazul nepotului va fi soluționat pozitiv, propuneri pe care el le-a refuzat, fapt care se aude și în înregistrarea audio la cauza penală. Specifică, că după această discuție, admitea în mod prealabil că Gurscaia Zinaida va fi în continuare insistentă în scopul de aș ajuta nepotul, de a evita răspunderea penală, urma deja să procedeze conform procedurilor legale, adică informația cumulată în urma declarațiilor făcute de Gurscaia Zinaida cu documentarea ei corespunzătoare în scopurile menționate mai sus, însă, ulterior aceasta nu a mai contactat în luna decembrie 2022. Din 21.12.2022 a fost detașat funcția de șef adjunct al IP Bender, pentru continuarea serviciului și în alte scopuri operative atât în combaterea corupției și actelor conexe corupției, cât și monitorizarea acumularea informațiilor cu privire la securitatea statului. Aproximativ la sfârșitul lunii ianuarie 2023, deja când era detașat la IP Bender, a fost contactat de către Gurscaia Zinaida care a solicitat să se vadă, o întâlnire. Astfel, întâlnirea avut loc pe strada Veronica Micle intersecție cu strada Armeană, iar în cadrul discuției Gurscaia Zinaida l-a amenințat că dacă nu intervin sau nu se implică în rezolvarea problemei a nepotului său, atunci ea se va folosi de toate căile ilegale pentru a-i strica cariera și va face tot posibilul să îl denigreze prin legăturile pe care le are în Guvern, Parlament și Judecătorie. La fel, aceasta i-a declarat că se va folosi de statutul ei de jurnalist deoarece ea pentru familie va merge la orice acțiuni indiferent de consecință. În cazul dat, nu a considerat necesar de a reacționa la aceste presupuse amenințări ale lui Gurscaia Zinaida, dat fiind faptul că ea avea un comportament emotiv, era agitată și vădit era deranjată de faptul că nu ar fi obținut careva rezultate pozitive în chestiunile legate de cauza penală în privința nepotului ei. Având ca scopul cum a menționat mai sus, obținerea informațiilor despre legăturile ei cu serviciile speciale și alte personalități care vor fi implicate în actele de corupție, a văzut și a tras o concluzie că scopul acesteia este numai de a-l folosi. De la întâlnirea dată nu s-a mai văzut și nu a fost contactat telefonic de către Gurscaia Zinaida Totodată, declară că nu s-a deplasat nici singur, nici cu Gurscaia Zinaida la oficiului procurorului ***** Vsevolod pentru a-l influența necorespunzător sau să întreprind careva acțiuni de trafic de influență, la fel nu

l-a contactat telefonic și nici pe vreo aplicație pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiunile funcționale, sau să ia careva decizii ilegale în cadrul cauzei penale unde era vizat Gurschii Vladislav. *La întrebarea apărătorului inculpatului* a răspuns Gurscaia Zinaida nu i-a comunicat sub nici o formă. Ce e legat de cazul dat unde e vizat Gurschii Vladislav nu a avut nici o întâlnire și nici contactare telefonică din partea lui în adresa sa și nici din partea sa în adresa lui nu erau. Nu a declarat și nu a făcut aluzii la subiectul dat. Gurscaia nu l-a informat despre careva înregistrări înfăptuite de ea și nici de alte careva acțiuni ilegale întreprinse în adresa sa, doar amenințările care le-a declarat anterior. La întrebarea procurorului a comunicat că, nu cunoaște dacă anterior Gurscaia Zinaida a avut alt avocat. Până în luna octombrie Gurscaia nu a abordat de subiectul nepotului său, la întâlnirile avute cu ea a avut alte discuții, spre exemplu Războiul din Ucraina, din considerentul că angajații SPIA erau implicați în acumularea informației. Pe domnul avocat Frunze l-a recomandat la 01 decembrie. În dialogul care a fost cu Gurscaia, acesta a fost haotic, scopul fiind obținerea unor informații pentru a fi documentate la cazul cu anticorupție. Careva informații relevante Gurscaia Zinaida nu a prezentat. El în mod oficial nu a afirmat această informație. Nu a comunicat despre cazul privitor la actele de corupție a cauzei penale de gestiune. Nu a știut că dosarul era în procedură la CNA. Concluzia că Gurscaia Zinaida e predispusă să facă careva remunerări i-a făcut-o după ce i-a propus lui bani, la care el a refuzat. Nu a sesizat careva organe competente, deoarece datorita faptului că serviciul lor are competența de examinare a actelor de corupție, urma pasul următor să facă înregistrarea materialului deoarece la ei este urmărirea penală și să întreprindă măsurile prevăzute de legislația în vigoare. Nu a înregistrat deoarece Gurscaia Zinaida nu l-a mai contactat și el a fost detașat la Bender.

25. Fiind audiată în instanța de fond martorul Gurscaia Zinaida a declarat că, are un nepot pe nume Gurschii Vladislav, care era student la Academia de Poliție în anul 2022. În legătura cu faptul că în privința acestuia a fost pornit un proces penal, el a fost nevoit să plece de la academie. În legătură cu cauza penală în privința nepotului și având în vedere relațiile de cunoștință cu Obreja Ivan, s-a adresat acestuia după ajutor ca să aprecieze corectitudinea intentării cauzei penale în privința nepotului său, deoarece el activează în cadrul SPIA al MAI. În toamna anului 2022, s-au întâlnit de mai multe ori cu Obreja Ivan, discutând circumstanțele cauzei penale ale nepotului său, iar Obreja Ivan i-a comunicat că nepotul său într-adevăr nu este vinovat. Dar deoarece cauza penală în privința nepotului deja se afla la Procuratură, nepotului îi va trebui avocat, care să-l reprezinte. Obreja Ivan i l-a recomandat pe Frunze Alexei. Frunze Alexei i-a comunicat că pentru hotărârea întrebării va fi nevoie să achite 1500 euro. Prin hotărârea întrebării ea am înțeles că s-a referit la serviciile prestate de el. O parte din acești bani a achitat în credit, o parte fiul său - tatăl nepotului, iar Frunze Alexei după studierea materialelor i-a asigurat că totul va fi bine. Nepotul său a fost cu avocatul la CNA unde a depus declarații, tot acolo au fost audiați și polițiștii în cadrul cauzei penale în privința nepotului care au confirmat că nepotul său nu a participat la infracțiune ci doar a transmis banii primiți de la altcineva, după ea stătea liniștită. Ulterior a fost informată de avocatul Frunze Alexei despre faptul că nepotul trebuie să meargă cu el la procuratura sectorului Rîșcani, deoarece cauza sa a fost transferată acolo, la procurorul *****. După aceasta

nepotul său a mers la Procuratura sectorului Rîșcani unde a fost audiat și în consecință a înțeles că a fost pus sub învinuire, cauza pregătindu-se a fi trimisă în instanța de judecată. Ulterior, a primit de la Frunze Alexei copia ordonanței de învinuire, a tradus-o în limba rusă și a înțeles ca nepotul său este învinuit de corupere activă comisă de două persoane și riscă o sancțiune gravă. În rezultat, l-a apelat pe Obreja Ivan cu care s-au întâlnit și cărui i-a explicat cele petrecute întrebându-l cum este posibil ca nepotul său să fie învinuit de ceva ce nu a comis. Obreja Ivan a întrebat cine este procurorul conducător de caz, și când a înțeles ca este procurorul Vsevolod *****, i-a spus că are noroc fiindcă îl cunoaște destul de bine și va încerca să afle de la el circumstanțele cauzei. După o perioadă, a fost apelată de Obreja Ivan, cu care s-au întâlnit și acesta i-a explicat că procurorul ***** a indicat că nepotul său poate fi exclus din cauză ca învinuit și lăsat ca martor în aceasta cauza deoarece nu este vinovat însă pentru aceasta trebuie achitat lui ***** 1000 euro, i-a explicat lui Obreja că nu are 1000 euro, mai ales ca deja a achitat 1500 euro avocatului. A spus să mai vorbească poate este posibil de achitat 500 euro, s-au măcar să adopte o hotărâre în privința nepotului, mai ales că nu era vinovat, iar ulterior voi strânge banii, și dacă va trebui va achita. Obreja Ivan i-a explicat ca mai întâi trebuie achitați banii, după care va fi adoptată hotărârea în privința nepotului. După aceasta, a fost la avocatul Frunze Alexei, i-a spus că procurorul solicită 1000 euro pentru ca nepotul să scape de dosarul penal și l-a întrebat ce a făcut el pentru 1500 euro achitați lui promițând ca totul va fi bine, ulterior a solicitat restituirea parțială a banilor achitați, dacă oricum în privința nepotului nu s-a hotărât nimic pozitiv. În consecință, avocatul a restituit 5000 lei. După care a vorbit cu fiul, care i-a spus să stea liniștită și să aștepte cum vor derula lucrurile, în speranța că cauza va fi soluționată corect. Ulterior, a vorbit din nou cu Obreja Ivan, rugându-l să mai vorbească cu procurorul *****, să-l roage poate soluționează cauza nepotului fără bani. Obreja Ivan i-a explicat că este imposibil. În consecință, i-a explicat lui Obreja Ivan că v-a fi nevoită să apeleze la organele competente pentru a declara acțiunile lui *****, mai ales că din sursele mass-media a văzut că acesta are o reputație negativă de persoană coruptă și l-a îndemnat și pe Obreja Ivan să comunice organelor de drept toate circumstanțele. Ultimul a zis că nu va face așa lucruri, iar dacă ea se va adresa la organele de drept, îl va pune într-o situație foarte dificilă. Această discuție a avut-o când s-au întâlnit, și nu ține minte dacă această discuție am înregistrat-o audio. *La întrebarea procurorului a răspuns că*, deoarece este jurnalist de profesie, se străduie să aibă confirmări la chestiunile serioase pe care le are, respectiv a înregistrat discuțiile sale cu Obreja Ivan referitor la cerințele procurorului ***** a banilor în soluționarea cauzei nepotului său. Nu ține minte când a înregistrat discuția cu Obreja Ivan. Data înregistrării audio corespunde cu data când a fost efectuată nemijlocit discuția. Întâlnirea cu Obreja Ivan atunci când a avut loc discuțiile despre necesitatea de a achita 1000 euro s-a petrecut la Ministerul Afacerilor Interne, pe str. Alecsandri. În cadrul acestei discuții, au fost doar ei doi prezenți. În afară de avocatul Frunze Alexei, a mai spus despre solicitarea procurorului a sumei de 1000 euro fiului, nepotului, prietenilor. Următoarele întâlniri după comunicarea de către Obreja Ivan a solicitării procurorului, au avut loc în preajma Ministerului Afacerilor Interne în proximitatea străzii Veronica Miele. *La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că*, s-a adresat la Obreja Ivan

în mod privat deoarece se cunoșteau și dumnealui lucra la SPIA al MAI, în funcția lui intrând verificarea colaboratorilor de poliție. În cadrul discuțiilor cu Obreja Ivan, discutau despre diferite subiecte, inclusiv și despre situația nepotului, el întrebându-o despre evoluția cazului său. La acel moment, cauza penală în privința nepotului se afla la CNA. Când nepotul urma să meargă la CNA, îi trebuia un avocat, ultimul a fost recomandat de către Obreja Ivan. Ea l-a rugat pe Obreja Ivan să vorbească cu procurorul *****, deoarece primul spunea că îl cunoaște bine pe el și să-l roage să examineze minuțios cauza și să adopte o hotărâre corectă. Discuția aceasta între el și Obreja Ivan nu a înregistrat-o. Referitor la necesitatea achitării sumei de 1000 euro s-au întâlnit cu Obreja Ivan o singură dată. Nu l-a avertizat pe Obreja Ivan că va înregistra discuția lor. A decis să înregistreze pe Obreja Ivan deoarece așa i-a spus instinctul profesional, a presupus că discuția va fi despre careva bani, deoarece anterior Obreja a explicat că procurorul nu face nimic gratuit, însă nu pot proba aceste discuții. Nu ține minte când Obreja i-a comunicat că ***** nu face nimic gratuit. Discuțiile despre posibilitatea achitării sumei de 500 euro a avut loc tot atunci când Obreja i-a spus despre necesitatea achitării sumei de 1000 euro.

26. Fiind audiat în instanța de fond martorul Gurschii Vladislav a declarat la întrebarea procurorului că, aproximativ un an în urmă a fost recunoscut în calitate de învinuit în săvârșirea infracțiunii de corupere activă. Nimeni nu a cerut de la el surse bănești pentru soluționarea în favoarea sa a cauzei penale pornite în privința sa. Referitor la circumstanțele cauzei penale în privința sa, Gurschi Zinaida a decis să se consulte cu cineva, și anume cu Obreja Ivan. Ulterior s-au întâlnit cu Obreja Ivan și i-a explicat circumstanțele cauzei în privința dosarului penal. Ce se întâmpla mai departe nu cunoștea. Ulterior de la bunica a aflat că procurorul ***** Vsevolov care gestiona cauza penală poate exclude din dosar actele în privința sa contra sumei de 1000 euro și în consecință să nu fie tras la răspundere penală și în judecată să fie trimisă doar cealaltă persoana care era cu el în cauza penală. De unde a aflat bunica despre informația dată nu cunoaște. După întâlnirea cu Obreja Ivan, nu mai cunoaște despre careva acțiuni din partea acestuia. Bunica nu i-a comunicat de la cine a aflat circumstanțele despre solicitările sumei de 1000 euro de către procurorul ***** Vsevolov. Nu a fost audiat pe cauza în privința lui Obreja Ivan. Menționează că la Volumul I fila dosarului 80-83 sunt semnăturile lui. Și-a amintit că a dat depoziții în privința lui Obreja Ivan. La urmărirea penală a dat declarații benevol. După audierea la urmărirea penală a citit conținutul declarațiilor fixate. Atunci a dat declarații adevărate. Ținea minte mai bine circumstanțele cauzei la momentul audierii la urmărirea penală, față de situația de astăzi. Menționează că, susține declarațiile depuse la urmărire penală din Volumul I, fila dosarului 82-83, și anume ultimul paragraf din foaia 82 și continuarea din foaia 83 în care a comunicat că bunica i-a spus că procurorul ***** se cunoaște cu Obreja Ivan, și prin ultimul a solicitat 1000 euro pentru scoaterea sa de sub urmărire penală. *La întrebarea apărătorului inculpatului a comunicat că, până în decembrie 2022 nu l-a cunoscut pe Obreja Ivan și l-a cunoscut doar atunci când s-a întâlnit cu el și i-a comunicat despre circumstanțele cauzei lui. A avut avocat în cauza penală în privința sa. Bunica Gurschii Zinaida de la el a aflat despre cauza penală. Discuția între mine și Obreja Ivan a fost despre circumstanțele*

cauzei penale în privința sa. Nu a discutat cu Obreja Ivan despre circumstanțe apărării intereselor sale în cauza penală. În discuția cu Obreja Ivan, ultimul nu i-a promis nimic.

27. Astfel, deși inculpatul Obreja Ivan vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, se bazează pe următoarele probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și care coroborează între ele, după cum urmează:

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 14 iunie 2023** potrivit căruia a avut loc efectuarea acțiunii procesuale de ridicare de la martorul Gurscaia Zinaida, a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A52” (f.d.85, vol.1);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din data de 14 iunie 2023, cu anexă tabel foto și suport optic de informații de tip CD - pe care este transcrisă o înregistrare audio.** Potrivit procesului-verbal a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52”, ridicat la data de 14 iunie 2023, de la martorul Gurscaia Zinaida. Astfel, în cadrul examinării a fost constatată o mapă în care se păstrează înregistrările audio efectuate la reportofonul (dictofon) telefonului mobil. Astfel, în această mapă a fost constatată o înregistrare audio cu denumirea «Разговор Ваня», cu durata de 09 min. 51 sec., data creării înregistrării fiind 08 decembrie 2022, ora 12:40, cu următorul conținut, conform stenogramei de mai jos.

În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de Gurscaia Zinaida sunt convențional marcate ”Vocea 1”, iar cuvintele pronunțate de Obreja Ivan sunt convențional marcate ”Vocea 2”.

STENOGRAMA (în limba română)

Vocea 1. Credeți că n-am să mă strecor, credeți că n-am să mă strecor.

Vocea 2. Bună ziua.

Vocea 1. Bună, sunt deja frumoasă.

Vocea 2. Îmii, am auzi.

Vocea 1. Clar.

Vocea 2. Deci, problema se poate rezolva în felul următor, el scoate cazul înainte de a-1 trimite în instanță. El îl scoate din dosar.

Vocea 1. Și apoi...

Vocea 2. Dosarul oricum îl va trimite în instanță, dar înainte de a-1 trimite la instanță face o ordonanță de scoatere de sub învinuire.

Vocea 1. Da

Vocea 2. Mă priviți așa.

Vocea 1. Am înțeles, nu dar trebuie să fie vreo formulare a ordonanței privind procesul penal sau nu.

Vocea 2. Da, el ordonanța face.

Vocea 1. Da.

Vocea 2. Face ordonanță, hotărând că se renunță la acuzație, face.

Vocea 1. Reiese că

Vocea 2. Așa este. Dar eu trebuie să mă duc fie mâine, fie chiar sâmbătă, ca să aibă timp să o facă pentru că.

Vocea 1. Păi, da, asta e poziția.

Vocea 2. M-am dus să-l salut, marți i-au hârtia și vă dau hârtia, ordonanța sau în principiu conform legii el trebuie să-l cheme acolo și să-l aducă la cunoștință că trebuie să semneze tot. Și vrea.

Vocea 1. O mie.

Vocea 2. Da, pentru că eu am spus, vă spun sincer că nu i-au un bănuț, deci să știți că sunt foarte sincer pentru că nu vreau nu pot să înșel. A zis că am de astea care.

Vocea 1. Nu pot să dau mai mult de 500 de euro, chiar nu pot să dau mai mult.

Vocea 2. Nu pot să negociez.

Vocea 1. Înțeleg, înțeleg totul.

Vocea 2. Mi-a spus: Vanea, eu îți garantez, eu fac o ordonanță de renunțare la acuzație, el o semnează și apoi se ocupă de oamenii ăia.

Vocea 1. Nu e clar discursul, atunci voi pleca în Ucraina.

Vocea 2. Păi uitați-vă, pe scurt el așteaptă, îl sun eu când sunteți gata. Eu mă duc, că atunci o să am și eu destul de mult o să scriu când o să-i dau că mi-e frică.

Vocea 1. Vorbire neclară.

Vocea 2. Mai bine să fiu asigurat. Dar aici nu mă înșală, mi-a arătat pentru cine. I-am zis: că ești bunică și vorbești pentru nepotul dvs. Mi-a spus Vanea, pentru că Angela aia cere de la fiecare dintre ei, acolo unde poate. Ei au regula lor internă, nu vreau să știu că mi-a spus asta și mi-a transmis-o mai departe

Vocea 1. Discursul nu este clar, ai înțeles.

Vocea 2. Înțeleg pentru că știu cazul. Eu spun că sunt curat în fața dvs. și în fața lui Dumnezeu. Mai vedeți, mai analizați. El mi-a spus să vin și voi chema, la el aceste ordonanțe și voi schimba, la fel cum mâncăm răsărită.

Vocea 1 Nu vorbește clar 3

Vocea 2. Eu am făcut tot ce-am putut

De asemenea, în lista de contacte a fost depistat numărul ***** înregistrat cu numele «Собств. без. Ион Обрежа». În aplicația «Signal» pe data de 6 noiembrie 2022, este înregistrat un mesaj de la numărul ***** înregistrat cu numele «Собств. без. Ион Обрежа» cu următorul conținut: «Пришлите ФИО Число, месяц, год рождения Номер уголовного дела», la care Gurscaia Zinaida răspunde cu un alt mesaj cu următorul conținut: «Гурский Владислав ***** 2001 г.р. 29 ноября. Номер уголовного дела при себе нет..», la care numărul ***** înregistrat cu numele «Собств. без. Ион Обрежа» răspunde cu un mesaj cu următorul conținut: «+». (f.d.94, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare din data de 04 iulie 2023**, potrivit căruia în cadrul acțiunii procesuale a avut loc cercetarea site-ului web al bazei de date a procurorilor RM <https://procuror.magistrat.md/>, în scopul verificării funcției exercitate de către Vsevolod ***** în cadrul Procuraturii RM. În cadrul cercetării s-a constatat că, prin Ordinul Procurorului General al Republicii Moldova Nr. 1693-p din 28 decembrie 2016, Vsevolod ***** a fost numit în funcția de procuror în Procuratura municipiului *****, Oficiul Rîșcani (f.d.98-99, vol. 1);

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 31 martie 2023** prin care a fost efectuată ridicarea din cauza penală nr.***** (1-23036250-12-1-10032023), privind

învinuirea lui Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr, aflată în procedura judecătorului din cadrul Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Tudor Stambol, următoarelor acte procesuale:

1. ordonanță de începere a urmăririi penale din 29.07.2022 pe cauza penală nr.***** (1 filă);

2. raport cu propunere de a transmite cauza penală nr. ***** după competență din 29.07.2022 (2 file);

3. ordonanță din 29.07.2022 privind retragerea cauzei penale nr.***** din gestiunea organului de urmărire al IP Rîșcani a DP mun. ***** și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al CNA (1 filă);

4. scrisoare de expediere nr. 7181 din 29.07.2022 (1 filă);

5. scrisoare de expediere nr. 1317 din 29.07.2022 (1 filă);

6. demers din 27.09.2022 privind soluționarea chestiunii legate de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. ***** (2 file);

7. ordonanță din 27.09.2022 privind stabilirea competenței (2 file);

8. ordonanță din 02.09.2022 privind recunoașterea în calitate de bănuît a cet. Gurschii Vladislav (1 filă);

9. ordonanță din 02.09.2022 privind recunoașterea în calitate de bănuît a cet. Alexandrov Alexandr (1 filă);

10. ordonanță de punere sub învinuire din 07.11.2022 a cet. Gurschii Vladislav (1 filă);

11. proces-verbal de audiere a învinuitului Gurschii Vladislav din 07.11.2022 (2 file);

12. ordonanță din 07.11.2022 privind aplicarea față de învinuitul Gurschii Vladislav a măsurii preventive obligarea de a se prezenta (1 filă);

13. obligația de a se prezenta din 07.11.2022 aplicată față de învinuitul Gurschii Vladislav (1 filă);

14. ordonanță din 08.02.2023 privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Gurschii Vladislav (1 filă);

15. ordonanță de reținere a învinuitului Gurschii Vladislav din 08.02.2023 (1 filă);

16. proces-verbal de reținere a cet. Gurschii Vladislav din 03.03'.2023 (2 file);

17. proces-verbal de informare a învinuitului și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale din 05.03.2023 (1 filă);

18. proces-verbal de prezentare învinuitului și apărătorului acestuia materialelor de urmărire penală în cauza nr. ***** din 05.03.2023 (1 filă);

19. ordonanță din martie 2023 privind eliberarea învinuitului Gurschii Vladislav (1 filă);

20. rechizitoriu în cauza penală nr.***** privind învinuirea lui Alexandrov Alexandr și Gurschii Vladislav (12 file);

21. informație pe cauza penală nr. ***** (1 filă);

22. lista probelor pe cauza penală nr.***** (1 filă);

23. scrisoare de expediere nr.1886, 1887 din 06.03.2023 (1 filă) (f.d.140-141, vol. 2);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din data de 20 iunie 2023**, prin care a fost supus examinării actele procesuale ridicate prin procesul-verbal de ridicare din data de 31 martie 2023, din cauza penală nr.***** (1-23036250-12-1-10032023), privind învinuirea lui Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr, aflată în procedura judecătorească din cadrul Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Tudor Stambol, și anume :

1. ordonanță de începere a urmăririi penale din 29.07.2022 pe cauza penală nr.***** (1 filă);

2. raport cu propunere de a transmite cauza penală nr. ***** după competență din 29.07.2022 (2 file);

3. ordonanță din 29.07.2022 privind retragerea cauzei penale nr.***** din gestiunea organului de urmărire al IP Rîșcani a DP mun. ***** și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al CNA (1 filă);

4. scrisoare de expediere nr. 7181 din 29.07.2022 (1 filă);

5. scrisoare de expediere nr. 1317 din : 29.07.2022 (1 filă);

6. demers din 27.09.2022 privind soluționarea chestiunii legate de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza nr. ***** (2 file);

7. ordonanță din 27.09.2022 privind stabilirea competenței (2 file);

8. ordonanță din 02.09.2022 privind recunoașterea în calitate de bănuït a cet. Gurschii Vladislav (1 filă);

9. ordonanță din 02.09.2022 privind recunoașterea în calitate de bănuït a cet. Alexandrov Alexandr (1 filă);

10. ordonanță de punere sub învinuire din 07.11.2022 a cet. Gurschii Vladislav (1 filă);

11. proces-verbal de audiere a învinuitului Gurschii Vladislav din 07.11.2022 (2 file);

12. ordonanță din 07.11.2022 privind aplicarea față de învinuitul Gurschii Vladislav a măsurii preventive obligarea de a se prezenta (1 filă);

13. obligația de a se prezenta din 07.11.2022 aplicată față de învinuitul Gurschii Vladislav (1 filă);

14. ordonanță din 08.02.2023 privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Gurschii Vladislav (1 filă);

15. ordonanță de reținere a învinuitului Gurschii Vladislav din 08.02.2023(1 filă);

16. proces-verbal de reținere a cet. Gurschii Vladislav din 03.03.2023 (2 file);

17. proces-verbal de informare a învinuitului și apărătorului acestuia despre terminarea urmăririi penale din 05.03.2023 (1 filă);

18. proces-verbal de prezentare a învinuitului și apărătorului acestuia materialelor de urmărire penală în cauza nr. ***** din 05.03.2023 (1 filă);

19. ordonanță din martie 2023 privind eliberarea rechizitoriului pe cauza penală nr. 2023970112 învinuitului Gurschii Vladislav (1 filă);

20. rechizitoriu în cauza penală nr.***** privind învinuirea lui Alexandrov Alexandr și Gurschii Vladislav (12 file);

21. informație pe cauza penală nr. ***** (1 filă);

22. lista probelor pe cauza penală nr.***** (1 filă);

23. scrisoare de expediere nr.1886, 1887 din 06.03.2023 (1 filă) (f.d.182-184, vol. 1);

- **Procesul-verbal de ridicare din data de 27 iunie 2023** prin care a avut loc efectuarea ridicării de la Obreja Ivan *****, a telefonului mobil de model K10 nr. IMEI *****, IMEI ***** nr. cartelei SIM (Unite) *****, și nr. cartelei SIM (Molldcel) *****, ce aparține numitului Obreja Ivan ***** (f.d.188, vol. 1);

- **Procesul-verbal de cercetare din data de 27 iunie 2023**, prin care a avut loc examinarea telefonului mobil de model K10 ridicat de la Obreja Ivan *****. În cadrul cercetării s-a constatat că, telefonul mobil respectiv are nr. IMEI *****, și nr. IMEI ***** iar nr. cartelei SIM (Unite) este *****, și nr. cartelei SIM (Molldcel) este ***** (f.d.189, vol. 1);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 04 iulie 2023, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD-R cu nr.30/2023-ML.** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - Î.M. "Moldcell" S.A., privind utilizarea numărului de apel nr.***** în perioada 01.07.2022-02.03.2023, utilizat de abonatul/ utilizatorul Gurskaia Zinaida, s-a stabilit:

La 08.12.2022 utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida, au avut loc 324 conexiuni de tip apel intrare/ieșire (inclusiv încercări Internet Access (4G) de apel), internet acces și SMS. Astfel, s-a stabilit că la 08.12.2023, în intervalul de timp 00:00:01-10:54:31, în conformitate cu datele oferite cu privire la poziționarea celulelor de telecomunicație mobilă, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în mun. *****, com. *****.

Totodată, în aceeași zi, în intervalul de timp 10:58:29-17:33:05, în conformitate cu datele oferite cu privire la poziționarea celulelor de telecomunicație mobilă, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în mun. ***** după următorul itinerar: corn. *****, str. M. Frunze 41 - com. *****, Monotub MTC - sect. Rîșcani, Facultatea de Agronomie, str. Mircești 58 - com. Trușeni, Turn - sect. Buiucani, str. Liviu Deleanu 13 - sect. Buiucani, str. Alba Iulia 23 A - sect. Buiucani, str. Ion Neculce nr. 55 sect. Centru, str. A. Mateevici 111 - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare 73/1 - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare 126 - sect. Centru, str. Armenească 45 - sect. Centru, șos. Hîncești, bd. Ștefan cel Mare - sect. Centru, str. Armenească 45 - sect. Centru, șos. Hîncești, bd. Ștefan cel Mare - sect. Centru, str. Vlaicu Pârcălab 45 - sect. Centru, str. 31 august 1989 78 - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare 152 - sect. Centru, str. Maria Cebotari 16 - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare 152 - sect. Centru, str. 31 august 1989 82 - sect. Centru, str. Bulgară 40 - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare 73/1 - sect. Centru, str. Bulgară 40 - sect. Botanica, bd. Dacia 25 - sect. Centru, bd. Iu. Gagarin 10 - sect. Centru, bd. C. Negruzii 2 - sect. Centru, bd. Gr. Vieru 26.

Este de menționat că la 08.12.2023 în intervalul orelor 12:28:09-12:59:27, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în

perimetrul sect. Centru: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73/1 - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126 - str. Armenească 45 - sos. Hîncești, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, precum și intervalul orelor 15:07:38-15:18:05, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în perimetrul sect. Centru: str. Bulgară 40 - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73/1.

În concluzie, la 08.12.2023 utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitului Obreja Ivan *****, în intervalul de timp 09:03:03 și 14:53:23 a avut loc în sect. Centru, după cum urmează: Moldelectrica - str. Ștefan cel Mare 73/1 - str. Armenească 47, ceia ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numita Gurskaia Zinaida cât și numitul Obreja Ivan *****, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2.

La aceeași dată, în intervalul de timp 17:43:09-23:49:04, în conformitate cu datele oferite cu privire la poziționarea celulelor de telecomunicație mobilă, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în mun. *****, com. *****.

La fel, în perioada 01.07.2022-02.03.2023, între utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida și utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** s-au stabilit 14 conexiuni de tip, apel ieșire, încercare apel ieșire și SMS.

La 04.07.2022, ora 12:01:46 între utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida și utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** a avut loc un apel de ieșire, celula identificată fiind situată pe adresa sect. Centru, șos. Hîncești - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, iar identificarea celulei pentru numitul Obreja Ivan *****, în momentul apelului a fost sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73, ceia ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numita Gurskaia Zinaida, cât și numitul Obreja Ivan *****, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2.

Este de menționat faptul că la 21.11.2023, ora 14:22:23, între utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida și utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** a avut loc un apel de ieșire, celula identificată fiind situată pe adresa sect. Buiucani, str. ***** 1, iar identificarea celulei pentru numitul Obreja Ivan *****, în momentul apelului a fost sect. Buiucani, RTEC Piața Dimitrie Cantemir, ceia ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numita Gurskaia Zinaida, cât și numitul Obreja Ivan *****, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2.

Totodată, la 24.11.2023, ora 17:34:49, între utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida și utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** a avut loc un apel de ieșire și un SMS, celula identificată fiind situată pe adresa sect. Buiucani, str. Alba Iulia 23, iar identificarea celulei pentru numitul Obreja Ivan *****, în momentul apelului a fost sect. Buiucani, perimetrul străzilor N. Costin 55 - ***** 3, ceia ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numita Gurskaia Zinaida cât și numitul Obreja Ivan *****, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași

amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2. (f.d.16-22, 40, vol. 2);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din data de 04 iulie 2023, împreună cu purtătorul optic de informații de tip CD-R cu nr.31/2023-TL.*** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate de la furnizorul de servicii de comunicații electronice - S.A. "Moldtelcom", a numărului de apel ***** în perioada 01.07.2022-02.03.2023 și a aceleiași informații pentru alte numere de apel eventual înregistrate și utilizate de abonatul / utilizatorul Obreja Ivan *****, s-a stabilit:

La examinarea informației s-a constatat că la 08.12.2022 utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitului Obreja Ivan *****, au avut loc 28 conexiuni de tip apel intrare/ieșire și internet acces.

Astfel, s-a stabilit că la 08.12.2023, în intervalul de timp 00:12:51 -06:30:40, stabilirea locației utilizării numărului de apel *****, aflat în posesia numitului Obreja Ivan *****, nu a fost posibilă, datorită utilizării internetului și omisiuni cu privire la informația poziționării celulei.

Totodată, în aceeași zi, în intervalul de timp 08:40:19-14:53:23, în conformitate cu datele oferite cu privire la poziționarea celulelor de telecomunicație mobilă, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitului Obreja Ivan ***** a avut loc în mun. ***** după următorul itinerar: sect. Centru, Moldtelecom - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73 - sect. Centru, Moldelectrica - sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73/1 - sect. Centru, str. Armenească 47.

Este de menționat că la 08.12.2023 în intervalul orelor 09:28:09-12:59:27, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitului Obreja Ivan *****, în intervalul de timp 09:03:03 și 14:53:23 a avut loc în sect. Centru: Moldelectrica - str. Ștefan cel Mare 73/1 - str. Armenească 47.

În concluzie, la 08.12.2023 utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în perimetrul sect. Centru: bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73/1 - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 126 - str. Armenească 45 - șos. Hîncești, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, precum și intervalul orelor 15:07:38-15:18:05, utilizarea numărului de apel *****, aflat în posesia numitei Gurskaia Zinaida a avut loc în perimetrul sect. Centru: str. Bulgară 40 - bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 73/1, ceea ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numitul Obreja Ivan ***** cât și numita Gurskaia Zinaida s-au aflat în apropiere unul de celălalt (având aceeași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2.

La aceeași dată, în intervalul de timp 20:43:22-22:13:49, stabilirea locației utilizării numărului de apel *****, aflat în posesia numitului Obreja Ivan *****, nu a fost posibilă, datorită utilizării internetului și omisiuni cu privire la informația poziționării celulei.

La fel, în perioada 01.07.2022-02.03.2023, între utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** și utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida s-au stabilit 18 conexiuni de tip, apel intrare-ieșire și încercare apel ieșire.

La 04.07.2022, ora 12:01:36 între utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** și utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida a avut loc un apel de intrare, celula identificată fiind situată pe adresa sect. Centru, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt 73, iar identificarea celulei pentru numita Gurskaia Zinaida, în momentul apelului a fost sect. Centru, șos. Hîncești - bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, cea ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numitul Obreja Ivan *****, cât și numita Gurskaia Zinaida, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2.

Este de menționat faptul că la 21.11.2022, ora 14:22:09, între utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** și utilizatorul numărului de apel *****, Gurskaia Zinaida a avut loc un apel de intrare, celula identificată fiind situată pe adresa sect. Buiucani, RTEC Piața Dimitrie Cantemir, iar identificarea celulei pentru numita Gurskaia Zinaida, în momentul apelului a fost sect. Buiucani, str. ***** 1, cea ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât numitul Obreja Ivan *****, cât și numita Gurskaia Zinaida, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2.

Totodată, la 24.11.2023, ora 17:34:38, între utilizatorul numărului de apel *****, Obreja Ivan ***** și utilizatorul numărului de ape 1*****, Gurskaia Zinaida a avut loc un apel de intrare și un SMS, celula identificată fiind situată pe adresa sect. Buiucani, perimetrul străzilor N. Costin 55 - ***** 3, iar identificarea celulei pentru numita Gurskaia Zinaida, în momentul apelului a fost sect. Buiucani, Alba Iulia 23, cea ce indică asupra faptului că în această perioadă de timp a zilei, atât cât numitul Obreja Ivan ***** și numita Gurskaia Zinaida, sau aflat în apropiere unul de celălalt (având aceiași amplasare geografică în mun. *****), fapt ce indirect indică asupra posibilei întâlniri fizice dintre cei 2. (f.d.29-31, 40, vol. 2);

- ***Mijloc material de probă - document - suportul optic de informații de tip CD***, ce conține fișierul audio cu denumirea «Разговор Ваня», cu durata 09 min.:51 sec., data creării fișierului fiind 08 decembrie 2022, 12:40. Recunoscut în calitate de mijloc material de probă - document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 14 iunie 2023. Documentul se păstrează la materialele cauzei penale (plic sigilat, f.d. 94, 95, vol. 1);

- ***Mijloc material de probă - documente - actele procedurale ridicate din cauza penală nr. ***** (1-23036250-12-1-10032023)*** privind învinuirea lui Gurschii Vladislav și Alexandrov Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care se află pe rol în gestiunea judecătorului din cadrul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) Stambol Tudor, cercetate conform procesului-verbal din 20 iunie 2023. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 20 iunie 2023. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (f.d.142-181,185-186, vol. 1).

28. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul a reiterat probe cercetate în cadrul instanței de fond, iar avocatul nu a solicitat cercetarea a careva probe, nefiind înaintate careva obiecții.

29. *Fiind audiat la examinarea cauzei penale în instanța de apel, inculpatul Obreja Ivan* a declarat că, învinuirea îi este clară și o cunoaște, vina nu o recunoaște. Susține declarațiile făcute în instanța de fond și la urmărirea penală, nu susține apelul acuzatorului de stat, dar susține cele menționate de avocat. Activând în cadrul SPIA se consideră un colaborator pedant, integru, iar colegii îl cunosc cât de echidistant este.

30. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că, ele demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și că acțiunile inculpatului corect au fost calificate prin prisma articolului sus-enunțat, adică inculpatul Obreja Ivan a săvârșit *traficul de influență adică pretinderea personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*.

31. Instanța de apel reține următoarea faptă infracțională și anume *”Obreja Ivan *****, la 08 decembrie 2022, aflându-se împreună cu Gurscaia Zinaida, în preajma sediului Ministerului Afacerilor Interne din municipiul *****, aproximativ pe *****, a pretins personal de la ultima bani în sumă de 1 000 (una mie) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la data de 08 decembrie 2022, constituia echivalentul a sumei de 20 392,8 (două zeci mii trei sute nouăzeci și doi și opt) lei MD, pentru procurorul Vsevolod *****, din cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(3) din Codul penal, are calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și care conducea urmărirea penală în cauza penală nr. *****, privind învinuirea lui Gurschii Vladislav ***** (nepotul lui Gurschii Zinaida), de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (2) lit. b) din Codul penal, susținând că are influență asupra persoanei cu funcție de demnitate publică sus numită (procurorul Vsevolod *****, din cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani), pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, manifestate prin determinarea procurorului indicat, să adopte o decizie favorabilă în privința învinuitului Gurschii Vladislav ***** și anume emiterea unei ordonanțe privind scoaterea numitului de sub urmărire penală în cauza penală nr. *****. De către organul de urmărire penală, inculpatul Obreja Ivan, a mai fost învinuit de faptul că acesta, în circumstanțele indicate supra a pretins suma de bani sus numită și pentru sine.”*.

32. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, se impune de a fi menționat că, potrivit doctrinei, atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sfera publică, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea în sfera public. Prezentând de altfel un grad sporit de pericol pentru societate, acestea constituie infracțiuni contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Or, însuși scopul existenței entităților publice se explică prin necesitatea imperioasă de a

asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, ”respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (art. 16 alin. (1) din Constituție).

33. Astfel că, în cazul când o persoană, pretindere, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, aceasta săvârșește infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.326 din Codul penal.

34. În sensul dezvoltării noțiunii de ”trafic de influență” art. 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește că, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

35. De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

36. În continuare, instanța de apel în extinderea normei de incriminare prevăzută art.326 din Codul penal, indică, că *obiectul juridic special* al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce

atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

37. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

38. În acord cu art.2 lit. d) al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

39. Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

40. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

41. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

42. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

43. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 ”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” explică, la acest compartiment că, în contextul alin.(1) art.326 din Codul penal, acțiunea

prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerăției ilicite. Totodată, în cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

44. Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infracțiune *formală* și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerăției ilicite.

45. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

46. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

47. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

48. Termenul *influență* este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 din Codul penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul influență privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege

sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

49. În acest sens, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune de trafic de influență, or, Obreja Ivan a adus atingere relațiilor sociale ce asigură buna desfășurare a activității în sfera publică, afectând în mod direct încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor cu funcție de demnitate publică, incompatibilă cu ideea că deciziile procesuale pot fi influențate prin intermediul unor avantaje materiale necuvenite prin faptul că, a pretins personal de la Gurscaia Zinaida suma de 1 000 euro, sumă ce constituie un folos material necuvenit în sensul art.326 din Codul penal, susținând că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, și anume asupra procurorului ***** Vsevolod din cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani. Sub aspectul obiectului juridic special, fapta inculpatului. Concomitent, obiectul material (imaterial) al infracțiunii este reprezentat de suma de 1 000 euro pretinsă, care constituie o remunerație ilicită, în sensul art.326 din Codul penal, aceasta nefiind legal datorată inculpatului și având caracter de contraprestație pentru pretinsa intervenție pe lângă procurorul care exercita urmărirea penală într-o cauză concretă.

50. În continuare, în speță, latura obiectivă a infracțiunii este realizată prin acțiunea de pretindere a folosului necuvenit, inițiativa aparținând exclusiv inculpatului. Pretinderea a fost una univocă și determinată, fiind formulată explicit în legătură cu influența pe care inculpatul Obrej Ivan a afirmat că o exercită asupra procurorului ***** Vsevolod, în scopul adoptării unei decizii favorabile în cauza penală nr.*****, respectiv emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Gurschii Vladislav *****. Întrucât infracțiunea de trafic de influență este una formală, aceasta s-a consumat din momentul pretinderii folosului necuvenit, independent de producerea rezultatului urmărit.

51. Sub aspectul laturii subiective, instanța de apel reține existența intenției directe, inculpatul Obreja Ivan conștientizând caracterul ilicit al faptei sale, prevăzând consecințele acesteia și urmărind obținerea unui avantaj material, atât pentru sine, cât și sub pretextul transmiterii acestuia către persoana cu funcție de demnitate publică. Motivul infracțiunii este unul în mod clar material, iar scopul special al faptei constă în determinarea unei persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, respectiv adoptarea unei soluții procesuale favorabile într-o cauză penală concretă.

52. În ceea ce privește subiectul infracțiunii, Obreja Ivan este o persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta răspunderii penale și care a susținut că are influență asupra unui factor de decizie – procurorul Vsevolod *****, persoană cu funcție de demnitate publică în sensul art.123 alin.(3) din Codul penal, element indispensabil pentru existența infracțiunii de trafic de influență.

53. Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului Obreja Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal se probează prin ***declarațiile martorului Gurscaia Zinaida***, care a declarat că, ”(...) nepotul său, Gurschii Vladislav, student la Academia de Poliție, a fost vizat într-o cauză penală, fapt care a determinat

exmatricularea acestuia. În contextul acestor evenimente și având relații de cunoștință cu inculpatul Obreja Ivan, care activa în cadrul SPIA al MAI, martora s-a adresat acestuia pentru a obține un ajutor în vederea clarificării situației juridice a nepotului său. În urma mai multor întâlniri, inculpatul i-a comunicat că nepotul nu ar fi vinovat, însă cauza se află deja la Procuratură și este necesară implicarea unui avocat, recomandându-l pe Frunze Alexei, căruia martora i-a achitat suma de 1 500 euro. Ulterior, după ce cauza penală a fost preluată de procurorul Vsevolod ***** din cadrul Procuraturii mun. *****, Oficiul Rîșcani, iar nepotul său a fost pus sub învinuire, inculpatul Obreja Ivan i-a comunicat că îl cunoaște pe procurorul respectiv și că poate influența soluționarea cauzei. După o perioadă, inculpatul i-a pretins suma de 1 000 euro, susținând că aceasta ar fi necesară pentru ca procurorul ***** să adopte o decizie favorabilă, respectiv excluderea nepotului său din rândul învinuiților și menținerea acestuia în calitate de martor. Totodată, inculpatul a precizat că fără achitarea sumei respective nu va fi adoptată nicio soluție favorabilă (...). Totodată martorul Gurscaia Zinaida a mai comunicat că ” (...) discuțiile privind remiterea sumei de 1 000 euro au avut loc în preajma sediului Ministerului Afacerilor Interne din mun. ***** și că a înregistrat audio aceste conversații, confirmând caracterul concret și neechivoc al pretinderii folosului material. De asemenea, martora a menționat că inculpatul a avertizat-o că, în cazul în care se va adresa organelor de drept, îl va plasa într-o situație dificilă (...). Mai mult ca atât, **declarațiile martorului Gurschii Vladislav** confirmă, în esență, cele relatate de Gurscaia Zinaida, care este bunica sa, acesta menționând că ” (...) a aflat de la aceasta despre solicitarea sumei de 1 000 euro prin intermediul inculpatului Obreja Ivan, care susținea că are influență asupra procurorului Vsevolod ***** (...). Martorul enunțat a arătat că declarațiile date la faza urmăririi penale au fost făcute benevol, sunt veridice și le menține integral, acestea fiind consemnate în vol. 1, f.d. 82–83 ale dosarului.

54. Contrar argumentelor invocate de apărător, în interesele inculpatului menționează că, în procesul examinării cauzei penale, nu s-au stabilit careva circumstanțe, care ar pune la îndoială declarațiile martorilor interogați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată privitor la acțiunile inculpatului, care au fost relatate sub jurământ, fiind avertizate pentru darea mărturiilor false, cu respectarea prevederilor art. 105 – 109 din Codul de procedură penală.

55. În mod succesiv, Colegiul penal relevă că, declarațiile martorilor interogați Gurscaia Zinaida și Gurschii Vladislav se suprapun celorlalte probe acumulate în cadrul procesului penal și anume **procesul-verbal de examinare a obiectelor din 14 iunie 2023 prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A52” ridicat de la martorul Gurscaia Zinaida** și în cadrul căruia a fost identificată o mapă ce conținea înregistrări audio efectuate cu ajutorul reportofonului telefonului mobil. În această mapă a fost depistată o înregistrare audio intitulată «Разговор Ваня», cu durata de 09 minute și 51 secunde, creată la data de 08 decembrie 2022, ora 12:40. Conținutul înregistrării audio, redat prin stenogramă și administrat ca probă în cauză, reflectă o discuție purtată între martorul Gurscaia Zinaida (Vocea 1) și inculpatul Obreja Ivan (Vocea 2), din care rezultă în mod clar că inculpatul a invocat influența sa asupra

procurorului Vsevolod ***** și a comunicat posibilitatea adoptării unei soluții procesuale favorabile în cauza penală a lui Gurschii Vladislav, concretizată prin emiterea unei ordonanțe de scoatere de sub învinuire anterior transmiterii cauzei în instanța de judecată. Din aceeași discuție rezultă fără echivoc pretinderea sumei de 1 000 euro, ca remunerație pentru pretinsa intervenție pe lângă persoana cu funcție de demnitate publică, precum și refuzul inculpatului de a negocia cuantumul acestei sume, aspecte care confirmă caracterul univoc și determinat al cerinței formulate. Totodată, dialogul relevă faptul că inculpatul condiționa adoptarea soluției favorabile exclusiv de remiterea prealabilă a sumei de bani pretinse. Suplimentar, din examinarea listei de contacte și a aplicației de mesagerie „Signal” de pe telefonul mobil al martorei Gurscaia Zinaida, a fost identificat numărul de telefon ***** salvat cu denumirea «Сообщ. без. ИОН Обрежа», de la care, la 06 noiembrie 2022, Obreja Ivan a solicitat datele de identificare ale lui Gurschii Vladislav, inclusiv numele, data nașterii și numărul dosarului penal, informații care au fost transmise de Gurscaia Zinaida. Acest schimb de mesaje demonstrează implicarea activă a inculpatului în cauza penală respectivă și confirmă legătura directă dintre discuțiile purtate și obiectul pretinderii folosului material necuvenit.

56. Mai mult ca atât, cele incriminate inculpatului Obreja Ivan sunt confirmate și de probele obținute prin aplicarea măsurilor speciale de investigație, consemnate în *procese-verbale din data de 04 iulie 2023, privind colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – Î.M. „Moldcell” S.A. și S.A. „Moldtelecom”, anexate la dosar împreună cu purtători optici de informații de tip CD-R*. Din analiza informațiilor furnizate de operatorii de telecomunicații rezultă că, la 08 decembrie 2022, atât numărul de apel utilizat de martorul Gurscaia Zinaida (*****), cât și numărul de apel utilizat de inculpatul Obreja Ivan ***** (*****) au fost active în aceleași intervale de timp și în aceleași perimetre geografice din mun. *****. Datele de localizare ale celulelor de telecomunicație mobilă indică faptul că, în intervalele orelor corespunzătoare discuțiilor privind remiterea sumei de 1 000 euro, cei doi s-au aflat în proximitate geografică, circumstanță care susține în mod obiectiv existența întâlnirii fizice dintre aceștia, declarată de martorul Gurscaia Zinaida și confirmată prin înregistrarea audio administrată ca probă. Totodată, din rapoartele de trafic telefonic reiese că, în perioada 01.07.2022–02.03.2023, între numerele de apel utilizate de Gurscaia Zinaida și Obreja Ivan au existat multiple conexiuni de tip apeluri și mesaje, ceea ce confirmă caracterul constant al comunicării dintre aceștia în contextul soluționării cauzei penale ce îl viza pe Gurschii Vladislav. Informațiile tehnice sunt prezentate sub formă de tabele detaliate privind data, ora, durata, tipul conexiunii și localizarea celulelor, acestea fiind anexate la dosar și oferind un suport probator obiectiv și verificabil, care se coroborează cu declarațiile martorilor și cu celelalte probe administrate în cauză.

57. Instanța de apel subliniază că, declarațiile inculpatului Obreja Ivan, atât cele inițiale, cât și cele suplimentare, reprezintă exclusiv versiunea sa de apărare, formulată în scopul exonerării de răspundere penală, nefiind susținute de probe obiective administrate în cauză. Relatările acestuia au un caracter preponderent justificativ, sunt marcate de inconsecvențe temporale, precum și de tentative evidente de reinterpretare a propriilor

acțiuni sub forma unor pretinse activități „operative” sau de „colectare a informațiilor”, fără a exista un temei procedural sau o documentare corespunzătoare în acest sens. Totodată, versiunea inculpatului este contrazisă de ansamblul probelor administrate, inclusiv declarațiile martorului Gurscaia Zinaida, înregistrările audio, datele de trafic și localizare telefonică, precum și de conduita sa ulterioară faptelor, care nu corespunde comportamentului unui funcționar ce ar fi refuzat constant orice implicare nelegală. Se mai constată că explicațiile inculpatului privind pretinsa intenție de „verificare” sau „documentare” a martorului nu sunt confirmate de niciun act procedural, raport, sesizare sau măsură legală întreprinsă în cadrul competențelor sale funcționale, fapt ce le lipsește de credibilitate.

58. În continuare, contrar susținerilor inculpatului Obreja Ivan, în privința cetățeanului Gurschii Vladislav a existat în mod real și efectiv o cauză penală aflată în procedură, fapt confirmat prin *procesul-verbal de cercetare a documentelor din data de 20 iunie 2023, precum și prin actele procesuale anexate la acesta*. Or, din examinarea documentelor ridicate din cauza penală nr. ***** rezultă fără echivoc că urmărirea penală a fost inițiată la 29.07.2022, că Gurschii Vladislav a fost recunoscut în calitate de bănuț, ulterior pus sub învinuire, supus măsurilor procesuale corespunzătoare, iar cauza penală a fost finalizată prin întocmirea rechizitoriului și transmiterea acesteia în instanța de judecată, fiind examinată de Judecătoria ***** (sediul Buiucani). Această succesiune neîntreruptă de acte procesuale demonstrează că procedura penală nu a fost una fictivă sau ipotetică, ci una concretă, aflată într-un stadiu avansat de desfășurare în perioada în care au avut loc discuțiile și întâlnirile dintre inculpatul Obreja Ivan și martorul Gurscaia Zinaida. Prin urmare, se reține existența unei legături cauzale directe între demersurile insistente ale martorului Gurscaia Zinaida, acțiunile și conduitele inculpatului Obreja Ivan și scopul final urmărit, și anume influențarea cursului cauzei penale intentate în privința lui Gurschii Vladislav, context care conferă coerență logică și probatorie ansamblului faptelor investigate.

59. În acest context, Colegiul penal nu va reține ca întemeiate argumentele invocate de avocat, în numele inculpatului în apelul declarat cu privire la nevinovăția acestuia vis-a-vis de faptele imputate și lipsa probelor în acest sens pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, or declarațiile apărătorului se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate în ședința de judecată.

60. Concomitent, poziția avocatului inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală. Or, nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază a fi ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto încrimina garantat de art. 66 din Codul de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

61. Colegiul penal reiterează constatările primei instanțe și consideră declarative criticile apărării precum că nu a fost prezentate suficiente probe ce ar demonstra vinovăția inculpatului, deoarece nu rezistă în fața probelor prezentate de partea acuzării, și se combat întru totul prin probele prezentate și cercetate în ședința de judecată. Mai mult decât atât, deși inculpatul neagă acuzațiile aduse, acesta a confirmat faptul existenței unor contacte repetate cu martorul Gurscaia Zinaida, inclusiv întâlniri și discuții purtate în perioada relevantă cauzei, precum și interesul manifestat față de situația juridică a lui Gurschii Vladislav, aspecte care se coroborează cu probele administrate în cauză. De asemenea, se remarcă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel. Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor.

62. Instanța de apel atestă, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, ce dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate. Din atare considerente, în cauza deferită judecătii, nu au fost admise careva erori, iar alegațiile apărătorului, în interesele inculpatului sub acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator.

63. Colegiul penal apreciază critic și alegațiile apărării în sensul anulării ordonanțelor de recunoaștere a lui Obreja Ivan în calitate de bănuیت și de învinuit, considerând că, există repercusiuni importante asupra situației persoanei prin adoptarea unor astfel de ordonanțe, or, urmărirea penală în cauza penală nr.2023970112 a fost începută la 02 martie 2023, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

64. La 27 iunie 2023, prin ordonanța organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, Obreja Ivan *****, a fost recunoscut în calitate de bănuیت, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

65. Prin ordonanța din data de 08 august 2023, Obreja Ivan *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

66. În conformitate cu art. 63 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură penală, *bănuitul este persoana fizică sau juridică față de care există anumite probe că a săvârșit*

o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuît prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît. Ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuîtul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigații în privința bănuîtului, aducerea la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și a drepturilor sale se amîină în baza ordonanței motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracțiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracțiunilor cu caracter terorist, al infracțiunilor de corupție și ale celor conexe actelor de corupție, termenul de amînare a aducerii la cunoștință poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și a drepturilor sale nu poate depăși 30 de zile.

67. Colegiul penal reține Decizia Curții Constituționale nr.25 din 29.03.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.20g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(1) punctele 1)-3) și alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală (recunoașterea calității de bănuît a persoanei), Înalta Curte de jurisdicție constituțională, a verificat dacă dispozițiile articolului 63 alin.(1) pct.1)-3) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor articolelor 4, 20, 23 alin.(2), 26 alin.(1)-(3) și 54 alin.(1) din Constituție, în măsura în care nu stabilesc și alte acte procedurale care ar conține o acuzație în materie penală. Curtea a observat că articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuît doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît. De asemenea, potrivit pct.3) din alin.(2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuît mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate. Astfel, Curtea a reținut că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît reglementate de articolul 63 alin.(1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de “acuzație în materie penală” în sensul Convenției, și anume la “notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”. Cu referire la criticile de neconstituționalitate invocate în sesizare, potrivit cărora modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît stabilite de articolul 63 alin.(1) din Cod sunt reglementate în mod limitativ, Curtea a mai reținut că problema abordată de autorul excepției își găsește soluția în cuprinsul alin.(1¹) din același articol, care prevede că

ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuît și informația despre drepturile prevăzute la articolul 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile [...] din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

68. Sub acest aspect, se subliniază că, jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „acuzatie în materie penală” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, în cazul în care percheziția a produs „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)” (*Ommer v. Germania* (nr. 2), hotărârea din 13 noiembrie 2008, § 69; *Coeme și alții v. Belgia*, hotărârea din 22 iunie 2000, § 133; *Barry v. Irlanda*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; *Barry v. Irlanda*, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 35; *Novikas v. Lituania*, hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23; *Strategies și Communications și Dumoulin v. Belgia*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 42; *Lindkvist v. Danemarca*, decizia din 9 septembrie 1998, § 2).

69. Astfel, în cauza *Novikas v. Lituania*, Curtea Europeană a menționat că, percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (*hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23*). Însă, situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuît, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta (*a se vedea, Lehtinen v. Finlanda* (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; *Havas v. Ungaria*, hotărârea din 13 noiembrie 2014, § 21).

70. De asemenea, în cauza *Zosymov v. Ucraina* (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „suspect”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănui de săvârșirea unei infracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

71. Din cele menționate, se relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzații în materie penală”, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuît în sensul alin.(1¹) al articolului 63 din Codul de procedură penală, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

72. Prin urmare, se reține că, art. 63 alin.(1) din Codul de procedură penală prevede o listă exhaustivă de acte procedurale prin care persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuît, însă, prin excepția instituită de alin.(1¹) din același articol, legislatorul stabilește anumite garanții pentru situațiile în care organele de urmărire penală desfășoară

acțiuni procedurale care au consecințe importante pentru persoană, fapt care corespunde rigorilor dreptului la un proces echitabil stabilit de articolul 20 din Constituție.

73. La caz, contrar concluziilor avocatului inculpatului, Colegiul penal reiterează că, din analiza ordonanței de pornire a urmăririi penale rezultă că, urmărirea penală a fost pornită *in rem*, la 02 martie 2023 pe faptul traficului de influență, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

74. Aferent circumstanțelor de fapt și de drept, instanța de apel urmează a supune analizei criteriile *Engel* din data pornirii urmăririi penale 02 martie 2023 până la data atribuirii calității de bănuît în temeiul ordonanței din 27 iunie 2023, cu referire la **repercusiuni serioase din data pornirii urmăririi penale in rem**. Potrivit condițiilor de drept desprinse în lumina prevederilor indicate, se reține că o repercusiune serioasă asupra persoanei, necesită a întruni cumulativ 3 condiții, și anume: (i) *existența unei „acuzatii în materie penală”*; (ii) *notificarea oficială despre această acuzație (cu categoriile stabilite în art. 63 alin. (1) din Codul de procedură penală, această condiție exceptând situațiile când se probează când partea acuzării a ezitat să-și onoreze obligațiile de informare)*; (iii) *constatarea „repercusiunilor importante” pentru persoana suspectă de comiterea infracțiunii*.

75. Prin urmare, în sensul analizei particularităților ce vizează preținsele repercusiuni serioase asupra persoanelor vizate, existența acestora în cadrul acțiunilor organului de urmărire penale nu pot fi reținute drept întemeiate în condițiile în care din materialele cauzei penale nu rezultă și nu au fost constatate „repercusiuni importante” pentru inculpat, din data pornirii urmăririi penale până la data atribuirii calității de bănuît. Totodată potrivit art.63 alin.(5) din Codul de procedură penală, *calitatea de bănuît încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire*.

76. Nu în ultimul rând urmează a fi reținut faptul că, potrivit dispozițiile art.251 alin. (1) din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale *ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act*, fie au fost *afectate caracterul echitabil al procesului penal* sau drepturile părților, iar dispozițiile art.251² alin.(1) din Codul de procedură penală atestă că încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251¹, determină nulitatea actului în cazul în care *a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților*.

77. Drept concluzie, în lipsa unor repercusiuni serioase din data pornirii urmăririi penale 02 martie 2023 până la data atribuirii calității de bănuît în temeiul ordonanței din 27 iunie 2023, cererile apărării în sensul formulat precum că s-a încălcat termenul de recunoaștere în calitate de bănuît, precum și solicitarea încetării procesului potrivit dispozițiilor art.391 alin.(6) din Codul de procedură penală, urmează a fi respinse ca nefondate, or acțiunile organului de urmărire penale denotă contrariul și anume respectarea termenilor și temeiurilor de atribuire a calității procesuale de bănuît și

învinuit inculpatului Obreja Ivan caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților nefiind afectat.

78. Din cele menționate supra se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatului Obreja Ivan la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

79. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

80. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

81. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

82. Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.*

83. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei (în cazurile când există), statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv

persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

84. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța se va conduce de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

85. Colegiul penal menționează că, *pedeapsa penală este echitabilă* atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. *Legalitatea* pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. *Individualizarea pedepsei* constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infracțorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

86. Sancțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilește o pedeapsă *cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.*

87. În această ordine de idei, Colegiul penal, menționează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă în privința inculpatului Obreja Ivan, instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul a comis infracțiuni care conform art. 16 din Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, care potrivit revendicării anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului nu au fost reținute, iar în conformitate cu art.77 din Codul penal careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

88. Prin urmare, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, prima instanță just a considerat că, corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, care este una echitabilă, fiind stabilită în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și careva temei de a interveni în sentință, inclusiv, din oficiu lipsește.

89. Potrivit art. 64 alin. (1) - (3) din Codul penal, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în*

limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

90. Instanța de apel apreciază că, modalitatea de executare aleasă și stabilită inculpatului este în acord cu principiul proporționalității avînd în vedere faptele comise, urmările produse și personalitatea inculpatului. În acest context, se notează că, pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizînd dezaprobarea legală și judiciară, atît în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cît și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierea instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

91. Colegiul penal remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atît de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cît și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

92. Totodată, se reține că pedeapsa stabilită inculpatului coroborează cu Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia ținînd cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

93. În altă ordine de idei, din textul cererii de apel formulate de acuzatorul de stat se desprinde contestarea sentinței instanței de fond în partea neaplicării în privința inculpatului Obreja Ivan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal a pedepsei complementare sub formă de privarea dreptului de a ocupa funcții publice , inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani.

94. Instanța de apel reține că, norma prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilește o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.*

95. Concomitent, în baza art. 65 alin. (1)- (3) din Codul penal prevede că, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care*

s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

96. Colegiul penal, în ceea ce privește critica acuzatorului de stat referitoare la neaplicarea pedepsei complementare sub forma privării dreptului de a ocupa funcții publice, inclusiv în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, constată că aceasta este nefondată și lipsită de suport juridic. Or, norma de drept invocate de procuror care stabilește privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ca pedeapsă complementară are un caracter excepțional, fiind aplicabilă în situațiile în care instanța constată, în mod argumentat, că menținerea condamnatului în exercitarea respectivei funcții sau activități este incompatibilă cu scopul pedepsei și cu necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni. Or, aplicarea unei asemenea pedepse complementare presupune, în mod obligatoriu, existența unei legături directe și nemijlocite între funcția exercitată de inculpat și modalitatea concretă de săvârșire a infracțiunii, precum și constatarea faptului că funcția respectivă a constituit un instrument esențial sau determinant în realizarea laturii obiective a infracțiunii.

97. Analizând circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru care inculpatul Obreja Ivan a fost recunoscut vinovat, nu a fost comisă prin exercitarea atribuțiilor sale funcționale propriu-zise, ci printr-un comportament personal, care nu a presupus emiterea unor acte oficiale, luarea unor decizii administrative sau utilizarea prerogativelor legale conferite de funcția publică deținută. De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă că, inculpatul ar fi dispus de competențe reale sau atribuții legale care să-i fi permis influențarea efectivă a cursului urmăririi penale ori adoptarea unei soluții procesuale în cauza ce îl viza pe Gurschii Vladislav, aspect care a fost reținut inclusiv de instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei.

98. În acest context, Colegiul penal subliniază că, simpla deținere a unei funcții publice nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a justifica aplicarea pedepsei complementare prevăzute de art. 65 din Codul penal, în lipsa unei legături clare că exercitarea respectivei funcții ar crea, pe viitor, un pericol social concret sau ar favoriza repetarea unor fapte similare. Totodată, instanța de apel ține cont de faptul că inculpatul Obreja Ivan nu are antecedente penale, a avut o conduită procesuală corespunzătoare, iar acțiunea săvârșită neavând un caracter repetitiv sau sistemic, ci reprezintă un act izolat, context în care aplicarea unei pedepse complementare cu caracter restrictiv sever ar fi disproporționată în raport cu gravitatea concretă a faptei.

99. Colegiul penal mai reține că scopul pedepsei, astfel cum este definit de art. 61 din Codul penal, poate fi atins și prin pedeapsa principală aplicată inculpatului, fără a fi necesară suplimentarea acesteia cu o sancțiune complementară care ar avea un caracter preponderent punitiv și nu unul preventiv sau educativ. Prin urmare, în absența unor circumstanțe obiective care să justifice concluzia că menținerea inculpatului în dreptul de a ocupa funcții publice ar fi incompatibilă cu ordinea de drept sau ar periclita interesul public, instanța de apel apreciază că aplicabilitatea dispozițiilor art. 65 din Codul penal sunt impertinente speței, din care considerente solicitarea acuzatorului de stat urmează a fi respinsă.

100. Mai mult ca atât colegiul penal consideră relevante și constatările deciziilor CSJ inclusiv *nr. 1ra-1597/2023 din 05.06.2025 potrivit căreia para.23: „la ziua comiterii faptei incriminate, pedeapsa prevăzută pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) sau 326 alin. (2) lit. d) Cod penal includea închisoarea și amenda. Doar pentru persoanele juridice legea prevede ca pedeapsă obligatorie și privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Totuși, conform art. 65 alin. (3) Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții putea fi dispusă, la discreția instanței de judecată, ca pedeapsă complementară, față de persoana fizică care a comis infracțiunea în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu. Aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal revine exclusiv discreției 6 instanței de judecată. Curtea Supremă de Justiție reiterează că, dezacordul cu neaplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost tratat în mod similar în cauzele nr. 1ra-779/2023, 1ra-1198/23 și 1ra-1487/23. În ultima încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat că modul de exercitare a discreției de către judecător la aplicarea art. 65 Cod penal nu poate servi drept temei pentru admiterea unui recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală”.*

101. Prin prisma celor enunțate, instanța de apel consideră necesar a respinge apelul acuzatorului de stat și apelul avocatului, din numele inculpatului ca fiind nefondate cu menținerea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2120/2023 din 19 iulie 2024 fără modificări.

102. În conformitate cu art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E :

Se respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Odajiu Stanislav și apelul avocatului Dorfman Igor, în interesele inculpatului Obreja Ivan declarate împotriva sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-2120/2023 din 19 iulie 2024 și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător

Judecător
Vladislav

Judecător
Denis

Cecan Silvia

Schibin

Băbălău