

Dosarul nr. 1-237/2019
1-19142528-48-1-04092019

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 noiembrie 2019

or. Călăraşi

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecător -
Grefierului

Neguriţa Veaceslav
Gavriliţa Veronica

Cu participarea:

Procurorul, acuzatorului de stat:
Avocatului:
Interpretului

Campari Alexandru
Popescu Marcel
Rusu Iulia

judecînd în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cocichin Alexandru Igor, născut la *****, domiciliat s. *****, Criuleni, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii, căsătorit, doi copii minori şi un copil major invalid la întreţinere, fără antecedente penale, INDP *****

în săvârşirea infracţiunii, prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, -
Termenul de examinare a cauzei: 04.09.2019 – 28.11.2019

A fost respectată procedura legală de citare a participanţilor la proces.

A CONSTATAT:

Inculpatul Cocichin Alexandru, la 28 mai 2019 aproximativ în jurul orelor 12:10 min., Cocichin Alexandru, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul M-5 Bălţi-Chişinău km200+100 m., a fost stopat de către ofiţerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călăraşi a INP al IGP al MAI, Meriacre Vasile, pe motiv depăşirii vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel încălcând prevederile pct.45 subpct.1) cât şi pct.47.1 lit. b) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Totodată, ofiţerul de patrulare Meriacre Vasile, i-a solicitat lui Cocichin Alexandru, actele pentru control în scopul documentării cazului dat, precum şi comunicându-i că urmează să se apropie la automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid”cu numărul de înmatriculare MAI***** pentru a face cunoştinţă cu imaginile captate de aparatul pentru măsurarea vitezei a mijloacelor de transport „ИСКРА-ВИДЕО”, astfel conducătorul mijlocului de transport, urmându-l pe ofiţerul de patrulare în automobilul de serviciu.

Astfel, în circumstanţele menţionate supra, Cocichin Alexandru i-a comunicat ofiţerul de patrulare Meriacre Vasile, că doreşte să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării

cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către dânsul.

În continuare, Cocichin Alexandru, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, Meriacre Vasile, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru a nu-și îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare Meriacre Vasile se afla la volanul automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numărul de înmatriculare MAI***** i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 150 lei și anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, plasându-le lângă manivela cutiei de viteze.

Prin încheierea protocolară din 04.11.2019, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Cocichin Alexandru, confirmată de apărătorul său – Popescu Marcel, prin care inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Procurorul nu a fost împotriva examinării cauzei în procedură simplificată.

Fiind audiat în ședința de judecată după regulile audierii martorului, inculpatul **Cocichin Alexandru** și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat instanței că, într-o zi de vară mergea pe traseul Chișinău-Bălți la volanul automobilului de model ***** cu nr. *****. În apropierea satului Rădeni a fost stopat de către colaboratorii poliției rutiere din motivul încălcării regulilor de circulație având viteza de 112 k/h. S-a apropiat de el un colaborator de poliție s-a prezentat și a cerut actele la control, apoi a plecat în mașina poliției pentru a vedea la monitor încălcarea comisă. A văzut la monitor automobilul său și încălcarea comisă, i s-a spus că va fi întocmit proces verbal și a întrebat colaboratorul de poliție dacă este posibil de soluționat problema pe loc și de a achitat amenda, i s-a spus că nu este posibil. A luat din buzunar 150 de lei și i-a pus pe torpedoul automobilului pentru a nu-i fi întocmit proces verbal. Colaboratorul poliției i-a zis că este interzis de a i se propune bani, el a lăsat banii și a ieșit din automobil, a fost somat să aștepte. După vreo 30 de minute a venit o mașină a poliției din or. Călărași care a documentat cazul, pe torpedoul automobilului erau trei bancnote a câte 50 de lei.

De cele comise se căiește sincer, solicită aplicarea unei pedepse cu executarea condiționată a pedepsei. Amenda nu are posibilitate de a o achita din motiv că este unicul întreținător al familiei cu doi copii minori și are și un copil invalid.

Banii i-a scos din buzunar și i-a pus pe torpedou pentru a nu-i fi întocmit proces verbal. La acel moment nu a conceput că comite o fată ilegală, ulterior a conștientizat că a încălcat legea și a comis o infracțiune.

Vina inculpatului Cocichin Alexandru se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

Declarațiile martorului Meriacre Vasile, prin care a menționat că activând în funcția de agent șef-adjunct al Pl. Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP și în conformitate cu ordinul MAI nr.***** din ***** „Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupția, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special”, în perioada 22 aprilie 2019-31 mai 2019 pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul diminuării manifestărilor de corupție și întru sensibilizarea cetățenilor cu privire la cultivarea integrității și aplicarea principiului toleranță zero corupție, precum și pentru asigurarea integrității profesionale în rândurile angajaților subdiviziunilor Aparatului Central a MAI, autoritățile administrative și instituțiilor din subordinea ministerului și aplicării legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Astfel, la 28 mai 2019, împreună cu Ofițer principal de investigații al DSI al SPIA a MAI, Beicu Mihail și agent șef-adjunct al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP, Guțu Teodor, au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul r-lui Călărași, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI*****. În jurul orelor 12:17 min., deplasându-se pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 200+100m, au observat cu pe traseul din direcția or. Bălți spre Chișinău se deplasa un automobil de model „*****” cu n/î ***** cu viteza de 112 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliție. El a conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, ultimul a stopat. Ulterior a coborât, s-a apropiat de șofer, i-a solicitat actele spre verificare, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, și dacă dorește să facă cunoștință cu proba, imaginea de pe monitorul aparatului Radar, să se apropie la automobilul de serviciu, ceea ce acesta a făcut. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind Cochin Alexandru Igor a.n.*****. În momentul când s-a apropiat de ușa pasagerului, el fiind pe scaun, conducătorul i-a propus să se înțeleagă cumva totodată comunicându-i că dorește să se înțeleagă fără a fi întocmit proces verbal în schimbul căruia poate oferi mijloace bănești, în același timp fugit din automobilul de serviciu spre automobilul personal în scurt timp a revenit, aruncând mijloacele bănești în buzunarul a cutiei de schimbarea vitezei. Acestuia el i-a comunicat că poliția nu i-a mită, nu acceptă așa ceva, tot atunci i-a comunicat conducătorului auto Cochin Alexandru, să părăsească automobilul de serviciu, după care a fost telefonat serviciu 112 de el personal și totodată, a fost informată Linia Specializată Anticorupție la nr.078888909 a SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor, a fost înregistrat video prin comunicator special și fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent, lui Cocichin Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 17).

Declarațiile martorului Beicu Mihail, prin care a menționat că, activând în funcția de Ofițer principal de investigații al DSI al SPIA a MAI, conform ordinului MAI nr.***** din ***** „Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupția, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special”, în perioada 22 aprilie 2019-31 mai 2019 pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul diminuării manifestărilor de corupție și întru sensibilizarea cetățenilor cu privire la cultivarea integrității și aplicarea principiului toleranță zero corupție, precum și pentru asigurarea integrității profesionale în rândurile angajaților subdiviziunilor Aparatului Central a MAI, autoritățile administrative și instituțiilor din subordinea ministerului și aplicării legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Astfel, la 28 mai 2019, împreună cu subofițerul de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului 3 al INP al IGP, Meriacre Vasile și agent șef-adjunct al Pl.Ungheni-Nisporeni-Călărași al Bat.3 al INP al IGP, Guțu Teodor, au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul r-lui Călărași, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI*****. În jurul orelor 12:17, deplasându-se pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 200+100m, au observat cu pe traseul din direcția or. Bălți spre Chișinău se deplasa un automobil de model „*****” cu n/î ***** cu viteza de 112 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliție. Subofițerii de patrulare, au conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, ultimul a stopat. Angajații INP au coborât, s-au apropiat de șofer, i-au solicitat actele spre verificare, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, și dacă dorește să facă cunoștință cu proba, imaginea de pe monitorul aparatului Radar, să se apropie la automobilul de serviciu, ceea ce și a făcut conducătorul mijlocului de transport. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind Cocichin Alexandru Igor a.n.*****. În momentul când s-a apropiat de ușa pasagerului, pe scaun fiind colaboratorul de poliție Meriacri Vasile, conducătorul auto i-a propus să se înțeleagă cumva și a comunicat că dorește să se înțeleagă fără a fi întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în schimbul căruia poate oferi mijloace bănești, în același timp a fugit din automobilul de serviciu spre automobilul personal în scurt timp a revenit, aruncând mijloacele bănești în buzunarul a cutiei de schimbarea vitezei. Colaboratorul Meriacri Vasile i-a comunicat că poliția nu i-a mită, nu acceptă așa ceva, tot atunci i-a comunicat conducătorului auto Cocichin Alexandru să părăsească automobilul de serviciu, după care a fost telefonat serviciu 112 de Meriacre Vasile și totodată, a fost informată Linia Specializată Anticorupție la nr.078888909 a SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor, a fost înregistrat video prin comunicator special și fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent, lui Cocichin Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 16).

Declarațiile martorului Guțu Teodor, prin care a menționat că, activând în funcția de agent șef-adjunct al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP,

conform ordinului MAI nr.***** din ***** „Cu privire la desfășurarea activităților de sensibilizare și promovare a intoleranței față de corupția, responsabilizării cetățenilor privind respectarea regulilor de circulație rutieră, prevenirea și combaterea manifestărilor de corupție cu implicarea funcționarilor publici cu statut special”, în perioada 22 aprilie 2019-31 mai 2019 pe întreg teritoriul țării au fost desfășurate măsuri cu scopul diminuării manifestărilor de corupție și întru sensibilizarea cetățenilor cu privire la cultivarea integrității și aplicarea principiului toleranță zero corupție, precum și pentru asigurarea integrității profesionale în rândurile angajaților subdiviziunilor Aparatului Central a MAI, autoritățile administrative și instituțiilor din subordinea ministerului și aplicării legii integrității nr.82 din 25 mai 2017. Astfel, la 28 mai 2019, împreună cu Ofițer principal de investigații al DSI al SPIA a MAI, Beicu Mihail și subofițerul de patrulare al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași al Batalionului nr.3 al INP al IGP, Meriacre Vasile, au desfășurat măsuri de prevenție pe teritoriul r-lui Călărași, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI*****. În jurul orelor 12:17 min., deplasându-se pe traseul M-5 Chișinău-Bălți, km 200+100m, au observat cum pe traseul din direcția or. Bălți spre Chișinău se deplasa un automobil de model „*****” cu n/î ***** cu viteza de 112 km/h, pe sectorul de drum cu viteza stabilită de 90 km/h, care a fost fixată prin intermediul dispozitivului specializat Radar, instalat în auto-patrula poliție. Meriacri Vasile a conectat girofarul, semnalizându-i conducătorului auto să stopeze, ultimul a stopat. Ulterior a coborât, s-a apropiat de șofer, i-a solicitat actele spre verificare, comunicându-i că este suspectat de depășirea limitei admisibile de viteză, urmând să-i fie întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, și dacă dorește să facă cunoștință cu proba, imaginea de pe monitorul aparatului Radar, să se apropie la automobilul de serviciu, ceea ce acesta a făcut. Conducătorul auto a fost identificat ca fiind Cochichin Alexandru Igor a.n.*****. În momentul când s-a apropiat de ușa pasagerului, Meriacri Vasile fiind pe scaun, conducătorul i-a propus să se înțeleagă cumva și a comunicat dorește să înțeleagă fără a fi întocmit proces verbal în schimbul cărui poate oferi mijloace bănești, în același timp a fugit din automobilul de serviciu spre automobilul personal în scurt timp a revenit, aruncând mijloacele bănești în buzunarul a cutiei de schimbarea vitezei. Acestuia, Meriacri Vasile i-a comunicat că poliția nu ia mită, nu acceptă așa ceva, tot atunci i-a comunicat conducătorului auto Cochichin Alexandru să părăsească automobilul de serviciu, după care a fost telefonat de serviciul 112 de Meriacre Vasile și totodată, a fost informată Linia Specializată Anticorupție la nr.078888909 a SPIA a MAI. Momentul în care conducătorul auto a oferit mită polițiștilor, a fost înregistrat video prin comunicator special și fiind anexate la materialele cauzei penale. Concomitent, lui Cochichin Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale și 4 puncte de penalizare (f.d. 15).

Concomitent, vina inculpatul Cochichin Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 mai 2019 cu planșa ilustrativă conform cărui în automobilul de model „Skoda” cu numerele de înmatriculare „MAI*****” lângă manivela cutiei de viteze, fiind depistate și ridicate bancnote cu valoare nominală de 150

lei, bancnotele date au fost promise și oferite, de către Cocichin Alexandru, ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, Meriacre Vasile, în scopul de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art.236 alin.(2) din Codul Contravențional (f.d.8-14).

- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18 iunie 2019 și anume a procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI *****, codul agentului constatator *****, prin care ofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Plutonului Ungheni-Nisporeni-Călărași a INP al IGP al MAI, Meriacre Vasile, a constatat, că Cocichin Alexandru, născut la 04 iulie *****, ignorând prevederile pct.47.1 lit.b) din Regulamentul circulației rutiere, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** depășind viteza de circulație stabilită pe traseul M-5 Bălți-Chișinău km200+100 m., a comis o contravenție prevăzută de 236 alin.(2) din Codul contravențional, fapt pentru care de către agentul constatator, a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în valoare de 18 u.c. echivalent a 900 lei și sancțiune complementară sub formă de 4 puncte de penalizare (f.d. 18-23).

- Procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2019, a unui DVD-R de culoare albă cu înregistrări audio-video a comunicărilor dintre Meriacri Vasile, Cocichin Alexandru și Beicu Mihail care a avut loc la 28 mai 2019, cât și fotografiile care confirmă contravenția comisă de către Cocichin Alexandru. (f.d. 27).

- Procesul-verbal de cercetare din 18 iulie 2019, a CD-lui cu înregistrări audio-video a comunicărilor dintre Meriacri Vasile, Cocichin Alexandru și Beicu Mihail care a avut loc la 28 mai 2019, cât și fotografiile care confirm contravenția comisă de către Cocichin Alexandru, fiind stenografiate convorbirile dintre Meriacre Vasile și Cocichin Alexandru (f.d. 29-35).

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 150 din 06 iunie 2019 prin care s-a constatat că bancnotele cu nominalul de 50 lei MDL, cu seriile și numerele ***** cu anul de emisie 2015, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentificate (f.d. 48-54).

-Corp delict: mijloacele bănești în sumă de 150 lei MDL, anume trei bancnote cu nominalul de 50 lei, având seriile și numerele E.*****.

Reieșind din declarațiile inculpatului și totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Cocichin Alexandru este pe deplin dovedită, iar acțiunile lui urmează a le încadra pe art. 325 alin. (1) Cod Penal traficul de influență, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Stabilirea pedepsei.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, statuează că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Art. 325 alin. (1) CP RM prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, de la care va deduce reducerile stabilite de art. 364¹ alin. 8 Cod de Procedură Penală instanța stabilind noile limite ca fiind de pînă la 4 ani închisoare ($6 - \frac{1}{3} * 6$) cu amendă de la 1500 u.c. ($2000 - (\frac{1}{4} * 2000)$) pînă la 3000 u.c. ($4000 - (\frac{1}{4} * 4000)$).

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante instanța de judecată atribuie: existența a doi copii minori la întreținere și a unui copil cu grad de invalidate. Totodată judecata ține cont și de personalitatea inculpatului, care se căiește sincer în cele săvârșite, asumîndu-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptelor imputate a recunoscut-o comunicînd detaliat circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, contribuind astfel activ la descoperirea acesteia.

Ceea ce ține de aplicarea pedepsei principale cu închisoarea.

În baza celor expuse, reieșind din scopul Legii și a pedepsei penale, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplicat inculpatului o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpați, cât și de către alte persoane.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, întrucât ultimul nu prezintă un pericol pentru societate și izolarea lor de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestuia și fapta comisă, instanța în conformitate cu art. 90 Cod Penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate în privința inculpatului pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Ceea ce țin de aplicare pedepsei principale cu amenda, instanța subliniază că la stabilirea **cuantumului pedepsei într-un caz concret se face în raport cu gravitatea infracțiunii** săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: - împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii și scopul urmărit; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, **situația familială** și socială etc.

Instanța reiterează că conform art. 79 alin. (1) CP RM ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, **de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei** și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Din materialele prezentate reiese că inculpatul are doi copii minori la întreținere **și unul major cu grad de dizabilitate (f.d. 130)** care conform programului de reabilitare necesită tratament și supraveghere la medicii de familie, la cei de profil cât și protezare auditivă **(f.d. 131)**, circumstanță care instanța conform art. 79 alin. (1¹) CP RM o apreciază ca fiind una excepțională.

Totodată instanța ia în considerare și faptul că valoarea bunurilor foloaselor necuvenite oferite de către inculpat este una relativ redusă de 150 lei (cca 7,5 Euro), fapt care în opinia instanței **micșorează esențial gravitatea și pericolul social al faptei comise**. În susținerea concluziei date instanța menționează că Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale în repetate rânduri a declarat inadmisibile cererile reclamanților în care se invocă că ar fi suferit „*un prejudiciu nesemnificativ*”, deși existau circumstanțe care să confirme violarea Convenției (*a se vedea Ionescu c/a României, Rinck c/a Franței, Fedotov c/a Moldovei etc.*).

Totodată instanța va respinge argumentul apărării privind oportunitatea neaplicării pedepsei cu amenda ori, doar aplicarea pedepsei cu închisoarea cu suspendarea executării pedepsei nu va fi capabilă să contribuie la realizarea scopurilor legii penale cum ar fi corectarea acestuia, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de inculpat, cât și de alte persoane. O pedeapsă prea blândă ar genera dispreț față de ea și nu va fi suficientă pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concluzie celor expuse, din motivul existenței circumstanțelor excepționale – existența unui copil invalid la întreținere și valoarea relativ redusă a foloaselor necuvenite oferite de cca 7,5 euro, instanța prin prizma art. 79 CP RM pe lângă pedeapsa cu închisoarea, urmează să aplice și o pedeapsă cu amenda în mărime de 500 u.c, adică de 25.000 lei, ceea ce constituie cca 3,5 salarii/lunare pe economie în anul 2019 și reprezintă o sancțiune proporțională pericolului social al faptei comise de inculpat.

Corpurile delict - suporturile materiale de informații ridicate și CD-urile cu înregistrarea convorbirilor, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului, iar mijloacele bănești în sumă de 150 lei urmează a fi trecute în venitul statului.

Cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 3010,37 lei cu titlu de salariu al procurorului, salariu al consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei și a combustibilului, în temeiul art. 227 alin. (1) și (2) pct. 1 CPP coroborat cu prevederile art. 229 alin. (1) CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea nu sunt pasibile de a fi încasate din contul lui Cocichin Alexandru, ținând cont de obligația statutului reprezentat de organul de urmărire penală privind îndeplinirea acțiunilor procedurale penale necesare întru realizarea scopurilor și stabilirea adevărului în procesul penal.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. art. 364¹,383-397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

Se recunoaște Cocichin Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 325 alin. (1) din Codul penal și, în temeiul art. 364¹ CPP RM coroborat cu art. 79 CP RM, i se stabilește o **pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (un) an și amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25.000 (douăzeci și cinci mii) lei** în beneficiul statului.

Conform art. 90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probă de 1 (un) an, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza alin. (6) art. 90 Cod Penal, se obligă condamnatul Cocichin Alexandru să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se obligă condamnatul Cocichin Alexandru ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune de la domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Corpuri delict - suporturile materiale de informații ridicate și CD-urile cu înregistrarea convorbirilor, urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

Corpul delict – mijloacele bănești în sumă de 150 lei urmează a fi trecute în venitul statului.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cerința cu privire la compensarea cheltuielilor judiciare pretinse a fi compuse din suma de 3010,37 lei cu titlu de salariu al procurorului, salariu al

consultantului procurorului, salariul șoferului și cheltuieli suportate în legătură cu consumul hârtiei și a combustibilului.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași în termen de 15 zile din ziua pronunțării ei integrale.

Sentița a fost pronunțată integral la 28 noiembrie 2019.

Președintele ședinței
Judecător

Negurița Veaceslav