

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

or. Edineţ

24 octombrie 2016

Judecătoria Edineţ

Instanţa în componenţa sa:

| | |
|------------------------------|------------|
| Preşedinte | E. Pşeniţa |
| Grefier | A. Lungu |
| cu participarea procurorului | I. Pripa |
| apărătorului | N. Baban |

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală privindu-l pe **M.** născut la.., originar şi locuitor din r-l Edineţ, or. Cupcini, str. Ionalitate moldoven, studii superioare, holtei, ăra persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterioare necondamnat, cetă R. Mold

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit. "c" CP RM.

Procedura de citare legală executată.

Cauze penale pornite la data de 28.01.2016 şi 14.03.2016, apoi remise instanţei la 22.04.2016 şi respectiv la 03.08.2016, care prin înc jătorească din 05 august 2016 au fost conexe.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

constată:

M., activând în funcţia de expert în cadrul Secţiei examinare autovehicule «Nord» a Direcţiei Identificare a autovehiculelor, subdi terit ă - Biroul Briceni de examinare şi evidenţă a transportului, fiind numit în această funcţie conform ordinului cu nr. 213p din 22.04.20 de directorul Departamentului jurid- amdinistrativ al întreprinderii de Stat «Registru», acţionînd în mod intenţionat şi din interes material, inţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

Astfel el, activînd în funcţia nominalizată mai sus, la 11 septembrie 2015, în cadrul discuţiilor avute loc în biroul său de serviciu din Biroului Briceni de examinişi evidenţă a transportului din cadrul Secţiei examinare autovehicule «Nord» a Direcţiei Identificare a autoveh cu cet. R., ţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei de înmatriculare a Transportului şi Calificarea Conduc Auto din or. Eţ în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea înaltă şi pozitivă a acestuia şi susţinerea cu succes a examenului de c auto indiferent de prţia acestuia şi eliberarea permisului de conducere auto de categoriile „D” şi „E” de vehicule, acţiuni ce intră în o acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloa ăneşti în sumă de 650 (şase sute cinci zeci) Euro, mijloace băneşti pe care li-a primit p de la cet. Rumega în bir ău de serviciu din incinta Biroului Briceni de examinare şi evidenţă a transportului, amplasat în or. Briceni, str. şi care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 14 509 lei.

Tot el, activînd în aceeaşi funcţie, într-o zi nestabilită de la mijlocul lunii septembrie anul 2015, în cadrul discuţiilor avute cu cet. C. în unei întîlniri avute cu ultimul la cercul de intrarea în or. Eţ dinspre mun. Bălţi, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din filialei din or. Eţ a întreprinderii de Stat «Centrul pentru pregătirea specialiştilor pentru Armata Naţională», în scopul de a-i determina p la înscrierea nec ţionată lui C. în lista elevilor la cursuri pentru instruirea conducătorilor auto la categoriile C şi E de vehicule şi aprecierea î poă a acestuia şi susţinerea cu succes a examenelor de absolvire în cadrul instituţiei indiferent de prestaţia acestuia, acţiuni ce intră în o de serviciu a acestora, a pretins de la Catan Ion mijloa ăneşti ce nu i se cuvin în sumă de 6000 lei, mijloace băneşti pe care le-a primit pers ultimul, -o zi nestabilită de la sfîrşitul lunii septembrie anul 2015, la intersecţia traseelor Drochia - Rîşcani.

Tot el, activînd în funcţia nominalizată mai sus, într-o zi nestabilită pe la sfîrşitul lunii iulie 2015, în cadrul discuţiilor avute loc în cu ce or. Drochia, în preajma domiciliului ultimului str. B., ţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei de înmatric Transport şi Calificarea Conducătorilor Auto din or. Edineţ în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea înaltă şi pozitivă a ace inerea cu succes a examenului de calificare auto indiferent de prestaţia acestuia şi eliberarea permisului de conducere auto de categoriile C de vehiculeţiuni ce intră în obligaţiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace băneşti în sumă de 650 (şase sute cinci zeci mijloa ăneşti pe care li-a primit personal de la cet. Şveţ Alexandr Alexandr, care conform cursului oficial stabilit de BNM în perioada res constituia suma 13 50

Tot el, activînd în aceeaşi funcţie, într-o zi nestabilită de la mijlocul lunii septembrie anul 2015, în cadrul discuţiilor avute cu cet. B. în unei întîlniri avute cu ultimul la cercul de intrarea în or. Eţ dinspre mun. Bălţi, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din ţiei de înmatriculare a Transportului şi (Calificarea Conducătorilor Auto din or. Edineţ în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea î poă a acestuia şi susţinerea cu succes a examenului de calificare auto indiferent de prestaţia acestuia şi eliberarea permisului de conduce de categoriile şi CI de vehicule, acţiuni ce intră în obligaţiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace băneşti în sumă de 600 sute) Euro, mijloa ăneşti pe care li-a primit personal, de la cet. B. în două tranşe, prima în sumă de 250 Euro i-a primit în cadrul unei auvte ce B.. la înte ţia traseelor Drochia - Rîşcani, iar cea dea doua tranşă în sumă de 350 Euro i-a primit de la B. în cadrul unei întîlniri a ultimul în nemijlocita apropiere ţiei PEGAS din or. Drochia, care conform cursului oficial stabilit de BNM în perioada respectivă co suma 13 30

Tot el, activînd în aceeaşi funcţie, într-o zi nestabilită de la mijlocul lunii decembrie anul 2015, în cadrul discuţiilor avute cu cet. C. în unei întîlniri avute cu ultimul în or. Cupc-ul Edineţ, susţinînd că are influenţă asupra persoanelor publice din cadrul Secţiei de înmatric Transport şi Calificarea Conducătorilor Auto din or. Edineţ în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea înaltă şi pozitivă a ace inerea cu succes a examenului de calificare auto indiferent de prestaţia acestuia şi eliberarea permisului de conducere auto de categori vehicul ţiuni ce intră în obligaţiile acestora de serviciu, a pretins de la ultimul mijloace băneşti în sumă de 300 (trei sute) Euro, mijloace bă c -a primit personal de la cet. C. care conform cursului oficial stabilit de BNM în perioada respectivă constituia suma 6 600 lei.

Tot el, activînd în aceeaşi funcţie, într-o zi nestabilită din luna iulie 2015, în cadrul discuţiilor avute cu cet. Por.

.l, naşul de cununie a soţilor L.. şi L. care a avut loc în nemijlocita apropiere a Secţiei înmatricularea Transportului şi Calificarea Conduc

Auto din or. Eț, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Cal Conătorilor Auto din or. Edineț în scopul de a-i determina pe ultimii la aprecierea înaltă și pozitivă a acestuia și susținerea cu su examenului de calificare auto indiferent de prția lui L. și eliberarea permisului de conducere auto de categoria B de vehicule, acțiuni ce o țiele acestora de serviciu, a pretins de la P. mijloace bănești în sumă de 350 (trei sute cinci zeci) Euro, mijloace bănești pe care li-personal de la cet. P., care conform cursului oficial stabilit de BNM în perioada resp ă constituia suma 7 300 lei.

Astfel, prin metoda descrisă mai sus M.a însușit mijloace bănești în sumă totală de 61 209 lei.

În ședința de judecată inculpatul M. vina nu a recunoscut declarând că, la SEET Drochia a activat din 14.01.2005 pînă la 04.11.2011 în de inginer. C. este din Drochi au prieteni comuni, prin intermediul lor s-au cunoscut. Fiind încă la lucru la Drochia, C.se adresat la el chestii de falsificare a actelor de înmatriculare a ății de transport, dar el i-a refuzat. Prin intermediul lui C. ultimul împreună cu cet. prezentat la el la serviciu la SEET Briceni prin toamna a.2011ră al telefona preventiv. În timpul discuțiilor pentru obținerea permis conduce-a răspuns că examenul nu poate fi susținut la SEET Briceni și că el nu se ocupă cu așa chestii și i-a refuzat. Alte discuții cu avut. -a propus pentru serviciile respective suma de 200 euro, dar el a refuzat. De la R. nu a primit careva mijloace bănești.

Pe B.r nu l-a cunoscut personal, dar l-a cunoscut prin intermediul altui prieten E.. B. s-a adresat cu întrebarea de a-i ajuta pe C. și pe B. ăș-au întîlnit la Drochia și i-a spus lui E. că el nu se acupă cu așa ceva. Anterior întîlnirii Emil l-a telefonat și i-a spus că „are o vorb concret -a spus. Cu B. s-au întîlnit apoi prin lunele octombrie-noiembrie 2015 la cerc la Edineț. B. a intrat în automobilul lui de model „ de culoare n.ă. Babără Ig. a venit cu o mașină de culoare gri și de unul singur a ieșit din mașina sa. B. i-a spus că mai adaugă încă cîte 5 numai ă hotărăscă întrebarea, dar el i-a răspuns că nu hotărăște nimic. O altă întîlnire cu B. a fost la cercul din Rîșcani, care din nou i-a bani ca-ă-i ajute pe C.și B. De la B.nu a primit nici bani și nici careva acte, dar numai au discutat.

Pe S. îl cunoaște prin colegul său de serviciu C.deoarece el aducea unități de transport de după hotare. În anul 2015 Sintimon V. s-a adr l ajute pe un priete -Ș. care era încă un copil. Cu S.a discutat în limba rusă și cînd a telefonat, s-au întîlnit la intersecția Brătușeni și cu Ei au dorit ca el ă-l ajute la examen pe Ș. A., însă i-a refuzat și careva acte nu a primit și nici bani nu a primit. Ulterior Ș. l-a sunat și a r concubina lui, a Șveț a venit la el acasă în or. Cupcini ca să-i hotărăscă întrebarea și i-a propus suma de 350 euro pentru susținerea exame categ ”B”. I-a lămurit că nu se ocupă cu așa întrebări și la Briceni nu se susțin examenele.

Pe P. la fel îl cunoaște pe cînd activa la Drochia, deoarece îl cunoștea pe tatăl acestuia-P. P. P. l-a sunat și a vorbit cu concubina lui, a a telefonat înapoi. C și L.a avut discuții numai la telefon, dar nu s-au întîlnit cu ei și nu a primit nici bani și nici careva acte. Cînd l-a t P.referitor la L. -a spus ca să meargă să susțină examenele la Ocnîța, Edineț sau Chișinău.

Cu B. au fost colegi de clasă și ea s-a adresat ca să-l ajute pe fratele său de a primi permis de conducere, însă el a refuzat-o.

Consideră că, declarațiile martorilor S. și C.sînt contradictorii deaparece au declarat că, ar fi dar banii în cafenea, dar alții spus că ar fi d ă la ei și chiar ar fi servit coniac. La fel consideră că, declarațiile lui Por.. și L. sînt contradictorii, deoarece au spus că ar fi dat banii în SEET Eț, dar el din data de 05.01.2012 activează la Briceni și nu putea să se afle la Edineț. Nu a promis că-i va ajuta pe cineva, nu mijloa ănești și nu a transmis la nimeni bani. Consideră că dacă B. intervenea cu întrebări referitor la susținerea examenului, atunci tot bab luat b și ca să scape de răspundere afirmă contrariu. Nu poate explica de ce Șveț și S.afirmă despre faptul transmiterii banilor anume lui. avut ții bune, dar S. nu a spus adevărul. Cu P. nu sînt în relații date bune, deoarece anterior el avuse un conflict cu tatăl acestuia referi datorie, care -a restituit-o.

La serviciu anterior a fost sancționat de mai multe ori și posibil special a fost sancționat ca să fie eliberat din serviciu. Nu este de aco restitui careva sume de bani, deoarece nu a luat de la nimeni În toamna anului 2015 utiliza telefonul mobil cu nr. 069--

Necătfînd la faptul că, inculpatul M.. nu a recunoscut vina, instanța constată că vinovăția lui și-a găsit deplina confirmare prin administrate de partea ării în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Episodul în privința cet.R. S.

- declarațiile părții civile R. care a declarat că, în anii 2014-2015 a învățat la școala-auto din or. Drochia și a obținut certificatul (diplă absolvire pentru conducerea vehiculelor din categ ”D” și ”E”. C. este prieten cu Ma.. și cunoscîndu-se cu C.. acesta l-a telefonat pe M., ultim -a spus ca să vină la Briceni la SEET. Tot atunci împreună cu C.. au venit la SEET Briceni. A discutat cu M. despre posibilitățile u -l ajute la susținerea examenului pentru obținerea permisului în cadrul SEET, la care M. i-a spus că este nevoie de suma de 650 euro și u pentru combustibil. Nu avea euro, dar avea doși tot la Briceni la o bancă a schimbat suma de dolari în lei, apoi a procurat euro și tot at transmis lui M. suma de 650 e și documentele de la școala auto, la fel a lăsat și numărul de telefon, însă M.. nu l-a mai telefonat. La ămîni personal a venit la M. căruia i-a spus că pleacă la muncă. M. l-a asigurat că îl va telefona, însă nu a mai fost telefonat. A reven

ă după 6 luni și din nou l-a căutat pe inculpat, însă ultimul nu mai lucra la Briceni. Chestiunea cu susținerea examenului la categoriile s nu au fost rezol și nici suma de 650 euro nu i-a fost restituită de către inculpat. Cînd a transmis banii erau prezenți soția lui și C.. Pînă la 11.09.2015 nu a mai fost la Briceni. Suma de 650 euro este o ă considerabilă pentru el și solicită să fie încasată de la inculpat;

- declarațiile martorului C. care a declarat că, R.. este soțul verișoarei sale R., care cu aproximativ un an în urmă l-a întrebat dacă nu c pe cineva deoarece nevoie de ajutor la ținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru 2 categorii. I-a spus că îl cuno M. . care a lucrat la SEET Drochia, dar de fapt la acel moment nu mai lucra. Împ ă cu R. au venit în or. Briceni unde lucra M.. Au disc M. A. referitor la R.. Inculp și-a făcut xerocopiile la actele lui R. Tot R. i-a transmis lui M. suma de 650 euro. R. a plecat la Moscova și c întors a încer ă-l găsească pe M., dar ultimul nu-i mai răspundea la telefon. L-au căutat la locul de lucru, la domiciliul din or. Cupcini. R.. prezent nu aărit nici o întrebare;

- materialele cauzei penale cercetate în cadrul cercetării judecătorești conform prevederilor art.373 CPP și anume: ordonanța de înc ării penale din 28.01.2016 (f.d.1, vol.I); procesul-verbal de primire a plîngerii din 28.01.2016, prin care R.. a solicitat tragerea la răspun M.. (f.d.4, vol. șa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor pe numele lui R.. din 31.03.2015(f.d.5-9, vol.I); scrisoarea din 26.03 ției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto, filiala Edineț, prin care s-a stabilit că R.a Sergiu nu a fost progr examinat la proba pr ă și teoretică la examenele de obținere a permisului de conducere la categoriile „D” și „E” de vehicule (f.d.169, scrisoarea Întreprinderii de Stat a Centrului de ătire a specialiștilor pentru armata națională, filiala Drochia din 24.03.2016, prin care se c R. a fost înscris în grupa pentru instruirea auto, cu fșă de evidență a orelor de instruire în perioada 09.01.2015-martie 2015, lista cand pentru categoria ”D”și”E” și a rezultatelor examenelor (f.d.187-193,vol.I); cererea lui R. din 12.04.2016 prin care solicită a fi recunoscut ă, deoarece M. prin acțiunile sale i-a cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă de 650 euro, echivalentul a 14509,50 lei și or de rec ștere în calitate de parte civilă din 12.04.2016 prin care R. a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d.210,212, vol.I); bonul fi 11.09.2015 eliberat ătore filiala Briceni a BC”Moldinconbank”, anexat de către R. din care rezultă că, la data respectivă au fost vînduți lui în ă de 650 euro contra sumei de 14495,50 lei (f.d.211, vol.I); ordinul nr. 37 sc din 25.08.2015 emis de Întreprinderea de Stat „,

Resurselor Infoționale de Stat „Registru” „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră” expertului M.(f vol.I); caracteristica pe numele lui M. eli ă de către Directorul al Departamentului identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de transport și c a Conătorilor Auto O. (f.d.139-140, vol.II); scrisoarea din XXXXXXXXX de la Secția de înmatriculare a transportului și califi conătorilor auto, prin care este descrisă componența membrilor comisiei de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț pentru perioad decembrie 2 și din care rezultă că M.. nu a făcut parte din această comisie (f.d.242, vol.II), alte materiale ale cauzei penale.

Episodul în privința cetățenilor C. I. și B. A.

- declarațiile reprezentantului părții civile C.-C.care a declarat că, C.este fratele ei mai mare, care la moment locuește în Germania de Din spisele lui C. c ște că ultimul i-a dat lui M.. suma de 6000 lei pentru a obține o categorie la permisul de conducere. Banii au fost pr ța lui B. B. B.care era concubina fratelui. Solicită să fie încasat de la M.. în beneficiul lui C. suma de 6000 lei;

- declarațiile părții civile B. care a declarat că, pe inculpatul M.. l-a văzut de 2 ori. În luna mai 2015 a vorbit cu Catan Ion ref inerea permisului de conducere. A ăcut studiile la școala-auto pentru categoria ”B” și ”C” și avea nevoie de permis, dar C. dorea să instruire școala-auto. Tot C. i-a spus că întrebarea dată va fi rezolvată prin B.. El împreună cu C.-au înfîlnit cu B., care le-a spus de M. pută le ajute. B. l-a telefonat pe M.. și acesta a venit la Drochia. Au discutat cu M.. în prezența lui, tatălui său B., a lui C. și B.r. Maxime venise cu un automobil de mo„Skoda” de culoare neagră. B. și C. s-au dus și au discutat cu M.. la care ultimul le-a spus că serviciile costa suma de 600 euro. Ulterior el a fost de ac ă-i deie suma de 600 euro. La intersecția Rîșcani-Drochia din nou s-au înfîlnit cu perso -a transmis lui M. suma de 250 euro. Înfîlnirea a fost organizată de către B.. Suma de 250 euro el i-a dat-o lui B. care a fost trans M. peste geamulșinii sale, deoarece M. nu a coborît din automobil. La vre-o 5-6 zile l-a telefonat B. care i-a spus că trebuie să deie restu de bani. La țerie din Drochia a mai transmis suma de 350 euro și documentele sale și urma să se prezinte la școala-auto. La școala-auto n fost chemat, nimeni -a mai telefonat. Pînă în prezent suma de 600 euro nu i-au fost restituiți. Consideră cu paguba pricinuită este consid ă primea permisul, nu se adresa la CNA;

- declarațiile martorului B.care a declarat că, fiind în or.Drochia în toamna anului 2015 împreună cu un prieten pe nume G., a făcut cunoș M., ca -a spus că activează în calitate de expert la SEET și dacă le achită suma de 200 lei pentru combustibil el singur va veni la Drochia Droc -au înfîlnit cu M. care i-a spus că dacă au nevoie de categoria „C” și pentru înscriere la școala-auto este nevoie de 600 euro. Cu el prezeși C.. Catan Ion l-a rugat pe M. să-l înscrie la școala-auto și să nu fregventeze orele, la care M.. i-a spus că îl poate înscrie la șco din or. Cupcini. Pentru înscriere școală urmau să achite suma de 6000 lei, dar din motiv că nu aveau toate documentele s-au înfîlnit cu M. zi. Îă zi erau prezenți la înfîlnirea cu M. el, B. B. și C. I. Maximenco A. s-a uitat la actele prezentate, dar din motiv că C.nu avea suma lei, carevțelegere între ei nu a avut loc. La vre-o săptămînă l-a telefonat M. și s-au înfîlnit la podul de pe traseul Rîșcani-Drochia și el i-a tr suma de 600 și actele pentru înscriere la școala-auto ale lui C. M.era la volanul unui automobil de model „Scoda” de culoare neagră cu nu înmatriculare ce țnea 3 cifre de ”77”. I-a transmis că după 3 luni C. I. să vină după documentele de absolvire a cursurilor de șoferie. La 2 -a telefonat pe M. ca să-l întrebe cînd sînt programate examenele. Inițial i-a spus că este ocupat și că nu poate vorbi la telefon, apoi n ridicat recept și atunci a înțeles că M.. nu va hotărî nimic. A fost apelat de la numărul său 060. la numărul lui M. 069730071. Pînă în pre nu a mai primit actele d școala-auto. Dacă M. îl înscria la cursuri pe C., nu se adresau la procuratură cu plîngere. După îndrumarea l transmis banii lui M., deoarece ei lucrase împ ă. Catan avea nevoie și de insturare și de o categorie, pentru care M. a spus că este nevoie i de 300 euro, dat B. avea nevoie numai de 2 categorii, la care M. a spus că este nevoie de suma de 600 euro. Personal i-a transmis lui ă 350 euro, bani erau puși în pachete diferite. Cu ambele pachete a urcat în automobilul lui Maximenco A.. Mai tîrziu în or. Drochia la o a tran lui M. suma de 250 euro. Nu avut anterior asemenea afaceri cu M.

- declarațiile martorului B. care a declarat că, C. a fost ginerele lui, care a locuit cu fiica B. C. avea nevoie de permis de condu categ „C” și s-a adresat la B., după recomandare. Prima dată s-au înfîlnit cu Maximenco A. la o stațire PECO la intrarea în or. Edine pr ție el, I. C. și posibil și fiica V.. El personal nu a ieșit din automobil. M.era cu un automobil de culoare neagră. Nu a auzit ce dialog au i M.. Cînd C. și Babără au revenit din automobilul lui M. au spus că inculpatul îi va înscrie la o școală-auto din Edineț și urma să achite s 6000 lei. Pa-o 1-2 săptămîni fiica și ginerele au luat de la el suma de 250 euro. C. a dat suma de 4000 lei. Ca urmare, C. nu a mai obținut documente. C.este plecat țară și nu mai cunoaște dacă banii i-au fost restituiți, deoarece nu mai locuiesc împreună cu fiica sa. Refe epizodul cu fău B. a declarat că fiul a făcut studiile la Colegiul din s. Țaul și avea nevoie de a obține permis de conducere și C. care moment era giner ău, i l-a propus pe B. care se cunoștea cu cineva. Fiul său urma să deie suma de 600 euro pentru 2 categorii. A dat co anume fiicei Va mai întii suma de 250 euro, apoi la o săptămînă a mai dat 300 euro. Banii urma să-i transmită lui M.Ig. Fiul a tran documentele pentru permis. El a dat banii copiilor lui, dar și cît au fost transmiși lui M.A. nu știe;

- declarațiile martorului B.care a declarat că, pe la sfîrșitul verii anului 2015 ea împreună cu Ca. B. și tatăl Bărbier Valeriu au venit în or. deoarece B. a prop ă se întâlnească cu A. Concubinul său C. avea nevoie de permis de conducere de categoria „C”. A. era cu un autom mo„Skoda” de culoare neagră. Ea nu a coborît din automobilul cu care au venit. Discuția a fost la vre-o 5 metri de la mașina lor. La di participat Catan Ion și M.. A înțeles că M. s-a uitat numai în documentele lui C.care erau în regulă. Urma să-i achite suma de 6000 lei, dar numai suma de 2000 lei. Peste ăptămînă s-au telefonat și ea împreună cu C. și B. au mers spre răsrucea spre Rîșcani. De ei s-a a automobilul condus de M-a transmis lui M.. suma de 6000 lei, 350 euro și documentele lui C., la care inculpatul a spus că totul este în reg ur ă-l înscrie pe C. la școala-auto, posibil a spus că la școala-auto din Cupcini. După 3 luni Catan Ion urma să primească documen pr ța ei și a lui C. B. îl telefona pe M. dar ultimul nu răspundea la telefon. C.careva documente nu a mai obținut și nici banii nu i-au fost C.avea suma de bani, deoarece la data de 19.07.2015 ei au jucat nunta. Suplimentar a mai declară prima sumă de 350 euro pentru fratele fost tra și lui M. sub pod la răsrucea Rîșcani, a doua sumă de 250 euro au fost transmiși prin B.în or. Drochia. Tot sub pod B. a tran suma de 6000 lei pentru Catan

- materialele cauzei penale cercetate în cadrul cercetării judecătorești conform prevederilor art.373 CPP și anume: ordonanța de înc ăriții penale din 19.02.2016 (f.d.32,vol.I); proces-verbal de primire a plîngerii lui Catan Ion din 19.02.2016 (f.d.35,vol.I); scrisoarea Întrep de Stat Centrul de ătire a specialiștilor pentru armata națională, filiala Edineț din 21.03.2016, prin care s-a stabilit că C. nu a fost inclus în n ăcut studiile la Filiala Edineț (f.d.139, vol.I); scrisoarea Uniunii Conducătorilor Auto din R Moldova, filiala Edineț, prin care s-a stabilit nu a fost înscris în scopul instruirii auto pentr ținerea ulterioară a permisului de conducere (f.d.141,vol.I); cererea lui C. din 12.04.2016 p s ă a fi recunoscut ca parte civilă, dat fiind faptul că Maximenco A. prin acțiunile sale i-a cauzat un prejudiciu material considerabil de 60 s ă a fi încasați de la ultimul în beneficiul său și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a cet. C. (f.d.207-208,vol.I); -ordon începere a ăriții penale din 14.03.2016(f.d.84,vol.II); proces-verbal de primire a plîngerii din 04.03.2016 prin care B.solicită să fie spundere M. care a pretins de la el suma de 600 euro(f.d.87, vol.II); rezultatele examenelor de absolvire ținute în filiala Dondușeni prin c fost admis la examenele la catego „B” și”C1”(f.d.92-94,vol.II); cererea lui B. din 25.04.2016 prin care solicită a fi recunoscut ca parte ci dosarul lui Și ordonanța de recunoaștere în clitate d e parte civilă din 25.04.2016 pe cet. B. în sumă de 600 euro (f.d.107-108, vol.II); scr

05.04.2016 eliberat de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din Edineț prin care s-a stabilit că, B. nu progra și examinat la proba teoretică și parctică la examenele de obținere a permisului de conducere la categoriile „A” și”B” (f.d.74, scrisoarea 02.04.2016 eliberat de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din Ocnița prin care s-a stabilit că a fost progra și examinat la proba teoretică și parctică la examenele de obținere a permisului de conducere (f.d.121,vol.II); scrisoarea de Candidat Auto Serv” din 08.10.2016 prin care s-a stabilit că Catan Ion nu a fost înscris și nici nu a fost instruit la cursurile teoretice și (f.d.126, vol.II); scrisoarea din 21.04.2016 al Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de trans și calificare a conducătoril prin care ceârbiier Sergiu în perioada anului 2015 a fost programat și examinat la proba teoretică la data de 05.09.2015, dar din necunoscute -a prezentat (f.d.137,vol.II); procesul-verbal de examinare a suportului de informație de tip CD-R, ce conține descifrările ap telefonice, de int și de ieșire, efectuate în perioada 02.09.2015-03.12.2015 de la postul de telefon cu nr. 069730071 ce aparține lui M. în -7 s-a constatat că, în perioada 01-06-2015 ora 00:00:00, pîna la 01-04-2016 ora 23:59:59, careva conexiuni între nr. 06973i nr. 06092 , stab ă aparține martorului și victimei, B. nu au fost efectuate, dar în perioada menționată, și anume la 02.09.2015, ora 18:14 min. 57 sec, de ant„Borosenii Noi”, la nr. 06973.a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 060., cu durata de 33 sec.Ulterior, la data de 03.09.2015, or min. 50 sec, deservit de ant„Edineț Centru”, de la nr. 0697.. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 0602., cu durata de 71 sec, care s-a apaține martorului B. La fel, la 04.09.2015, ora 06:39 min. 08 sec, deservit de antena „Brătușeni”, la nr. 0697. a fost efectuat un apel de int la nr. 0602. cu durata de 07 sec In continuare, la 04.09.2015, ora 06:39 min. 33 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. 0697. a fost efectuat de intrare de la nr. 0602. cu durata de 13 sec. Ulterior, la 05.09.2015, ora 15:57 min. 42 sec, deservit de ant„Briceni”, la nr. 06973.a fost un apel de intrare de la nr. 060243., cu durata de 57 sec. Ulterior, la 05.09.2015, ora 16:56 min. 44 sec, deservit de ant„Hlinaia”, la nr. 0 fost efectuat un apel de intrare de la nr. 0602.4, cu durata de 20 sec. Ulterior, la 06.09.2015, ora 14:44 min. 37 sec, deservit de ant„Cupci la nr. 06973. a fost efectuat un apel șire spre nr. 060243., cu durata de 22 sec. La fel, la 06.09.2015, ora 15:27 min. 35 sec, deservit de Cupcini2”, de la nr. 06973. a fost efectuat un apel d șire spre nr. 06024., cu durata de 66 sec. Ulterior, la 06.09.2015, ora 16:05 min. deservit de ant„Cupcini”, de la nr. 06973. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 060243144, cu durata de 9 sec. În continuare, la 16.0 ora 20:01 min. 16 sec, deservit de ant„Cupcini”, de la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 06024. cu durata de 98 a și dată, ora 20:05 min. 33 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 069730. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 06024., cu durat sec. Apoi, la a și dată, ora 20:31 min. 01 sec, deservit de antena „Cupcini”, de la nr. 069730. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 06 durata de 25 sec. La a și dată, ora 21:37 min. 38 sec, deservit de antena „Drochia”, de la nr. 06973. a fost efectuat un apel de ieșire s 06024. cu durata de 08 sec. Ulterior, la 25.09.2015, ora 12:42 min. 55 sec, deservit de ant„ Briceni Centru”, la nr. 069730. a fost efectuat de intrare de la nr. 06024.4, cu durata de 07 sec. În continuare, la 29.09.2015, ora 09:11 min. 55 sec, deservit de ant„Briceiy”, de la nr. 0 fost expediat un SMS dșire spre nr. 06024. cu durata de 01 sec. După care, la aceeași dată și oră, deservit de antena „Briceni”, d 069730071 a fost efectuat un apel șire spre nr. 060243144, cu durata de 01 sec. Ulterior, la 02.10.2015, ora 15:02 min. 15 sec, des ant„Briceni”, de la nr. 0697. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 060243. cu durata de 01 sec. După care, la aceeași dată, ora 15:02 sec, deservit de ant„Briceni”, de la nr. 0697. a fost expediat un SMS de ieșire spre nr. 06024. cu durata de 01 sec. Ulterior, la 03.10.20 10:44 min. 35 sec, deservit de ant„Briceni TV”, de la nr. 06. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 060243. cu durata de 01 sec. În con la a și dată, ora 10:44 min. 38 sec, deservit de antena „Briceni TV”, de la nr. 0697. a mai fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 0602 durata de 01 sec. La a și dată, ora 10:44 min. 41 sec, deservit de antena „Briceni”, de la nr. 069730. a fost expediat un SMS de ieșire 060243., cu durata de 01 sec. La a și dată, ora 10:44 min. 44 sec, deservit de antena „Briceni”, de la nr. 069730. a fost expediat un SMS d spre nr. 060243., cu durata de 01 sec. Ulterior, la a și dată, ora 10:49 min. 52 sec, deservit de antena „Briceni”, de la nr. 369730.a fost un apel șire spre nr. 06024., cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași dată, ora 10:49 min. 57 sec, deservit de antena „Briceni”, de la nr. 0 fost expediat un SMS șire spre nr. 06024. cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași dată, ora 10:50 min. 58 sec, deservit de antena „Bric la nr. 06973. a fost efectuat un apel șire spre nr. 06024., cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași dată, ora 10:51 min. 04 sec, deservit de Briceni”, de la nr. 06973.1 a fost expediat un SMS d șire spre nr. 06024., cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași dată, ora 10:53 min. deservit de ant„Briceni”, la nr. 06973. a fost efectuat un SMS de intrare de la nr. 060243. cu durata de 01 sec. În continuare, la 05.10.20 12:11 min. 07 sec, deservit de ant„Bratușeni”, la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 06024., cu curata de 01 continuare, la 06.10.2015, ora 10:16 min. 17 sec, deservit de ant„Briceni”, la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 060 durata de 05 sec. În continuare, la 07.10.2015, ora 19:42 min. 16 sec, deservit de ant„Edineț Centru”, la nr. 069730071 a fost efectuat un intrare de la nr. 06024. cu durata de 09 sec. În continuare, la 17.11.2015, ora 20:51 min. 54 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. 06973007 expediat un SMS de intrare de la nr. 060243., cu durata de 01sec. În continuare, la 03.12.2015, ora 10:43 min. 00 sec, deservit de ant„C la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 060243. cu durata de 102 sec. În continuare, la 13.12.2015, ora 10:22 m deservit de ant„Cupcini”, la nr. 06973. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 060243., cu durata de 05 sec. Ulterior, la aceeași dată, or min. 03 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. 06973. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 06024., cu durata de 01 sec. Ulterior, la , ora 12:18 min. 06 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 069730071 a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 060243. cu durata de Ulterior, la a și dată, ora 12:18 min. 09 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 36973. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 06 durata de 01 sec. Ulterior, la a și dată, ora 12:19 min. 09 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 069730071 a fost expediat un SMS de de la nr. 0602., cu durata de 01 sec.Ulterior, la a și dată, ora 12:19 min. 12 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 069730. a fost expe SMS de șre de la nr. 060243144, cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași dată, ora 12:19 min. 15 sec, deservit de antena „Cupcini” 369730071 a mai fost expediat un SMS de intrare de la nr. 06024., cu durata de 01

5. La fel, conform informației examinate, în perioada 01-06-2015 ora 00:00:00, pîna la 01-04-2016 ora 23:59:59, careva conexiuni î 06 și nr. 069253. care s-a stabilit că aparține martorului B. nu au fost efectuate.

6. La fel, conform informației examinate, în perioada 01-06-2015 ora 00:00:00, pîna la 01-04-2016 ora 23:59:59, careva conexiuni între nr. i nr. 06852., car-a stabilit că aparține martorului B., nu au fost efectuate.

7. La fel, conform informației examinate, în perioada 01-06-2015 ora 00:00:00, pîna la 01-04-2016 ora 23:59:59, careva conexiuni î 069730 și nr. 06037., care s-a stabilit că aparține martorului C.nu au fost efectuate (f.d.33 verso-34 verso, vol. II(pct.3-7)), ordinul nr. 37 25.08.2015 emis de Întreprinderea de „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplin fă de „muștrare aspră” expertului M.(f.d.167, vol.I); caracteristica pe numele lui M. eliberată de către Directorul al Departamentului iden Înmatriculare a Mijloacelor de trans și calificare a Conducătorilor Auto O. (f.d.139-140, vol.II); scrisoarea din XXXXXXXXXX de la S înmatriculare a transport și calificare a conducătorilor auto, prin care este descrisă componența membrilor comisiei de examinare în cad i CCA Edț pentru perioada iunie-decembrie 2015 și din care rezultă că M. nu a făcut parte din această comisie (f.d.242, vol.II), alte mate cauzei pe

- declarațiile părții civile Ș. a declarat că, în luna aprilie 2015 a studiat la școala-auto din Drochia pentru categoriile "A", "B" și "C" absolvișcolii a primit certificatul de absolvire respectiv și i s-a spus că susținerea examenului pentru obținerea permisului va avea loc la Eț. A început să caute prin prieteni. Tatăl său Șveț. a discutat cu S., dar el la acea discuție nu a asistat. Pînă la urmă tatăl său l-a găsit pe Ș. și i-a spus că să se întâlnească. Din cuvintele tatălui său cunoștea că în toamna anului 2015 s-au întâlnit cu M. în preajma s. Brătușeni, r. E au discutat referitor la acte. Tot Ș. a spus că are influența asupra comisiei pentru examenele de la SEET Edineț și ar putea să-l ajute. Coșt pentru 3 categorii ur ă achite suma de 700 euro. Tot atunci tatăl i-a dat lui M. documentele și suma de 350 euro. La vre-o cîteva venit la Dro și tata i-a mai transmis suma de 300 euro și urma ca M. să-l telefoneze. M. nu i-a mai telefonat, apoi a aflat că el nu luc SEET Eț, dar lucrează la Briceni. La Briceni i s-a spus că M. se află în concediu. În final nu a primit nici un document. I-a fost pici paă de 650 euro, care nu i-au fost restituiți și solicită să fie încasat de la inculpat. Suma de 50 euro urma să-i achite lui M. în moment p ște permisul de conducere. Plîngerea a depus-o el, dar banii de fapt erau al tatălui său;

- declarațiile martorului S. care a declarat că, pe inculpat îl cunoaște de pe timpul cînd lucra la SEET Drochia. Șveț A.I. l-a întrebat c ște pe cineva care lucrează la Edineț și el s-a amintit că are telefonul lui Maximenco. L-a telefonat și or. Cupcini s-au întâlnit. I-a cuno MȘ. apoi Ș. i-a comunicat că i-a transmis lui Maximenco A. suma de 300 euro, dar faptul de transmitere a banilor nu l-a văzut. Ma. a întîlnire cu un automobil de mo., „Skoda” de culoare neagră cu nr. ce avea „777”. Peste un timp l-a sunat tatăl lui Ș. și acesta a spus că le- și mai cere suma de 350 euro. Tot Ș. i-a spus că i-a mai transmis lui Ma. suma de 350 euro. Peste un timp Ș. din nou l-a rugat să-l sune deoarece nuărise nimic și nici banii nu i-au fost restituiți;

- materialele cauzei penale cercetate în cadrul cercetării judecătorești conform prevederilor art.373 CPP și anume: ordonanța de înc ării penale din 14.03.2016 în privința lui Ma. (f.d.1, vol.II); procesul-verbal de primire a plîngerii din 02.03.2016 de la Ș. (f.d.9, vol.II); colarizare a IȘ.A. de la filiala Drochia și anexele (f.d.13-16, vol.II); scrisoarea din 05.04.2016 eliberat de Secția înmatriculare a transpo calificare a conătorilor auto din Edineț prin care s-a stabilit că, Ș. a fost programat la data de 30.10.2015 pentru susținerea examenilor, teorie a ținut calificativul „admis”, iar proba practică – „respins”. La data de 16.12.2015 la proba practică a fost „respins” (f.d.74, scrisoarea întreprinderii de Stat Centrul de ătre a specialiștilor pentru armata națională, filiala Drochia din 08.04.2016, prin care s-a stabilit a fost înscris în grupa pentru instruirea ași rezultatele examenilor de absolvire (f.d.74-79, vol.II); cererea lui Ș. din 25.04.2016 prin care de a fi recunoscut ca parte ă pe dosarul în privința lui Ma. și ordonanța de recunoaștere ca parte civilă a cet. Ș.A. în sumă de 650 euro 81, vol.II); proc-verbal de examinare a suportului de informație de tip CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice, de intrare și d efectuate la data de 21.08.2015 de la postul de telefon cu nr. 069730071 ce ține lui M. în care în p.2 s-a constatat că, la data de 21.08.20 11.05 min. 14 sec, deservit de ant „Bălți Est”, de la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 079971967, care s-a stabilit că martorului S. iar la ora 11:05 min. 18 sec, deservit de ant „Bălți Est”, de la nr. 069730071 spre nr. 079971967, a fost emis un SMS d (f.d.33 vers -71, vol. II (pct.2)), ordinul nr. 37 sc din 25.08.2015 emis de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale Regis” „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră” expertului M.” (f.d.167, vol.I); caracteristica pe nu M. eli ă de către Directorul al Departamentului identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor Auto O u (f.d.13-140, vol.II); scrisoarea din XXXXXXXXXX de la Secția de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto, pri este de ă componența membrilor comisiei de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț pentru perioada iunie-decembrie 2015 și din care re M. n ăcut parte din această comisie (f.d.242, vol.II), alte materiale ale cauzei penale.

Episodul în privința cet.C. S.

- declarațiile părții civile C. care a declarat că, în vara anului 2014 a avut o discuție cu sora B. și cumnatul S. R. referitor la înscrierea la stu inerea examenului pentru obținerea permisului de conducere la SEET Edineț. Între timp S.. s-a interesat și în or. Cupcini s-a întîlnit cu lucra la SEET Eț, pentru a-l întreba dacă poate să acorde ajutor lui pentru a fi înscris la școală și ulterior să susțină examenul. Din di avute cu Maximenco A. în b „Miraj” din or. Cupcini, ultimul a cerut suma de 4000 lei. I-a transmis această sumă. Pe urmă Maximenco A. la ei ă, unde era prezentă sora T. și cumnatul R. au servit coniac. I-a dat încă 4000 lei pentru instruirea și surorii sale, care urma să fie îns co-auto din Briceni. S-au schimbat cu numerele de telefoane. La 3 luni de zile l-a telefonat pe M. și s-au întîlnit în centrul or. Cupcini, u transmis documentele de absolvi școlii auto, deși de fapt școala nu a fregventat-o. După aceasta s-a interesat cum să susțină examenele l Eț. La SEET Edineț i s-a spus că examenele urmează să le susțină la SEET Briceni. A făcut din nou legătura cu M., care i-a spus că tot costa suma de 300 euro pentru categ „B”. A fost de acord și în luna septembrie 2015 M. a venit la el acasă cu un automobil de model „ de culoare n ă. Banii i-a pus pe scaunul din față al automobilului. La fel și actele i le-a transmis și l-a rugat să urgenteze totul. La vre-o 2 să a încer ă-l caute pe M., a fost și la el acasă în or. Cupcini, dar mama lui i-a spus că inculpatul este la lucru. L-a căutat și la concubina l care ulți-a spus că ea este la curent cu întrebarea dată și că M. îi va restitui suma de bani. Urma să reînnoiască documentele și pentru aca n-a dat lui M. suma de 1400 lei în prezența surorii și prietenei lui, însă actele nu i le-a întros. Prejudiciul constituie suma de 300 euro pe s ă a fi încasate de la inculpatul M.

- declarațiile martorului S. care a declarat că, Co. este fratele concubinei sale B.. Co. în prezent este înrolat în rîndurile Armatei Națio anul 2014 -a înțeles cu M. referitor la obținerea permisului de conducere. La întîlnire cu M. au fost prezenți el, concubina B. T. și C. Ur fie achitat inculpatului suma de 4000 lei de per ă. La cîteva zile toți ei 4 s-au întîlnit la terasa din or. Cupcini „Miraj” și B.T. i-a transmis suma de 4000 lei pentru ea, dar la-o săptămîină C.. i-a transmis lui M. suma de 4000 lei pentru sine. Inculpatul urma ca pe ambii să-i în co-auto. La vre-o cîteva luni, M. a adus documentele lui C. și lui B. despre faptul că au fregventat școala-auto din Briceni. Nici B. și nici au prezentat la examene. Pe ă de la concubină a aflat că ea i-a mai dat lui M. A. suma de 300 euro și 1000 lei pentru susținerea examene SE

- declarațiile martorului C. care a declarat că, de 4 ani este în relații de concubinaj cu C. S., care la moment face serviciul militar. Cuno C. și sora lui B. T. aveau nevoie să învețe la școala-auto, apoi să primească și permis de conducere. La discuția cu Ma. cu C. S. a asist unde mai erau pr ții B. T și S. R.. S-au întîlnit toți în or. Cupcini și s-a discutat posibilitatea de a nu fregventa școala-auto, dar să fie documnetul necesar. Pentru acest fapt era nevoie de suma de 4000 și suma dată a fost transmisă lui M. de către C.S.. Pe urma s-a stabi careva din documente expirase termenul de valabili și C.S. a mai transmis suma de 1400 lei. La întîlnirea avută la terasa „Miraj” M. A. a automobilul de culoare n ă de model „Skoda” cu nr. 777 SMS. Atunci s-a dat suma totală de 4000 lei pentru B. și pentru C. Pe urmă din lui B. țeles că la vre-o 2-3 săptămîini ea a mai dat suma de 4000 lei. La vre-o 2-3 luni M. A. le-a prezentat certificatele de absolvirea școl Concubinul C. avea nevoie de per și ea personal l-a telefonat pe M., la care ultimul i-a spus că vine la ei acasă și că aceasta nu este dis telefon. A venit la ei ă M. și i-a spus concubinului că este nevoie de suma de 300 euro. Concubinul i-a adus din casă suma de 300 euro și lui M. A. -a mai dat suma de 1400 lei pentru faptul că au expirat niște acte. Concubinul urma să aștepte sunetul lui M. pentru a ști cîn prezinte la examene la SEET. Co. i-a căutat pe inculpat, dar fără careva rezultat;

- materialele cauzei penale cercetate în cadrul cercetării judecătorești conform prevederilor art.373 CPP și anume: ordonanța de înc

ărini penale din 16.03.2016 (f.d.110, vol.II); proces-verbal de primire a plîngerii lui C. din 14.03.2016 (f.d.113, vol.II); scrisoarea din 05.02.2016 eli a de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din Edineț prin care s-a stabilit că, C. nu a fost programat și examinat la proba teoretică și parctică la examenele de obținere a permisului de conducere la categoria "B" (f.d.74,vol.II); scrisoarea din 02.02.2016 eli a de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto din Ocnîța prin care s-a stabilit că, C. de co (f.d.121,vol.II); scrisoarea de la SRL „Candidat Auto Service” din 08.10.2016 prin care s-a stabilit că C. nu a fost înscris și nici nu a fost în cursurile teore și practice (f.d.126, vol.II); scrisoarea din 21.04.2016 al Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de tran calificare a conătorilor auto prin care cet. C.S. în perioada anului 2015 nu a fost programat și examinat la proba teoretică și pra examenelor d ținere a permisului de conducere (f.d.137,vol.II); cererea lui C. din 15.05.2016 prin care solicită de a fi recunoscut ca part pe cauza pã pornită în privința lui M. A. și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 15.0.2016 (f.d.215-216, vol.,II); pr verbal de examinare a suportului de infoție de tip CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice, de intrare și de ieșire, efectuate în p 24 septem-29 februarie 2016 de la postul de telefon cu nr. 069730071 ce aparține lui M. în care în p.p.8-11 s-a constatat că, la 20.08.2015, ora 12:35 min. 13 sec, deservit de ant„Edineț”, de la nr. 06973.1 a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 068750., cu durat sec, ca-a stabilit că aparține martorului și victimei, C. Ulterior, la aceeași dată, ora 12:59 min. 04 sec, deservit de antena „Edineț Centru 069730. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 068750. cu durata de 37 sec. Ulterior, la a și dată, ora 13:57 min. 48 sec, deservit de Edț Centru”, la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 068750. cu durata de 55 sec. La aceeași dată, ora 14:05 min. deservit de ant„Edineț Centru”, la nr. 06973. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 06875., cu durata de 13 sec. La aceeași dată, or min. 14 sec, deservit de ant„Edineț Centru”, la nr. 069730. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 0687., cu durata de 10 sec. La aceea ora 15:28 min. 04 sec, deservit de ant „Cupcini”, de la nr. 06973. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 068750. cu durata de 06 a și dată, ora 16:35 min. 25 sec, deservit de antena „Edineț Centru”, la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 06875., cu de 07 sec. La a și dată, ora 16:54 min. 11 sec, deservit de antena „Edineț Centru”, la nr. 06973.1 a fost efectuat un apel de intrare d 068750545, cu durata de 11 sec. În continuare, la data de 24.08.2015, ora 10:08 min. 30 sec, deservit de ant„Briceni”, la nr. 06973007 efectuat un apel de intrare de la nr. 06875., cu durata de 09 sec. La a și dată, ora 10:34 min. 44 sec, deservit de antena „Briceni”, d 069730. a fost efectuat un apel șire spre nr. 0687., cu durata de 24 sec. În continuare, la data de 30.08.2015, ora 19:35 min. 35 sec, des ant„Brătușeni”, la nr. 069730071 a fost expediat un SMS de la nr. 06875.5, cu durata de 01 sec. La aceeași dată, ora 19:41 min. 37 sec, de ant„Brătușeni”, de la nr. 069730. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 068750. cu durata de 1 sec. La aceeași dată, ora 19:41 min. deservit de ant„Brătușeni”, de la nr. 06973.a fost expediat un SMS de ieșire spre nr. 068750., cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași d 19:42 min. 18 sec, deservit de ant„Brătușeni”, la nr. 0697. a fost expediat un SMS de la nr. 068750. cu durata de 01 sec. În continuare, la 01.09.2015, ora 11:51 min. 10 sec, deservit de ant„Briceni”, la nr. 06973. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 068750545, cu durat sec. Tot la a și dată, ora 12:11 min. 27 sec, deservit de antena „Briceni”, la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 0687 durata de 04 sec. În continuare, la data de 06.09.2015, ora 16:58 min. 40 sec, deservit de ant„Mihăileni”, de la nr. 0697. a fost efectuat un ire spre nr. 0687505., cu durata de 01 sec. La aceeași dată, la ora 16:58 min. 47 sec, deservit de antena „Brătușeni”, de la nr. 069730. expediat un SMS șire spre nr. 06875., cu durata de 01 sec. Ulterior, la aceeași dată, la ora 16:59 min. 01 sec, deservit de antena „Brătuș nr. 06973. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 068750545, cu durta de 01 sec. În continuare, la data de 08.09.2015, ora 17:05 deservit de ant „Briceni” la nr. 06973. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 068750., cu durata de 01 sec. În continuare, la 10.09.2015, ora 20:15 min. 31 sec, deservit de ant„Edineț Centru”, la nr. 069730. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 06875. cu de 01 sec. În continuare, la a și dată, ora 20:15 min. 33 sec, deservit de antena „Edineț Centru”, la nr. 069730071 a fost expediat un S intrare de la nr. 06875. cu durata de 01 sec. În continuare, la data de 15.09.2015, ora 14:03 min. 49 sec, deservit de ant„Briceni”, la nr. fost efectuat un apel de intrare de la nr. 06875. cu durata de 04 sec. În continuare, la data de 19.09.2015, ora 20:17 min. 40 sec, deservi Cupcini”, de la nr. 0697. a fost expediat un SMS d șire spre nr. 06875., cu durata de 01 sec. La aceeași dată, ora 20:17 min. 42 sec, des ant„Cupcini”, de la nr. 069730. a fost expediat un SMS de ieșire spre nr. 068750., cu durata de 01sec. Ulterior, la aceeași dată, ora 20:20 sec, deservit de ant „Cupcini”, la nr. 069730.a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 06875. cu durata de 01 sec. În continuare, la 31.10.2015, ora 10:59 min. 16 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. 069730. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 068750., cu durat sec. În continuare, la data de 17.12.2015, ora 19:44 min. 55 sec, deservit de ant„Halahora de Sus”, la nr. 06973. a fost expediat un S intrare de la nr. 068750. cu durata de 01 sec. În continuare, la data de 29.12.2015, ora 16:38 min. 08 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 068750., cu durata de 01

9. Totodată, în urma examinării s-a constatat că, la data de 29.02.2016, ora 20:31 min. 40 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 0697 fost expediat un SMS de intrare de la nr. 061106.cu durata de 01 sec, ăr care s-a stabilit că aparține lui, S.

10. Totodată, în urma examinării s-a constatat că, la data de 23.09.2015, ora 17:35 min 45 sec, deservit de antena „Edineț”, la nr. 06973 expediat un SMS de intrare de la nr. 06897.cu durata de 01 sec, ăr care s-a stabilit că aparține lui B.care este sora victimei C. În ace ora.19:17 min. 18 sec, deservit de ant„Edineț Pilot”, de la nr. 069730.a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 06897., cu durata de 01 a și zi, ora 19:17 min 20 sec, deservit de antena „ Cupcini2”, de la nr. 069730. a fost expediat un SMS de ieșire spre nr. 068972595, cu d 01 sec. În a și zi, ora 19:19 min. 17 sec. Aservit de antena „ Cupcini2”, la nr. 069730071 a fost expediat un SMS de la nr. "1595. cu durat sec. În continuare, la data de 28.09.2015, ora 19:42 min. 35 sec, deservit de ant „Cupcini2”, de la nr. 0697. a fost efectuat un apel de ieși nr. 068972595, cu durata de 01 sec. La a și dată, ora 19:42 min. 44 sec, deservit de antena „Cupcini”, de la nr. 069730071 a fost expe SMS șire spre nr. 06897. cu durata de 01 sec. La aceeași dată, ora 19:43 min. 31 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 06973 expediat un SMS de la nr. 06897. cu durata de 01 sec. La a și ora 19:44 min. 20 sec, deservit de antena „Cupcini”, de la nr. 06973007 efectuat un apel dșire spre nr. 068972595, cu durata de 01 sec. La aceeași dată, ora19:44 min 29 sec., deservit de antena”Cupcini” nr.069730071 a fost expediat un SMS șire spre nr. 068972. cu durata de 01 sec. La aceeași dată, ora 19:45 min. 12 sec, deservit de Cupcini”, la nr. 0697. a fost expediat un SMS de la nr. 06897., cu durata de 01 sec. La ac și dată, ora 19:46 min. 24 sec, deservit de Cupcini”, de la nr. 069730. a fost efectuat un apel d șire spre nr. 068972.cu durata de 01 sec. La aceeași dată, ora 19:46 min. 34 sec, des ant„Cupcini”, de la nr. 069730071 a fost expediat un SMS spre nr. 068972595, cu durata de 01 sec. În continuare, la data de 07.10.20 17:59 min. 24 sec, deservit de ant„Cupcini Centru”, la nr. 069730071 a fost expediat un SMS de intrare de la nr. 06897., cu durata de 01 a și dată, ora 18:00 min. 33 sec, deservit de antena „ Cupcini Centru”, la nr. 06973. a fost expediat un SMS de la nr. 06897., cu durata de

11. Totodată, în urma examinării s-a constatat că, la data de 16.08.2015, ora 20:42 min. 37 sec, deservit de antena „Cupcini”, de la nr. 06 fost efectuat un apel dșire spre nr. 06107.cu durata de 79 sec, număr care s-a stabilit că aparține martorului, C., prietena victimei continuare, la data de 15.10.2015, ora 21:21 min. 03 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. 0697. a fost expediat un SMS de intrare de la nr. cu durata de 01 sec. În continuare, la data de 16.10.2015, ora 22:18 min. 05 sec, deservit de ant„Cupcini”, la nr. 06973. a fost expediat u de intrare de la nr. 06107. cu durata de 01 sec. La a și dată, ora 22:19 min. 22 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 0697. a fost expe SMS de intrare de la nr. 06107.cu durata de 01 sec (f.d.34 v-35 verso, vol. II (pct.8-11)), ordinul nr. 37 sc din 25.08.2015 e Întreprinderea de „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „

ă” expertului M.”(f.d.167, vol.I); caracteristica pe numele lui Ma. eliberată de către Directorul al Departamentului identificare, Înmatricularea Mijloacelor de trans și calificare a Conducătorilor Auto O. (f.d.139-140, vol.II); scrisoarea din XXXXXXXXXX de la Secția de înmatricularea transport și calificare a conducătorilor auto, prin care este descrisă componența membrilor comisiei de examinare în cadrul SÎT și CCA pentru perioada i-decembrie 2015 și din care rezultă că M. A. nu a făcut parte din această comisie (f.d.242, vol.II), alte materiale ale pe

Episodul în privința cet.L. V.

- declarațiile părții civile L.care a declarat că, soția sa L.a făcut studiile la școala-auto din Drochia. Nașul lor P. le-a spus că, are un c care a lucrat la SEET Drochia pe nume și poate hotărî întrebarea cu susținerea examenului și obținerea permisului de conducere. M. le înfățișează la SEET E. Soția lui urma să obțină permis pentru categoria ”B” și pentru această categoria i-a transmis inculpatului în prezența u P. E. suma de 350 eur și documentele în original. Inculpatul le-a spus că-i va anunța telefonic. Între timp M.nu a hotărît întrebarea și ap află luase bani și de la alte persoane, fără a rezolva ceva. Nu i-a fost restituită suma de 350 euro, care o solicită a fi încasată de la M., ă considerabilă. La fel nu i-au fost restituite nici actele în original, fiind nevoiți să le restabilească. În prezent soția lui are permis de con Bani au fost stră și în curtea de la SEET Edineț de către P.

- declarațiile martorului P.care a declarat că, L. este finul său. La fel îl cunoaște și pe inculpat de pe timpul când lucra la SEET Drochia. L. ur ă susține examenul la școala-auto și L. l-a rugat să-l ajute. În or. Edineț s-au întâlnit cu M., care le-a spus că este nevoie de 350 actele în original. A transmis lui M. suma de 350 e și actele. Soții Leșenco erau în mașină. În decurs de un an de zile nu l-au putut găsi Suma de 350 euro erau pentru examenele la SEET, darși pentru instruire;

- materialele cauzei penale cercetate în cadrul cercetării judecătorești conform prevederilor art.373 CPP și anume: ordonanța de înc ării penale din 06.07.2016(f.d.219,vol.II); procesul-verbal de primire a plîngerii din 07.06.2016 depusă de L. (f.d.221,vol.II); docume colarizare a lui L. de școala auto, filiala Drochia (f.d.229-234,vol.II); scrisoarea din 16.06.2016 eliberat de Secția înmatriculare a transpo calificare a conătorilor auto din Edineț prin care s-a stabilit că, L. nu a fost programată și examinată la proba teoretică și parctică la examene a permisului de conducere la categoria”B” (f.d.236,vol.II); cererea lui L. V. din 15.07.2016 prin care solicită a fi recunoscut ca parte pe dosarul pen privința lui M. și ordonanța de recunoaștere ca parte civilă a lui L. V. din 15.05.2016 în mărime de 350 euro (f.d.2 vol.II); proc-verbal de examinare a suportului de informație de tip CD-R ce conține descifrările apelurilor telefonice, de intrare și de efectuate în perioada 24 septem-02 octombrie 2015 de la postul de telefon cu nr. 0697. ce aparține lui M., din care rezultă că, în perioada 2015 ora 00:00:00, pîna l-04-2016 ora 23:59:59, careva conexiuni între nr. 069730. și nr. 07922., care s-a stabilit că aparține martorului victimei, L. nu au fost efectuate. Dar la data de 24.09.2015, ora 18:16 min. 52 sec, deservit de ant „Edineț ASITO”, de la nr. 0697 efectuat un apel șire spre nr. 06811., cu durata de 122 sec, număr care s-a stabilit că aparține martorului P., nașul de cununie a victimei a și dată, ora 18:42 min. 02 sec, deservit de antena „Cupcini”, la nr. 069730071 a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 068111., cu du 142 sec. În continuare, la data de 25.09.2015, ora 17:30 min. 32 sec, deservit de ant „Edineț Centru”, la nr. 06973. a fost efectuat un intrare de la nr. 068111., cu durata de 06 sec. La a și dată, ora 18:31 min. 15 sec, deservit de antena „Edineț Centru”, de la nr. 06973007 efectuat un apel șire spre nr. 06811. cu durata de 111 sec. La aceeași dată, ora 18:47 min. 56 sec, deservit de antena „Cupcini”, d 06973.a fost efectuat un apel șire spre nr. 068111., cu durata de 31 sec. La aceeași dată, ora 19:04 min. 30 sec, deservit de antena ASITO”, de la nr. 06973. a fost efectuat un apel șire spre nr. 06811. cu durata de 30 sec. La aceeași dată, ora 20:08 min. 47 sec, des ant „Edineț ASITO”, de la nr. 06973. a fost efectuat un apel de ieșire spre nr. 0681117., cu durata de 16 sec. La aceeași dată, ora 20:40 sec, deservit de ant „Mihaileni”, la nr. 0697. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 068111., cu durata de 27 sec. La aceeași dată, or min.22 sec, deservit de ant „Cupcini”, la nr. 069730. a fost efectuat un apel de intrare de la nr. 068111776, cu durata de 15 sec. În contin data d-10-2015, ora 10:24 min. 33 sec., deservit de antena „Briceni”, la nr. 06973. a fost efectuat un apel de intrare de la nr.068111. cu d 05 sec (f.d.35 v -36, vol. II (pct. 12-13)), ordinul nr. 37 sc din 25.08.2015 emis de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informațio „Registru” „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de „mustrare aspră” expertului M.”(f.d.167, vol.I); caracteristica pe lui M. eli ă de către Directorul al Departamentului identificare, Înmatriculare a Mijloacelor de transport și calificare a Conducătorilor (f.d -140, vol.II); scrisoarea din XXXXXXXXXX de la Secția de înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto, prin ca de ă componența membrilor comisiei de examinare în cadrul SÎT și CCA Edineț pentru perioada iunie-decembrie 2015 și din care rezult A. n ăcut parte din această comisie (f.d.242, vol.II), alte materiale ale cauzei penale.

- corpurile delictelor examinate în cadrul cercetării judecătorești conform prevederilor art.372 CPP și anume pachet nr.3 ce conține s electronic de tip -R de model „esperanza” ce conține înregistrările audio a convorbirilor telefonice efectuate de la telefonul celular cu 069730071 din posesia cet. Maximenco Alexandru care a fost sigilat cu ampreștampilei ”Pentru pachete a DGT Nord a CNA” dar la d acuzatorului de st-a admis renunțul la proba respectivă dat fiind faptul că, conținutul înregistrării de pe suportul electronic respectiv ta ță cu învinuirea adusă lui Maximenco A. pe prezenta cauză penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea pr ă în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea prin ării și contradictorialității. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pert concl ții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

De menționat că, urmare a administrării probelor în cadrul prezentei cauze penale se constată cu certitudine că a avut loc o situația r trafic de infță, exprimată în pretinderea de către cet. M.a mijloacelor bănești în sumă de totală de 650 Euro de la R. 6000 lei de la C. 650 ., 600 Euro de la . 300 Euro de la C. și 350 Euro de la P. ce aparțineau lui L. sau un echivalent al sumei totale de 61209 lei și apoi sumelor respective în intervalul de timp dintre lunile -decembrie 2015.

Totodată, acțiunile lui M. preventiv nu au fost documentate de către părțile civile prin înregistrarea lor pe un suport de informație și p ulteră îndată cu depunerea denunțului. De aici reiese că, organul de urmărire penală pînă la depunerea denunțului de către cet. R., C. Ș.Al Bși L. era pasiv, nu a inscenat careva situații, în măsura în care intenția infracțională era deja luată, existând predispoziția făptuitorului de a inținea (și nu creată prin acțiunea organului judiciar), iar autoritățile judiciare aveau motive întemeiate să suspecteze activitățile ili persoanei respective. Concomitent, lipsișunilor de provocare din partea organului de urmărire penală s-a constatat și prin faptul că, cet. R. B. și L. au absolvit școala auto și deja dispuneau de fișa de școlarizare cu toate actele necesare pentru a susține examenul la SIT CCA incluși cele medicale, iar din acțiunile de urmărire penală și MSI întreprinse în final s-a stabilit faptul că, M. personal a decis să hot întrebarea lui R.,Ș. Andrei, C. și L. pozitiv, susținînd că are influență asupra angajaților din cadrul SÎT CCA Edineț.

În același timp, au fost autorizate documentarea cu ajutorul metodelor și tehnicii speciale, interceptarea și înregistrarea comunicărilor posturile de telefoane celulare ce țin cet. M. și în coraport cu materialele acumulate în cadrul procesului penal reiese că, cet. M. nu a efect

un apel telefonic în adresa anților SIT CCA Edineț, careva întîlniri cu ultimii nu a solicitat și nici nu a întreprins careva acțiuni în asării acestora.

Drept celor distinse, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluzii și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării probelor, instanța de judecată conchide că, învinuirea inculpatului M. în temeiul art. 326 alin. (3) lit. c) Cod Penal R. ședința de judecată și-a găsit confirmare, pentru care fapt în privința inculpatului Ma. urmând a fi pr. țată o sentință de condamnare din următoarele motive:

În conformitate cu prevederile art. 8 alin (3) CPP, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot făturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, inculpat*

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, *probele administrate se verifică și se apreciază de organul de urmărire penală, iar după dispoziția articolului 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, com și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe și verificare din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respect*

Corespunzător dispozițiilor art.101 CPP, (1) *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzii și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele mod obiectiv, lăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța jud. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în mod determinat, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma măsurilor speciale de investigații.*

Potrivit art. 389 CPP, (1) *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bătută pe presupuneri, sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și în țata de judecată în absența lor. (3) Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învin și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, în șă martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în țatei de judecată.*

Totodată instanța califică declarațiile de nevinovăție ale inculpatului M. drept o încercare de inducere în eroare a instanței și a spunderii penale, or vin în contra ție cu probele descrise mai sus și care coroborează între ele.

Astfel instanța califică modul de depunere a declarațiilor de către inculpatul M. în cadrul cercetării judecătorești și anume în șterii doar a unor circumstanțe ale cauzei și în special a faptului întîlnirilor cu părțile civile și martorii acuzării, precum și a dispozițiilor telefonice dintrși ultimii, dar nu și a faptului pretinderii și primirii banilor de la părțile civile în prezența martorilor acuzării pentru facilitarea șterii civile a procesului de susținere cu succes a examenului la SEET Edineț pentru obținerea permiselor de conducere ca o tentativă de inducere în eroare a inșterii. În această privință instanța ia în considerație declarațiile părților civile și a tuturor martorilor acuzării care coroborează între ele și a faptului inculpatului M. în această privință nu au fost confirmate prin careva probe.

Tot aici instanța apreciază critic afirmațiile inculpatului precum că, părțile civile și martorii acuzării ar fi urmărit scopul comun de defaimare a lui, de învinuire neînteasă prin depunerea declarațiilor minciunoase, or în cadrul cercetării judecătorești nu au fost reținute careva probe demonstrative faptului existenței antereoare între inculpat și părțile civile și martorii acuzării a cărorva relații ostile, dușmănoase sau de altă natură pune la în șă veridicitatea afirmațiilor părților civile și martorilor acuzării. În afară de aceasta instanța a reținut că, acțiunile cu vinovăție a lui M. au fost constatate prin de țțiile unor grupuri de persoane (părți civile și martori) separate care nu au careva legături reciporice între ele, șșite în intervale de timp diferite și locuri diferite, circumstanțe care, în viziunea instanței, exclud afirmațiile inculpatului precum că, părțile civile și martorii acuzării ar fi urmărit scopul comun de acuzare neînteasă a inculpatului și defaimarea lui.

Astfel instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului M. în privința faptului pretinderii mijloacelor bănești în sumă de totală Euro de la R., 6000 lei de la C. 650 Euro dȘ. 600 Euro de la B., 300 Euro de la Cob. și 350 Euro de la P. ce aparțineau lui L. sau un echivalent sumei totale de 61209 și apoi primirea sumelor respective în intervalul de timp dintre lunile iulie-decembrie 2015 pentru ca M. la rîndul exercită inșterii asupra persoanelor publice din cadrul Secției de înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto din or. E. scopul -i determina pe ultimii la aprecierea înaltă și pozitivă a lui R. S. C. Ș.r, B., C. și L. și susținerea cu succes a examenului de calificare indiferent de țțiile acestora și eliberarea permisului de conducere auto a vehiculelor, denotă în sine vinovăția inculpatului și întrunesc în comp țta de infracțiune prevăzută de art.326 al.2 lit.”c” Cod Penal RM după indicii –*pretinderea, acceptarea și primirea de bani, persoana prin mijlocitor pentru sine sau pentru oă persoană, săvîrșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor publice, în scopu-al face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni sau șșvîrșite, acțiuni săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatul M. instanța de judecată ține cont de lipsa condamnărilor antereoare a ultimului vol.III), esănătos (f.d.17-18, vol.III), nerecunoșterea vinovăției, antereor nu a fost condamnat, la momentul săvîrșirii infracțiunii țțiile de expert în cadrul Secției examinare autovehicule «Nord» a Direcției Identificare a autovehiculelor, subdiviziunea teritorială - Biroul de examini și evidență a transportului, fiind persoană publică, prevederile Recomandării CSJ a R.Moldova nr. 61 ”Cu privire la unele chestiuni de individualizare a pedepsei penale în cauzele de corupție”.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului M. prevăzute de art. 76 CP nu au fost identificate.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului M. prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost identificate.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul M. instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului și ghida de criteriile ce asă aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare a condamnatului ce se țată de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite leșterii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni de partea condamnatului, și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv șșerios atît pentru inculpatul pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de inșterii și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfășurate în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite de personalitatea inculpatului M., care c prevederilor art CP se califică drept gravă, iar în special faptul că ultimul la momentul săvârșirii infracțiunii exercita funcția de expert în ției examinare autovehicule «Nord» a Direcției Identificare a autovehiculelor, subdiviziunea teritorială - Biroul Briceni de examinare și evi transportului, fiind astfel per ă cu funcție publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice și a ințiunea folosind intenționat situația sa de serviciu, respectând indicațiile CSJ expuse în Recomandarea cu nr.61, instanța de judecată co corijarea și reeducarea ultimului este posibilă numai în condițiile privării lui de libertate, aplicându-i o pedeapsă privativă de libertate în țiuinei art.326 al.2 CP. Din același considerent și în conformitate cu prevederile art. 65 al.3 CP care stipulează că, privarea de dreptul de a anumite ții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în cal ped ă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în îndeplinirii o ților de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea d acesta a dreptului de a ocupa anumite ții sau de a exercita o anumită activitate și al.(4) - La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a anumite ții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în co ății, termenul ei se calculează de la data rămîinerii definitive a hotărîrii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la înc termenul ei se calcuă din momentul executării pedepsei principale, instanța consideră necesar a dispune aplicarea în privința lui M. și a p complimentare sub forma ării lui de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen maxim de 5 ani.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reiterează dispoziția art.219 CPP, care stipulează că, *acțiunea civilă în procesul penal se inte prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau in ței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin faptațiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea ac*

La fel potrivit art. 225 CPP, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către inst compța căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter m în țta soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei j ătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Potrivit art. 61 al.1 și 3 CPP, *parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri conside ă în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la i de jud ă o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patri pentru faptele acestuiațiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestat. În cazul în ca -a constatat că, după recunoașterea părții civile, cererea de chemare în judecată a fost depusă de o pe necores ătoare sau că, din alte motive, lipsesc temeiuri pentru ca persoana să aibă calitate de parte civilă, organul de urmărire prin ărire motivată, sistează participarea persoanei în calitate de parte civilă.*

Astfel instanța de judecată a reținut că, cetățenii R. C., Ș. B.i, Co.și L. pe parcursul urmăririi penale au înaintat acțiuni civile privind în de la M. a 650 Euro, 6000 lei, 650 Euro, 600 Euro, 300 E și 350 Euro, în beneficiul lor respectiv și drept urmare au recunoscuți ca părți ci

Totodată instanța accentuează că, prin natura sa juridică, infracțiunea pevăzută de art.326 al.2 lit.”c” Cod Penal, poate avea victimă sa mată numai în cazul în care extorcarea remunerației ilicite constituie modalitatea faptică sub care se prezintă fapta prejudiciabilă prev nă (fapta presupunînd modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite). În această situație, victima sau persoana vătămată este p reia remunerația ilicită îi este extorcată de către făptuitor. Însă, în speță, nu s-a reținut drept modalitate faptică extorcarea. Iată de ce, i conclusio ă că, în mod eronat la faza de urmărire penală li s-a atribuit cet. Rum., C., Ș., Bă. Co.și L. calitatea de parte civilă.

Astfel față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia că, sînt neîntemeiate acțiunile civile înaintate de către R., C. Ș., j și respectiv urmează a fi respinse.

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inc valorilor valutare) utilizate ăvîrșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvîrșirea infracț sau rezultate din in țiuini nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora.*

În circumstanțele cauzei, grație stabilirii faptului de către instanța de judecată că, inculpatul M.. nu a recunoscut faptul deținerii la m banilor dob ții ilicit ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență în sumă de 650 Euro de la R., 6000 lei de la C. 650 Euro de la Euro de la B. 300 Euro de l și 350 Euro de la P. ce aparțineau lui L. sau un echivalent al sumei totale de 61209 lei, instanța constată nec dispunerii co ării de la inculpatul M. a sumei totale de 2550 Euro sau echivalentului lor bănesc în valută națională la momentul achitării și de 6000 lei, cu trecere țată și gratuită a mijloacelor bănești menționate în folosința și proprietatea statului.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

Pe M. a-l recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.2 lit.”c” Cod Penal aplicîndu-i pedeapsă sub fo închisoare pe termen de 5 (cinci) ani c ășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.65 al.3 Cod Penal a-l priva pe M.de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un term (cinci)

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui M.a calcula din data de 24 octombrie 2016, cu includerea termenului aflării lui sub arest prev la 11 martie 2016 ă la 14 martie 2016.

A aplica în privința lui M. pînă ce sentința va deveni definitivă măsura preventivă sub forma arestării lui preventive, luîndu-l sub st sedinței de judecată.

Acțiunile civile a părților civile R., C. Ș. B. C. și L.ca neîntemeiate, a respinge.

În conformitate cu art.106 Cod Penal a confisca de la inculpatul M. suma de 2550 (două mii cinci sute cincizeci) Euro sau echivalent nesc în val ă națională la momentul achitării și 6000 (șase mii) lei MD, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în f i proprietatea statu

Corpurile delictive: pachet nr.3 ce conține suportul electronic de tip CD-R de model ”esperanza” ce conține înregistrările audio a conv telefonice efectuate de la telefonul celular cu ărul 06973.din posesia cet. Ma.care a fost sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete Nord a ”, care se păstrează la Judecătoria Edineț, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

