

Dosarul nr. 1-18/2026
1-2604131-48-1-15012026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

24 februarie 2026

or. *****

Judecătoria Strășeni, sediul *****

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Gheorghe

Popa

Grefier

Rodica Bargan

cu participarea:

Procurorului

Radu

Procopciuc

Apărătorului inculpatului

Maria Tetelea

Inculpatei

Lucia

Bricaru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

Luciei Bricaru *****, născută pe *****, IDNP *****, de naționalitate moldoveancă, cet. a Republicii Moldova, originară și domiciliată în r. ***** s. *****, cu studii superioare, căsătorită, fără persoane la întreținere, angajată în calitate de profesor de istorie, nesupusă militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența psihiatrică și/sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal:

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 16 ianuarie 2026 – 24 februarie 2026

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a Ț ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Bricicaru Lucia *****, fiind absolventă a școlii auto „AUTOCONDU” S.R.L., urmărind scopul susținerii în condiții avantajoase a probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului determinat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, la 30 mai 2025, aproximativ la ora 11:40 minute, în timp ce se afla în incinta biroului nr.24, al școlii auto sus numite, amplasată pe adresa or. ***** , str. Mihai Eminescu 20 A, cunoscând cu certitudine că directorul acestei școli **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă**, are influență asupra membrilor comisiei de examinare și calificare a conducătorilor auto din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, care în virtutea art.123 Cod penal, întrunesc calitatea de persoane publice, pe care îi poate determina să întreprindă măsuri, astfel încât să-i aplice calificativul „admis”, la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, în timpul discuțiilor purtate cu aceasta, a promis, a oferit și a dat, personal persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, mijloace bănești ce nu i se cuvin, atât pentru sine cât și pentru alte persoane, în sumă de 500 Euro, care potrivit ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, la ziua comiterii infracțiunii constituia suma de 9 775 lei, în scopul ca aceasta din urmă, să determine persoanele publice din cadrul IP „ASP” mun. Ungheni, să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și să-i aplice calificativul „admis” la susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Urmare a acestor acțiuni ilegale, la 02.06.2025, Bricicaru Lucia, a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, fiindu-i eliberat permis de conducere cu numărul *****.

Astfel, prin acțiunile sale **Bricicaru Lucia ******* a comis infracțiunea prevăzută de 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, **traficul de influență**, adică, *promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

Privind procedura.

La etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Bricicaru Lucia ******* a înaintat o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ din Codul penal, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer, cererea fiind contrasemnată și de apărătorul inculpatei Maria Tetelea.

În ședință de judecată, inculpata **Bricicaru Lucia** a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. La fel, apărătorul inculpatei Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatei, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, cu examinarea cauzei în procedura simplificată.

Acuzatorul de stat, Radu Procopciuc, în ședință de judecată nu a obiectat în privința admiterii cererii, invocând dreptul inculpatei de a solicita procedura simplificată de judecare a cauzei.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura inculpatei **Bricicaru Lucia** din cererea întocmită este autentică, susținută de aceasta personal în ședință de judecată, iar conținutul acestor cereri, prin care inculpata recunoaște fapta incriminată, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, dar și că ultima a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatei **Bricicaru Lucia** cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestora conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

Inculpata Bricicaru Lucia, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că recunoaște vina integral la fel cum este indicat în rechizitoriu. Suplimentar a indicat că, a absolvit școala auto, iar după absolvire s-a înscris la examenul teoretic, pe care l-a susținut cu brio și urma să se înscrie și la examenul practice. Reieșind din faptul că cunoștea că este așteptată la București a dorit să urgenteze acest fapt. La data de 02 iunie 2025, urma să meargă la examen dar așa cum a auzit că nu se ia examenul și că este necesar ca cineva să influențeze, a recurs și ultima la această acțiune. Din discuție cu alte multe persoane i s-a spus că **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** ar putea să influențeze la examenul practic.

La întrebările instanței a explicat că, acesta urma să transmită suma de 500 euro, fapt pentru care la data de 30 mai 2025 a mers la sediul școlii auto și s-a întâlnit cu **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă** pe care a întrebat-o dacă poate să o ajute. Deoarece orele ea le-a luat toate practice, dar avea frică că mulți se întorceau cu examenul respins și ultima avea frica respectivă. **Persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** i-a spus că ar costa 500 euro, avînd banii în geantă i-a achitat atunci suma de 500 euro pentru a nu se mai întîlni ulterior cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. Aceasta nu era sigură că va putea susține examenul. Personal i-a spus că la data de 2 este programată, iar **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** i-a sugerat să fie prezentă de dimineață cu actele necesare. Ulterior la examen s-a prezentat și a urmat indicațiile date. Deține și conduce automobilul soțului. Ultima i-a cerut **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă** ca examinatorii să fie un pic mai blînzi cu ea din acest considerent, pînă la final a luat permisul care la moment este suspendat. Este vorba despre examinatorii de la ASP Ungheni, dar **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** nu i-a indicat numele și prenumele examinatorilor. În dimineața examenului a văzut pentru prima dată pe examinator. Nu poate să confirme că examinatorul a fost mai blînd cu ea, cel puțin primul elev care susținea examenul a fost tras pe dreapta, dar în raport cu aceasta, a condus foarte atent și a ascultat toate indicațiile care i le dădea instructorul.

La întrebările procurorului, a explicat că, l-a susținerea examenul nu a simțit ca examinatorul să-i fi pus careva impedimente, i-a explicat toate regulile în fața camerei. În ziua când a transmis banii nu erau alte persoane prezente în afară de ea și persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă. Din discuția pe care o purtase acesta cu o altă persoană a înțeles că suma de 500 euro este suficientă. Acesta a întrebat-o pe persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă cauza, de ce sumă este vorba și dânsa i-a arătat palma cu 5 degete și acesta a dat suma de 500 euro.

La întrebarea avocatului, a indicat că consideră că putea să susțină examenul practic singură. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de amendă.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata **Bricicaru Lucia** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, prin care s-a consemnat rezultatele efectuării percheziției la domiciliul persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă, prin intermediul căruia pe lângă celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției au fost ridicate și telefoanele mobile a persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”. (vol II, f.d. 12-15)

- *Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025*, prin intermediul căreia a fost copiată și extrasă informația deținută în telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9+” și „Samsung Galaxy A14”, ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă**, iar mai apoi plasată pe support de hard de model „KINGSTON”. (vol. II. f.d.19-20)

- *Procesul - verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 06.11.2025*, prin intermediul căreia a fost supusă examinării informația extrasă din telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă**. Urmare a examinării efectuate în compartimentul apelurilor „Call Log”, introducând în căutare numărul de telefon 068321441 ce aparține Luciei Bricicaru, s-au constatat 3 apeluri între numerele 068321441 ce aparține Luciei Bricicaru, cu numărul 079799410 ce aparține **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă**. Din examinarea listei de apeluri s-a constatat că **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** a apelat-o pe Bricicaru Lucia la data de 01.06.2025, ora 03:44 (după masă), și a durat 00.00.00 sec, după care l-a aceeași dată, ora 03:47 (după masă) a apelat-o Bricicaru Lucia pe **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă**, durata apelului fiind 00.00.28 sec. Ulterior s-a constatat că a avut loc apel telefonic de la Bricicaru Lucia către **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** la 02.06.2025, ora 06:24 min., cu durata de 00.00.20 sec. Este de menționat că, conform chestionarului pentru proba practică la examenul pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B” emis pe numele Luciei Bricicaru,

se constată că examenul a avut loc la data de 02.06.2025 și a durat de la ora 09:00 minute până la 09:26 minute. (vol. II. f.d. 23 – 25)

- *Procesul - verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 15.10.2025*, la domiciliul învinuitei Bricaru Lucia, amplasat în raionul *****, satul *****, în rezultatul cărui fapt a fost depistat și ridicat telefonul mobil al învinuitei și permisul de conducere emis pe numele său. (vol. II. f.d. 37 – 39)

- *Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 20.10.2025*, prin intermediul căreia a fost supus examinării permisul de conducere nr.*****, eliberat la ***** pe numele Luciei Bricaru, (vol. II. f.d. 44 – 45).

- *Copia procesului - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 29.10.2025*, prin intermediul căruia, din cadrul „DÎMT și CCA”, a fost ridicată copia dosarului personal al candidatului Bricaru Lucia, la susținerea examenului. (vol. II. f.d. 52 – 53)

- *Procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 11.11.2025*, prin intermediul căruia a fost supus cercetării copia dosarului candidatului Bricaru Lucia ridicat de la reprezentantul „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”.

În urma cercetării dosarului au fost depistate următoarele acte:

- Formularul tipizat privind solicitarea admiterii la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule completat cu instrument scriptural din numele Bricaru Lucia la data 19.05.2025. În colțul din stânga sus fiind indicat nr. A1428888. Mai jos, în text este indicat nr. de telefon a solicitantului 068321441, în partea de jos a filei fiind identificată amprenta semnăturii solicitantului și a persoanei care a recepționat cererea.
- Adeverință medicală (forma 083/e) nr.112 din 11.02.2025 eliberată pe numele Luciei Bricaru.
- Concluzie (aviz) consultativă narcologică nr.163 din 11.02.2025, eliberat pe numele lui Luciei Bricaru.
- Certificat de absolvire B143879053, pe numele Luciei Bricaru. Potrivit conținutului acestuia Bricaru Lucia a fost înmatriculată la unitatea de instruire a conducătorilor de vehicul „Autocondu” 17.01.2025, data absolvirii potrivit conținutului acestuia este 19.04.2025. Mai jos, alăturat numelui „**persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă**” se observă amprenta semnăturii executate cu instrument scriptural precum și amprenta ștampilei rotunde pe interiorul căreia se observă înscrisul S.R.L. „Autocondu”. Tot aici este o anexă pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria B, cu calificativul „ADMIS”.
- Chestionar nr.860008901 pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA (Ungheni) la data 02.06.2025 pe 02 file. Tot aici este indicat ora începerii examenului „09:00” finisat la „09:26”, examinator fiind Vlas Iurie.
- Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) a Luciei Bricaru. (vol. II. f.d. 62 – 63)

- *Procesul - verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigație* „cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură

fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video a biroului de serviciu nr.24, a **persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă**, amplasat în or. ***** str. Mihai Eminescu nr.20A”, întocmit la 28.08.2025, cu anexă stenogramele cu numerele 36, 37, 38. (vol. I, f.d. 153, 155, 171, 190)

Anexa nr.36, stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **30.05.2025**, în intervalul orelor **11:38:01 - 11:42:24 minute**, în biroul de serviciu al numitei **persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă**, amplasat pe adresa sus numită, au avut loc comunicările interceptate, cu înregistrarea de imagini, purtate între **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă**, **Trifan Ana** și **Bricicaru Lucia**.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GM”.

Cuvintele pronunțate de **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „TA”.

Cuvintele pronunțate de **Bricicaru Lucia** sunt convențional marcate în stenogramă cu „BL”.

BL - Bună ziua; **MG** – Bună ziua Lilia; **BL** - Mă primiți?; **MG** - Vă primim; **BL** - Zic dacă nu-i nimeni aici...; **TA** - Hai intră, ce se aude la dumneavoastră?; **BL** - Măine eu am lecția practică; **TA** – Aha; **BL** - Așa l-am sunat numai ce, dar era la volan și mi-a spus să-l telefonez mai târziu, adică încă odată să reamintesc despre programarea mea; **TA** - Dar când sunteți la examen?; **BL** – Luni; **TA** - Luni, pe două da?; **BL** – Luni; **MG** - Pe două pe două sunteți, da; **BL** – Știu; **MG** - A să fie tot bine; **BL** - Eu vreau să vă rog; **TA** - Prima dată se duce doamna; **BL** - Eu vreau să vă rog, eu prima dată mă duc de asta și zic; **TA** - Dar ce vrei cu ajutorul (cuvânt nedeșluit); **BL** - Nu, măcar să fie domol, potoliții, pregătit terenul, iacă de ce; **TA** - Ei nu vorbim în acest sens; **MG** - Asta noi nu putem să comandăm să faceți așa sau așa eu pot să pun doar aj femeia asta; **BL** – Da; **MG** - Și doar atâta dar restul; **BL** - Exact de asta și zic, dar eu cu ce trebuie am venit deodată de asta și zic dar eu... eu cu ce trebuie am venit de atât și zic nu mai... eu cred că...; **MG** - Nu, nu, avem; **TA** - Nu, nu; **BL** - Nici copiii noștri pentru că pe data de 6 de amu ea copii...; **TA** - Și trebuie să vă duceți?; **BL** - Da, da nora naște în curând că zică eu am intrat în 38 săptămâni, în orice zi pot să nasc și eu deja 2 luni mă duc în totalitate de aici de pe teritoriul nu o sa fiu; **TA** - Nepoțică da? Hai vorbiți dumneavoastră cu **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă**; **BL** - Da.; **TA** - Doamna Lucia vrea acolo să ducă din prima dată că pleacă la București cu avionul, dar vedeți adică; **BL** - Și două săptămâni să spun că mă duc și tocmai în august... eu, eu și așa acum stau și mă gândesc tocmai noaptea visam parcare laterală și....; **MG** - Ian stai oleacă, mai spune-mi odată familia; **BL** - Bricicaru Lucia, data de două; **MG** – Bricicaru; **BL** - Bricicaru, da, da, da; **MG** - Bricicaru Lucia, eu știu că sunteți scrisă la mine acolo, dar (cuvinte nedeșluite); **BL** - Da, da, Lucia, așa; **MG** - Lucia, pe data de două; **BL** - Două, da; **MG** - 02, zero; **BL** - 02.06.2025; **MG** - Dați telefonul dumneavoastră; **MG** – Da; **BL** – 068321441; **MG** - Așa, bine; **BL** - Ian spuneți eu trebuie cât trebuie să dau dumneavoastră; **MG** – Cinci; **BL** - Asta pentru dumneavoastră; **MG** - Pentru ce să-mi lăsați? cinci lăsați, atâta se cerere acolo, eu...; **BL** - Da, da, da de amu dumneavoastră, vă rog, ați spus că nu să nu știe nici nimeni, nici soțul nici nimeni adică într-un, fel că eu îmi am bani mei și nu știu dependentă de

ei; **MG** – Da; **BL** - Aici luați, ian verificați așa, eu de- am cu dumneavoastră, totul va fi așa eu am grijă și de următoare etapă, măcar știți cumva; **MG** - Care următoare etapă?; **BL** - Dumneavoastră, în momentul în care eu știu că rămân recunoscută are față și de dumneavoastră; **MG** - Eu am crezut (cuvinte nedeslușite); **BL** - Nu, nu, nu eu mă refer totul să fie bine; **MG** - Lăsați, totul o sa fie bine; **BL** - Da, da; **MG** - Eu o sa văd cuie o sa vă dau, fiindcă că sunt niște variante și o sa văd, eu v-am luat telefonul, dar dacă ceva va fi schimbări eu vă sun, dacă nu vă sun va-ți dus liniștit; **BL** - M-am dus...; **MG** - Dezi de dimineață să fiți acolo; **BL** - Da, da, da; **MG** - Nu știți nimic, nu ați văzut cine vă ia; **BL** - Am dat dosarul, nu am nevoie, eu chiar și dacă poate să fie, chiar și dacă mă anulează, eu pur simplu să știu că..; **MG** - Că o să fie..; **BL** - Da, da, da, în sensul acesta că cumva sar putea să fac greșeli că eu la Ungheni nu au mai făcut practică după asta, știi? și azi noaptea ne-am pus iară parcare laterală parcare, cumva sunt exercițiile care trebuie să fiu foarte atentă și foarte.. și pe etape, ce fac primul ce fac a două ce fac al treilea; **MG** - Poate o sa fie totul bine; **BL** – Asta; **MG** - O sa mă strădui; **MG** - Așa mia spus și Jenea, Eugenia Benderschi de la *****, i-a a dat, a spus că importat să fi calmă și ascultă ce îți spune acesta..; **MG** – Examinatorul; **BL** - Examinatorul, da, da și mai departe merge totul așa...; **MG** - Da, da, să nu tremuri să nu asta ea, că el câte odată pe frână înseamnă că..; **BL** - Da, da, da; **MG** - Să fiți atente; **BL** - În caz de vreo careva situație; **MG** - Da, da, da el vă preîntâmpină, da; **BL** – Îhh; **MG** – Bine; **BL** - Se precaută se fie totul bine; **MG** - O sa fie totul bine; **BL** - Vă rog, dacă este posibil, eu nu mai stau (cuvinte nedeslușite); **MG** - Cele bune, la revedere; **BL** - Ca să nu fiu suspectă, cele bune; **MG** - La revedere. (vol. I f.d. 191 – 193)

Anexa nr.37, stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la **30.05.2025**, în intervalul orelor **11:38:01 minute - 11:42:24 minute**.

Cuvintele pronunțate de **persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**GM**”.

Cuvintele pronunțate de **Trifan Ana** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**TA**”.

Cuvintele pronunțate de **Corduneanu Igor** sunt convențional marcate în stenogramă cu „**CI**”.

MG - Interesant Benderschi a trecut astăzi, vrea și pe Benderschi să i-o dau lu Igor, stau și mă gândesc că băieții ceia se tem să i-a de la Andrei dacă șeful îi elibereze.; **TA** - A să vedem dacă ceva, acum îi dați doar oameni fără, ea tot a făcut multă vojdenie asta Benderschi, asta...; **MG** – Aha; **TA** - La Ungheni; De la ora 09:28:05 până la ora 09:30:57 discuția nu prezintă interes.; **MG** - Igor nu răspunde... Igor nu răspunde; De la ora 09:31:42 până la ora 09:24:52 discuție telefonică cu Corduneanu I.; **MG** – Alo; **CI** – Aaa; **MG** - La noi tot e bine, da am mai trimis un om la medic eu..; **CI** - Am văzut acolo; **MG** - Bun, bine; **CI** - Totul e bine, da?; **MG** - Totul e bine, da, bun; **CI** - La oră vă rog; **MG** - Da, da am înțeles, i-am spus de amu, bun; **CI** - Și mă ocărăște, ocărăște că nu au ideii, trebuie să-i pregătesc au zis; **MG** - Păi asta care a fost la tine doar de multe ori a fost, care a fost azi; **CI** – Posibil, **MG** - O fost o fost de multe ori la tine; **CI** - Trebuie să-i pregătesc oleacă că e doamne ferește; **MG** - Aha bine, bun hai; **CI** - Principalul că e bine, hai sănătate; **MG** - Noroc, davai; **CI** - Măine tot la oră, (Vol. I. f.d. 194 -195).

Anexa nr.38, stenograma comunicărilor interceptate, cu înregistrarea de imagini la

30.05.2025, în intervalul orelor 11:04:35 min., - 11:10:02 minute.

BL - Bună ziua; **TA** - Bună ziua, cu bucurie; **BL** - Cu bucurie vedeți ce înseamnă dacă am ascultat, pas cu pas eu la 7 și 15 eram prima de acolo, așa bine, doamne manevra din trei mișcări am avut-o.; **MG** – Aha; **BL** - Da a stat domnul... Matei mă învățat, asta puteam din trei mișcări, și după ce am efectuat zicea, doamna Lucia fiindcă ați efectuat cu succes, continuați mai departe, eu credeam că o să îmi spună...; **MG** - Dați-vă jos; **BL** - Eu zic (blea), cu băiatul de dinainte a mers la nouă minute da nu s-a asigurat în situație de accident, trebuia să iasă pe banda laterală și nu sa asigurat și eu repede am frânat da asta am văzut-o.; **MG** - (cuvinte nedeslușite); **BL** - Și a spus trageți pe dreapta și, a cincea oară băiatul cela, eu...; **MG** - Asta e bine că ați trecut știți că...; **BL** - Eu de asta și am spus că situații putea să se întâmple orice; **MG** – Orice; **BL** - Eu eram pregătită în sensul dacă...; **MG** - Dacă da, dacă nu; **BL** - Da da, examinatorul Iurie... Vlas, familia nu țin minte, este acolo scris, și doamna care tot mai multe ori a mai mers a zis aista e cel bun, zic de unde știți, eu cu toți am mers toate mașinile și ăsteia; **MG** - pe toți îi știi, da?; **BL** - Da, voi sunteți de la Ungheni puteți să veniți oricând, eu azi trebuie să fac cel mai bine și trebuie să mă întorc....; **TA** - Nu îmi vine să credem doamna Lucia că ați dat din prima; **BL** - Eu tot așa, tot așa; **TA** - Foarte greu, acuma să dai; **BL** - Dar acum să demonstrez nu știu, eu în momentul în care mă înscris i-am spus peste o lună, când am început și cu ore practice și el o zis crezi că o să dai din prima, știi teoriei o să dai că ești deșteaptă da practică nu ai să dai, eu așa...; **MG** - Asta cine a spus?, **BL** - Omu meu; **MG** – Iiii; **BL** - Uitați-vă, uitați-vă, eu vă rog mult asta este pentru...; **MG** - Doamna Lucia; **BL** - Asta este pentru, vă rog mult eu vă rog mult, ca să vă spun de ce, tot ce am făcut, am făcut datorită, eu am venit aici și mă-ți încurajat eu eram cumva mai rățăcită, după moartea mamei, după asta, eu am zis că cumva timpul ista trebuie să-l consacru ceva, eu instruirea am făcut-o fiecare pas cu pas fiecare detaliu care..., **MG** - Ați muncit; **BL** - Da da, dar totdeauna mă gândeam la situații neprevăzute și mă pierd, pot să o pătesc oricând și ori unde...; **MF** - Nu vă duceți azi la...; **BL** – ASP; **MG** - ASP de atât că nu o venit încă datele, dar mâine v-ați duce, mâine poimâine.; **BL** - Mâine ca oricum na-m să-l eu, (cuvânt nedeslușit) nu reușesc; **MG** - Dumneavoastră dați să vi-l facă, când o să vă întoarceți o să-l luați; **BL** - Asta și am vrut să zic, că oricum la București nu o să umblu; **TA** - Da dar temporarul să-l luați; **BL** - Apui acum mil dă, mil dă deodată, zic poate om ieși noi cu băieți înafara Bucureștiului.; **MG** - Da, da, da; **TA** - Vă permite să conduceți cu temporar; **BL** - Da cu temporar; **TA** - La noi se poate cu temperatul doar că în altă țară cu temporarul se poate, chiar nu știu aici; **MG** - Dar la noi se poate nu știm acolo, dar ați vedea; **BL** - Om vedea; **MG** - Principalul că ați trecut; **BL** - Da, da, eu de asta și zic toți sunt încântați și fratele și sora (cuvinte nedeslușite); **TA** - nici nu s-a așteptat; **BL** - Voi de amu trebuie să știți ce trebuie de făcut așa că... ei sunt așa mai asigurații, eu cum am zis mă-ți lăsat la țară la cenușă să am grijă de mama, să am grijă, dar voi toți...; **MG** – Așezat; **BL** - Așezași, eu rămân încântată, mulțumită și de tot sprijinul și de toată îndrumarea și de totul, să trăiască, mulțumesc; **MG** - Să trăiască și succes dumneavoastră să aveți; **BL** – Sănătate; **MG** - La revedere; **TA** - Cei de bucuroasă, cei bucuroasă, (vol. I. f.d. 196 – 198).

Mijloace materiale de probă:

- *Suportul optic de tip CD cu numărul de inventar 3355, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului” (vol. I. f.d.240);*

- *Permisul de conducere cu nr.*****, emis la ***** pe numele Luciei Bricicaru, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. II. f.d.46-47);*

- *Copia autenticată a dosarului candidatului Bricicaru Lucia, ridicat din cadrul „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, după cum urmează:*

- Formularul tipizat privind solicitarea admiterii la examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule pe numele Bricicaru Lucia din 19.05.2025.
- Adeverință medicală (forma 083/e) nr.112 din 11.02.2025 eliberată pe numele Bricicaru Lucia.
- Concluzie (aviz) consultativă narcologică nr.163 din 11.02.2025, eliberat pe numele lui Bricicaru Lucia.
- Certificat de absolvire B143879053, pe numele Luciei Bricicaru. Potrivit căruia se constată că Bricicaru Lucia a fost înmatriculată la unitatea de instruire a conducătorilor de vehicul „Autocondu” 17.01.2025, data absolvirii potrivit conținutului acestuia este 19.04.2025.
- Chestionar nr.860008901 pentru proba practică a examenului la categoria B desfășurată în cadrul DECA (Ungheni) la data 02.06.2025 pe 02 file. Tot aici este indicat ora începerii examenului „09:00” finisat la „09:26”, examinador fiind Vlas Iurie.
- Chestionar pentru obținerea permisului de conducere (DL) a Luciei Bricicaru. (vol. II. f.d. 54 - 61, 64)

Aprecierea instanței.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile

Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Bricaru Lucia ******* au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, cu indicii calificativi „ traficul de influență, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit. ”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultima recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali poate fi influențate în luarea deciziilor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). *Obiectul material* al infracțiunii comise de către Bricicaruc Lucia, este constituit din mijloacele financiare transmise în scopul realizării interesului/ avantajului solicitat.

În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite, ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. Asemeni, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate Luciei Bricicaruc, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferirea și darea, pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) oferirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) darea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În ambele cazuri *latura subiectivă* se manifestă prin intenție direct.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar ca **Bricicaruc Lucia ******* să fie condamnată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpata **Bricicaruc Lucia ******* a comis infracțiunea constatată, cu vinovăție și în

acțiunile sale se atestă prezența tuturor elementelor componenței de infracțiune de care a fost acuzat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile **Luciei Bricicaru** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță și motivele de drept invocate de art. 326 alin. (2) lit d) din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Bricicaru Lucia** ***** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit d) din Cod penal – ***traficul de influență**, adică, promisiunea, oferirea și darea unei persoane personal, de bunuri, pentru aceasta și pentru o altă persoană, când respectiva persoană are influență asupra unei persoane publice, pe care o poate face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit.*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Radu Procopciuc, la etapa dezbaterilor judiciare a fost solicitat *a o recunoaște vinovată pe Bricicaru Lucia* ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborare cu art. art. 80¹ alin. (2) Cod penal pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei. Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara a menține pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. Documente/Corpuri delictive: Copia autenticată a dosarului candidatului Bricicaru Lucia, ridicat din cadrul „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia. Permisul de conducere cu nr.***** , emis la ***** pe numele Luciei Bricicaru, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

Apărătorul Maria Tetelea, care acționează în interesele inculpatei Bricicaru Lucia, la etapa dezbaterilor judiciare a indicat că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatei instanța trebuie să ia în considerare faptul că inculpa a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă. Conform caracteristicii anexate la materialele dosarului aceasta are un comportament exemplar în societate fiind profesoară de istorie, regretă enorm cele comise, îi pare rău de fapta comisă, fapt pentru care solicită ca în privința inculpatei să fie aplicată o pedeapsă penală sub formă de amendă într-o sumă care pentru instanță ar fi calificată ca pedeapsa cea mai blîndă.

Inculpata **Bricicaru Lucia** în ultimul cuvînt a susținut cele invocate de către apărătorul său, menționînd că se căiește de cele comise și este de acord să execute o potențială pedeapsă sub formă de amendă.

Potrivit art.24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să îndeplinească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă

răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal săvârșită de către inculpată, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție, pentru care pedeapsa maximă este de 7 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpata **Bricicaru Lucia ******* face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Totodată, instanța de judecată reține că **inculpata Bricicaru Lucia ******* a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute la art. 76, 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Bricicaru Lucia ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu **amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.**

Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a**

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu **amendă în mărime de la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 ani pînă la 5 ani și 3 luni.**

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul public, care atentează la una din valorile fundamentale precum încrederea cetățenilor în autorități, legalitatea, integritatea și imparțialitatea funcționarilor publici.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința **Bricicaru Lucia ******* pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei, în privința căreia apărătorul nu a obiectat și a solicitat aplicarea unei amenzi mai mici. Mai mult ca atît, atît procurorul cît și avocatul, inclusiv inculpata au optat pentru o pedeapsă sub formă de amendă.

Instanța subliniază că, în acest caz, inculpata a manifestat semnele unei căințe față de acțiunile sale, a recunoscut faptele încă de la etapa inițială, dar și nu a mai fost anterior condamnată pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate, iar în accepția instanței, în acest caz, o pedeapsă sub formă de amendă și-ar atinge scopul.

Astfel, instanța reiterează că în privința inculpatei, nu au fost reținute circumstanțe agravante, care întărește concluziile instanței în acest sens.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea inculpatei **Bricicaru Lucia ******* și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma amendă, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (8) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Printre circumstanțele ce au determinat stabilirea categoriei și cuantumul pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatei Bricicaru Lucia, este colaborarea acesteia cu organul de anchetă și atitudinea ultimei la etapa judecării cauzei penale, care a povestit circumstanțele speției și a manifestat o conștientizare sinceră a celor săvârșite. Mai mult ca atît, ultima a menționat că activează în calitate de profesor de istorie.

În acest mod, în speță, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ din Codul de procedură penală inculpatei **Bricicaru Lucia ***** i se va stabili o pedeapsă cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 (una sută cincizeci) lei.**

Totodată, instanța informează că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) și (7) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

În subsidiar, instanța relevă că pedeapsa urmează să fie pusă în executare din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul a solicitat menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei stabilite la faza de urmărire penală.

Analizând materialele cauzei penale, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatei **Bricicaru Lucia ***** la faza de urmărire penală prin ordonanța din 19 decembrie 2025 a fost aplicată măsura preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept. (vol-II, f.d.96)**

Totuși, în acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței, iar reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin. (1) din același articol.

Astfel, instanța statuează că, în scopul executării pedepsei stabilite inculpatei **Bricicaru Lucia ***** este necesar de aplicat în privința acesteia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pînă la definitivarea sentinței.**

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art.385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat ca:

- Documente/Corpurile delictelor: Copia autenticată a dosarului candidatului Bricicaru Lucia, ridicat din cadrul „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.11.2025, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) a se păstra la dosar pe tot termenul păstrării acestuia.

- Permisul de conducere cu nr.*****, emis la ***** pe numele Luciei Bricicaru, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrare în vigoare a prezentei sentințe de expediat în adresa Agenției Servicii Publice în vederea examinării legalității eliberării acestuia.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) Cod procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Instanța de judecată, constată că la materialele cauzei penale se păstrează următoarele mijloace materiale de probă:

- Suportul optic de tip CD cu numărul de inventar 3355, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului” (vol. I. f.d.240);

- Copia autenticată a dosarului candidatului Bricicaru Lucia, ridicat din cadrul „DÎMT CCA”, Direcția monitorizare și control intern al „ASP”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, (vol.II. f.d.54-61,64) **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.**

- Permisul de conducere cu nr.*****, emis la ***** pe numele Luciei Bricicaru, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. II. f.d.46-47), la definitivarea sentinței, urmează a

fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit rechizitoriului, dar și de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor bănești cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile art. a articolelor 157-162, 329, 340, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Bricicaru Lucia *******, a.n. *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, care constituie echivalentul sumei de 150 000 (una sută cinzeci mii) lei.

Se informează **Bricicaru Lucia ******* că, potrivit art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, astfel că suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 (una sută) de unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Bricicaru Lucia ******* se calculează din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința inculpatei **Bricicaru Lucia ******* **măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara**, cu menținerea acesteia pînă la definitivarea sentinței.

Mijloacele materiale de probă:

- *Suportul optic de tip CD cu numărul de inventar 3355, asupra căruia sunt înscrise rezultatele obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului” (vol. I. f.d.240);*

- *Copia autenticată a dosarului candidatei Bricicaru Lucia, ridicat din cadrul „DÎMT CCA”, Direcția Monitorizare și Control Intern al „ASP”, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 11.11.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale, (vol.II. f.d.54-61,64) **urmează a rămâne în continuare spre păstrare la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare al acesteia.***

- *Permisul de conducere cu nr.*****, emis la ***** pe numele Luciei Bricicaru, recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20.10.2025, care se păstrează la materialele cauzei penale (vol. II. f.d. 47), **la definitivarea sentinței, urmează a fi remis în adresa Agenției Servicii Publice pentru verificarea respectării procedurii ce a determinat eliberarea acestuia.***

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Strășeni (*sediul ******), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Gheorghe POPA