

dosar nr. 1-2173/2019
/12-1-26884-13052019/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

mun. Chişinău

02 decembrie 2019

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui de şedinţă, judecător
Grefierului
cu participarea:
Acuzatorului de stat
Inculpatului
Apărătorului, avocatului

Aureliu Postică
Mariana Vasiliev

Irina Gheorghiştean

Daniel Şontea

a examinat în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născută la *****, originară din r. *****, s. *****, domiciliată în mun. Chişinău, *****, cetăţeană a Republicii Moldova, divorţată, 4 persoane la întreţinere (1 copil invalid, 3 nepoţi), studii medii speciale, pensionară, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală pornită pe 31.05.2019, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal;

În privinţa învinuitei la faza urmăririi penale a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a localităţii;

La etapa cercetării judecătoreşti, în privinţa inculpatei nu a fost aplicată careva măsură preventivă;

Cauza penală a parvenit în instanţă pe 26.06.2019, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 05.07.2019 până pe 02.12.2019, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Irina Gheorghiştean, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatei ***** vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale. Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei solicită să fie suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani.

Acuzatorul de stat, a mai solicitat confiscarea specială în beneficiul statului a o sută euro anexaţi la cauza penală /f. d. 77/, iar documentele şi purtătorii optici a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe toată durata păstrării dosarului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Daniel Şontea, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatei a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu suspendarea condiţionată a executării acesteia pe un termen de probaţiune de 1 (un) an. Totodată, a solicitat în temeiul art. 79 Cod

penal, să nu-i fie aplicată inculpatei pedeapsa complimentară sub formă de amendă, ținând cont de faptul că inculpata are la întreținere 4 persoane și este pensionară.

Inculpata *****, în dezbateri judiciare, a invocat că se căiește și regretă cele comise, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime și a solicitat instanței să nu-i fie aplicată amenda.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatorului administrat de părți și cercetat în ședința de judecată, instanța –

A C O N S T A T A T :

Situația de fapt reținută de instanță:

1. ***** a săvârșit, prin acțiunile sale intenționate, acțiunea de corupere activă, manifestată prin promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale, în următoarele circumstanțe:

2. Așa ea, la 31 mai 2019, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 11:15 –11:20 min., *****, aflându-se pe teritoriul poligonului SCCA Chișinău din cadrul Agenției Servicii Publice, amplasat pe str. Salcânilor nr. 28 mun. Chișinău, în vederea susținerii examenului practic a conducătorilor auto la categoria „B”, și anume a probei practice „terenul” în condiții de poligon, la momentul urcării în automobilul de examinare, de model ***** cu n/î *****, până a purcede nemijlocit la conducerea autovehiculului și susținerea probei propriu-zise, acționând cu intenție și urmărind scopul coruperii active a unei persoane publice pentru a fi apreciată cu calificativul „admis” la proba respectivă, personal a promis și oferit inspectorului superior din cadrul Direcției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, *****, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal deține statut de persoană publică, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 Euro, respectiv în 2 bancnote a câte 50 Euro, pentru ca ultimul să o aprecieze pozitiv la susținerea probei practice.

Tot la 31.05.2019, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 11:20 – 11:25 min., în continuarea acțiunilor sale ilicite, *****, aflându-se la volanul aceluiași automobil, de model ***** cu n/î *****, după ce a picat proba practică „garajul din stânga”, conștientizând că examinatorul urma să o aprecieze cu calificativul „respins” la proba respectivă, personal i-a promis și oferit inspectorului superior din cadrul Direcției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, *****, care în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal deține statut de persoană publică, bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, în sumă de 100 Euro, pentru ca ultimul, contrar exercitării funcției sale și atribuțiilor ce-i revin în calitate de examinator, să nu o puncteze negativ și, respectiv, să nu noteze rezultatul „respins” la susținerea probei, ci să-i ofere repetat posibilitatea efectuării probei „garajul din stânga”, iar în rezultat să indice în chestionarul pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” în condiții de poligon a informației ce nu corespunde realității, exprimată prin înscrierea calificativului „admis” la susținerea examenului practic de către candidata *****.

3. În ședința preliminară din 19.11.2019, inculpata *****, fiind asistată de apărătorul, avocatul Daniel Șonțea, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință

de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiții, prin încheierea din 19.11.2019, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. Inculpata *****, fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

8. Așa, inculpata a relatat instanței că, a învățat la școala auto, făcând mai mult de 100 de ore practică. La 31 mai 2019 urma să susțină examenul la poligonul Agenției Servicii Publice de pe str. Salcânilor nr. 28. În cadrul probei practice, a eșuat proba garajul, deoarece era foarte emoționată. Menționează că proba ogradă a făcut-o, a mișcat mașina în spate, dar ceva nu era în regulă cu mașina. I-a spus examinatorului că îi propune suma de 100 de euro pentru a mai efectua odată proba garajul. Avea asupra sa suma de 100 de euro, pe care i-a arătat-o examinatorului și i-a pus în geantă. Concretizează că a solicitat examinatorului să-i permită efectuarea repetată a probei garajul.

La întrebarea avocatului a relatat că se căiește în cele comise, aceasta nu trebuie să o facă. Totodată susține că nu va avea posibilitatea de a achita amenda, deoarece are la întreținere 4 copii.

La întrebarea procurorului a comunicat că, l-a momentul când i-a propus examinatorului „aldămaș”, a scos banii și i-a arătat două bancnote a câte 50 de euro. Se căiește și regretă cele comise. După ce a propus acești bani, examinatorul i-a spus să aștepte în mașină până va veni mecanicul. După aceasta examinatorul a telefonat și în scurt timp s-au apropiat colaboratorii Centrului Național Anticorupție. Concretizează că suma a fost ridicată de la ea, la fața locului. Asupra sa mai deținea o sumă de bani, acești bani i-au fost restituiți.

9. Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

10. Fapta reținută în sarcina inculpatei este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile martorului Eugen Braila**, care a comunicat că, activează în calitate de inspector superior al DIMT și CCA al Agenției Servicii Publice din anul 2016, iar în atribuțiile sale de serviciu intră primirea examenelor de la cetățeni la proba practică, și anume conducătorilor auto. Astfel, la 31 mai 2019, ora 08.00 min., el a primit lista de sarcină cu cetățenii care urmează să susțină examenul practic la categoria "B", cutia automat, cu mijlocul de transport de model "*****cu n/i *****".

Drept urmare, la ora 11:17 min., a observat cum în automobilul de examinare s-a urcat o doamnă, și anume cet. *****, a.n. *****, ultima urmând să susțină examenul pe poligon. Atunci el a făcut identificarea persoanei conform b/i, timp în care d-na ***** i-a zis că îi va da „mohorici” de 100 Euro dacă totul va fi bine, concomitent scoțând puțin din buzunar bani și arătându-i lui bancnotele. El a observat că, bancnote erau cu nominalul de 50 euro, după care ***** și-a pus banii înapoi în buzunarul din dreapta al pantalonilor.

Neînțelegând ce se întâmplă, dânsul a rugat-o să repete ce a zis anterior, la ce ***** nu i-a răspuns. Atunci, realizând că din partea d-ei ***** sunt înfăptuite acțiuni de corupere, dânsul imediat l-a telefonat pe dl Vicol Ion din cadrul Secției securitate, pe care l-a rugat să se apropie la poligon. Intre timp, ***** a purces la efectuarea exercițiilor practice pe poligon, însă la final ultima a obținut calificativul "respins", pe motivul acumulării a 15 puncte de penalitate. La comunicarea acestora, ***** i-a promis din nou lui cei 100 de euro, ca urmare a cărui fapt, el a telefonat la linia fierbinte al CNA și a declarat despre actele de corupere din partea numitei *****. În acest timp, ultima a fost rugată să rămână în automobil, pe un pretext inventat, pentru a asigura siguranța probelor până la sosirea colaboratorilor CNA.

Totodată, martorul ***** a menționat că, la propunerea venită din partea d-ei ***** de a-i oferi banii în sumă de 100 euro, pentru calificativul "admis", dânsul nu i-a răspuns nimic, însă imediat a

anunțat organele competente. /f.d.30-31/

11. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpată în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorului audiat, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2019**, însoțit de planșa fotografică (în anexă), potrivit căruia, în rezultatul cercetării automobilului destinat pentru susținerea examenului practic a conducătorilor auto, de model *****cu numărul de înmatriculare *****, ce aparținea DÎMT și CCA al ASP și era parcat pe adresa mun.Chișinău, str. Salcânilor nr.28, s-a stabilit faptul că, în automobilul vizat pe bancheta din față a șoferului se afla bănuita *****. Totodată s-a constatat cert că, automobilul cercetat este dotat cu camere video (în față și în spate). /f.d. 8-10 vol.I/

- **Procesul verbal de percheziție corporală a reținutei *******, din 31 mai 2019, potrivit căruia, în cadrul percheziției efectuate, la propunerea organului ce urmărire penală, ***** a predat benevole mijloace financiare și anume: 2 (două) bancnote cu nominalul "100 dolari SUA" cu seria și numărul LE 52231473D E5 și LB 02528108K B2, precum și 2 (două) bancnote cu nominalul de "50 euro" cu seria și numărul SC 3055325169 și SD 5039904863, astfel suma totală a mijloacelor bănești depistată și ridicată fiind de 200 dolari SUA și 100 Euro. /f.d. 88 vol.I/

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 110 din 03 iunie 2019**, însoțit în anexă cu planșe fotografice, prin care s-a concluzionat că fiecare dintre bancnotele examinate, inclusiv cele 2 (două) bancnote cu nominalul de "50 euro", cu seria și numărul SC 3055325169 și SD 5039904863, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. /f.d. 68-78 , vol.I/

- **Procesului verbal de ridicare din 31 mai 2019**, prin care, de la inspectorul superior al DÎMT și CCA al ASP, *****, pe adresa mun. Chișinău, str. Salcânilor 28, s-a ridicat setul de acte privind susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere și de școlarizare a candidatului *****. /f.d. 12 vol. I/

- **Procesul verbal de examinare din 04 iunie 2019**, prin care au fost examinate actele ridicate de la inspectorul *****, și anume:

a) Chestionarul nr.54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău, pe 1 filă. Conform datelor indicate în chestionar, a fost supusă examinării în condițiile de poligon, candidatul ***** a.n. *****, IDNP *****, la data examinării 31.05.2019, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare *****. Examenul a fost inițiat la ora 11:17 min., după care, candidatului i-a fost fixat exercițiul parcarei cu spatele "Garaj din stînga". în rubrica puncte de penalizare acumulate, candidatului i-au fost marcate ca greșeli: pct. 4.1 - *Depășirea limitelor de încadrare, penalizare 6 puncte*; pct. 6.1- *Neeliberarea frânei de staționare, penalizare 3 puncte*; pct. 6.2 - *Folosirea incorectă a treptelor de viteză, penalizare 6 puncte*. Candidatului i-a fost bifată în rubrica „*rezultatul finalizării*” calificativul „respins”, în total cu 15 punct de penalizare.

b) Pe chestionarul vizat este aplicată semnătura "candidatul *****", precum și semnătura "examinatorul *****".

c) Chestionarul nr. 54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de trafic, pe 2 file. Conform datelor indicate în chestionar, este supus examinării în condițiile de trafic candidatul ***** a.n. *****, IDNP *****, la data examinării 31.05.2019, fiindu-i stabilită ruta de examinare nr. 3. Chestionarul vizat nu este completat și nu este semnat de nici o persoană.

d) Anexa la formularul numărul 54018856 din 13.03.2019 (set. 2), pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B" a candidatului *****, a.n. *****, IDNP *****, ziua de examinare 13.03.2019, ora 11:25:33. Proba teoretică a fost susținută cu calificativul „*admis*”.

e) Chestionarul nr. 54038050, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău din 16.05.2019, pe 1 filă. Conform datelor indicate în chestionar, examinării în condițiile de poligon, este supus candidatul ***** a.n. *****, IDNP *****, la data examinării 16.05.2019, cu mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare CPT 006. Candidatului i-a fost fixat exercițiul parcarei cu spatele "Garaj din dreapta". în rubrica puncte de penalizare acumulate,

candidatului i-au fost marcate ca greșeli : pct. 4.1 - *Depășirea limitelor de încadrare, penalizare 12 puncte*; pct. 4.2. *Parcarea cu spatele sub unghi drept către carosabil, Exercițiul a fost efectuat în două sau mai multe faze, penalizarea cu 6 puncte*. Candidatului i-a fost bifată în rubrica rezultatul finalizării cu calificativul „respins”, în total cu 18 puncte de penalizare. Pe chestionar este aplicată semnătura ”candidatul *****” și semnătura ”examinatorul Brîncovianu Vitalie”.

f) Adeverința medicală nr. 24964 din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele ***** , a.n.*****, IDNP ***** , cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile ”B”.

g) Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0259673 (pe 1 filă) și certificatul de absolvire (pe verso) a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL ”Viral Elegant”, cu licența nr. A MMII 048055 din 09.03.2015; pentru categoria/subcategoria ”B”, a candidatului ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , care a susținut examenul interior cu calificativul ”admis”, totodată cu specificarea faptului că examenul interior a fost susținut la 05.01.2019 conform procesului - verbal nr. 2 din 05.01.2019.

h) Copia adeverinței medicale nr. 24964, din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal dermatovenerologic Chișinău, pe numele ***** , a.n.*****, IDNP ***** , cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile ”B”.

- **Prin ordonanța OUP din 04 iunie 2019, actele vizate au fost recunoscute în calitate de documente**, conform prevederilor art.157 Cod de procedură penală, așa cum prezintă importanță pentru cauza penală, totodată fiind dispusă anexarea și păstrarea acestor documente la cauza penală nr. 2019970379, ca mijloace materiale de probă. /f.d. 13-20,23 vol.I/

- **Procesul verbal de ridicare din 31 mai 2019**, prin care, de la șeful adjunct a Direcției securitate al ASP, Timofți Igor, pe adresa mun. Chișinău, str. Pușkin, nr. 42, a fost ridicat un purtător optic de model CD-RW, ”EMTEC”, de 700 MB, pe care a fost înregistrat un fișier, cu denumirea ”***** din 31.05.2019, *****”, de 410 790 KB, cu înregistrările video din 31 mai 2019, captate de camerele video amplasate în automobilul de model Škoda Fabia cu numărul de înmatriculare ***** al DÎMT și CCA a ASP, privitor la susținerea examenului practice pe poligon a candidatului *****. /f.d. 25 vol.I/

- **Procesul verbal de examinare din 05 iunie 2019**, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video din 31 mai 2019 (cu referire la susținerea examenului practic pe poligon a candidatului *****), captate de camerele video amplasate în automobilul de model *****cu n/1 ***** , ce aparține DÎMT și CCA ai ASP, ce au fost ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 31 mai 2019, de la șeful adjunct a Direcției securitate al ASP, Timofți Igor, pe un suport optic de stocare a datelor, de model CD-RW, ”EMTEC”, de 700 MB. în rezultatul examinării fișierului (conținut pe suportul optic de stocare a datelor nominalizat supra), cu denumirea ”***** din 31.05.2019, *****”, s-au stabilit următoarele circumstanțe, mai jos fiind redate inclusiv conținutul discuțiilor avute loc la 31.05.2019, dintre numita ***** și examinatorul *****:

La 31 mai 2019, ora 11:17:03, cet. ***** este așezată pe bancheta din față a conducătorului auto, iar examinatorul ***** este așezat pe bancheta din față a pasagerului. ***** se adresează către ***** , zicându-i ”... *i-am pregătit pentru dumneavoastră, iaca le punem aici, amuș încercăm*” și își îndreaptă mâna, arătând la buzunarul drept a pantalonilor, în care a pus ceva în buzunar, luând de sub piciorul drept. Examinatorul a întrebat ”*ce ați spus până amuia*” întrebându-o de două ori acest lucru, la ce ***** a răspuns ”*da și nu vrei*”, examinatorul nu a răspuns.

La 11:17:39 ***** a început mișcarea cu mijlocul de transport.

La 11:18:10 examinatorul ***** a făcut un apel telefonic, zicându-i persoanei pe care a apelat-o „*Vină te rog frumos până la poligon de urgență*”.

La 11:18:53, după ce ***** a parcurs proba de 100 metri, s-a oprit la linia stop de pe poligon, la ce examinatorul i-a comunicat ”*dna Maria, examenul se începe de aici, eu ies, dumneavoastră o să faceți ograda apoi garajul din partea stângă. Vă este clar?*”, ***** a răspuns ”*bine*”. ***** a ieșit din automobil, zicându-i ”*Așteptați, eu am să vă spun când să vă porniți*”, ***** a răspuns ”*bine*”.

La 11:19:24 examinatorul ***** i-a dat comanda numitei ***** să se pornească. În acest timp de automobil s-a apropiat o persoană cu care ***** s-a îndepărtat de automobile, iar ***** a început efectuarea exercițiilor întru susținerea examenului practic pe poligon, în decursul perioadei de timp

11:19:26 până la 11:21:26. La ieșirea din ogradă, examinatorul ***** s-a apropiat de automobile, zicându-i *"Doamnă v-am spus opriți, doamnă Stop, frâna de staționare v-am spus odată! De ce nu ați dat-o până acuma jos?"* Examinatorul a deschis ușa de la automobil din partea pasagerului din față, ***** i-a răspuns *"eu am învățat la altă mașină și frâna era din partea astălaltă"*.

La 11:21:45 examinatorul a închis ușa și a întrebat *"ați dat frâna de staționare jos"*, ***** a dat în jos frâna de staționare, ***** i-a zis să îl urmeze, ***** a îndreptat automobilul în direcția în care s-a deplasat examinatorul ***** , oprindu-l la linia "Stop". Atunci examinatorul i-a zis "Garajul" și s-a îndepărtat de automobil.

La 11:22:23, ***** a poziționat automobilul în poziția „parcare”. De afară se aude vocea examinatorului care îi strigă *"Garajul"*, ***** întreabă *"garajul încă odată"* și poruncește la efectuarea exercițiului intrarea în garaj sub unghi de la carosabilul, din partea stângă. Pe înregistrarea video, camera de jos din dreapta arată indicatoarele de viteză, inclusiv și manevra cu schimbătorul de viteză a cutiei de viteză, astfel ***** poziționează schimbătorul de viteză în poziția "D-draiv" apoi "N-neutru". Examinatorul ***** se adresează către ***** , zicându-i: *"Doamnă, Rever trebuie să fie, nicidecum Draiv sau Neutru. Revers! R, R!"*. ***** încearcă să efectueze exercițiul în continuare, iarși poziționează schimbătorul de viteză în "N-neutru", "D-draiv" apoi "N-neutru", zicând *"Unde e Rever încearcă să pună în mișcare automobilul"*.

Ulterior, la 11:23:31 ***** poziționează schimbătorul de viteză în poziția "R-revers", punând în mișcare automobilul în spate, după care, trece de indicatoarele garajului și se apropie de ogradă.

La 11:23:51, examinatorul ***** aflându-se în fața automobilului, afară, i-a indicat cu mâinile semnul de a se opri, totodată strigând: *"doamnă, stop!"*. Examinatorul ***** s-a apropiat de automobil din partea conducătorului auto și i-a zis dnei *****: *"Vă rog frumos puneți-o în parking, P,P acolo este P"*.

La 11:24:04 ***** a poziționat schimbătorul de viteză în poziția "P- parking", după care ***** i-a zis dnei ***** , *"și ieșim"*, la ce ***** a întrebat: *"Da și? N-am dat? Mai dați-mi voie să fac încă odată, eu am stat ultima și m-am stresat tare mult. Îmi dați voie să merg înainte să fac ograda"*. Examinatorul ***** a întrebat-o pe ***** *"da din ce cauză să vă dau voie dacă Dumneavoastră..."*, iar ***** la minutul 11:24:24, întrerupe discuția examinatorului ***** , zicându-i: *"Eu am să pun un mohoric bun, am să vă pun 100 euro, eu sunt și eu o băbă bătrână, înțelegeți mie nu îmi trebuiește, eu nu am nici garaj nici mașină, da îmi trebuiește permisul ca să mă aranjez la lucru"*. Examinatorul nu a răspuns, s-a îndepărtat de automobilul în care stă ***** , părăsind poligonul, iar ***** a rămas în mașină.

La 11:41:20 examinatorul a revenit pe poligon, s-a apropiat de mașină și s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, dându-i indicație dnei ***** să meargă la dreapta, totodată arătându-i cu mâna în ce direcție. ***** a pornit automobilul din loc, examinatorul a zis dnei *****: *"atent apăsați frâna, auziți că frâna nu lucrează, nu asta tat îi... auziți ceva nu lucrează, parcă hârâie ceva..?"*, ***** a răspuns *"se aude ceva"*, la ce examinatorul ***** a continuat discuția: *"da mulțumesc, a să mergem să ne parcăm și amuș vine domnul mehanic și a să încerce să repare, bine"*. ***** s-a îndreptat în direcția indicată de examinator, ajungând la linia stop pe estacadă a apăsând frâna și s-a oprit, la ce examinatorul ***** i-a dat indicația să apese accesatorul și să meargă mai departe fără a se opri, indicându-i cu mâna în ce loc să parcheze automobilul.

La 11:43:02 ***** a oprit automobilul la locul indicat, examinatorul ***** i-a zis: *"așa, așteptați să vie mehanicul, închideți fereastra, și așteptați"*, după care ***** a ieșit din automobil și s-a deplasat în fața automobilului, deschizând capota, iar ***** a rămas în automobil pe bancheta din față a conducătorului auto. /f.d. 29-30 vol.I; purtătorul optic de informații este anexat la c/p - f.d. 27/

- **Prin ordonanța OUP din 05 iunie 2019, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală nr. 2019970379**, purtătorul optic de model CD-RW "EMTEC", de 700 MB, pe care se află înregistrările video din 31 mai 2019, captare de camerele video amplasate în automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** al DÎMT și CCA al ASP, privind susținerea examenului practic pe poligon a candidatului ***** , începând cu ora 11:17:03 până la 11:43:02. /f.d. 31 vol.I/

- **Procesul verbal de ridicare din 06 iunie 2019**, prin care, de la Agenții Servicii Publice cu adresa mun. Chișinău str. A.Pușkin 42, au fost ridicate pe un suport optic (de model DVD+R,

”FREESTYLE”, de 4,7 GB 16x) înregistrările video captate de camerele video amplasate în automobilul de model ”****”cu numărul de înmatriculare **** al DÎMT și CCA al ASP, din data de 31 mai 2019, privind susținerea examenului în condițiile de poligon, de către candidatul ****, începând cu ora 11:16 min. - până la 11:50 min., și anume de la începutul și până la finisarea efectuării exercițiilor de examinare. /f.d. 33 vol.I/

- **Procesul verbal de examinare din 07 iunie 2019**, prin care au fost examinate actele ridicate (în copii autentificate) de la ASP referitor la angajatul ****, și anume a contractului individual de muncă, acordului de modificare a contractului individual de muncă, ordinului de numire în funcție și fișei de post a inspectorului superior al DÎMT și CCA al ÎP ASP, ****. /f.d. 61 vol.I/

- **Prin ordonanța OUP din 07 iunie 2019, actele vizate au fost recunoscute în calitate de documente**, conform prevederilor art.157 Cod penal, așa cum prezintă importanță pentru cauza penală, totodată fiind dispusă anexarea și păstrarea acestor documente la cauza penală nr. 2019970379, ca mijloace materiale de probă. /f.d. 44-60, 62 vol.I/

- **Mijloacele materiale de probă – documentele, inclusiv cele oficiale:**

a) Chestionarul nr.54043327 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău, pe 1 filă.

b) Chestionarul nr.54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de trafic, pe 2 file.

c) Anexa la formularul numărul 54018856 din 13.03.2019 (set.2), pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria ”B” a candidatului ****, pe 1 filă.

d) Chestionarul nr.54038050, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău din 16.05.2019, pe 1 filă.

e) Adeverința medicală nr. 24964 din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele ****, a.n. ****, IDNP ****, cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile ”B”, pe 1 filă.

f) Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0259673 și certificatul de absolvire (pe verso) a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL ”Viral Elegant”, pe 1 filă.

g) Copia adeverinței medicale nr. 24964, din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele ****, pe 1 filă.

h) Copiile autentificate a contractului individual de muncă pe numele inspectorului ****, precum și acordul de modificare a contractului individual de muncă, ordinul de numire în funcție și fișa de post a inspectorului superior al DÎMT și CCA al IP ASP, ****, în total pe 17 file.

i) Documentele în cauză au fost recunoscute și anexate la cauza penală, prin ordonanțele corespunzătoare a OUP, în modul prevăzut de lege. /f.d. 13-20, 23; 44-60, 62 vol.I/

Copruri delictive:

- *mijloacele bănești în sumă de 100 (una sută) Euro*, promise și oferite de **** lui ****, inspector superior al DÎMT și CCA al IP ASP, și ridicate de la prima la 31.05.2019 în temeiul procesului-verbal de reținere întocmit de reprezentantul organului de urmărire penală din aceeași dată, fiind respectiv depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale a bănuitei, materializându-se în 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare, cu seria și numărul SC 3055325169 și SD 5039904863, atributele de identificare fiind indicate în procesele-verbale de reținere și de percheziție corporală din 31.05.2019, iar ulterior și în raportul de expertiză nr.110 din 03.06.2019. (plasate într-un plic, ce este sigilat cu semnătura participanților și anexat la cauza penală) /f.d. 77/

- un suport optic de model DVD+R, ”FREESTYLE”, de 4,7 GB 16x. (plasat într-un plic și anexat la cauza penală) /f.d. 27/

- un suport optic de model CD-RW, ”EMTEC”, de 700 MB. (plasat într-un plic și anexat la cauza penală) /f.d. 34/.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

12. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

18. În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

19. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, *declarațiile martorului *****; procesul verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2019, însoțit de planșa fotografică; procesul verbal de percheziție corporală a reținutei ***** din 31 mai 2019; raportul de expertiză judiciară nr. 110 din 3 iunie 2019; procesul verbal de ridicare din 31 mai 2019; procesul verbal de examinare din 4 iunie 2019; ordonanța OUP din 4 iunie 2019 prin care actele vizate au fost recunoscute în calitate de documente; procesul verbal de ridicare din 31 mai 2019; procesul verbal de examinare din 5 iunie 2019; ordonanța OUP din 5 iunie 2019 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală purtătorul optic de model CD-RW "EMTEC"; procesul verbal de ridicare din 6 iunie 2019; procesul verbal de examinare din 7 iunie 2019; ordonanța OUP din 7 iunie 2019 prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală suportul optic de model DVD+R "FREESTYLE"; procesul verbal de ridicare din 7 iunie 2019; procesul verbal de examinare din 7 iunie 2019; ordonanța OUP din 7 iunie 2019 prin care actele vizate au fost recunoscute în calitate de documente; mijloacele materiale de probă, documentele: chestionarul nr.54043327 pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău, pe 1 filă; chestionarul nr.54043327, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în condiții de trafic, pe 2 file; anexa la formularul numărul 54018856 din 13.03.2019 (set.2), pentru proba teoretică a examenului de obținere a permisului de conducere pentru categoria/subcategoria "B" a candidatului ******, pe 1 filă; chestionarul nr.54038050, pentru proba practică a examenului la sub/categoria B, în

condiții de poligon, desfășurat în cadrul SCCA Chișinău din 16.05.2019, pe 1 filă; adeverința medicală nr. 24964 din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele *****, a.n. *****, IDNP *****, cu privire la aptitudinea de a conduce vehiculul cu categoriile "B", pe 1 filă; fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0259673 și certificatul de absolvire (pe verso) a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule SRL "Viral Elegant", pe 1 filă; copia adeverinței medicale nr. 24964, din 24 septembrie 2018, eliberată de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, pe numele *****, pe 1 filă; copiile autentificate a contractului individual de muncă pe numele inspectorului *****, precum și acordul de modificare a contractului individual de muncă, ordinul de numire în funcție și fișa de post a inspectorului superior al DÎMT și CCA al IP ASP, *****, în total pe 17 file; corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 100 euro, plasate într-un plic, ce este sigilat cu semnătura participanților și anexat la cauza penală; un suport optic de model DVD+R, "FREESTYLE", de 4,7 GB 16x, plasat într-un plic și anexat la cauza penală; un suport optic de model CD-RW, "EMTEC" de 700 MB, plasat într-un plic și anexat la cauza penală; toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul ***** a săvârșit fapta incriminată.

20. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata ***** prin acțiunile sale intenționate, exprimate în promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca aceasta să nu îndeplinească acțiuni sau să le îndeplinească contrar funcției sale.

21. Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

22. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

23. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea numitei, *****, manifestate prin promisiunea și oferirea, personal, inspectorului superior din cadrul Direcției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, *****, de mijloace bănești în sumă de 100 euro, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce-i revin în calitate de examinator, să nu o puncteze negativ și să nu noteze rezultatul „respins” la susținerea probei practice, ci din contra, să indice în chestionarul pentru susținerea probei practice a examenului la categoria „B” în condiții de poligon a informației ce nu corespunde realității, exprimată prin înscrierea calificativului „admis” la susținerea examenului practic de către candidatul *****.

24. Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

25. În sensul prevederilor enunțate, inspectorul superior din cadrul Direcției înmatricularea transportului și calificarea conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, *****, este persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

26. Promisiunea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

27. Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

28. Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpa **** a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative promisiunea și oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

29. Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

30. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

31. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice. În speță, inculpa **** este pasibilă de răspundere penală.

32. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpa **** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

33. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpa **** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

34. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

35. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

36. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoarea până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

37. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) CP, infracțiunea comisă de către ***** face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

38. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

39. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una *gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

40. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatei, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, fără aplicarea pedepsei complementare –amenda, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

41. Drept circumstanțe atenuante, în baza art. 76 lit.c) Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatei, urmează a fi apreciată săvârșirea infracțiunii ca urmare a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, determinat de necesitatea obținerii permisului de conducere, pentru a-și ușura sarcinile de îngrijire a 4 persoane, dintre care 3 minore și una adultă cu grad de invaliditate.

42. Totodată, instanța menționează că, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

43. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatei nu au fost stabilite.

44. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatei, și anume, aceasta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise, a predat benevol organelor de drept mijloacele bănești deținute, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, este pensionară și are la întreținere 4 persoane: un copil invalid și trei nepoți, asupra cărora are instituită tutela.

45. Ținând cont de cele descrise, inclusiv de sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatei, în raport cu datele privind persoana inculpatei și poziția ultimei vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatei ***** a unei pedepse în formă de *închisoare*.

46. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpata a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4 ani închisoare. Totodată sancțiunea sub formă de amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 1500 unități convenționale, până la limita maximă de 3000 unități convenționale.

47. Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatei ***** a unei pedepse în formă de închisoare *pe un termen de 1 /unu/ an*.

48. Potrivit art. 72 alin.(3), (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

49. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatei și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatei, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

50. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o șansă acesteia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de *2 /doi/ ani*. La stabilirea inculpatei a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatei, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale.

51. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpată, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

52. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatei ***** , în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

53. La capitolul sancțiunii complementare sub formă de amendă instanța va reține prevederile art. 79 Cod penal, potrivit cărora ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

54. În lumina considerentelor relatate *supra*, aplicarea amenzii în cazul dat drept pedeapsă complementară obligatorie, în împrejurările ce caracterizează fapta comisă, în condițiile unei stări materiale precare a inculpatei ***** ar înrăutăți considerabil situația acesteia și ar provoca consecințe capabile de a afecta și desconsidera factorul uman, făcând inechitabilă pedeapsa penală.

55. Or, după cum a fost atestat, inculpata ***** este pensionară și are la întreținere patru persoane, dintre care - fiica invalidă și trei nepoți, asupra cărora are instituită tutelă, unica sursă oficială de venit și de întreținere a copiilor și nepoților fiind pensia acesteia și indemnizația fiicei. Astfel, ținând cont de situația familială și financiară a inculpatei, instanța consideră inoportună și lipsită de echitate aplicarea pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă, cuantumul căreia este unul vădit disproporțional veniturilor legitime ale inculpatei.

56. În caz contrar, în urma aplicării de către instanță a pedepsei complementare cu amenda, chiar și în sumă minimă de 1500 unități convenționale, această sancțiune ar constitui o povară enormă și o pedeapsă imposibil de suportat, nu doar pentru inculpata *****, dar și pentru toți membrii familiei sale, transformându-se dintr-un instrument de corectare într-o metodă de osîndire a inculpatei.

57. În asemenea condiții, în temeiul art. 79 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată nu va aplica față de inculpată pedeapsa complementară obligatorie cu amenda.

58. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

59. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

60. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

61. Potrivit art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, potrivit pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, *se trec în venitul statului*.

62. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 100 euro, ridicată de la inculpata *****, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.06.2019 /f.d. 77, 79/, două bancnote cu valoarea nominală a cite 50 euro fiecare, urmează a fi trecute în venitul statului.

63. Conform art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune ca documentele și purtătorii optici, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

64. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei *****, în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării constatării tehnico-științifice, în sumă de 2100 lei.

65. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

66. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

67. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

68. Prevederile alineatului trei stipulează că, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Commented [H1]:

69. Ținând cont de prevederile legale enunțate, de starea materială precară a inculpatei, instanța va respinge solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, din contul inculpatului *****, în mărime de - 2100 lei, trecându-le în contul statului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Pe *****, recunoscând-o vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și cu aplicarea art. 79 Cod penal, prin excluderea pedepsei complementare obligatorie cu amenda, îi stabilește lui ***** o pedeapsă de *1 /unu/ an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.*

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***** se suspendă condiționat pe un *termen de probațiune de 2 /doi/ ani.*

Se obligă ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Până la intrarea în vigoare a sentinței se aplică față de ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A trece în venitul statului suma de bani în mărime de 100 /una sută/ euro, păstrată la materialele cauzei penale /f.d. 77/, constituită din două bancnote cu valoarea nominală de 50 euro fiecare, cu seria și numărul SC 3055325169 și SD 5039904863, ridicată de la *****.

Corpurile delictive, documentele și purtătorii optici - a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

A trece în contul statului cheltuielile de judecată, calculate pentru efectuarea expertizelor criminalistice, în sumă de 2100 lei.

Prezenta sentință este motivată și pronunțată în ședință publică la 02 decembrie 2019.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului

Judecător

Aureliu Postică