

S E N T I N Ţ Ă**În numele Legii**

06 februarie 2017

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău,

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Angela Ciubotaru,

Grefier

Cristina Rusu,

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXXXXXXXXXX,

a judecat în şedinţă publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 29.11.2016-06.02.2017.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A c o n s t a t a t :

XXXXXXXXXXXX, la 10 august 2016, în jurul orelor 12:25 min, aflându-se pe str. Renaşterii nr. 24 din mun. Chişinău, având intenţia coruperii unei persoane publice şi fiind în automobilul de serviciu al XXXXXXXXXXXXXXXX făcând uz de cuvinte, gesturi şi semne, a propus şi a oferit ofiţerului de patrulare al XXXXXXXXXXXXXXXX, care se afla în exerciţiul atribuţiilor de serviciu de menţinere a ordinii publice şi supravegherii circulaţiei rutiere, mijloace băneşti în sumă de 200 lei, pentru nedocumentarea şi neîntocmirea procesului verbal contravenţional în baza art. 240 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa cXXXXXXXcare în aceeaşi zi, fiind la volanul automobilului de model "XXXXXXXXXXXXX încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere, şi anume indicatorul rutier 4.1.1 "Direcţie obligatorie de deplasare înainte".

Fapta a fost încadrată în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, oferirea şi darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acţiuni ce intră în obligaţiunile sale de serviciu şi pentru a îndeplini o acţiune contrară acestei obligaţii.

În şedinţa de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX, care pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul XXXXXXXXXXXXXXXX şi procurorul au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, şi a declarat că a încercat să mituiască inspectorul de patrulare din motivul că d-lui dorea să întocmească un proces-verbal verişorului său, care fiind la volanul automobilului său personal a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere. Recunoaşte vina integral, se căieşte în cele comise.

Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le

reține ca imo in concordanța cu circumstanțele de fapt ale cauzei, consideram-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligații, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărire penală și prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse, la care au avut acces toate părțile:

- Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din XXXXXXXXXXXX din care rezultă că xxxv roagă să fie tras la răspundere xxxxxxxx care la data de XXXXXXXXXXXX, orele 12:20, aflându-se la volanu automobilului de model xxxxxxxxxxxx. Fiind stopat pe bd. Renașterii 24, mun. Chișinău în direcția "Circului" pentru încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume ignorarea cerințelor indicatorului 4.1.1. "Direcția obligatorie înainte", făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, în complicitate cu cet. Andrușcenco Vasile (proprietarul automobilului) i-au propus și oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru a nu întocmi cet. Blîndu Gheorghe proces-verbal contravențional prevăzut la art. 240 alin.(1) Cod contravențional ce prevede o amendă de 20 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalitate. /f.d.18/

- Declarațiile martorului xxxxxxxxxxxx din XXXXXXXXXXXX, din care rezultă că la data de XXXXXXXXXXXX, orele 12:20 exercitându-și atribuțiile de serviciu în cadrul serviciului de patrulare în raza municipiului Chișinău, fiind amplasați pe strada bd. Renașterii 24 mun. Chișinău în direcția "Circului" monitorizînd circulația rutieră, la orele 12:20 min a observat mijlocul de transport de model xxxxxxxxxxxx, care deplasându-se din direcția Circului bd. Renașterii în direcția str. Romană, ignorînd indicatorul rutier direcție obligatorie înainte" a efectuat manevra neregulamentară de întoarcere la stînga. După depistarea încălcării date a fost stopat mijlocul de transport de model xxxxxxxxxxxx, la volanul căruia se afla cet. xxxxxxxx, apropiindu-se de automobil s-a prezentat și i-a cerut să prezinte actele pentru a fi fixat un proces-verbal contravențional pentru încălcarea cerințelor indicatorului rutier nr. 4.1.1 "Direcția obligatorie înainte" a RCR, solicitîndu-i să rămîna în automobilul său pînă la întocmirea procesului-verbal contravențional. Ulterior, cet. xxxxxxxx s-a apropiat desinestătător la automobilul de serviciu INP nr. MAI 9788, văzînd că d-lui stă afară i-a propus dacă dorește să ia loc în automobil, pe bancheta din față. Dînsul s-a așezat. În procesul verificării actelor, l-a întrebat dacă deține procură pe automobil, la care ultimul a zis că nu are procură. Atunci i-a comunicat că, în așa caz mijlocul de transport necesită a fi reținut la parcare specială sau după caz, i-a propus să vină la fața locului stăpînul automobilului. Apoi cet. xxxxxxxxxxxx a telefonat în prezența sa la presupusul stăpîn, rugîndu-l să vină la fața locului să preia automobilul. Peste ceva timp la fața locului a sosit stăpînul mașinii care s-a prezentat ca xxxxxxxxxxxx, căruia i-a comunicat despre faptul că xxxxxxxxxxxx încălcă Regulamentul circulației rutiere și că va întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. În același timp, cet. xxxxxxxxxxxx a pronunțat în adresa sa cuvintele "poate cumva ne clarificăm altfel", la care el s-a îndreptat spre automobilul de serviciu, pentru a întocmi procesul, iar xxxxxxxxxxxx a venit după el și s-a așezat alături pe bancheta din față. Tot, el a început să propuie din nou rezolvarea întrebării în alt mod, dînd de înțeles că dorește să-i propună bani. El i-a comunicat despre răspunderea penală despre darea și luarea mitei, la care d-lui a zis cuvintele "aceasta va rămîne între noi". Apoi a mai zis că xxxxxxxxxxxx este tinerel și n-are experiență în așa cazuri, după care xxxxxxxxxxxx l-a chemat pe xxxxxxxx pe bancheta din spate a automobilului de serviciu. El s-a urcat în automobil, xxxxxxxxxxxx s-a întors spre xxxxxxxxxxxx și în acel moment a auzit un foșnet de hîrtie. Cînd s-a uitat spre dreapta sub mîină, a văzut între banchetele din față o bancnotă cu nominalul de 200 lei, iar xxxxxxxxxxxx a zis cuvintele de genul "astai îi jumătate din amendă" și a zis ceva de "72 ore". Observînd acesta, a luat telefonul de serviciu, a ieșit din salon și a apelat linia fierbinte anticorupție "1520", unde a comunicat despre faptele ilicite a conducătorului auto implicat, care i-a oferit mită 200 lei, comunicînd despre locul aflării lui. În scurt timp colaboratorii Serviciului protecție internă și anticorupție a MAI s-au prezentat, au documentat cazul, au ridicat mijloacele bănești în sumă de 200 lei propuse de către xxxxxxxx. Discuțiile audio video ai fost filmate cu camerele video care funcționau permanent. /f.d.20-21/

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX din care rezultă că în interiorul automobilului MAI 9788 a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 200 lei. /f.d.24/

- Raportul de expertiză nr.34/12/1-R-5499 din 03.10.2016 din care rezultă că una bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul: xxxxxxxxxxxxanul de emisie 2013, este confecționată din hîrtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar de tip plan-oset, seria și numărul – tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare./f.d.47/

- Procesul-verbal din XXXXXXXXXXXX de ridicare de la INP a înregistrărilor video,
- Procesul-verbal din 03.11.2016 de examinare a purtătorului de informații de tip DVDR /f.d.51/
- Corpul delict – bancnota cu nominalul de 200 lei MDL seria și numărul G0009866135./f.d.50/

Astfel, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx corect au fost încadrate în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, oferirea și darea unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligații, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțele ce atenuază răspunderea penală conform art. 76 Cod penal au fost stabilite recunoașterea vinovăției.

Circumstanțele ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixe și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 10 alin.(2) Cod penal, miraçunea imputata lui xxxxxxxxxxxxxxxx este una grava, care se pedepsește se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 64 alin.(1), (2) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Art. 64 Cod penal a suferit modificări prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016.

La caz, s-a stabilit că fapta săvîrșită de xxxxxxxxxxxxxx a avut loc la data de XXXXXXXXXX.

Ca urmare, conchide instanța de judecată că aplicabilitate își găsesc prevederile art. 10 alin.(1) Cod penal, care statuează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Pentru considerentele enunțate, instanța de judecată va aplica prevederile art. 64 Cod penal, în redacția Legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare din 07.11.2016, cînd unitatea convențională era taxată cu 20 lei.

Așadar, avînd în vedere faptul că vinovăția lui xxxxxxxxxxxxxx a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut fapta incriminată atît în cadrul urmăririi penale, cît și în instanța de judecată, a pledat pentru examinarea cauzei în procedura simplificată, anterior nu este judecat /f.d.59/, are studii superioare, /f.d.92,93/, este masterand la Academia de Administrare Publică, ciclul II studii superioare de master de profesionalizare, anul III, specializarea Administrare publică, învățămînt cu frecvență redusă, /f.d./, se caracterizează pozitiv, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de șeful de post al PP Brătuleni al I.P. Nisporeni Musteață Petru, instanța de judecată conchide reieșind din prevederile art. 364¹ Cod penal de a-i aplica o pedeapsă redusă cu 1/3 sub formă de închisoare pe un termen de 01 (unu) an, reieșind din prevederile art. 364¹ CPP și avînd în vedere limitele prevăzute la art. 70 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța de judecată avînd în vedere faptul că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în fața instanței de judecată, recunoscînd și regretînd săvîrșirea faptei, instanța apreciază că scopul pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate, executarea pedepsei în regim de detenție putînd avea consecințe nefaste asupra inculpatului și în consecință, în temeiul art. 90 Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilind un termen de probă de 1 (unu) an. Se obligă xxxxxxxxxxxxxx să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul Biroului de probațiune. Se comunică lui xxxxxxxxxxxxxx că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În opinia instanței pedeapsa aplicată va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, potrivit art. 70 alin.(2) Cod penal, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.

La fel, instanța de judecată conchide de a stabili în privința lui Andrușenco Vasile pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, redusă cu ¼ conform art. 364¹ CPP.

Or, reieșind din prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu amendă este prevăzută de la 2000 la 4000 unități convenționale, care redusă cu ¼ = cu de la 1500 la 3500 unități convenționale. Avînd în vedere gravitatea infracțiunii cît și prioritățile actuale ale reformelor economice, politice și sociale din Republica Moldova privind prevenirea și combaterea corupției, faptul că xxxxxxxxxxxx este masterand la Academia de Administrare Publică, specializarea Administrare publică, instanța conchide de a-i aplica pedeapsa îndreptată spre minim de 2000 unități convenționale, echivalentul, conform prevederilor art. 64 Cod penal de pînă la modificări, cu unitatea convențională de 20 lei, de 40000 (patruzeci mii) lei, dar nu minimum de 1500 u.c.

Corpul delict mijloacele bănești în sumă de 200 lei, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G0009866135, ridicate la data de XXXXXXXXXX în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI cu n/1 9788 ale trece în contul statului, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală.

Cît privește solicitarea apărării privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 79 Cod penal cu excluderea pedepsei complementare, deoarece și-a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța o respinge deoarece, în prezenta cauză instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe excepționale în corelație cu personalitatea inculpatului care ar permite aplicarea în privința ultimului prevederile art. 79 Cod penal.

Or, ca circumstanțe excepționale nu pot fi considerate una sau mai multe circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

Potrivit art. 79 Cod penal instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie, în cazul stabilirii circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

Cît privește alegația apărării privind recunoașterea vinei, căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, instanța reține că, aceste împrejurări reprezintă circumstanțe atenuante, care au importanță la individualizarea pedepsei și nicidecum circumstanțe excepționale, mai mult instanța a aplicat pedeapsa în minimul termenului prevăzut la sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364¹, 384-385, Cod de procedură penală instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de formă de 01 (unu) an închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 unități convenționale echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea numită în privința lui **XXXXXXXXXXXX** se suspendă condiționat pe un termen de probă 01 /unu/ an, și se obligă **XXXXXXXX** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul Biroului de probațiune.

Se comunică lui **XXXXXXXXXX** că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin.(9) Cod penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Corpul delict mijloacele bănești în sumă de 200 lei, ce constau din 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul **XXXXXXXXXXXX** ridicate la data de **XXXXXXXXXX** în cadrul cercetării la fața locului în automobilul de serviciu al Inspectoratului național de patrulare al **XXXXXXXXXXXX** trece în contul statului, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președinte ședinței,

judecător

Angela CIUBOTARU