

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

05 septembrie 2022  
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa de judecată în componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefieri  
cu participarea:  
procurorilor

Vasilisa Muntean  
Irina Bejan, Oxana Garştea

apărătorului inculpatului  
inculpatului

Roman Statnîi, Căuş Ala, Bocşanean Mariana,  
Verdeş Liliana, Popa Constantin  
Oltu Vadim  
Moraru Pavel \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

**Moraru Pavel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii medii, divorţat, 1 copil minor la întreţinere, angajat în câmpul muncii în calitate de \*\*\*\*\*, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior condamnat, antecedentele penale stinse, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM (2 episoade), -

Cauza penală în privinţa cet. Moraru Pavel \*\*\*\*\* învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM-2 episoade, a parvenit în instanţa de judecată la data de 08 august 2017, primită în procedură la 08 august 2017, sentinţa integrală pronunţată 05 septembrie 2022.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, Moraru Pavel \*\*\*\*\* , este învinuit că în perioada aprilie 2015 - aprilie 2016, cet. Zavtoni Constantin în calitate de persoană fizică, a avut relaţii civil-contractuale cu SRL "Prim Acord" referitor la darea în chirie a mai multor utilaje pentru exploatarea în cariera situată în s. Budăi, r-nul Orhei.

Administrator al întreprinderii SRL "Prim Acord" fiind la acel moment cet. Pavel \*\*\*\*\* Moraru.

În continuare, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015 SRL "Prim Acord" în persoana administratorului Pavel Moraru a înstrăinat, iar cet. Zavtoni Constantin a cumpărat un concasor cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" la prețul de 15 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM la acea dată a constituit 315 754,5 lei).

Aferent acestui contract de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015 SRL "Prim Acord" a întocmit și eliberat cumpărătorului Zavtoni Constantin factură fiscală DV9589992 din 15.08.2015, potrivit căreia valoarea mărfurilor a constituit 504 000 lei.

În continuare, Zavtoni Constantin prin contractul de vânzare-cumpărare din 22.08.2015, autentificat de notarul Rotaru Valeria, a înstrăinat concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" cet. Chiochiu Ion (nepot al cet. Constantin Zavtoni) la prețul de 299 481 lei.

La data de 02.12.2015 cet. Pavel Moraru a adresat o plângere Procuraturii sect. Ciocana, mun. Chișinău, potrivit căreia cet. Constantin Zavtoni ar fi sustras utilajul (concasor) de la întreprinderea SRL "Prim Acord". Drept rezultat, IP Ciocana a inițiat cauză penală nr.2015482084 în baza art.190 alin.(5) din Codul Penal.

La data de 21.12.2015 cet. Constantin Zavtoni a fost reținut în baza art.166 din Codul de procedură penală, ulterior în privința învinutului Constantin Zavtoni, fiind aleasă măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe o perioadă de 30 zile.

În perioada în care cet. Constantin Zavtoni s-a aflat în arest preventiv, administratorul SRL "Prim Acord", Pavel Moraru, prin intermediul terțelor persoane a intervenit pe lângă Constantin Zavtoni, de la care a pretins pentru sine și pentru alte persoane prin estorcare, abuz de încredere, să restituie gratuit concasorul, susținând precum că poate interveni pe lângă angajații IP Ciocana, procurorii din cadrul Procuraturii sect. Ciocana și magistrații din cadrul Judecătoriei sect. Ciocana, care participau la examinarea cauzei penale, pentru a-i determina să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni, și anume de încetare a urmăririi penale și eliberarea acestuia din arest preventiv, iar în cazul neacceptării condițiilor impuse și nerestituirea concasorului, Moraru Pavel l-a amenințat pe Constantin Zavtoni cu faptul că va fi atras la răspundere penală pentru sustragerea acestuia și măsura preventivă aplicată va fi prelungită.

Fiind impus de situația creată, cet. Constantin Zavtoni a acceptat condițiile impuse de cet. Pavel Moraru. Astfel, prin intermediul soției sale i-a indicat cet. Chiochiu Ion să restituie gratuit concasorul cet. Moraru Pavel.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 autentificat de notarul Rotaru Valeria, cet. Chiochiu Ion a înstrăinat cet. Moraru Pavel, care acționa în calitate sa de persoană fizică, concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" la prețul de 97 000 lei, fără ca mijloacele bănești indicate în contract să-i fi fost transmise fizic.

În continuare, la expirarea termenului de 30 de zile de arest, aplicat învinutului Constantin Zavtoni, acestuia i-a fost aplicată o măsură mai blândă, iar ulterior cet. Constantin Zavtoni i-a fost aleasă măsura preventivă "liberarea provizorie sub control judiciar".

Ulterior, în cadrul discuțiilor Pavel Moraru a susținut pe lângă cet. Constantin Zavtoni precum că datorită intervenției sale, și că anume el a intervenit pe lângă angajații IP Ciocana, procurorii din cadrul Procuraturii sect. Ciocana și magistrații din cadrul Judecătoriei sect. Ciocana, care participă la examinarea cauzei penale, pe care i-a determinat să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni, și anume să fie aplicată în privința lui o măsură preventivă mai blândă "liberarea provizorie sub control judiciar".

Prin Legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul Penal.

Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.879 din 23.12.2015, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 a fost stabilit de 5 050 lei, astfel suma de 504 000 lei constituie 99,80 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Moraru Pavel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal – traficul de influență, exprimat prin pretinderea și primirea, personal de bunuri, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit și săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Tot el, Moraru Pavel \*\*\*\*\*, urmărind scopul mușamalizării acțiunilor sale infracționale, în perioada lunii aprilie 2016, în cadrul mai multor discuții cu Zavtoni Constantin, l-a condiționat să accepte el personal și să-l determine și pe Chiochiu Ion să accepte anularea tuturor tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015 între SRL "Prim Acord" și Zavtoni Constantin, invocând că a anulat factura DV9589992 din 15.08.2015; contractul de vânzare-cumpărare din 22.08.2015 între Zavtoni Constantin și cet. Chiochiu Ion și contractul de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 între cet. Chiochiu Ion și cet. Moraru Pavel, perioadă când Zavtoni Constantin se afla sub acțiunea măsurii preventive "arestul preventiv", toate în scopul revenirii la poziția inițială când concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" se afla la balanța SRL "Prim Acord", invocând faptul că contractul de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 autentificat de notarul Rotaru Valeria, cet. Chiochiu Ion a înstrăinat cet. Moraru Pavel concasorul, în calitate de persoană fizică.

Concomitent Pavel Moraru i-a promis că dacă Zavtoni Constantin va accepta personal și-l va determina pe Chiochiu Ion să accepte anularea tuturor tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", se va adresa procurorului ce conduce cu urmărirea penală în cauza penală unde Zavtoni Constantin are calitatea de învinuit, iar Pavel Moraru are calitatea de reprezentant al părții vătămate, și-l va anunța despre restituirea pagubei, și anume a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", concomitent solicitându-i încetarea urmăririi penale.

Tot el, Pavel Moraru în perioada lunii aprilie 2016, făcând uz de gesturi și cuvinte, a pretins personal pentru sine și pentru alte persoane, prin estorcare și abuz de încredere, de la cet. Constantin Zavtoni suma de 10 000 euro (ceea ce conform cursului ofi cial BNM constituia la acel moment 222 896 lei), bani ce nu i se cuvin, invocând că a suportat cheltuieli, numindu-le "de regie", făcând aluzie la faptul că a transmis procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Ciocana și judecătorului care a participat la examinarea cauzei penale, mijloace bănești pentru pornirea cauzei penale în privința cet. Zavtoni Constantin și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive "arestul", ambele pentru a-l determina să restituie concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", cât și eliberarea ulterioară a acestuia din arest, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 între cet. Chiochiu Ion și Moraru Pavel, prin care persoana fizică Pavel Moraru a dobândit concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400".

Astfel, Pavel Moraru i-a comunicat lui Zavtoni Constantin că o parte din suma de 10 000 euro pretinsă constituie restituirea cheltuielilor suportate, iar restul sunt banii destinați angajaților IP Ciocana și procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Ciocana, care participă la examinarea cauzei penale, pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, și anume să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni de încetare a urmăririi penale.

Prin Legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul Penal.

Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.879 din 23.12.2015 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 a fost stabilit de 5 050 lei, astfel suma de 222 896 lei constituie 44,13 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie proporții deosebit de mari.

Astfel, inculpatului Moraru Pavel \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal – traficul de influență, exprimat prin pretinderea personal de bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit și săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Popa Constantin, a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul Moraru Pavel \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3), lit.a) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90/1 din Codul penal, a suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Pavel Moraru, după cum urmează: inculpatul Pavel Moraru urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, în penitenciar de tip semiînchis; termenul de pedeapsă sub formă de închisoare rămas de 2 ani, după ispășirea termenului stabilit supra, se fie suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. Privitor al cel de-al doilea episod a indicat că de fapt acuzarea a încadrat greșit acțiunile inculpatului, or scopul urmărit de inculpat – primirea de bunuri și avantaje în proporții deosebit de mari cât și acțiunile urmate de obținerea rezultatului urmărit, nu au fost realizate de către acesta. Drept consecință, a solicitat de a-l recunoaște pe inculpatul Pavel \*\*\*\*\* Moraru, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. ( 1 ) din Codul penal și de a înceta procesul penal în privința lui Pavel Moraru, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, potrivit prevederilor art. 60 Cod penal. În temeiul prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictive : 7 suporturi optice de model Verbatim " , care au fost examinate în baza procesului - verbal de examinare. Conform art. 106 alin. (2) lit.a) din Codul penal, a confisca de la Pavel \*\*\*\*\* Moraru și a trece forțat și gratuit în proprietatea statului concasorul cu fălci NORTBERG C63B , 600/400 în valoare de 504 000 lei MD cu titlu de bun rezultat din săvârșirea infracțiunii. Până la intrarea sentinței în vigoare, a aplica o măsură preventivă inculpatului, la discreția instanței de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oltu Vadim a menționat că Moraru Pavel \*\*\*\*\* urmează a fi achitat pe ambele capete de acuzare din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii.

În argumentarea poziției apărării, a indicat că a prezentat instanței pentru cercetare următoarele probe :

1. Înregistrarea audio dintre Moraru Pavel, Popa Petru și Mosein Mihail;
2. Contractul de donatie de catre Moraru Pavel a concasorului către SRL "Prim Acord";
3. Extras din contul contabil 121 "mijloace fixe concasor cu fălci" a SRL "Prim Acord" pentru perioada ianuarie 2013 - ianuarie 2016;
4. Recipisa eliberată de Socolovscaia (Moscin) Natalia privind primirea banilor de la Moraru Pavel.

A indicat că întru confirmarea ambelor capete de acuzare, acuzarea a prezentat pe lângă înregistrările audio pe care le consideră ilegale și declarațiile martorilor Cireș Ovidiu, Slobozeanu-Cauș Viorel, Guzic Vladislav, Popa Petru, Pascal Alexandru, Zavtoni Constantin și Zavtoni Natalia, copiile contractului de arendă nr. 04/2015 din 17.04.2015, contractului de

vinzare-cumparare nr. 004 din 15.08.2015. contractului de împrumut a mijloacelor bănești nr.04/2015 din 04.05.2015, actului de primire-predare a concasorului cu falci NORTBERG C63B, 600/400, facturii fiscale nr. DV9589992 din 15.08.2015 a concasorului menționat încheiat între Zavtoni Constantin și Chiochiu Ion, contractului de vânzare-cumpărare din 22.08.2015 a concasorului menționat încheiat între Chiochiu Ion și Moraru Pavel, plîngerii privind atragerea la răspundere penală pe Zavtoni Constantin, încheierii judecătorului de instructie din 24.12.2015 privind aplicarea fală de Zavtoni Constantin a măsurii preventive arestul, cererii formulate de avocatul Dumneanu Radu in interesul lui Zavtoni Constantin adresată judecătorului de instructie, mandatului de arest din 24.12.2015, cererii formulate de avocatul Dumneanu Radu în interesul lui Zavtoni Constantin adresată procurorului s. Ciocana, recursului formulat de avocatul Dumneanu Radu în interesul lui Zavtoni Constantin împotriva încheierii de aplicare a măsurii preventive, copiile cauzei penale nr.2015482084 in trei volume, cerere de asistentă juridică internațională nr. 423 din 12.01.017 și rezultatele acesteia.

Sușține că la o analiză a întregului volum a probelor menționate, precum și a probelor părții apărării se evidențiază următoarea stare de fapt:

1 Existența pretențiilor litigioase a SRL "Prim Acord" administrat de sotii Moscin către Zavtoni Constantin, Pascal Alexandru privitor la ridicarea samavolnică a bunurilor neachitate de pe teritoriul administrat de SRL "Prim Acord" (concasorul cu falci NORTBERG C63B, 600/400,tractoare), fără acordul SRL "Prim Acord", fiind informați despre rezoluțiunea tranzacției de vinzare-cumpărare și a anulării facturii fiscale ca urmare a ducerii SRL "Prim Acord" în eroare la semnarea contractului.

2 Existența pretențiilor financiare din partea lui Moraru Pavel către asociații SRL "Prim Acord" care au încasat de la Moraru Pavel un împrumut în mărime de 650 000 lei și au primit 10 tone motorină.

3.Existența pretențiilor din partea lui Moraru Pavel în calitatea sa de nou-administrator a SRL "Prim Acord" față de Zavtoni Constantin și Pascal Alexandru cu privire la:

- restituirea contravalorii motorinei în cantitate de 10 tone;
- restituirea concasorului cu falci NORTBERG C63B, 600/400 și a Escavatoarelor O&KRH9 și O&KRH6, care nu au fost achitate integral și au fost ridicate de pe teritoriu contrar înțelegerilor de utilizare contra plată a acestora în cariera SRL "Prim Acord" pînă la compensarea integrală a prețului de vânzare, cunoscînd despre rezoluțiunea tranzacției. Mai mult ca atît, față de suma de chirie datorate lui Zavtoni Constantin, Pascal Alexandru compensate cu o parte din prețul de vinzare a concasorului cu falci NORTBERG C63B, 600/400 au apărut divergențe, fiind constatate lipsuri de pietriș ce aparține SRL "Prim Acord" în volum de peste 100 tone la care au avut acces doar Zavtoni Constantin și Pascal Alexandru), ce a și stat la baza deciziei de rezoluțiune a tranzacției pînă la soluționarea divergențelor;

- restituirea contravalorii reparației concasorului deteriorat.

4. Pretentiile financiare ale lui Zavtoni Constantin și Pascal Alexandru către SRL "Prim Acord" pentru plata chiriei pentru mijloacele tehnice oferite întreprinderii pentru extragerea pietrișului, care nu au fost argumentate documentar prin prisma pietrișului stabilit lipsă.

5.Existența procesului penal nr. 2015482084. pornit la plingerea lui Moraru Pavel în interesele SRL "Prim Acord" privitor la sustragerea de către Zavtoni Constantin prin escrocherie a concasorului de la SRL "Prim Acord" și escavatoarelor.

Sușține apărarea că aceasta stare de fapt se confirmă prin declarațiile martorilor acuzării, în special declaratiile martorului Zavtoni Natalia și Popa Petru din cadrul urmăririi penale care confirmă

faptul, ca au avut loc negocieri prin care datoria pentru chiria utilajului urma a fi stinsă prin perfectarea condiționată a contractului de vânzare-cumpărare a concasorului și a excavatoarelor, cu condiția ca acestea vor lucra în carieră o anumită perioadă de timp pentru stingerea costului concasorului în limita mărimii pretului de vânzare de 15000 euro.

Ridicarea imediată a concasorului și a excavatoarelor din carieră contrar acordului între părți, fără a fi achitat pretul contractual în mărime de 15000 euro și fără a fi prestate servicii în valoarea prețului contractual a și fost apreciată de asociatul SRL „Prim Acord”, și conducătorul acesteia ca sustragere prin escrocherie, fapt ce a conditionat anularea facturii fiscale și rezilierea contractului de vânzare-cumpărare cu informarea părților contractului și solicitarea restituirii utilajelor până la soluționarea divergențelor, iar nerestituirea utilajelor, dar și înstrăinarea imediată fictivă a acestora (conform declarațiilor martorului acuzării Chiochiu Ion precum și conform probei apărării - înregistrarea audio a convorbirilor dintre Moraru Pavel, Moscin M Și Popa Petru) a și generat depunerea plîngerii de inițiere a unui proces penal.

Astfel pretinderea și primirea de către Moraru Pavel a concasorului a avut loc în temeiul pretențiilor de ordin civil avute în calitate de reprezentant a părții vătămate și a părții civile SRL în cadrul procesului penal nr. 2015482084. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile lui Chiochiu Ion de la urmărire penală, susținute în instanța judiciară, precum și declarațiile lui Zavtoni Natalia de la urmărire penală, contractul de donație încheiat între Moraru Pavel și SRL ”Prim Acord” reprezentat de Moraru Pavel în calitate de administrator din 22.01.2016 și actul de primire-predare a concasorului. În așa ordine de idei nu se confirmă acuzația de pretindere și primire a unui bun necuvenit, or dreptul de restituire a acestui bun este generat prin anularea de către vânzător a tranzacției ca urmare a neexecutării de cumpărător a obligațiilor asumate. Or, bunul mobil nu a fost transmis de facto cumpărătorului, actele semnate inclusiv contractul de vânzare-cumpărare, factura fiscală au rămas în posesia vânzătorului, care au fost sustrate conform declarațiilor inculpatului de Zavtoni Constantin din oficiul companiei. Tranzacția de vânzare-cumpărare în cauză a fost una vicioasă, fiind încheiat actul juridic în baza unei erori esențiale ce ține de obiectul actului juridic, or Zavtoni Constantin s-a folosit de momentul, că administratorul de facto a SRL Prim Acord Moscin M. a fost arestat o perioadă de timp, l-a dus în eroare privitor la datoria reală a întreprinderii față de Zavtoni C. și sub pretextul garantării executării obligațiunii de stingere a datoriilor a insistat la formula contractului de vânzare-cumpărare și nu de gaj după cum de facto a fost înțelegerea. Mai mult ca atât urmărirea penală pe cauza de sustragere prin escrocherie săvârșită de Zavtoni Constantin a concasorului este în derulare, ultimul fiind anunțat în căutare, ca fiind persoana care se sustrage de la urmărirea penală.

Este de menționat, că conform rechizitoriului i se impută inculpatului pretinderea și primirea concasorului ca un bun necuvenit în valoare de 504000 lei, sumă preluată din factura fiscală întocmită de SRL ”Prim Acord” la momentul semnării tranzacției, care include TVA. Totodată valoarea tranzacției conform p. 3 din contractul de vânzare-cumpărare din 15.08.2015 încheiat între SRL ”Prim Acord” și Zavtoni Constantin a fost stabilit în mărime de 15000 euro, ce constituia la acea dată conform cursului valutar BNM (1 eur -21.05 mdl) suma de 315 750 lei. Diferența dintre valoarea din factură și prețul contractului constituie 188 250 lei, sumă negociată inițial de părți ca fiind costul chiriei utilajului ce aparținea lui Zavtoni Constantin care a activat în carieră și care urma a fi achitată sau compensată prin transmiterea concasorului după achitarea diferenței de bani în mărime de 15 000 euro sau prestarea cu acest utilaj a unui volum de servicii în carieră de această sumă. Deoarece banii nu au fost achitați, serviciile nu au fost prestate, acuzarea neîntemeiat a inclus în valoarea sumei pretinse și primite suma de 315 750 lei (echivalentul a 15000 euro). Suma datoriei întreprinderii față de Zavtoni Constantin, care au

negociat-o părțile cu condiția continuării activității în mărime de 188 250 lei la fel nu este una confirmată documentar de Zavtoni Constantin, dar și de acuzare prin actul de acuzare, această sumă fiind una litigioasă, or întreprinderea a identificat ulterior lipsuri de piatră, motorină care au fost în gestiunea lui Zavtoni Constantin în perioada aflării lui Moscin M. în arest, condiție care a și generat conștientizarea abuzului de încredere din partea lui Zavtoni Constantin la semnarea contractului și ca urmare a dus la rezoluțiunea acestuia. Astfel mărimea sumei care este necesară pentru o eventuală calificare a acțiunilor inculpatului este una litigioasă și nu poate fi stabilită din probatoriul examinat în cadrul cercetărilor judiciare.

În acest context, pretinderea și primirea bunului și anume a concasorului de către SRL "Prim Acord" prin intermediul administratorului său în procedură de restituire ca urmare a rezoluțiunii tranzacției, exclude latura obiectivă a infracțiunii imputate. Or, SRL Prim Acord prin intermediul administratorului său a avut un drept legitim asupra concasorului și excavatoarelor, fiind exclus un semn esențial a laturii obiective a componentei prevăzute de art. 326 din codul penal și anume pretinderea și primirea bunurilor necuvenite.

Este de menționat, că drept urmare a ascunderii concasorului de către Zavtoni Constantin, acest utilaj a fost discompletat, fapt care a dus la imposibilitatea utilizării imediate a acestuia, fapt care a dus la micșorarea valorii acestuia la valoarea de 97 000 lei, ceea ce se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Moraru Pavel și Chiochiu I.. contractul de donație încheiat de Moraru Pavel și SRL "Prim Acord" și actul de predare-primire a concasorului către SRL "Prim Acord" cercetate în ședința judiciară de părți.

Mai mult ca atât, latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții: 1. Mai întâi, este necesar ca oricare din acțiunile menționate mai sus să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui functionar. A avea influență asupra unui functionar înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în mod real în bune relații cu el. Această condiție nu se regăsește ca fiind confirmată prin careva probe prezentate de partea acuzării. Dacă făptuitorul nu s-a prevalat de influența, reală sau presupusă, pe lângă funcționar, pentru a convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un folos necuvenit, fapta nu constituie trafic de influență. Or inculpatul și-a realizat dreptul său de negociere în calitatea sa de reprezentant a părții vătămate și părții civile a restituirii prejudiciului de către învinuitul Zavtoni Constantin, fără a influența pe cineva din organul de urmărire penală, procuratură sau judecată și fără a se lăsa să se creadă despre dispunerea despre o astfel de influență. Mai mult ca atât conform declarațiilor inculpatului necombătute prin careva probe, acesta nu a pretins și primit concasorul pentru a promite o eventuală influență și nu a promis altceva decit renunțarea în cadrul procesului penal la pretenții de ordin civil în cazul recuperării integrale a prejudiciului.

2. A doua condiție concomitentă constă în aceea că acțiunea prejudiciabilă - primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase, ori acceptarea de promisiuni, de daruri - să fie săvârșită de către autor pentru intervenția sa pe lângă un functionar, spre a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar, deci, pe de o parte, ca organul sau organizația din care face parte functionarul asupra căruia autorul pretinde că ar avea influență, să fie competentă a efectua actul în vederea căruia se trafică influența, iar pe de altă parte, ca functionarul respectiv, făcând parte din acel organ sau acea organizație, să aibă competență funcțională de a îndeplini actul solicitat. În contextul realizării drepturilor sale de a primi o recuperare de prejudiciu, inculpatul nu a intervenit în fața organului de urmărire penală, a procurorului sau judecătorului pentru a-i determina să facă careva acte.

Aceasta se confirmă și prin faptul, că concasorul a fost restituit inițial lui Moraru Pavel la data de 16.01.2016, iar în aceeași dată lui Zavtoni Constantin i-a fost prelungită măsura preventivă arestul, care a fost menținută de Curtea de Apel Chișinău la solicitarea procurorului de caz, fiind respins recursul avocatului lui Zavtoni Constantin.

Este evidentă și lipsa laturii subiective, ca element obligatoriu a infracțiunii imputate inculpatului prin actul de acuzare.

Referitor la al doilea capăt de acuzare privitor la pretinderea de către inculpat a sumei de 10 000 euro. partea apărării consideră, că și acesta nu este confirmat prin careva probe, fiind eronat creată formal o stare de fapt, care să facă aparentă existența prezența elementelor infracțiunii de trafic de influență. Însă la o analiză a probatoriului cercetat în instanță, prin prisma argumentelor aduse supra, se evidențiază următoarea stare de fapt: concasorul a fost restituit într-o stare deplorabilă, fapt confirmat prin contractul de vânzare-cumpărare din 16.01.2016 dintre Chiochiu I. și Moraru Pavel, contractul de donație și actul de predare primire a acestuia din 27.01.2016 în rezultatul restituirii la întreprindere prin actul juridic de donație din partea lui Moraru Pavel fiind deteriorate: motorul electric de 90KV, lentă de transportor -14 m, cutia de curent de tensiune înaltă, linia cu magnet. Reparația necesară pentru restabilirea concasorului necesita cheltuieli estimate la suma de peste 10 000 euro, fapt ce a și condiționat pretinderea de la Zavtoni Constantin a acestei sume sub formă de recuperare a prejudiciului material cauzat întreprinderii, fiind relevante și în acest capăt de acuzare lipsa semnului obiectiv a pretinderii a bunurilor necuvenite. Pretinderea a fost una legală, drept generat de statutul oferit de Codul de procedură penală lui Moraru Pavel în calitatea sa de reprezentant al părții vătămate și părții civile în procesul penal nr. 2015482084.

În așa ordine de idei, se face relevantă lipsa în acțiunile lui Moraru Pavel a elementelor componentelor de infracțiune în ambele capete de acuzare fapt pentru care ultimul urmează a fi achitat.

La fel apărare a invocat declararea nulității probelor, în special a înregistrărilor prezentate de Zavtoni Constantin, indicând că acestea au fost obținute cu încălcarea drepturilor inculpatului, contrar prevederilor Codului de procedură penală.

În ședința de judecată inculpatul Moraru Pavel \*\*\*\*\* a declarat că se consideră nevinovat și a relatat că s-a cunoscut cu Moșcin Mihail și Zavtoni Constantin la sfârșitul lunii iulie - începutul lunii august 2015. Când a ajuns la baza de lângă s. Budăi, l-a văzut pe Zavtoni Constantin, Popa Petru, Socolovschi Natalia și Moșcin Roma și alți lucrători. A discutat cu Moșcin Mihail, care i-a comunicat că are nevoie de bani și dorește să îi vindă o parte din afacerea lui. Indică că prealabil au avut o înțelegere ca personal să meargă la Moșcin Mihail să vadă ce are, el a vrut 1 000 000 lei pentru jumătate din afacerea sa. Au convenit la suma de 650 000 lei, după care împreună au mers în or. Orhei, unde Moșcin Mihail i-a arătat escavatoare, concasoare și 2 mașini mari. Atunci a înțeles că acest business aparține lui Moșcin Mihail și i-a dat banii. Când a ajuns director, au apărut Popa Petru, Zavtoni Constantin și Alexandru, numele de familie nu și-l amintește, care i-au spus că Moșcin Mihail le datorează pe lucru la unul 5 000 euro și la altul 3 000 și ceva de lei. Le-a spus bine, va aduna toate facturile și va face un audit. S-a spus că pentru lucru trebuie de adus motorină, astfel pentru ca să se lucreze personal a adus de la SRL "Avante" 10 tone de motorină, pentru că angro era mai ieftin. Nu cunoștea ce probleme au ei cu Moșcin Mihail, însă au început discuțiile precum că Moșcin Mihail le este dator. Le-a spus: "Bine, dați să lucrăm și să vă las banii...", adică va întoarce datoriile lui Moșcin Mihail cu condiția că toată tehnica rămâne în carieră și lucrul va merge așa cum a mers anterior. Peste aproximativ 4-5 zile contabila a finisat inventarierea și i-a spus că piatra lipsea în sumă de 1 000

000 de lei. Le-a dat motorină și ei tot spuneau că vor aduce piatră, Zavtoni Constantin a venit și i-a spus că el așa se teme și să înregistreze concasorul pe numele său. A stat de vorbă cu Zavtoni Constantin și i-a spus că Moșcin Mihail îi este dator lui cu 5 000 euro, dar concasorul este de 3 ori mai scump, i-a propus să meargă la o înțelegere și a înregistrat concasorul pe numele lui Zavtoni Constantin și altă tehnică pe numele unei rude de-a lui. Înțelegerea a fost că TVA va fi întors și el a fost de acord.

Peste o săptămână, când s-a finisat auditul la contabilitate, ei luau motorină, dar piatră nu venea, adică personal a pierdut și motorina pe care a cumpărat-o, și ceea ce a cumpărat. Când contabilă sa i-a adus auditul, l-a întrebat pe Zavtoni Constantin unde sunt banii sau piatra, totodată i-a spus că prima dată i-a propus să facă un contract dintre persoană juridică cu persoană fizică, adică contract de servicii, tehnica a scris-o lor, dar ca să poată scoate bani, trebuia să dețină un contract de servicii ca FISC-ul să nu aibă pretenții și ei nu au vrut să facă acest contract.

Când s-a finisat motorina cu totul, între ei au început problemele, întrucât de 10 tone de motorină urma să fie atâta piatră, respectiv între ei au început întrebările unde se află piatra. Astfel, căuta factura fiscală și nu o putea găsi, i-a trimis lui Zavtoni Constantin acasă o scrisoare precum că anulează și contractul, și factura, fiindcă nu a depus nici banii în cont și nici TVA. Din câte cunoaște scrisoarea Zavtoni Constantin a primit-o. Peste puțin timp ei au ridicat toată tehnica și s-au dus din carieră și de la bază, adică s-a ridicat concasorul și 2 escavatoare. I-a telefonat și i-a întrebat de ce au luat tehnica la care Popa Petru a spus că el nu a luat nimic și nu cunoaște nimic. L-a telefonat pe Zavtoni Constantin o zi sau 2 și a mers la Orhei, unde a scris plângere la poliție pentru delapidare.

Menționează că tehnica ei au ascuns-o, după asta a găsit-o stricată, a umblat după ei vreo jumătate de lună să-i întrebe măcar unde este tehnica. L-a ajutat Popa Petru și i-a spus că tehnica este ascunsă într-o pădure la Șoldănești, tehnica era deteriorată. În timp de 2 săptămâni a reparat-o și a adus-o la bază înapoi. Concasorul care l-a înstrăinat lui Zavtoni Constantin nu știa unde se află și nici nu-l putea găsi. Ulterior a scris plângere la poliție și timp de 2-3 luni nu s-a mai găsit acel concasor. Ulterior a scris plângere și în mun. Chișinău prin luna martie, deoarece se simțea rău și nu prea ieșea din casă, în luna aprilie a căzut jos pe drum fără cunoștință și a ajuns la spital și în luna iunie 2016 a fost operat la inimă.

La poliție a fost anunțat că dosarul este în procedura IP Râșcani, atunci a scris peste tot și a ajuns și la Procurorul general. La IP Ciocana a fost chemat de câteva ori, dar după operație nu putea să se ducă, ulterior a fost operat repetat.

Mai târziu a fost anunțat că Zavtoni Constantin a fost reținut și concasorul a fost găsit, i-au spus să meargă să vadă dacă este vorba de anume acel concasor. În acel timp era telefonat de un număr străin, dar nu știa cine e, deoarece se simțea rău nu voia să răspundă. Deja la poliție i s-a spus că acel număr aparținea soției lui Zavtoni Constantin. Soția lui Zavtoni Constantin i-a spus că dânsul este arestat pe 30 de zile și cum s-ar putea rezolva această întrebare. I-a explicat că concasorul trebuie restituit înapoi la SRL, dânsa discuta cu cineva și se înțelegea, i-a reiterat că altă soluție nu este, concasorul urmează să fie întors. Atunci a întrebat-o și pe soția lui Zavtoni Constantin și pe Pascal Alexandru unde sunt facturile, dânsii nu cunoșteau. Ei au spus că concasorul este vândut unei alte persoane, la care le-a spus că nu poate lua concasorul pe numele său, dar trebuie pe firmă. Soția lui Zavtoni Constantin a luat răgaz 2 zile, după care i-a spus că așa nu se primește.

Peste un timp lui Zavtoni Constantin i-a fost înlocuită măsura preventivă în arest la domiciliu. Atunci cu acordul poliției el s-a deplasat la notar, acolo ei s-au întâlnit și notarul a

spus că așa act nu se face și că Zavtoni Constantin urmează să i-l vândă lui personal. A spus că nu vrea să-l cumpere, fiindcă el trebuie întors la SRL. Notarul nu a vrut și atunci a fost nevoit să-l întoarcă la SRL. I-a spus lui Zavtoni Constantin că tot ce a fost deteriorat să vină și să repare, ei nu au vrut. Le-a mai spus că pe motorină a cheltuit mai mult de 7 000 de euro, plus ceea ce a cheltuit pentru deteriorarea tehnicii și s-a primit în total 11 000 euro și ceva. Împreună cu Zavtoni Constantin au rotunjit la suma de 10 000 euro, el cunoaște destul de bine unde s-a cheltuit și pe ce s-a cheltuit, tehnica nu voiau să o întoarcă, dar cu efort a întors tehnica la SRL. După ce au fost la notar, peste o săptămână, l-a telefonat Pascal Alexandru și i-a propus să se întâlnească să-i transmită facturile lui Zavtoni Constantin. I-a zis acestuia că se simte rău și să vină acasă la el, după care dânsul a venit la el acasă și i-a înmănat 3 facturi și 2 contracte, precum și exemplarele sale de la tehnica vândută, adică i-a furat și exemplarele sale ca dânsul să nu le poată anula.

Ulterior Zavtoni Constantin tot îl chema la întâlniri fiindcă ei erau căutați de IP Ciocana. După care în anul 2016-2017 l-a întâlnit pe Zavtoni Constantin la stația Peco "Vento" amplasată la ieșirea din oraș, era după masă, acolo Zavtoni Constantin i-a spus că-i va da banii în sumă de 10 000 euro, dânsul i-a zis i-i aducă și îi va rezolva problema la poliție. Concretizează că i-a spus să întoarcă banii la firmă, nu lui personal, iar dânsul va merge la poliție și va scrie cerere că Zavtoni Constantin s-a achitat. Din suma de 10 000 euro urma să pună pe motorină 157 000 lei la firmă, el a spus că este de acord doar ca să-i rezolve problema la poliție. I-a explicat lui Zavtoni Constantin că nu cunoaște pe nimeni și singur a fost de câteva ori acolo, după care s-au despărțit.

A trecut aproximativ o săptămână și Zavtoni Constantin l-a telefonat iar și l-a întrebat unde se află. I-a spus că este în CC "Zorile" și își cumpără încălțăminte, la care Zavtoni Constantin din nou i-a spus că acum îi dă banii, numai dânsul să sune la poliție și să-l lase poliția în pace. Din nou i-a explicat că trebuie să întoarcă banii la firmă, ulterior va scrie la poliție că s-a achitat.

Ulterior s-a întâlnit cu Moșcin Mihail, cu Socolovschi Natalia și cu Popa Petru, din discuție a înțeles că a fost amăgit ca un copil, discuția a prezentat-o instanței. Atunci a înțeles unde a fost dusă piatra pe care dânsul dădea banii să fie extrasă, piatra o duceau în s. Măgdăcești și o răsturnau la restaurantul "Plopi", apoi cineva venea de acolo și o încărca.

După care a mai avut o întâlnire pe malul iazului la Grătiești cu Pascal Alexandru, Popa Petru și Zavtoni Constantin, pe care i-a întrebat unde sunt banii săi, dar discuția nu a avut loc fiindcă s-a început un scandal și fiecare a mers pe la casa sa.

Menționează că în luna iunie 2015 i-a dat lui Moșcin Mihail suma de 650 000 lei, este și recipisă. Relatează că Moșcin Mihail era căsătorit cu Socolovschi Natalia, care era fondatorul SRL "Prim Acord", însă Moșcin Mihail se ocupa de toate, Socolovschi Natalia doar semna, adică nu erau întrebări. Socolovschi Natalia a semnat recipisă, a aplicat ștampilă, banii i-a dat față de ambii. Concretizează că prin suma respectivă a procurat 50% din afacerea lor, cu tehnică și cu piatră. Administrator era Popa Petru. Actele le-a semnat cu fondatorul, banii a dat tot fondatorului. Recipisa este semnată de fondatorul SRL "Prim Acord", Socolovschi Natalia, în recipisă este indicat ca împrumut. Popa Petru era administrator, el semna ce vroia, făcea ce vroia, dar cu el nu putea discuta fiindcă el nu avea nimic comun cu SRL "Prim Acord", cu fondatorul te clarifici, nu te clarifici cu directorul. Piatră a cerut de la Popa Petru și de la Zavtoni Constantin, primul a spus că nu el este în carieră și nu el răspunde, de asta răspunde Zavtoni Constantin. Precizează că atunci când a cerut piatră, motorina deja era consumată de către Zavtoni Constantin în carieră. Comunică că nu a cunoscut când a fost reținut și arestat Zavtoni Constantin, când a aflat el deja avea 10-15 zile de arest deja. Nu a comunicat nimănui din poliție

sau procuratură să claseze procesul penal în privința lui Zavtoni Constantin, nici nu are pe nimeni cunoscut acolo ca să discute.

Mai indică că într-un final a rămas cu tehnica în loc de bani, Moșcin Mihail și soția lui au fugit din țară din anul 2015. Tehnica o are, dar e ruginită, așa și stă. Când întreba unde este piatra, Zavtoni Constantin spunea că el a luat mai înainte de la unul bani și apoi de la altul și acum el duce piatra acolo. Când a primit solicitare că trebuie să plătească la carieră mulți bani pentru piatră, atunci și a început conflictul.

Relevă că au convenit la suma de 15 000 euro, care era prețul concasorului. Înțelegerea a fost că el pune banii în cont, după care îi va transmite facturile, însă banii nu au ajuns în cont. Facturile nu au fost transmise, Zavtoni Constantin a furat din oficiu contractele și facturile, astfel dânsul nu le găsea ca să le anuleze. La încheierea contractului a fost acordul său, dar a fost înțelegerea că Zavtoni Constantin a doua sau a treia zi pune banii pe cont, dar banii el nu i-a pus în cont. Atunci s-a adresat la poliție și a scris plângere referitor la concasor, nu găsea nici contractele și nici facturile. Relatează că contractul și tehnica au fost furate într-o zi de luni, întrucât dânsii joi sau vineri au încheiat contractul, după care luni a fost sunat de paznic care i-a spus că s-a luat tot, l-a întrebat de ce oficiul este deschis și paznicul a spus că ei au băut cafea. Indică că în acea zi sau a doua zi a depus plângere și atunci grupa operativă a căutat concasorul prin tot or. Orhei.

Menționează că SRL "Prim Acord" se ocupa cu extragerea pietrei și mărunțirea acesteia, Zavtoni Constantin avea acolo tehnică: încărcător fortan și încă ceva tehnică. Careva act care să confirme că SRL "Prim Acord" are careva datorii față de Zavtoni Constantin sau invers nu a văzut.

Precizează că suma de 6 000 sau 7 000 euro urma să fie achitată la SRL "Prim Acord" pentru motorină, iar suma de 2 000 euro să fie achitată lui ca persoană fizică pentru transportarea și repararea escavatoarelor.

Mai indică că Moșcin Mihail i-a spus că Zavtoni Constantin a lucrat pentru 50 000 lei, i-a spus să semneze factura și contractul și că tehnica va putea fi ridicată doar după achitarea diferenței de 14 000 euro tot cu TVA. Indică că Zavtoni Constantin a luat concasorul de pe teritoriu peste 2 zile, într-o zi de duminică când nu era nimeni acolo. În momentul când a fost luat concasorul, banii nu au fost depuși pe cont, dânsul personal nu era prezent când a fost ridicat concasorul. Susține că 2 sau 3 zile a dus tratative cu Zavtoni Constantin, după care a scris plângere pentru furtul concasorului. Concasorul urma să fie întors la SRL "Prim Acord".

Indică că prima plângere a fost depusă la IP Orhei, ulterior a depus plângere și în Chișinău, iar peste o lună și ceva a fost găsit concasorul, care era deteriorat 60%. Nu cunoaște dacă Zavtoni Constantin era în arest când a fost găsit concasorul. Afirmă că în luna septembrie 2015 a expediat oficial scrisoare acasă lui Zavtoni Constantin din partea firmei pentru a restitui concasorul. Zavtoni Constantin a fost vânzător, cumpărător a fost o terță persoană și contractul a fost încheiat la notar. Notarul i-a spus că nu poate fi întors concasorul la firmă, fiindcă nu poate să rezilieze contractul și atunci după sfatul dnei notar, a cumpărat concasorul de la a treia persoană și a făcut contract de donație la SRL "Prim Acord", deoarece altfel nu-l putea întoarce. În luna ianuarie concasorul a fost pus la balanță pe SRL "Prim Acord". În factura fiscală a fost indicată suma de 530 000 lei, în această sumă a fost indicat TVA de 20%, rămânând circa 400 000 lei, adică aproximativ 20 000 euro, în acești 20 000 euro intră inclusiv datoriile față de Pascal Alexandru, Popa Petru și Zavtoni Constantin în valoare de 10 000 euro aproximativ. Sumele respective la stabilirea prețului au fost scoase.

Concretizează că a discutat cu soția lui Zavtoni Constantin o dată doar și aceasta i-a spus că soțul ei este arestat, iar deja peste o săptămână s-a întâlnit cu Zavtoni Constantin la "Trattoria". Tehnica trebuia să lucreze mai departe în carieră, până urmau a fi întorși toți banii înapoi, adică banii care Zavtoni Constantin era dator pentru tehnică. La carieră era dator cu 2 000 000 de lei pentru piatră. Concasorul a fost scris pe numele lui Zavtoni Constantin pentru ca dânsul să achite banii în termen de 15 zile după semnare, atunci Zavtoni Constantin i-a spus lui să aducă motorină ca să lucreze în carieră, ulterior persoana juridică a scris pe numele lui Pascal Alexandru 2 escavatoare ca gaj pentru ca ei să lucreze în carieră.

Din anul 1996 până în anul 2016 nu a fost niciodată la IP Ciocana, personal nu a avut nici o înțelegere cu cineva din poliție sau procuratură în legătură cu clasarea cauzei penale în privința lui Zavtoni Constantin.

Deși inculpatul Moraru Pavel \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită în primul episod, iar în al doilea aciunile inculpatului urmează a fi recalificate avînd în vedere probele administrate, și anume declarațiile martorilor, precum și de probele anexate la materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Guzic Vladislav, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că își susține declarațiile date la urmărirea penală, care au fost date benevol și fără careva presiuni. A comunicat că Cireș Ovidiu este prietenul său, iar Zavtoni Constantin este consăteanul său și simplu cunoscut. Nu cunoaște despre activitatea concretă a lui Zavtoni Constantin, multe chestiuni legate de o anumită carieră din or. Orhei le cunoaște din discuțiile duse între Cireș Ovidiu și alt cunoscut de-al său, Dumneanu Radu, care este avocatul lui Zavtoni Constantin. Menționează că probabil în anul 2015 s-a întâlnit cu Cireș Ovidiu, care i-a comunicat că Zavtoni Constantin este reținut la IP Ciocana și a fost rugat să afle din ce motiv și de către cine. Cunoștea că se afla în Izolatorul de detenție preventivă, pe atunci se numea CPS și că este reținut pentru escrocherie. Careva discuții cu Zavtoni Constantin ca să nu ridice o anumită tehnică de la carieră nu a avut niciodată. Susține că în toamna anului 2014 sau 2015, sfârșitul lunii octombrie – începutul lunii noiembrie era plecat peste hotare și a încercat să discute cu Zavtoni Constantin, dar nu a reușit pentru că legătura era slabă, astfel i-a expediat un mesaj cu conținutul că careva persoane doresc să discute cu el până ca acesta să întreprindă careva acțiuni ilegale. Acel mesaj l-a scris la rugămintea unui cunoscut, ulterior acesta nu s-a mai adresat și întâlnirea nu a mai avut loc. Peste o perioadă de timp, întâmplător s-a întâlnit cu Zavtoni Constantin și Cireș Ovidiu, aceștia erau cu soțiile lor pe bd. Moscovei, Zavtoni Constantin l-a întrebat de ce nu s-a apropiat atunci, la care i-a răspuns că nu a mai avut pentru ce pentru că nu a fost apelat. Conținutul mesajului nu și-l amintește concret, dar era ceva de genul că careva persoane te roagă să nu faci ceva. Nu-și amintește cine anume l-a sunat, probabil cineva puțin cunoscut lui, altfel îl memoriza, întrebarea a fost dacă cunoaște așa consătean, în esență i s-a spus că acesta face ceva ilegal, iar urmările nu vor fi plăcute nici lui, nici părții oponente. Întrebarea a fost dacă îl cunoaște și dacă poate să îi transmită să se întâlnească, atât. După ce a fost chemat să dea declarații în calitate de martor, a încercat să contacteze persoana dată prin careva cunoscuți care presupune dânsul că ar fi cei care-l căutau, dar nimeni nu a spus că ar fi fost ei. Indică că nu i s-a explicat referitor la ce fel de acțiuni ilegale ar fi făcut Zavtoni

Constantin, altfel memoriza persoana. Reiterează că a fost întrebat doar dacă îl cunoaște și dacă poate să îi comunice să se așeze la masa de dialog, alte solicitări nu au fost.

2. Declarațiile martorului Chiochiu Ion, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că pe Moraru Pavel l-a văzut o singură dată, nu este în nici o relație cu acesta. Menționează că Zavtoni Constantin și Natalia sunt nașii săi, ultima este sora sa. Indică că susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale, reiterând că în luna august 2015 a fost telefonat de Zavtoni Constantin care i-a spus că a lucrat la o carieră de piatră și a fost înșelat. La fel, i-a zis că are un concasor și i-a propus să îl înscrie pe numele lui ca să nu-i fie luat. Fiind în relații de rudenie, prietenie și având încredere în Zavtoni Constantin, a acceptat propunerea acestuia, astfel peste câteva zile au mers la notar, au încheiat un contract și au înregistrat concasorul pe numele său. Nu ține minte ce fel de contract era: sau de vânzare-cumpărare, sau de donație. Nu-și amintește dacă în contract erau indicate careva sume bănești. Menționează că s-a consultat cu o persoană referitor la faptul dacă concasorul nu-i va fi luat, acesta i-a spus că dacă va fi înregistrat pe numele altei persoane atunci nu. În luna ianuarie când a fost arestat Zavtoni Constantin, a fost sunat de sora sa Zavtoni Natalia care i-a zis să meargă la notar și să dea concasorul pentru ca Zavtoni Constantin să fie eliberat. A doua zi au mers la notar și au trecut concasorul de pe numele său pe numele lui Moraru Pavel. Din câte își amintește, Moraru Pavel vroia să indice în contract suma de până la 100 000 lei pentru a nu achita impozite. Personal nu a primit careva mijloace bănești atunci. A fost dat concasorul ca să fie eliberat Zavtoni Constantin, despre careva sume de bani nu a fost vorba. Când Zavtoni Constantin deja era la domiciliu, dânsul sau sora sa spuneau că vor să facă procedura inversă, adică să anuleze contractul încheiat de el. Menționează că atunci când a fost reținut Zavtoni Constantin, ultimul locuia în com. Grătiești, iar după ce a fost eliberat din arest la domiciliu, în primăvară a vândut casa și în prezent locuiește în România, din cauza presiunilor. Susține că Zavtoni Constantin i-a comunicat că a fost șantajat și amenințat cu dosar penal, dar de cine anume nu cunoaște. Casa lui Zavtoni Constantin a fost vândută, în rest nu cunoaște dacă Zavtoni Constantin și sora sa mai dețin careva proprietăți, vile pe teritoriul Republicii Moldova. În România Zavtoni Constantin și sora sa locuiesc permanent, cu chirie, copiii merg la școală. Din primăvara anului 2016 până în prezent Zavtoni Constantin nu a mai fost în Moldova. A fost în Moldova doar sora sa Zavtoni Natalia când a fost audiată la procuratură, de atunci nu a mai fost pentru că se teme pentru siguranța sa și a familiei sale. Comunică cu sora sa și cumnatul său, le-a vorbit despre faptul că urmează să dea declarații în instanță, la care ei i-au zis să spună tot ceea ce știe pe cazul dat. Relatează că dânsul personal concasorul nu l-a văzut, nici nu știa ce este acesta. Ce ține de procedura inversă, concretizează că la notar între dânsul și Moraru Pavel a fost întocmit probabil contract de vânzare-cumpărare, odată ce era indicată suma de bani, dar Moraru Pavel vroia să anuleze contractul său cu Zavtoni Constantin, apoi deja contractul lui Zavtoni Constantin cu firma cu care avea încheiat contract. Până la urmă concasorul urma să ajungă la acea persoană de la cine a fost luat de către Zavtoni Constantin. Precizează că Moraru Pavel insista pe procedura inversă atunci când erau la notar. Nu cunoaște dacă Zavtoni Constantin are datorii față de cineva pe teritoriul Republicii Moldova. Zavtoni Constantin i-a comunicat despre amenințări după ce a fost eliberat din arest. Cunoaște că s-a adresat la procuratură referitor la amenințarea dată. Nu cunoaște dacă în prezent mai este amenințat de cineva.

3. Declarațiile martorului Popa Petru, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că își susține declarațiile date la urmărirea penală, au fost date benevol și nu a fost influențat de nimeni. Menționează că în vara anului 2015, fiind în r-nul Orhei, s. Step-Soci, a făcut cunoștință cu Moraru Pavel la cariera unde se face pietriș. Relatează că activa în cadrul

acelei firme, întrucât a dat în arendă 2 utilaje firmei respective. Pe Zavtoni Constantin îl cunoaște de mai demult, este din satul vecin și sunt cumătri. În acea perioadă utilajele respective le-a luat la răscumpărare de la Zavtoni Constantin și le-a dat în arendă la firma respectivă. Contractul cu firma l-a făcut Zavtoni Constantin, deoarece utilajele erau înregistrate pe numele lui. Conform actelor Zavtoni Constantin a dat în arendă firmei utilajele. Tot același utilaj l-a luat dânsul la răscumpărare, dar careva acte nu au fost întocmite. Pentru lucrul utilajului în carieră a fost primită suma de 4 000 euro, care a fost luată de Constantin. Suma de bani i-a fost dată lui de către Mihai, apoi dânsul a dat banii lui Zavtoni Constantin pentru utilaje. Nu cunoaște de ce anume această sumă de 4 000 euro i-a fost dată. Banii i-au fost dați lui, deoarece el gestiona cu tehnica, iar Constantin nu era acolo. Indică că concasorul a fost adus din România de Moșcin Mihail. Susține că Moșcin Mihail în loc de banii pentru lucru, a scris lui Constantin factură cu indicarea datoriei acumulate. Mai indică că îl cunoaște pe Pascal Alexandru, acesta a fost adus la cariera din s. Step-Soci de către Zavtoni Constantin, dânsul a adus suma de 20 000 euro ca să-i dea lui Moșcin Mihail pentru vămuirea concasorului. Moșcin Mihail sau fondatorul, soția acestuia, Natalia i-a eliberat lui Pascal Alexandru o recipisă scrisă olograf pentru suma de 20 000 euro. Ca garanție că vor fi restituiți banii, au fost înregistrate pe numele lui Pascal Alexandru 2 escavatoare, denumirea lor nu și-o amintește. Zavtoni Constantin l-a sunat vara, dânsul undeva era plecat, i-a lăsat 200 dolari ca să meargă în or. Orhei să achite platforma și oamenii, să ducă tehnica la un cunoscut de-al său în s. Mitoc. Careva discuții despre restituirea concasorului nu a auzit și nu a avut. Pascal Alexandru l-a sunat și i-a zis că cineva a venit să-i ia escavatorul, care se afla la marginea drumului lângă casa sa, la care i-a comunicat acestuia că dânsul nu are nici o treabă. A fost atunci în s. Grătiești, dar atunci concasorul nu a fost ridicat, la ridicarea acestuia nu a asistat. Careva discuții cu Moșcin Mihail și fiul acestuia Roman despre restituirea tehnicii lui Pascal Alexandru nu a avut. Cunoaște despre faptul că Zavtoni Constantin a fost reținut de către IP Ciocana. La IP Ciocana a fost citat în calitate de martor, i-au dat câteva întrebări și atât. Indică că s-a întâlnit împreună cu Zavtoni Constantin, Pascal Alexandru și Moraru Pavel în or. Orhei și au discutat despre modul cum vor lucra mai departe, deoarece Zavtoni Constantin spunea că nu mai vrea să lucreze pentru că nu se achitau banii pentru lucrul efectuat, nimeni nu mai dorea să lucreze. Aceeași discuție a avut loc între ei 4 ulterior și în localul "Trattoria". Nu a auzit ca Pascal Alexandru să ceară careva sume de bani de la Zavtoni Constantin, nu-și amintește. Nu a auzit ca Zavtoni Constantin să fi fost eliberat din arest deoarece a întors tractoarele. Indică că nu cunoștea unde se aflau escavatoarele lui Pascal Alexandru, altele decât cele de la Orhei și Grătiești. Aflându-se în or. Orhei cu Moraru Pavel, a mers cu acesta la Șoldănești în pădure, escavatoarele erau acolo. Indică că a mers ca șofer, deoarece Moraru Pavel nu avea mașină.

Înțelegerea cu Zavtoni Constantin era că acesta îi dădea tehnica, iar dânsul urma să-i dea banii în rate, escavatorul costa de 28 000 euro, iar mașina costa 22 000 euro. Rate cu sume fixe nu au fost stabilite, cum se achitau cei de la Orhei cu el, așa achita și el rata lui Zavtoni Constantin. Ulterior Zavtoni Constantin a mai adus un escavator, dar dânsul nu avea treabă cu acesta, Zavtoni Constantin s-a înțeles cu Moșcin Mihail. Mașina și escavatorul fizic i-au fost transmise ca să lucreze cu ele și el să se achite pentru acestea. Cu Moșcin Mihail personal s-a înțeles referitor la plată. De facto compania îi datora lui bani, deoarece el s-a înțeles referitor la plată și la lucrări, dar contractul a fost încheiat de către Zavtoni Constantin, deoarece utilajele erau înregistrate pe numele acestuia. Plata care urma să o primească zilnic este de 3 000 lei pentru fiecare utilaj, plata se efectua doar dacă tehnica lucra. Cu Zavtoni Constantin nu s-a înțeles referitor la o perioadă de timp de răscumpărare. Menționează că toate rutele efectuate șoferii le notau, astfel datoria companiei față de el s-a adunat suma de 20 000 euro pentru ambele

utilaje, cât și pentru al treilea care a fost adus. Consideră că compania îi era datoare lui pentru lucrările efectuate, nu lui Zavtoni Constantin, dar el nu avea oficial contract cu compania. Susține că pe lângă suma de 4 000 euro, a mai achitat lui Zavtoni Constantin din banii săi personali suma de 7 000 sau 8 000 euro pentru răscumpărarea tehnicii. Menționează că nu a răscumpărat tehnica până la urmă, deoarece s-a finisat lucrul, Zavtoni Constantin a luat mașina și escavatorul, dar ce a făcut cu acestea ulterior nu cunoaște și de atunci nu l-a mai văzut. La momentul înțelegerii privind răscumpărarea tehnicii, nu s-a înțeles cu Zavtoni Constantin ca la finisarea lucrului tehnica să rămână în carieră, deoarece tehnica nu era a lui. Indică că atunci când răscumpăra tehnica integral, aceasta urma a fi înregistrată pe numele său. A cerut ca la achitarea unei anumite sume de bani de răscumpărare, să fie înscrise utilajele pe numele său, dar Zavtoni Constantin i-a spus că tehnica este pusă în gaj la bancă și că la achitarea datoriei sale față de bancă le va scoate din gaj și le va înregistra pe numele lui. Moșcin Mihail l-a luat la lucru, dânsul acolo lucra, deoarece el a fost acel care a găsit de lucru pentru tehnică. Nu-și amintește concret perioada de timp când a transmis acei 7-8 mii euro, careva act nu deține. Mai indică că Zavtoni Constantin fără acordul său a luat tehnica și a vândut-o, consideră că nici nu era necesară permisiunea sa pentru asta, deși a achitat careva bani pentru tehnică, dar careva acte pe ea nu deține. Reiterează că lucrul s-a oprit, nimeni nu lucra, ulterior a aflat că mașinile au fost luate și vândute.. În afară de 4 000 euro, datoria companiei față de el mai era de 20 000 euro. Tractoarele înregistrate pe numele lui Pascal Alexandru ca garanție, urmau să rămână și să lucreze în carieră. Pascal Alexandru des venea la carieră și repara escavatorul. Cunoaște că 2 escavatoare erau înscrise pe numele lui Pascal Alexandru, dar nu cunoaște dacă escavatorul cel mare pe care îl repara era înregistrat pe numele lui. Indică că la momentul înregistrării tehnicii companiei, pe Moraru Pavel nu-l cunoștea. Aceste acțiuni au avut loc vara. Nu cunoaște ce înțelegere a avut Pascal Alexandru cu compania. La înregistrarea tehnicii pe numele lui Pascal Alexandru, erau prezenți fondatorul Natalia, feciorul lui Moșcin Mihail, Moraru Pavel nu a participat. Concretizează că atunci când se aflau în Orhei, Moraru Pavel le spunea lui Pascal Alexandru și Zavtoni Constantin să lucreze mai departe, cum să lucreze și că vor fi achitați la fiecare 2 săptămâni. Menționează că nu cunoaște ce tehnică anume urmau să ridice din carieră Pascal Alexandru și Zavtoni Constantin. În afară de suma de 4 000 euro de la firma SRL "Prim Acord" nu a luat nimic, dacă a luat cineva ceva nu cunoaște. Materia primă de la cariera "Badea" ajungea la baza Step-Soci, se dădeau facturi. Propuneri de la Moraru Pavel referitor la muncă cinstită și cu facturi nu au fost. Pe cazul dat a fost citat la IP Ciocana pentru a da declarații în legătură cu concasorul. După luna ianuarie 2016 când a fost eliberat Zavtoni Constantin, nu au fost careva solicitări de la Moraru Pavel ca dânsul să ceară de la Zavtoni Constantin restituirea tehnicii, nici nu s-a văzut cu acesta.

Suplimentar a declarat că după audierea la urmărirea penală nu s-a mai văzut cu procurorul niciodată și nu a discutat despre cele declarate cu nimeni.

4. Declarațiile martorului Pascal Alexandru, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că își susține declarațiile date la urmărirea penală, au fost date benevol și nu a fost influențat de nimeni. Menționează că îl cunoaște pe Moraru Pavel, cu care este în relații neplăcute. Menționează că în vara anului 2015 a fost telefonat de Zavtoni Constantin ca să împrumute firmei SRL "Prim Acord" suma de 20 000 euro, ca să achite un concasor care se afla în vama Orhei. I s-a eliberat o recipisă precum că în termen de o lună îi vor fi restituiți banii. După expirarea acestui termen a încercat să vadă care e situația cu restituirea banilor și i s-a propus să investească banii respectivi în cariera de piatră, întrucât nu puteau să-i dea banii. Indică că a investit 7 000 euro într-un excavator, l-a reparat, ca garanție pe numele său au fost

înscrise 2 escavatoare și urmau să-i achite lui arendă. După o lună de lucru nu i s-a achitat nimic. În același timp Moșcin Mihail era arestat, iar după ce a fost eliberat, s-a prezentat împreună cu Moraru Pavel, numindu-l director la firma SRL "Prim Acord" care va gestiona firma în continuare. Tot atunci i-a dat lui Zavtoni Constantin concasorul procurat din banii săi pentru lucrări și banii investiți de Zavtoni Constantin. A mai lucrat o lună, după care a solicitat banii pe arenda escavatoarelor, dar nu i s-a dat nimic. Astfel, a ridicat escavatoarele care îi aparțineau și le-a dus în com. Grătiești. Indică că a fost sunat de Moșcin Mihail care l-a avertizat că dacă nu întoarce escavatoarele, va avea probleme. Tot atunci și Zavtoni Constantin și-a luat concasorul și tehnica sa. Peste 2 săptămâni la inițiativa lui Moraru Pavel pe numele său a fost pornită cauză penală, precum că ar fi furat escavatoarele, dar nu le-a primit în contul banilor. Relatează că acasă la dânsul s-au prezentat forțele de ordine din Orhei, escavatorul care era acasă a fost ridicat, celălalt escavator a fost ridicat de Moraru Pavel din r-nul Șoldănești. În timpul instrumentării cauzei penale, escavatoarele s-au aflat în carieră, s-a demonstrat nevinovăția sa și transmiterea banilor săi în contul firmei. A doua oară foarte anevoios a luat escavatoarele deoarece Moraru Pavel împiedica acest lucru. Într-un final cu ajutorul poliției a luat escavatoarele și le-a dus în com. Grătiești. Aproximativ peste o lună a fost telefonat de Zavtoni Natalia care i-a comunicat că au venit organele de poliție de la IP Ciocana să ridice concasorul de pe baza de beton. S-a prezentat la fața locului și a prezentat organelor de poliție de la IP Ciocana documente care confirmau că în astfel de situație s-a aflat și el ca și Zavtoni Constantin, că a demonstrat nevinovăția sa și că cineva intenționat le intenționează dosare penale. Organele de poliție de la IP Ciocana au comunicat că posibil este o neînțelegere și că Zavtoni Constantin ar urma să se prezinte la sector. La acel moment Zavtoni Constantin se afla în România, iar când s-a întors, a mers la IP Ciocana unde a fost arestat pentru o perioadă mai mare de o lună. Indică că a fost telefonat de Zavtoni Constantin din penitenciar și acesta i-a comunicat în detalii cum a fost fabricat dosarul și l-a avertizat să întoarcă escavatoarele lui Moraru Pavel, în caz contrar va fi și el închis, la fel urma și Zavtoni Constantin să întoarcă concasorul. În cazul întoarcerii tehnicii, ambii urmau a fi la libertate. Totodată, soția lui Zavtoni Constantin a venit la el și îl implora să întoarcă escavatoarele ca să fie eliberat soțul său, a mai venit și Cireș Ovidiu care ducea un fel de negocieri și îi spunea ce să facă ca să iasă Zavtoni Constantin la libertate. Condiția eliberării lui Zavtoni Constantin a fost ca el să returneze escavatoarele, iar Zavtoni Constantin concasorul, în caz contrar în penitenciar urma să stea și el alături de Zavtoni Constantin. Totodată i s-a comunicat că va fi învinuit și de delapidarea firmei cu escavatoare și piatră. Mare atenție la cele spuse nu a dat, astfel de el s-a apropiat Slobozeanu Viorel care i-a comunicat că este cunoscut cu Moraru Pavel și a avut negocieri cu persoanele care stau în spatele acestuia, acestea sunt persoane influente din cadrul Centrului Național Anticorupție și vor face tot posibilul să fie așa cum vor ei. S-a întâlnit cu Moraru Pavel să negocieze modul în care vor rezolva cauza dată, acesta i-a spus același lucru: să întoarcă escavatoarele și Zavtoni Constantin concasorul și până seara ultimul va fi eliberat. În aceeași zi a mers cu Moraru Pavel la Inspectoratul de stat pentru supraveghere tehnică Orhei "Intehagro", unde au înscris escavatoarele pe numele lui Moraru Pavel ca persoană fizică, după care acesta a spus că va vorbi cu procurorul de la Procuratura Ciocana ca să-l elibereze pe Zavtoni Constantin. Tot în acea zi notarial a fost returnat și concasorul, dânsul a fost prezent, de la Ion care este cumnatul lui Zavtoni Constantin, careva sume bănești nu au fost transmise. Peste o zi l-a telefonat Moraru Pavel care a comunicat că nu a făcut corect să înscrie escavatoarele pe numele său, astfel au mers din nou la Inspectoratul de stat pentru supraveghere tehnică Orhei "Intehagro", unde au înscris escavatoarele pe firmă, în așa mod a rămas și fără bani, și fără escavatoare. Peste 3 zile Zavtoni Constantin a fost eliberat din

arest preventiv. Aflându-se în arest la domiciliu, Zavtoni Constantin l-a chemat la el acasă și i-a comunicat că Moraru Pavel solicită suma de 12 000 euro pentru clasarea cauzelor penale intentate în privința ambilor. Astfel, au organizat o întâlnire cu Zavtoni Constantin, Popa Petru, Moraru Pavel și dânsul în localul "Trattoria della nonna" din sect. Râșcani, în cadrul căreia Moraru Pavel a comunicat că dânsul nu trebuie să achite nimic, banii urmează a fi achitați doar de Zavtoni Constantin și Popa Petru, după care el a mers acasă. Banii urmau a fi achitați procurorului din cadrul Procuraturii Ciocana pentru clasarea cauzei penale intentate în privința lui Zavtoni Constantin.

Relatează că de mai multe ori până în prezent a insistat ca firma SRL "Prim Acord" să-i restituie bunurile, dar nu i-au restituit nimic, deși i-au promis acest lucru. Precizează că Moraru Pavel i-a spus că dacă nu i se oferă suma de 12 000 euro, cauza penală nu va fi clasată. Mai indică că ulterior a mai avut o întâlnire în oraș cu Moraru Pavel și avocatul, în cadrul căreia Moraru Pavel i-a spus că-i va întoarce alt excavator, anume cel pe care l-a reparat în sumă de 27 000 euro. După ce a fost clasat dosarul penal la Orhei, Moraru Pavel încerca intentarea unui alt dosar penal și în Chișinău. Împreună cu avocatul s-au întâlnit cu Moraru Pavel ca benevol să ajungă la o înțelegere, să-i întoarcă excavatorul și să se împace.

Concretizează că întâlnirea din localul "Trattoria della nonna" din sect. Râșcani a fost la inițiativa lui Moraru Pavel și a fost organizată prin intermediul său. Atunci el a zis că problema e prea serioasă și va fi nevoie de bani atât pentru procuror, cât și pentru sine pentru daune morale. Cărui procuror și cât urma să-i dea nu cunoaște, Moraru Pavel a zis că se va clarifica singur. Mai indică că Cireș Ovidiu i-a zis că este amenințat. Valoarea tractoarelor era cam aceeași cu suma investită de dânsul. Când i-au fost retrase escavatoarele, s-a întocmit act de primire-predare și facturi, originalele acestor acte sânt anexate în dosarul penal de la Orhei. Când a transmis banii întreprinderii, erau prezenți Moșcin Mihail, Socolovschi Natalia, Zavtoni Constantin și Popa Petru. Socolovschi Natalia a numărat banii și din numele întreprinderii i s-a eliberat o recipisă. La acel moment tractoarele se aflau deja în carieră, astfel act de primire-predare nu a fost întocmit. Decizia de a lua tehnica din carieră a fost a sa personală din motiv că nu se achitau banii pentru servicii. Indică că a comunicat lui Moșcin Mihail ca să-i dea banii, în caz contrat nu mai lucrează împreună, își ia tehnica și pleacă. Lui Moraru Pavel nu i-a zis că ia tehnica, deoarece acesta se afla în Odesa. Tehnica era în carieră, a luat-o și a mers acasă. Un tractor se afla în r-nul Șoldănești, astfel când a fost sunat de Moraru Pavel, i-a zis acestuia să meargă să ia tractorul din r-nul Șoldănești dacă consideră că îi aparține. Moraru Pavel l-a amenințat că dacă nu-i întoarce tractoarele, îl va închide și pe dânsul. Nu s-a adresat cu o plângere la organele de drept, deoarece cunoștea că Moraru Pavel are susținere de la persoane influente și nu se va rezolva nimic.

Precizează că recipisa a fost eliberată la sfârșitul lunii martie – începutul lunii aprilie, iar facturile pe ambele escavatoare au fost eliberate la începutul lunii iunie. Acestea au fost semnate de Popa Petru, care era directorul SRL "Prim Acord", în prezența Nataliei Socolovschi care gestiona firma și era șeful întreprinderii. În afară de recipisa dată nu mai deține nici un act, această recipisă garantează concasorul pe care l-a achitat din banii săi proprii și un excavator. Când a vrut să-și întoarcă banii, nu i-au fost date concasorul și excavatorul, întrucât excavatorul făcea parte din fondul statutar al firmei și nu putea fi înstrăinat, astfel Socolovschi Natalia cu Popa Petru și Zavtoni Constantin au decis să-i dea cele 2 escavatoare, facturile fiind eliberate de contabilă firma, iar recipisa i-a fost luată pentru că în locul banilor i s-au dat escavatoarele.

Concretizează că întâlnirea cu Moraru Pavel și avocatul a avut loc la sfârșitul lunii septembrie, doreau să discute despre cum pot ajunge la un numitor comun, mai erau prezenți Popa Petru și Zavtoni Constantin.

5. Declarațiile martorului Cireș Ovidiu, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că își susține declarațiile date la urmărirea penală, au fost date benevol și nu a fost influențat de nimeni nici fizic, nici psihic. Menționează că din cuvintele lui Zavtoni Constantin cunoaște că în vara anului 2015 acesta acorda servicii cu escavatoare la Orhei. Deoarece nu i s-a achitat pentru serviciile acordate, a primit ca plată un concasor. Ulterior a aflat că Zavtoni Constantin a fost reținut. Zavtoni Constantin i-a spus că are probleme și l-a întrebat dacă are vreun avocat cunoscut. Primind concasorul, Zavtoni Constantin a fost obligat să întoarcă tehnica înapoi pentru că nu-i aparținea, așa i-a comunicat dânsul, după care i-a recomandat avocatul. Despre reținere a fost informat telefonic de către soția lui Zavtoni Constantin și avocat. Avocatul i-a spus că este reținut pentru escrocherie. Nu a vrut să se implice, dar a contactat un prieten de-al său care este procuror Guziuc Vlad ca să afle motivul reținerii lui Zavtoni Constantin și acesta i-a comunicat același motiv ca și avocatul, adică pentru escrocherie. Despre Moraru Pavel a auzit de la Zavtoni Constantin, iar pe Pascal Alexandru îl cunoaște, a dus discuții cu acesta după reținerea lui Zavtoni Constantin, acesta i-a comunicat că a investit bani și că serviciile i-au fost achitate cu tehnică, adică cu escavatoare. Cunoaște că Pascal Alexandru a investit bani, dar totodată și lucra la acea carieră, cu ce anume se ocupa nu cunoaște. Cu Moraru Pavel nu s-a întâlnit și nu a discutat. Pascal Alexandru i-a comunicat că tehnica a fost întoarsă, dar dânsul nu a participat la restituirea acesteia. Indică că Zavtoni Constantin a fost reținut în legătură cu altă tehnică, dar esența problemei nu o cunoaște. Menționează că Pascal Alexandru a întors escavatoare sau buldozere, dar nu știe dacă acesta are atribuție la concasor. Reiterează că Zavtoni Constantin i-a comunicat că plata pentru serviciile acordate s-a făcut prin oferirea concasorului, valoarea acestuia este mai mare de 10 000 euro. Tot Zavtoni Constantin i-a comunicat că datoria era mult mai mare decât valoarea tehnicii, or acesta a activat din primăvara 2015 vreo 5-6 luni.

6. Declarațiile martorului Slobozeanu-Căuș Viorel, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că își susține declarațiile date la urmărirea penală, au fost date benevol și nu a fost influențat de nimeni. Menționează că Moraru Pavel îi este doar cunoscut, iar cu Zavtoni Constantin sunt cumătri și prieteni din copilărie. Cunoaște că Zavtoni Constantin deținea tehnică, escavatoare, mașină, acesta lucra cu tehnica sa, săpa iazuri, detalii nu cunoaște. Fiind cunoscuți și întâlnindu-se mai des, Zavtoni Constantin i-a povestit că lucrează într-o carieră cu tehnica sa. Nu cunoaște dacă Zavtoni Constantin a făcut careva achiziții de tehnică în perioada anului 2015. Indică că în anul 2015 a fost telefonat de Moraru Pavel care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Zavtoni Constantin, i-a răspuns afirmativ, dar nu-și amintește concret ce i-a solicitat, deoarece au trecut de atunci 2 ani. Nu-și amintește dacă ulterior a avut careva discuții cu Zavtoni Constantin la solicitarea lui Moraru Pavel. Cunoaște că în luna decembrie 2015 Zavtoni Constantin a fost reținut, soția acestuia l-a întrebat dacă îl poate ajuta cumva, dânsul nu s-a implicat, l-a ajutat doar cu susținere și atât. Alte discuții sau solicitări referitoare la eliberarea lui Zavtoni Constantin, aflarea informațiilor pe marginea acestui dosar penal, restituirea tehnicii nu au fost. Precizează că la urmărirea penală procurorul a indicat că Moraru Pavel l-a sunat și a insistat, dar nu este corect indicat, deoarece acesta l-a telefonat doar o singură dată ca să-i transmită lui Zavtoni Constantin să se întâlnească și să-și soluționeze problema, insistență telefonică nu a fost. Când s-a dat citire declarațiilor atunci, nu a atras atenția la acest fapt, în rest declarațiile sunt corecte. Reiterează că după ce a fost reținut Zavtoni Constantin, soția acestuia

Natalia l-a telefonat și l-a rugat să îl contacteze pe Moraru Pavel ca să vadă cum se poate de soluționat. Atunci l-a contactat pe Moraru Pavel și l-a rugat să-și retragă cererea, că Zavtoni Constantin are 3 copii, la care Moraru Pavel i-a spus că își va retrage cererea doar când îi va fi întoarsă tehnica ridicată ilegal, un excavator și un concasor. Relatează că Cireș Ovidiu este cumătrul său și al lui Zavtoni Constantin, sunt dintr-o localitate. Cireș Ovidiu i-a comunicat că Zavtoni Constantin este arestat și a venit la el ca să-l ajute pe ultimul cumva, și anume să-l contacteze pe Moraru Pavel ca să-și retragă cererea. Cireș Ovidiu a venit la el deoarece cunoștea că dânsul îl cunoaște pe Moraru Pavel. Îl cunoaște pe Pascal Alexandru, este din satul său, acesta a investit bani în cariera din Orhei, a fost adus acolo de către Zavtoni Constantin și a cumpărat un concasor. Discuția cu Moraru Pavel se referea doar la Zavtoni Constantin, nu și la Pascal Alexandru. A aflat ulterior din cuvintele lui Zavtoni Constantin că un utilaj aparținea lui Pascal Alexandru, și anume concasorul. Nu cunoaște dacă mergea vorba despre unul și același concasor. Pascal Alexandru la fel urma să restituie concasorul pentru Zavtoni Constantin să fie eliberat. Cunoaște că Zavtoni Constantin deținea un excavator și o mașină, care lucrau în carieră. Doar la momentul reținerii a aflat ce tehnică deținea Pascal Alexandru. Cunoștea de la dna Natalia că Pascal Alexandru a investit bani în companie și nu și i-a scos, dar suma concretă nu o cunoaște. Tot din cuvintele dnei Natalia cunoaște că compania i-a transmis concasorul în contul banilor investiți, în așa mod a ajuns concasorul la el. Cine anume a transmis nu cunoaște. A avut o discuție cu Pascal Alexandru pe tema dată, acesta l-a întrebat dacă poate să îl ajute cu ceva, la care i-a răspuns că deja a vorbit cu dna Natalia. Totodată, a întrebat dacă este posibil ceva de făcut ca să nu întoarcă tehnica, deoarece a investit mulți bani acolo, cât anume nu i-a spus.

7. Declarațiile martorului Zavtoni Constantin, care a fost audiat în cadrul comisiei rogatorii la data de 27.04.2018 de către Tribunalul Cluj, care a comunicat că susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale, declarațiile au fost date benevol, fără careva influență fizică sau psihică.

A relatat că fost arestat preventiv pentru că ar fi furat un concasor pe care nu l-a furat. După 35 de zile a fost eliberat în arest la domiciliu și a doua zi după acest moment a venit acasă la el Moraru Pavel, care i-a spus că băieții mai vor bani. Nu știe cine sunt băieții, a auzit doar un nume, dar nu știe dacă acea persoană e implicată sau nu, acesta e Tăietu Anatol. Respectivilor care voiau bani li se spunea "băieții", adică Moraru Pavel se referea cu acest termen la ei. Nu știe pentru ce i se cereau bani și nici nu le-a dat. În timp ce era arestat preventiv, a povestit toată istoria sa unor persoane, iar la 2 săptămâni - o lună după ce a fost eliberat a fost sunat de o persoană care i-a cerut să se întâlnească la o cafea și i-a spus că poate să-l ajute să își rezolve problema, respectiv a mers la cei de la SPIA. Cei de acolo l-au echipat cu tehnică de înregistrare, personal și-a mai cumpărat diverse dictofoane și s-a întâlnit cu Moraru Pavel. Precizează că s-a întâlnit poate de 3-4 ori cu Moraru Pavel și au discutat despre faptul că mai trebuie să îi dea bani, i-a spus că nu are bani și eventual să îi va da în rate, erau astfel de discuții. A văzut că are influență pentru că atunci când a venit poliția, dânsul se afla în Cluj, colaboratorii i-au căutat și în mașină, deși era clar că nu este acolo și i-au speriat copiii. Cei de la SPIA au dat cazul la Centrul Anticorupție, și-a dat seama că totul nu o să aibă capăt pentru că acel Tăietu Anatol a înțeles că a activat în cadrul CNA. A fost chemat pentru a fi audiat ca martor la CNA, nu a fost audiat ca martor în instanță.

Întrebat fiind dacă i s-au cerut lui sau soției sale bani ca să fie eliberat din arest, a răspuns că atunci când a fost arestat preventiv i s-au cerut concasorul și 2 escavatoare ca să fie eliberat. Precizează că escavatoarele erau ale altei persoane, nu știe dacă erau pe numele acesteia sau nu, dar a înțeles că și acea persoană trebuia să fie arestată pe 26 ianuarie și a rugat acea persoană să

predea escavatoarele ca dânsul să fie eliberat și ca el să nu pățească nimic. Concasorul l-a înstrăinat prin act notarial cumnatului său. Soția sa a vorbit cu acesta și la data de 17 sau 18 ianuarie 2016, atât concasorul, cât și cele 2 escavatoare au ajuns la Moraru Pavel. I s-a spus că nu știe ce eroare s-a făcut și a fost chemat pentru a fi pus în libertate la o săptămână după ce acestea au fost predate. La data de 25 ianuarie a fost plasat în arest la domiciliu de către judecătorul de instrucție. Întrebat fiind dacă este sigur că a fost eliberat ca urmare a predării utilajelor și nu pentru că așa era întemeiat, a declarat că este sigur. A doua zi după ce a fost plasat în arest la domiciliu, Moraru Pavel a spus ca mai trebuie bani, pentru că așa vor băieții, ca să-i se închidă dosarul. A promis el că dacă va mai da bani, se închide dosarul. Moraru a zis că nu-l interesează ce vor face ei sau cum se împart banii, dar nu a spus nici câți oameni sunt și nici în ce funcții sunt. De fapt a zis că banii vor fi împărțiți între procuror, judecător, mai mult bătea spre cei de la CNA, că ei vor împărți banii cum vor ei. Nu știe dacă cei de la CNA erau polițiști sau procurori, bănuiește că procurori.

I s-a cerut inițial suma de 50 000 euro, dar până la urmă a ajuns la 12 000 euro. Știe sigur din mai multe surse că inculpatul cunoștea persoane de la CNA și că rezolva problemele murdare ale acestora. Chiar Moraru Pavel i-a spus că "noi am mai luat balastiere așa, credeți că sunteți primii sau ultimii?".

Indică că a primit concasorul în contul datoriilor pe care firma ce deținea cariera, pentru care a închiriat dânsul utilajele, le avea față de el pentru închiriatul utilajelor. Director la respectiva firmă era Moraru Pavel și a primit concasorul de la el, de la Moșcin Mihail, de la soția acestuia și de la contabilă pe bază de factură, respectiv contract și factură. Personal nu a plătit bani pe concasor.

Precizează că și Moșcin Mihail a avut probleme și a fost arestat de 2 ori în vara aceea, iar acum este fugit pe undeva, dar înainte să plece i-a spus că cei de la CNA vor pune un băiat de-al lor care va face în așa fel să recupereze toate datoriile pe care alții le aveau față de firmă, fără ca firma să plătească datoriile pe care ea le avea față de alții. Consideră că așa s-a și întâmplat, iar băiatul la care a făcut referire Moșcin este inculpatul Moraru Pavel. Ulterior a plecat în România, i-a cerut de mai multe ori avocatul să meargă în Moldova să fie audiat, dar a refuzat și i-a spus avocatul să ceară instanței din Moldova să fie audiat în România.

L-a cunoscut pe Moraru Pavel la oficiu, respectiv la stația de sortare prin intermediul lui Moșcin Mihail, care i-a spus că Moraru Pavel va fi noul director al firmei care deținea cariera. Erau mai multe persoane care aveau utilaje închiriate la carieră și Moraru Pavel le-a spus să continue să lucreze. Au continuat încă vreo 2 săptămâni, după care au început să-și ceară banii. Precizează că a mai dat bani din casă pentru ca să cumpere motorină și pentru alte cheltuieli. Relevă că închiriau toate utilajele la prețul de 400 000 lei, iar la un moment dat i-au spus lui Moraru Pavel că le vor închiria cu 200 000 lei, deci jumătate din preț, dar să le dea banii în avans. Când Moraru Pavel le-a refuzat, le-a fost clar că nu vor primi niciodată banii ce li se cuveneau. Moraru Pavel chiar a făcut un avion dintr-o bancnotă de 10 lei, a lansat-o către unul din ei și a spus "uite-ți banii".

Personal i-a spus lui Moraru Pavel că nu va continua să lucreze dacă nu primește banii și atunci ei, (Moșcin Mihail și Moraru Pavel), au spus că îi dau lui și unui coleg de-al său, pentru datoria de 40 000 euro, concasorul ce valora 30 000 euro. A acceptat, de fapt ei în acest fel l-au determinat să lucreze în continuare. La data de 15 august i-a fost transmis concasorul, iar la data de 16 august trebuia să primească bani un alt coleg de-al său, respectivul închiriasse utilajele cu care lucrase în carieră de la o altă firmă, căreia îi datora bani. Întrucât nu a reușit să plătească respectivii bani, a lăsat utilajele în contul datoriei. Pe respectivul personal l-a adus să lucreze în

carieră și el chiar a investit bani în aceasta. Precizează că toți împreună lucrau cu utilajele într-un lanț. Dacă unele utilaje se opreau din muncă, se oprea circuitul. Având în vedere că dânsul personal l-a adus pe respectivul în firmă, Moșcin Mihail și Moraru Pavel au presupus că dânsul îl conduce, respectiv el a decis, de fapt, să nu mai lucreze. Din această cauză s-au supărat foarte tare și așa au început problemele sale.

Recent a aflat de la Pascal Alexandru, persoana despre care a afirmat anterior că a întrerupt lanțul, că inculpatul ar fi fost de acord cu orice modalitate de lucru, numai ca să se întoarcă utilajele sale să lucreze. Pascal Alexandru i-a spus că era împreună cu inculpatul atunci când el a discutat cu Pascal Alexandru și s-au înțeles să i le dea lui Pascal Alexandru să lucreze cu ele în carieră, urmând ca dânsul să primească banii de la Pascal Alexandru, numai să nu aibă de-a face cu inculpatul. Când i-a propus lui Pascal Alexandru acest lucru, vorbise anterior cu Moraru Pavel, care i-a spus că este de acord să plătească 30 000 lei lunar pentru utilaje. Moraru Pavel era împreună cu Pascal Alexandru și i-a spus ultimului să accepte să lucreze dânsul cu utilajele sale (ale lui Zavtoni Constantin) numai ca să se întoarcă utilajele acestuia în carieră ca ulterior dânsul să nu mai primească nimic.

Referitor la persoanele Ovidiu Cireș, Guzik Vlad, Viorel Slobozeanu-Căuș, Chiochiu Ion, Popa Petru, Pascal Alexandru și Moraru Pavel și în relații se află cu ei, a comunicat următoarele.

Ovidiu Cireș este un cumătru de-al său pe care îl cunoaște de la grădiniță, acesta cunoaște o persoană pe nume Guzik sau Guzun, despre care știe că a lucrat la CNA. La un moment dat, în timp ce Pascal Alexandru și Moraru Pavel se certau pentru niște escavatoare, a primit un mesaj de la respectivul Guzun prin care i-a cerut să îi spună lui Pascal Alexandru să lase lucrurile așa, că în curând se va întoarce Guzun care era plecat și va discuta cu ei.

Guzik este persoana despre care a relatat anterior, nu s-a adresat direct acesteia, în perioada respectivă a primit doar acel mesaj de la el de care a pomenit. Atunci când a fost arestat preventiv, i-a cerut lui Cireș Ovidiu să afle care este situația, deoarece știa că este cumătru cu Guzun. Nu mai reține ce i-a spus Cireș Ovidiu după ce a vorbit cu Guzun, i-a zis ceva de genul că "e de sus" și că "nu e bine deloc".

Viorel Slobozeanu-Căuș este cel care îl cunoaște atât pe el, cât și pe inculpat, i-a spus la un moment dat că inculpatul îl întreba despre el (Zavtoni Constantin) și i-a zis că știa că acesta are probleme mari. După ce l-a întrebat Moraru Pavel de soarta sa, și-a dat seama și de ce are probleme.

Chiochiu Ion este cumnatul său și a trecut concasorul pe numele acestuia, deoarece la un moment dat un om de afaceri din satul lor i-a chemat pe mai mulți la el și le-a recomandat să vândă utilajele sau să le pună pe numele altora, pentru că el îi știe pe cei de la carieră și că vor avea probleme mari.

Popa Petru este cel care l-a dus la carieră și a fost o perioadă director, vreo două luni, înaintea lui Moraru Pavel.

Pascal Alexandru este un consătean pe care l-a dus la carieră pentru că mai era nevoie de bani și de un utilaj pentru a face profit.

La întrebarea unde și în ce circumstanțe au avut loc discuțiile înregistrate de acesta, a răspuns că au fost înregistrate și la restaurant, și în mașină, și în parcare, și la benzinărie. Multe înregistrări sunt făcute la oficiu în carieră, a predat procurorului în cadrul unei alte comisii 6 CD-uri cu data, ora și tot ce e legat de înregistrări. La discuțiile din oficiu au asistat Popa Petru, Moșcin Mihail și alții, iar la "Trattoria" când se purtau negocieri, a fost prezent și Popa Petru.

Dispozitivele tehnice utilizate pentru înregistrarea acestor discuții era diverse: dispozitive mascate în pixuri, în brelocuri, și filmări cu telefonul.

La momentul actual dispozitivele tehnice utilizate pentru înregistrarea acestor discuții le-a restituit celor de la SPIA, iar ale sale se află la el.

Nu-și amintește dacă celor de la oficiu le-a spus sau nu că a înregistrat unele discuții care i se păreau mai interesante. Scopul înregistrărilor discuțiilor între persoanele vizate și păstrării acestor înregistrări a fost ca să le predea într-o zi cuiva și ca să facă un film într-o bună zi.

Deține înregistrările în original, anume acelea de pe dispozitivele pe care le-a înregistrat. Din câte surse a transferat înregistrările pe CD-uri nu-și amintește. La întrebarea dacă este de acord să le predea instanței din Moldova, a răspuns că preferă să le prezinte instanței în România. De pe sursele în cauză, transferul înregistrărilor pe CD a spus soției sale să se ocupe de această chestiune, dar nu știe efectiv cine le-a transferat de pe surse pe CD-uri. Soția sa a scris cu pixul pe plicurile în care se aflau CD-urile ce trebuiau predate procurorului, acasă la ei, care CD ce înregistrare conține. Nu ține minte dacă a participat nemijlocit la formularea conținutului de pe CD. A verificat CD-urile înainte de a le preda procurorului, a văzut ce e scris pe CD-uri. dar nu mai reține ce anume. Indică că cei de la SPIA au doar înregistrările făcute cu aparatura lor, înregistrările pe care le-a transferat pe CD-uri le au și cei de la SPIA. Personal le-a dat dispozitivele pe care s-au făcut înregistrările lor, nu știe dacă le-au transferat pe alte dispozitive.

Personal în perioada dată cu Guzic sau Anatol Tăietu nu a vorbit, doar a primit acel mesaj de la Guzic, iar pe ultimul nu îl cunoaște.

La întrebarea dacă conținutul mesajului primit era unul obligatoriu pentru el, era un ordin sau o cerere, a răspuns că nu era un ordin. S-a păstrat conținutul acestui mesaj, precum și telefonul dar se cam teme să spună tot ce are. La întrebarea dacă a fost amenințat de cineva, a răspuns că nu, dar a fost speriat destul de cei care pot să ia omul din stradă și să îl închidă. Susține că Denis Miheev este unul din polițiștii care a răs de el și care i-a zis să scoată centura și șireturile că va fi arestat. Omul de afaceri din sat despre care a amintit anterior este Raiu Tudor, era mai apropiat de Popa Petru, de aceea i-a chemat să discute.

Cu Pascal Alexandru ultima dată s-a întâlnit în urmă cu o lună, încă și acum îi plătește bani pentru escavatoarele pe care le-a predat la rugămintea sa atunci când a fost arestat preventiv.

La întrebarea dacă datoria pe care o avea firma față de el era fixată cumva, a răspuns că avea contracte de închiriere a utilajelor pentru 100 000 lei pe lună și timp de 4 luni nu a primit banii menționați în contract. A dat mai mulți bani împrumut firmei, dar are dovadă doar pentru 50 000 lei, respectiv contract de împrumut. În afară de contractele de arendă și împrumut, nu are o dovadă de transmitere a utilajelor firmei și o dovadă de încasare în firmă a sumei de 50.000 lei sau bon de casă. Nu-și amintește dacă plata indicată în contractul de arendă era condiționată de volumul de lucrări al acestor utilaje.

La întrebarea când a avut loc discuția despre remiterea sumei de 50 000 euro, care a ajuns până la urmă la 12 000 euro și dacă este înregistrată pe acele CD-uri, a răspuns că a apelat la SPIA după ce a fost în arest la domiciliu și sumele înregistrate se referă la sume mai mici de 50 000 de euro, cât i s-a solicitat.

La întrebarea dacă a cerut lui Moraru Pavel să retragă plângerea formulată împotriva sa în schimbul banilor, a răspuns că imediat ce a ieșit, Moraru Pavel i-a spus că mai trebuie 50 000 euro și se închide dosarul.

Fiind întrebat dacă Moraru Pavel i-a solicitat bani pentru reparații la utilaje, a comunicat că mai întâi inculpatul i-a cerut 50 000 euro pentru că acel concasor pe care i l-a luat, a zis că este stricat, apoi a zis că banii sunt și pentru a închide dosarul. Bani de la cumnatul său pentru concasor nu a primit. Mai indică că Moraru Pavel l-a sunat peste 2 luni după ce i-a dat concasorul și i-a spus că a anulat factura, dar întrebarea este cum putea să anuleze factura, când

i-a dat toate cele 3 exemplare ale acesteia?

La întrebarea cum i-a zis Moraru Pavel că va închide dosarul, a indicat că acesta i-a spus că el dă banii la băieți și că ei rezolvă problema, tot așa apare și în înregistrare (vol.II, f.d.236-238);

8. Declarațiile martorului Zavtoni Natalia, care a fost audiată în cadrul comisiei rogatorii la data de 27.04.2018 de către Tribunalul Cluj, care a comunicat că susține pe deplin declarațiile date în cadrul urmăririi penale, declarațiile au fost date benevol, fără careva influență fizică sau psihică.

A menționat că în cursul anului 2015 soțul său care avea utilaje de închiriat, a fost abordat de un prieten de-al lui care i-a propus să pună în comun utilajele fiecăruia și să închirieze soțul său niște utilaje pe termen lung la o carieră din Orhei. Soțul său s-a dus să vadă despre ce este vorba și apoi două dintre utilaje s-au înțeles să le vândă în rate prietenului lui, din câte își aduce aminte, și două să le închirieze. Prietenul respectiv se numește Popa Petru. Mai este încă o persoană care a investit bani în aceeași afacere pe care soțul său l-a chemat să investească, pe nume Pascal Alexandru. Respectiva carieră de piatră avea niște probleme financiare și s-au înțeles să rezolve aceste probleme financiare, ca apoi afacerea să se pună pe picioare și să aibă de lucru cu toții pe termen lung. Soțul său a lucrat o jumătate de an pentru respectiva firmă care deținea cariera și la un moment dat cineva i-a spus ca firma nu va avea bani să îi plătească pentru ce a muncit. Soțul său a pretins banii și a primit în contul datoriei împreună cu Popa Petru un concasor.

Primul administrator de facto al firmei a fost Mihail Moșcin, în acte figura soția lui ca administrator, dar a fost schimbat la un moment dat de către inculpat. Primul l-a sunat pe soțul său și i-a spus că trebuie să restituie concasorul că altfel va avea probleme. I s-a spus că "acolo sunt oameni foarte mari și orice ai face tu, o să ajungi unde am ajuns eu", dacă "nu îl restituie", cu precizarea că respectivul Mihail a fost deținut în penitenciar la un moment dat. După ce soțul său a primit concasorul împreună cu Popa Petru, iar Pascal Alexandru două escavatoare, ei au încetat să mai lucreze pentru firma care avea cariera și au dus utilajele primite de acolo. Plecarea s-a întâmplat în luna august 2015 și apoi timp de câteva luni Moraru Pavel l-a sunat pe soțul său, spunându-i să restituie concasorul.

La un moment dat a existat și un litigiu între soțul său și firmă și s-a stabilit că acesta este unul de natură civilă, primind și o constatare în acest sens.

În luna decembrie 2015 soțul său era plecat în România și își aduce aminte că într-o zi de vineri, 19 decembrie, au venit 2 polițiști care l-au căutat pe soțul său. Le-a spus că este plecat în România și revine luni și i-au spus să îi transmită să se prezinte luni la poliție.

Soțul său dăduse concasorul unei alte persoane ca să îl folosească, intenționând să îl vândă. Acea persoană a sunat-o și i-a spus că au venit polițiștii la el, cerându-i să oprească activitatea. Prin urmare, a luat contractul de arendă și contractul care constata faptul că acel concasor a fost primit de soțul său în contul datoriilor și a mers să le arate polițiștilor. Aceștia au spus să lase actele acolo și să vină soțul său luni. A mers împreună cu soțul său și cu avocatul la poliție, iar după 2 ore avocatul i-a spus că soțul său a fost reținut, nu a primit explicații, a zis că deocamdată îl rețin și apoi vor da explicații.

Precizează că în luna august, atunci când soțul său încărcă utilajele pentru a le duce de la carieră, a primit un mesaj de la numitul Vlad Guzic, care a spus să lase totul și să se oprească din ceea ce face, că va veni să discute cu el. Respectivul era plecat la acel moment, așa a scris în mesaj, întrucât soțul său a luat tehnica, nu a mai avut rost să se întâlnească ulterior. În luna decembrie, după ce soțul său a fost reținut, s-a panicat și a luat legătura cu diverși prieteni, încercând să îl elibereze.

La acel moment erau în relații de prietenie apropiate cu Ovidiu Cireș, locuiau cu toții într-un sat și știa că acesta îl cunoaște pe Vlad Guzic. La acel moment s-a gândit că probabil Vlad Guzic știe, având în vedere mesajul, ce este în spatele acestei arestări și l-a rugat pe Ovidiu Cireș să ia legătura cu Vlad Guzic.

În primele 72 de ore nu putea să ia legătura cu soțul său. În această perioadă nu știe cu cine a luat legătura Ovidiu Cireș pentru că nu îi spunea, dar i-a transmis că soțul său trebuie să restituie concasorul, iar Pascal Alexandru escavatoarele și totul se va termina. A transmis acest lucru soțului său prin intermediul avocatului.

Precizează că persoana la care se afla concasorul a fost contactată de către inculpat, iar acesta i-a spus ca concasorul este al lui și că i-l va vinde. În acte concasorul figura pe numele fratelui său și prin urmare ea a mers la notar și concasorul a fost transmis în acte lui Moraru Pavel. După 35 de zile soțul său a fost plasat în arest la domiciliu. După ce a fost plasat în arest la domiciliu, soțul său a fost vizitat de către Moraru Pavel. Acesta i-a transmis că mai este nevoie de bani pentru a regla toate datoriile, cred că era vorba de 12 500 euro, dar putea să fie și mai mult, nu știe. Întrucât soțul său nu avea bani, a transmis că va da în contul banilor terenuri, sau o parte bani, o parte terenuri. Inculpatul a spus că va lua legătura cu persoanele din spatele afacerii, apoi a transmis soțului său că respectivii nu doresc terenuri pentru că se vând greu, doresc bani. Moraru Pavel nu a spus cine erau persoanele aflate în spatele afacerii, a spus doar că e vorba de cineva de la CNA.

Ulterior, legăturile dintre soțul său și Moraru Pavel s-au întrerupt pentru că nu se puteau înțelege, prietenii spunându-i soțului său că degeaba dă bani acum, că ei tot nu se vor opri și îi vor pretinde bani în continuare. Soțul său a spus că nu mai dă bani pentru că oricum a dat bani pentru nimic. Apoi împreună cu soțul său s-au adresat la SPIA, unde li s-a spus că este nevoie de înregistrări ale momentelor în care se pretind banii. Soțul său a luat legătura cu Moraru Pavel din nou și au stabilit să se întâlnească. S-au întâlnit de mai multe ori și există discuții despre bani, și anume dacă va preda acea sumă, totul se va termina. La momentul strict la care trebuia să i se dea banii lui Moraru Pavel, soțul său l-a sunat să se întâlnească din nou, însă acesta crede că aflase despre înregistrări, prin urmare acesta i-a spus soțului său că nu știe despre ce vorbește ultimul. S-a făcut că nu știe despre ce este vorba. Ulterior, în perioada lunilor iulie - august 2016 dânsii s-au mutat cu traiul în România.

Menționează că la concret banii trebuiau dați pentru ca soțul său să nu aibă dosare și să fie lăsat în pace.

Nu ține minte în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu Moraru Pavel și unde, știe că s-a întâlnit cu acesta la notar atunci când a predat concasorul, apoi a venit acasă la ei atunci când a discutat cu soțul său, dânsa fiind în altă cameră. Atunci când soțul său purta tehnica de înregistrare de la SPIA și se întâlnea cu Moraru Pavel, dânsa îl aștepta pe soțul său în mașină, la o oarecare distanță.

Referitor la persoanele Ovidiu Cireș, Guzic Vlad, Viorel Slobozeanu-Căuș, Chiochiu Ion, Popa Petru, Pascal Alexandru și Moraru Pavel și în ce relații se află, a comunicat următoarele.

A menționat anterior cine sunt Ovidiu Cireș, Vlad Guzic, Popa Petru, Pascal Alexandru și Moraru Petru.

Viorel Slobozeanu este un cumătru, prieten bun cu soțul său, cei doi cunoscându-se din copilărie. Viorel îl cunoaște și pe Moraru Pavel. În luna august 2015 Viorel s-a întâlnit cu soțul său și i-a spus acestuia că s-a întâlnit cu Moraru Pavel, care a întrebat de el. Viorel i-a spus atunci soțului său să stea departe "de ei", adică de Moraru Pavel și de alții, pentru că el îi cunoaște și știe ce fel de oameni sunt.

Chiochiu Ion este fratele său, pe numele căruia era trecut concasorul. A cunoscut despre faptul că soțul Zavtoni Constantin înregistrează discuțiile cu figuranții de această cauză penală. Utilajele pe care Popa Petru trebuia să le cumpere în rate de la soțul său nu au fost achitate. Nu cunoaște dacă au fost folosite acele utilaje de Popa Petru. Relevă că în timpul celor 6 luni în carieră soțul său a închiriat utilajele pentru carieră în baza unor contracte de arendă. Se ducea la carieră să vadă cum lucrează tehnica, era vorba că acele utilaje vor lucra în acea carieră 20-30 de ani, dacă îi ajută puțin pe cei de la carieră. În cele 6 luni soțul său nu a primit bani pentru închirierea utilajelor. El nu mergea zilnic acolo. A discutat cu soțul său și el i-a spus că nu are nicio legătură cu piatra care a fost luată din carieră.

Câți bani a dat soțul său lui Moșcin Mihail pentru plata salariilor muncitorilor nu cunoaște, dar știe că a existat un contract de împrumut pentru suma de 5 000 lei, dar nu este sigură. În Republica Moldova nu este urmărită penal, dar nu merge acolo pentru că crede ca dacă plătești pe cineva, poți să fii închis. Nu știe dacă a fost citată în instanță în Moldova, crede că nu a primit citație. A vorbit la telefon cu avocatul care i-a spus să se prezinte la notar și să ceară instanței din Moldova să fie audiată în România. A dat o scrisoare fratelui său care s-a prezentat pentru a fi audiat ca martor, prin care a spus că dânsa nu se prezintă pentru a fi audiată în Moldova. În perioada de când se află în România, nu a fost telefonată de procuror. Din câte cunoaște, nu s-a plătit vreo sumă de bani pentru concasor. Concasorul nu a fost pus pe numele soțului său, deoarece au fost sfătuiți să treacă utilajele pe alte persoane, atât dânsii, cât și Pascal Alexandru, raportat la faptul că persoanele de la carieră ar fi periculoase. Nu știe că soțul său a fost informat despre faptul că factura de transmitere a concasorului a fost anulată.

La întrebarea dacă cunoaște când au fost efectuate interceptările dintre soțul său și Moraru Pavel și cu ce aparatură, a răspuns că la un moment dat, după ce au început amenințările, un prieten i-a instalat în telefonul soțului său aplicația "Call Recording", iar soțul său a înregistrat pe telefon convorbirile care i s-au părut relevante. După aceea, cei de la SPIA i-au dat soțului său dictofon.

Relevă că personal a înregistrat cu telefonul discuția care a avut loc între soțul său și Moraru Pavel atunci când a venit la ei acasă. Alte înregistrări nu au fost. Nu-și amintește dacă procurorul a întrebat-o cu ce aparatură a înregistrat, dacă a întrebat-o, atunci i-a spus. Când era în România, a transferat înregistrările din telefon pe CD, apoi soțul le-a predat în cadrul unei comisii rogatorii. Crede că li s-a solicitat predarea telefoanelor ca sursă a înregistrărilor, dar dânsii au refuzat să le predea. La solicitarea instanței din Moldova, ar fi de acord să le predea doar dacă se întâmplă pe teritoriul României. Susține că au restituit aparatura și înregistrările celor de la SPIA, dar dânsii dețin copii ale înregistrărilor. Nu cunoaște dacă în momentul în care se efectuau înregistrările, era începută urmărirea penală. Personal a ascultat ulterior înregistrările obținute de ea și soțul ei. Indică că Moraru Pavel a solicitat soțului său o sumă de bani, crede că atunci când era în arest la domiciliu, dar nu ține minte.

Fiind întrebată dacă imediat după ce a predat concasorul, s-a dispus înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu, a răspuns că nu imediat, doar după expirarea celor 30 de zile de arest preventiv. Nu cunoaște cine a înlocuit măsura preventivă, procurorul sau instanța. Cireș Ovidiu este cel care i-a spus că va fi eliberat la expirarea celor 30 de zile, dar nu a fost chiar așa pentru că ceva nu a mers bine, iar soțul său a fost eliberat după încă 2 zile de la expirarea arestului. Crede că atunci când soțul său era în arest preventiv i s-a cerut să restituie doar tehnica. Indică că în înregistrările de la SPIA, soțul său îi spune inculpatului că îi dă suma de bani, iar inculpatul își retrage plângerea, și cu asta s-a terminat. Mesajul de la Guzik a parvenit în luna august, iar soțul său a fost reținut în decembrie. Colaboratorii SPIA în linii generale i-au explicat

soțului său cum să procedeze și ce să discute cu inculpatul. Inscricționarea CD-urilor cu înregistrările de pe telefoane au fost făcute de ea personal, nu știe dacă soțul său era prezent. pe CD-uri a transferat doar fișierele pe care le-a considerat relevante, dar sunt și altele. CD-urile le-a ambalat în plicurile lor de hârtie și a scris cu pixul din ce dată sunt înregistrările, de genul "discuția dintre X și Y, aproximativ din data". Despre faptul că în spatele lui Moraru Pavel stă cineva de la CNA a auzit de la Pascal Alexandru.

La întrebarea dacă atunci când a fost o pauză în discuții între Moraru Pavel și soțul său, în acest interval l-a sunat Moraru Pavel pe soțul său și cine a fost inițiatorul întreruperii pauzei, a comunicat că Moraru Pavel l-a sunat pe soțul său, dar crede că soțul său a refuzat să răspundă. Pauza a fost întreruptă de soțul său. Despre destinația banilor pe care soțul său trebuia să îi dea lui Moraru Pavel cunoaște de la însuși soțul său (vol.II, f.d.239-241);

9. Copia contractului de arendă nr.04/2015 din 17.04.2015 (vol.I, f.d.36);
10. Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015 (vol.I, f.d.37);
11. Copia contractului de împrumut a mijloacelor bănești nr.04/2015 din 04.05.2015 (vol.I, f.d.38);
12. Copia Actului de primire-predare a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" (vol.I, f.d.39);
13. Copia facturii fiscale nr.DV9589992 din 15.08.2015 (vol.I, f.d.40);
14. Copia contractului de vânzare-cumpărare din 22.08.2015 a concasorului cu fălci de model "NORTBERG C63B, 600/400" între Zavtoni Constantin și Chiochiu Ion (vol.I, f.d.41);
15. Copia contractului de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 a concasorului cu fălci de model "NORTBERG C63B, 600/400" între Chiochiu Ion și Pavel Moraru (vol.I, f.d.42);
16. Copia plângerii din 02.12.2015 privind atragerea la răspundere penală a cet.Zavtoni Constantin semnată de Pavel Moraru (vol.I, f.d.43);
17. Copia încheierii judecătorului de instrucție din 26.01.2016 privind corectarea erorilor (vol.I, f.d.44);
18. Copia încheierii judecătorului de instrucție din 24.12.2015 privind aplicarea față de Zavtoni Constantin a măsurii preventive arestul preventiv (vol.I, f.d.45-46);
19. Copia cererii formulate de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Zavtoni Constantin adresată judecătorului de instrucție (vol.I, f.d.47);
20. Copia procesului-verbal de audiere a cet. Popa Petru din 23.12.2015, întocmită de Miheev Denis (vol.I, f.d.48);
21. Copia mandatului de arest din 24.12.2015 (vol.I, f.d.49);
22. Copia cererii formulate de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Zavtoni Constantin adresată procurorului sect. Ciocana Ruslan Popov (vol.I, f.d.50-53);
23. Copia recursului formulat de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Zavtoni Constantin aferent aplicării măsurii preventive "arestul" (vol.I, f.d.54-55);
24. Analiza operațională privind conexiunile telefonice - informațiile privind descifrarea convorbirilor telefonice de intrare - ieșire în perioada 01.05.2015 - 01.03.2016, zona de aflare a abonaților, IMEI-urile telefoanelor mobile, datelor de anchetă a abonaților conform contractelor cu numerele SIM nr. mobilă nr.069151939; 069397995; 069149355; 079409590; 069115558; 060995656; 079679293 ridicate de la SA "MOLDCELL", SA "ORANGE", ÎM "MOLDTELECOM" în calitate de furnizori de servicii și comunicații electronice (vol.II, f.d.59-69);
25. Cerere de asistență juridică internațională nr.423 din 12 ianuarie 2017 și rezultatele

acestora, care prin scrisoarea nr.1748/320/II-5/2017 din 18.04.2017, formulată de către Serviciul de cooperare judiciară internațională din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din România, Procuraturii Anticorupție, prin intermediul Procuraturii Generale al RM, i-au fost remise 7 suporturi optice de model "Verbatim", care au fost examinate în baza procesului-verbal de examinare din 17.07.2017, și anume CD-urile de model "Verbatim" cu seriile unice: N131TD29D8025086A2; N131TD29D8025083A1; N131TD29D8025084C2; N131TD29D8025085B1; N131TD29D8025088B2; N131TD29D8025087C1; N131TD29D8025089A1 (vol.II, f.d.74-78);

26. Corpuri delictive - 7 suporturi optice de model "Verbatim", care au fost examinate în baza procesului-verbal de examinare din 17.07.2017, și anume CD-urile de model "Verbatim" cu următoarele serii unice: N131TD29D8025086A2; N131TD29D8025083A1; N131TD29D8025084C2; N131TD29D8025085B1; N131TD29D8025088B2; N131TD29D8025087C1; N131TD29D802508A1 (anexate la materialele cauzei penale);

27. Conținutul procesului-verbal din 11 iulie 2016 privind consemnarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor între persoane, inclusiv a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă nr.069151939 și altor convorbiri ce au fost purtate de către cet. Constantin Zavtoni cu cet. Moraru Pavel, precum și cu alte persoane implicate, care făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, sau prin intermediul cărora s-a pretins/primit sau transmis ilegal sume de bani, bunuri sau alte avantaje (vol.I, f.d.103-105);

28. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor parvenite în adresa Procuraturii Anticorupție ca rezultat al executării cererii de comisie rogatorie (vol.II, f.d.84-85);

29. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 07.11.2016 de la SA "MOLDCELL" a descifrărilor convorbirilor telefonice (vol.II, f.d.53);

30. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.11.2016 de la SA "ORANGE" a descifrărilor convorbirilor telefonice (vol.II, f.d.51);

31. Conținutul procesului-verbal din 29.09.2016 de examinare a volumelor cauzei penale nr.2015482084 în trei volume în fotocopii (vol.II, f.d.5);

32. Conținutul procesului-verbal din 23.09.2016 de ridicare de la Procuratura Ciocana a volumelor cauzei penale nr.2015482084 în trei volume în fotocopii (vol.II, f.d.3-4);

33. Act de nimicire din 04.10.2016, potrivit căruia au fost nimicite prin ardere comunicări telefonice interceptate pe 20 suporturi electronice de tip CD-R, cărora le-a fost atribuit următoarele numere de inventar a CT-C și EJ al IGP al MAI – 1) 34/12/1/1-8422; 2) 34/12/1/1-8885; 3) 34/12/1/1-9170; 4) 34/12/1/1-9514; 5) 34/12/1/1-9760; 6) 34/12/1/1-10106; 7) 34/12/1/1-10364; 8) 34/12/1/1-10586; 9) 34/12/1/1-11357; 10) 34/12/1/1-11579; 11) 34/12/1/1-11997; 12) 34/12/1/1-12533; 13) 34/12/1/1-13016; 14) 34/12/1/1-13317; 15) 34/12/1/1-13574; 16) 34/12/1/1-13990; 17) 34/12/1/1-14236; 18) 34/12/1/1-14412; 19) 34/12/1/1-14651; 20) 34/12/1/1-15181 (vol.I, f.d.123);

34. Conținutul procesului-verbal din 21.07.2017 de examinare a documentelor prezentate de către martorul Zavtoni Constantin odată cu depunerea plângerii și formularea de explicații, prin care au fost examinate:

- Copia contractului de arendă nr.04/2015, care reprezintă un document de format A4, dactilografiat pe o filă față/verso, încheiat în or. Orhei la 17 aprilie 2015, încheiat între cet. Zavtoni Constantin în calitate de proprietar și SRL "Prim Acord" în calitate de arendaș. În cadrul examinării s-a stabilit la capitolul I pct.1.1 "obiectivul contractului" - arendarea utilajului escavator cu șenile "CAT-3 17BLN" - 1 unitate. Pe verso se conțin datele de identitate și

semnătura proprietarului Zavtoni Constantin respectiv și ale arendașului SRL "Prim Acord", reprezentată de cet. Popa Petru. Totodată, s-a stabilit că în colțul stâng de jos se conține amprenta ștampilei SRL "Prim Acord";

- Copia contractului de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015, care reprezintă un document pe o filă de format A4. În cadrul examinării s-a stabilit că conform pct.1.1, contractul a fost încheiat între SRL "Prim Acord" în calitate de vânzător și cet. Zavtoni Constantin în calitate de cumpărător. Potrivit pct.2 al documentului s-a stabilit că obiectul contractului îl constituie un concasor cu fălci "NORTBERG C63B 600/400", la prețul de 15 000 euro. În partea de jos a filei se conțin datele și semnătura vânzătorului SRL "Prim Acord" în persoana reprezentantului Moraru Pavel și ale cumpărătorului Zavtoni Constantin, fiind vizibilă amprenta ștampilei SRL "Prim Acord";

- Copia contractului de împrumut nr.04/15 încheiat la 04.05.2015, care reprezintă un document pe o filă de format A4. În cadrul examinării s-a stabilit că contractul a fost încheiat între și cet. Zavtoni Constantin în calitate de împrumutător și SRL "Prim Acord" în calitate de împrumutat. Potrivit pct.1 al documentului s-a stabilit că obiectul contractului îl constituie suma de 50 000 euro. În partea de jos a filei se conțin datele și semnătura împrumutatului SRL "Prim Acord" în persoana reprezentantului Popa Petru și ale împrumutătorului Zavtoni Constantin, fiind vizibilă și amprenta ștampilei SRL "Prim Acord";

- Copia actului de predare-primire, care reprezintă un document pe o filă de format A4. În cadrul examinării s-a stabilit că actul de predare-primire a fost încheiat între și cet. Zavtoni Constantin în calitate de cumpărător și SRL "Prim Acord" în calitate de vânzător. Conform actului respectiv a fost trecut concasorul cu fălci de model "NORTBERG C63B 600/400" în posesia cet. Zavtoni Constantin. În partea de jos a actului se conțin semnăturile cet. Zavtoni Constantin și cet. Moraru Pavel în calitate de reprezentant al SRL "Prim Acord";

- Copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 22 august 2015, care reprezintă un document pe o filă de format A4, dactilografiat pe față și pe verso. Pe partea de sus se conțin datele notarului Rotaru Valeria. În cadrul examinării s-a stabilit că contractul are ca obiect vânzarea de către cet. Zavtoni Constantin către cet. Chiochiu Ion a unui concasor cu fălci "NORTBERG C63B 600/400" la prețul de 299,481 lei. Pe verso se conțin datele și semnăturile vânzătorului și ale cumpărătorului, iar mai jos datele și semnătura notarului public Rotaru Valeria și amprenta ștampilei;

- Copia contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 19 ianuarie 2016, care reprezintă un document pe o filă de format A4, dactilografiat pe față și pe verso. Pe partea din față de sus se conțin datele notarului Rotaru Valeria. În cadrul examinării s-a stabilit că contractul are ca obiect vânzarea de către cet. Chiochiu Ion către cet. Moraru Pavel a unui concasor cu fălci "NORTBERG C63B 600/400" la prețul de 299,481 lei. Pe verso se conțin datele și semnăturile vânzătorului și ale cumpărătorului, iar mai jos datele și semnătura notarului public Rotaru Valeria și amprenta ștampilei;

- Copia plângerii cet. Pavel Moraru, adresată procurorului sectorului Ciocana Ruslan Popov, pe o filă de hârtie de format A4, dactilografiată pe o singură față. În cadrul examinării s-a stabilit că în partea dreaptă de sus se conține numărul de înregistrare al documentului - 2967/12/15 din 02.12.2015, iar în partea de jos numele și semnătura cet. Moraru Pavel și amprenta ștampilei;

- Copia încheierii din 26.01.2016 emisă de judecătorul Iurie Obadă din cadrul Judecătoriei Ciocana, care reprezintă un document de format A4, pe 1 filă, redactat pe față și pe verso. În cadrul examinării s-a stabilit că pe verso se conține în partea de jos, numele și semnătura

judecătorului Iurie Obadă;

- Copia încheierii din 24.12.2015 emisă de judecătorul Iurie Obadă din cadrul Judecătoriei Ciocana, care reprezintă un document de format A4, redactat pe două file (față/verso). În cadrul examinării s-a stabilit că pe ultima pagină pe verso se conține în partea de jos, numele și semnătura judecătorului Iurie Obadă. Totodată, în partea dispozitivă se face mențiunea cu privire la aplicarea în privința învinutului Zavtoni Constantin a măsurii de constrângere sub formă de arest pe un termen de 30 de zile;

- Copia cererii adresată judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana de către avocatul Radu Dumneanu, pe marginea dosarului penal nr.2015482084, care reprezintă un document de format A4, redactat pe ambele părți. În partea de sus a documentului se conține blancheta "cabinetul avocatului Radu Dumneanu", iar pe verso datele și semnătura acestuia;

- Copia procesului-verbal de audiere a martorului din 23.12.2015, încheiat în mun. Chișinău, care reprezintă un blank de format A4, dactilografiat, pe una filă (față/verso). În cadrul examinării s-a constatat că documentul a fost întocmit de către OUP al SUP al IP Ciocana, Miheev Denis. Mai jos de conțin date cu privire la persoana audiată - Popa Petru Gheorghe. Pe partea de jos a filei se conțin trei semnături. Totodată, s-a stabilit că pe verso sub textul dactilografiat, se conține mențiunea "Procesul-verbal este scris corect de mine citit pentru ce și semnez", iar mai jos o semnătură, iar lângă ea altă semnătură și înscrierea "R. Dumneanu";

- Copia mandatului de arest din 24.12.2015, emis de către judecătorul Judecătoriei sect. Ciocana, Iurie Obadă, care reprezintă un document de format A4, dactilografiat pe față. În partea de jos a documentului se conțin datele și semnătura judecătorului nominalizat. Prin examinare se constată că în baza încheierii date, cet. Zavtoni Constantin i-a fost aplicat o măsură privativă sub formă de arest pe un termen de 30 zile;

- Copia cererii avocatului Radu Dumneanu, adresată procurorului sect. Ciocana, Ruslan Popov, pe marginea dosarului penal nr.2015482084, care reprezintă un document de format A4, pe 4 file, dactilografiat pe față. În cadrul examinării s-a stabilit că în partea de sus a actului se conține numărul de înregistrare - 3197 din 22.12.2015, iar pe ultima filă datele și semnătura avocatului Radu Dumneanu;

- Copia recursului declarat împotriva încheierii din 19.01.2016 cu privire la prelungirea măsurii procesuale sub formă de arest în privința cet. Zavtoni Constantin, care reprezintă un document de format A4, dactilografiat pe 2 file față/verso. Pe prima pagină se conține în colțul sus din dreapta mențiunea "Curtea de Apel", iar în colțul stâng "dosar penal nr.2015482084", iar pe ultima filă datele și semnătura avocatului;

- Copia cererii avocatului Radu Dumneanu, adresată procurorului sect. Ciocana, Ruslan Popov, pe marginea dosarului penal nr.2015482084, care reprezintă un document de format A4, pe 4 file, dactilografiat pe față. În cadrul examinării s-a stabilit că în partea de sus a actului se conține numărul de înregistrare - 3197 din 22.12.2015, iar pe ultima filă datele și semnătura avocatului Radu Dumneanu;

- Copia plângerii cet. Pavel Moraru, adresată procurorului sectorului Ciocana Ruslan Popov, pe o filă de hârtie de format A4, dactilografiată pe o singură față. În cadrul examinării s-a stabilit că în partea dreaptă de sus se conține numărul de înregistrare al documentului - 2967/12/15 din 02.12.2015, iar în partea de jos numele și semnătura cet. Moraru Pavel și amprenta ștampilei (vol.I, f.d.68-70).

35. Înregistrarea audio dintre Moraru Pavel , Popa Petru și Mosein Mihail (f.d.61, vol.IV);

36. Contractul de donatie de catre Moraru Pavel a concasorului către SRL "Prim Acord" (f.d.47-48, vol.IV);

37.Extras din contul contabil 121 "mijloace fixe concasor cu fălci" a SRL "Prim Acord" pentru perioada ianuarie 2013 - ianuarie 2016 (f.d.49, vol.IV);

38.copia simplă a recipisei eliberată de Socolovscaia (Moscin) Natalia privind primirea banilor de la Moraru Pavel (f.d.46, vol.IV).

În temeiul art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Moraru Pavel Ion i se impută comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal - traficul de influență, exprimat prin pretinderea și primirea, personal de bunuri, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit și săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, precum și de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul Penal - traficul de influență, exprimat prin pretinderea personal de bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit și săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit

de mari.

Astfel, *obiectul* infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) Cod Penal îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

*Latura obiectivă* a infracțiunii de trafic de influență prevăzută la art.326 alin.(3) Cod Penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Termenul "influență" în sensul art.326 Cod Penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În contextul art.326 Cod Penal, acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut mai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerării ilicite, aceasta poate să se realizeze și prin modalitatea faptică de estorcare a remunerației ilicite.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; grăbește) acțiunile în exercitarea funcției sale.

Reieșind din dispoziția art.326 Cod Penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală sau ipotetică (în ipoteza în care persoana "susține că are influență").

Instanța de judecată explică faptul că urmează a fi delimitată infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie prevăzută la art.190 Cod Penal, pe de altă parte. În acest sens, se va ține cont de faptul că în cazul escrocheriei remunerația este obținută ca urmare a manoperelor frauduloase, în timp ce în cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul pretinderii, acceptării ori primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

La caz, instanța de judecată reține că Moraru Pavel în timpul discuțiilor avute cu Zavtoni Constantin, prin intermediul lui Zavtoni Natalia și Chiochiu Ion, a pretins de la Zavtoni

Constantin restituirea gratuită a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", care a fost procurat anterior de către acesta prin contractul de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015 de la SRL "Prim Acord" în persoana administratorului Pavel Moraru, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de drept și instanța de judecată, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru eliberarea din arest preventiv a lui Zavtoni Constantin învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal.

Astfel, întrucât la data de 22.08.2015 Zavtoni Constantin prin contractul de vânzare-cumpărare din aceeași dată, autentificat de notarul Rotaru Valeria, a înstrăinat concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", cet. Chiochiu Ion (nepot al cet. Constantin Zavtoni) la prețul de 299 481 lei, a cerut prin intermediul soției sale Zavtoni Natalia să transmită cet. Chiochiu Ion ca ultimul să restituie gratuit lui Moraru Pavel concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400".

Drept urmare, prin contractul de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 autentificat de notarul Rotaru Valeria, cet. Chiochiu Ion a înstrăinat cet. Moraru Pavel, care acționa în calitate sa de persoană fizică, concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" la prețul de 97 000 lei, fără ca mijloacele bănești indicate în contract să-i fi fost transmise fizic.

În continuare, la expirarea termenului de 30 de zile de arest, aplicat învinuitului Constantin Zavtoni, acestuia i-a fost aplicată o măsură mai blândă, iar ulterior cet. Constantin Zavtoni i-a fost aleasă măsura preventivă "liberarea provizorie sub control judiciar".

Ulterior, în cadrul discuțiilor Pavel Moraru a susținut pe lângă cet. Constantin Zavtoni precum că datorită intervenției sale, și că anume el a intervenit pe lângă angajații IP Ciocana, procurorii din cadrul Procuraturii sect. Ciocana și magistrații din cadrul Judecătorei sect. Ciocana, care participă la examinarea cauzei penale, pe care i-a determinat să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni, și anume să fie aplicată în privința lui o măsură preventivă mai blândă "liberarea provizorie sub control judiciar".

Instanța de judecată reține că deși inculpatul Moraru Pavel a declarat că nu cunoștea pe nimeni din organele de drept, de fapt inculpatul a susținut că are influență în vederea eliberării lui Zavtoni Constantin din arest preventiv. Această influență a fost credibilă și posibilă or Zavtoni Constantin a declarat sub jurământ *"atunci când a fost arestat preventiv i s-au cerut concasorul și 2 escavatoare ca să fie eliberat. Precizează că escavatoarele erau ale altei persoane, nu știe dacă erau pe numele acesteia sau nu, dar a înțeles că și acea persoană trebuia să fie arestată pe 26 ianuarie și a rugat acea persoană să predea escavatoarele ca dânsul să fie eliberat și ca el să nu pățească nimic. Concasorul l-a înstrăinat prin act notarial cumnatului său. Soția sa a vorbit cu acesta și la data de 17 sau 18 ianuarie 2016, atât concasorul, cât și cele 2 escavatoare au ajuns la Moraru Pavel. ...A fost chemat pentru a fi pus în libertate la o săptămână după ce acestea au fost predate. La data de 25 ianuarie a fost plasat în arest la domiciliu de către judecătorul de instrucție. Întrebat fiind dacă **este sigur că a fost eliberat ca urmare a predării utilajelor și nu pentru că așa era întemeiat, a declarat că este sigur.**"* Și martorul Chiochiu Ion a explicat că *"În luna ianuarie când a fost arestat Zavtoni Constantin, a fost sunat de sora sa Zavtoni Natalia care i-a zis să meargă la notar și să dea concasorul pentru ca Zavtoni Constantin să fie eliberat. A doua zi au mers la notar și au trecut concasorul de pe numele său pe numele lui Moraru Pavel. .... **A fost dat concasorul ca să fie eliberat Zavtoni Constantin, despre careva sume de bani nu a fost vorba.**"*

Și martorul Pascal Alexandru fiind audiat sub jurământ a declarat că *"Peste 2 săptămâni la inițiativa lui Moraru Pavel pe numele său a fost pornită cauză penală, precum că ar fi furat escavatoarele, dar nu le-a primit în contul banilor.... ..În timpul instrumentării cauzei penale,*

escavatoarele s-au aflat în carieră, s-a demonstrat nevinovăția sa și transmiterea banilor săi în contul firmei. A doua oară foarte anevoios a luat escavatoarele deoarece Moraru Pavel împiedica acest lucru. Într-un final cu ajutorul poliției a luat escavatoarele și le-a dus în com. Grățiești. Aproximativ peste o lună a fost telefonat de Zavtoni Natalia care i-a comunicat că au venit organele de poliție de la IP Ciocana să ridice concasorul de pe baza de beton. S-a prezentat la fața locului și a prezentat organelor de poliție de la IP Ciocana documente care confirmau că în astfel de situație s-a aflat și el ca și Zavtoni Constantin, că a demonstrat nevinovăția sa și că cineva intenționat le intentează dosare penale. Organele de poliție de la IP Ciocana au comunicat că posibil este o neînțelegere și că Zavtoni Constantin ar urma să se prezinte la sector. La acel moment Zavtoni Constantin se afla în România, iar când s-a întors, a mers la IP Ciocana unde a fost arestat pentru o perioadă mai mare de o lună. Indică că a fost telefonat de Zavtoni Constantin din penitenciar și acesta i-a comunicat în detalii cum a fost fabricat dosarul și **l-a avertizat să întoarcă escavatoarele lui Moraru Pavel, în caz contrar va fi și el închis, la fel urma și Zavtoni Constantin să întoarcă concasorul. În cazul întoarcerii tehnicii, ambii urmau a fi la libertate.** Totodată, soția lui Zavtoni Constantin a venit la el și îl implora să întoarcă escavatoarele ca să fie eliberat soțul său, a mai venit și Cireș Ovidiu care ducea un fel de negocieri și îi spunea ce să facă ca să iasă Zavtoni Constantin la libertate. **Condiția eliberării lui Zavtoni Constantin a fost ca el să returneze escavatoarele, iar Zavtoni Constantin concasorul, în caz contrar în penitenciar urma să stea și el alături de Zavtoni Constantin.** Totodată i s-a comunicat că va fi învinuit și de delapidarea firmei cu escavatoare și piatră. Mare atenție la cele spuse nu a dat, astfel de el s-a apropiat Slobozeanu Viorel care i-a comunicat că este cunoscut cu Moraru Pavel și a avut negocieri cu persoanele care stau în spatele acestuia, acestea sunt persoane influente din cadrul Centrului Național Anticorupție și vor face tot posibilul să fie așa cum vor ei. S-a întâlnit cu Moraru Pavel să negocieze modul în care vor rezolva cauza dată, acesta i-a spus același lucru: **să întoarcă escavatoarele și Zavtoni Constantin concasorul și până seara ultimul va fi eliberat.** În aceeași zi a mers cu Moraru Pavel la Inspectoratul de stat pentru supraveghere tehnică Orhei "Intehagro", unde au înscris escavatoarele pe numele lui Moraru Pavel ca persoană fizică, **după care acesta a spus că va vorbi cu procurorul de la Procuratura Ciocana ca să-l elibereze pe Zavtoni Constantin.** Tot în acea zi notarial a fost returnat și concasorul, dânsul a fost prezent, de la Ion care este cumnatul lui Zavtoni Constantin, careva sume bănești nu au fost transmise. ... **Peste 3 zile Zavtoni Constantin a fost eliberat din arest preventiv.**”

În cadrul audierii prin comisie rogatorie, martorul Zavtoni Natalia a comunicat că ”În această perioadă nu știe cu cine a luat legătura Ovidiu Cireș pentru că nu îi spunea, dar i-a transmis că **soțul său trebuie să restituie concasorul, iar Pascal Alexandru escavatoarele și totul se va termina.** A transmis acest lucru soțului său prin intermediul avocatului. Precizează că persoana la care se afla concasorul a fost contactată de către inculpat, iar acesta i-a spus ca concasorul este al lui și că i-l va vinde. În acte concasorul figura pe numele fratelui său și **prin urmare ea a mers la notar și concasorul a fost transmis în acte lui Moraru Pavel. După 35 de zile soțul său a fost plasat în arest la domiciliu.** Fiind întrebată dacă imediat după ce a predat concasorul, s-a dispus înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu, a răspuns că nu imediat, doar după expirarea celor 30 de zile de arest preventiv... Cireș Ovidiu este cel care i-a spus că va fi eliberat la expirarea celor 30 de zile, dar nu a fost chiar așa pentru că ceva nu a mers bine, iar soțul său a fost eliberat după încă 2 zile de la expirarea arestului. ... **atunci când soțul său era în arest preventiv i s-a cerut să restituie doar tehnica.**”

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă remunerația ilicită. În speță, remunerația ilicită s-a exprimat prin bunul- concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", în valoare totală de 504 000 lei.

Astfel, Pavel Moraru, prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și anume a pretins și primit de la Constantin Zavtoni să accepte condițiile impuse de către primul, pentru a fi încheiat contractul de vânzare - cumpărare din 19.01.2016 autentificat de notarul Rotaru Valeria, cet.Chiochiu Ion a înstrăinat inculpatului, care acționa în calitate sa de persoană fizică, concasorul cu fălci NORTBERG C63B, 600/400 la prețul de 97 000 lei, fără ca mijloacele bănești indicate în contract să-i fi fost transmise fizic.

În continuare, la expirarea termenului de 30 de zile de arest, aplicat învinuitului Constantin Zavtoni, acestuia i-a fost aplicată o măsură mai blândă, iar ulterior cet.Constantin Zavtoni i-a fost aleasă măsura preventivă - liberare provizorie sub control judiciar.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și primire, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană.

Prin urmare, instanța a constatat cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Pavel Moraru, se regăsesc două modalități faptice de realizare a laturii obiective și anume, cea de pretindere și de primire a bunurilor care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Infracțiunea specificată la art. 326 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite. Respectiv, în speță fapta comisă de inculpatul Pavel Moraru, se consideră consumată din momentul primirii bunului concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", de la Ion Chiochiu.

Potrivit art.126 alin.(1<sup>1</sup>) și (2) Cod Penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin Legea nr.207 din 29.07.2016 au fost operate modificări la art.126 din Codul Penal. Prin urmare, potrivit Hotărârii de Guvern nr.879 din 23.12.2015, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2016 a fost stabilit de 5 050 lei, astfel suma de 504 000 lei constituie 99,80 salarii medii lunare prognozate, astfel se atribuie proporții deosebit de mari.

Instanța reține că prețul concasorului a fost stabilit anume de 504 000,0 lei, preț ce rezultă din factura fiscală nr.9589992 din 15.08.2015. este de notat că aces preț a fost indicat de însuși inculpatul Moraru Pavel în calitate de administrator al SRL "Prim Acord" atunci când a înstrăinat concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" lui Zavtoni Constantin (f.d.40, vol.I).

Urmare, instanța constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Pavel Moraru, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(3) din Codul penal, în formula consumată.

*Latura subiectivă* a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, în acțiunile inculpatului Pavel Moraru, s-a manifestat prin faptul că, acționat cu vinovăție exprimată prin intenție directă, în interes material, deoarece conștientiza că pretinde bunuri ce nu i se cuvin, susținând că poate influența o persoană cu funcție publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

La fel, reieșind din prevederile art. 21 din Codul penal, inculpatul Pavel Moraru, este subiect al infracțiunii de trafic de influență, fiind responsabil de fapta comisă.

Apréciind probele cercetate potrivit principiilor nemijlocirii și contradictorialității, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, instanța concluzionează că fapta ilicită încriminată inculpatului Pavel Moraru, a fost dovedită pedepplin, iar acțiunile acestuia corect încadrate juridic în baza art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal al RM.

Privitor la cel de-al doilea episod, Moraru Pavel \*\*\*\*\*, urmărind scopul mușamalizării acțiunilor sale infracționale, în perioada lunii aprilie 2016, în cadrul mai multor discuții cu Zavtoni Constantin, l-a condiționat să accepte el personal și să-l determine și pe Chiochiu Ion să accepte anularea tuturor tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", și anume a contractului de vânzare-cumpărare nr.004 din 15.08.2015 între SRL "Prim Acord" și Zavtoni Constantin, invocând că a anulat factura DV9589992 din 15.08.2015; contractul de vânzare-cumpărare din 22.08.2015 între Zavtoni Constantin și cet. Chiochiu Ion și contractul de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 între cet. Chiochiu Ion și cet. Moraru Pavel, perioadă când Zavtoni Constantin se afla sub acțiunea măsurii preventive "arestul preventiv", toate în scopul revenirii la poziția inițială când concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" se afla la balanța SRL "Prim Acord", invocând faptul că contractul de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 autentificat de notarul Rotaru Valeria, cet. Chiochiu Ion a înstrăinat cet. Moraru Pavel concasorul, în calitate de persoană fizică.

Concomitent Pavel Moraru i-a promis că dacă Zavtoni Constantin va accepta personal și-l va determina pe Chiochiu Ion să accepte anularea tuturor tranzacțiilor de vânzare-cumpărare a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", se va adresa procurorului ce conduce cu urmărirea penală în cauza penală unde Zavtoni Constantin are calitatea de învinuit, iar Pavel Moraru are calitatea de reprezentant al părții vătămate, și-l va anunța despre restituirea pagubei, și anume a concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", concomitent solicitându-i încetarea urmăririi penale.

Tot el, Pavel Moraru în perioada lunii aprilie 2016, făcând uz de gesturi și cuvinte, a pretins personal pentru sine și pentru alte persoane, prin estorcare și abuz de încredere, de la cet. Constantin Zavtoni suma de 10 000 euro (ceea ce conform cursului oficial BNM constituia la acel moment 222 896 lei), bani ce nu i se cuvin, invocând că a suportat cheltuieli, numindu-le "de regie", făcând aluzie la faptul că a transmis procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Ciocana și judecătorului care a participat la examinarea cauzei penale, mijloace bănești pentru pornirea cauzei penale în privința cet. Zavtoni Constantin și aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive "arestul", ambele pentru a-l determina să restituie concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400", cât și eliberarea ulterioară a acestuia din arest, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 19.01.2016 între cet. Chiochiu Ion și Moraru Pavel, prin care persoana

fizică Pavel Moraru a dobândit concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400".

Astfel, Moraru Pavel i-a comunicat lui Zavtoni Constantin că o parte din suma de 10 000 euro pretinsă constituie restituirea cheltuielilor suportate, iar restul sunt banii destinați angajaților IP Ciocana și procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Ciocana, care participă la examinarea cauzei penale, pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, și anume să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni de încetare a urmăririi penale.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal de examinare din 17.07.2017, potrivit căruia au fost examinate stenogramele comunicărilor întocmite de către inculpatul Moraru Pavel și martorul Zavtoni Constantin (vol.I, f.d.59-67, vol.II, f.d.106-129), inculpatul Moraru Pavel declară cu certitudine că banii primiți pentru traficul de influență vor fi transmiși factorilor de decizie în vederea exercitării funcțiilor sale, și anume eliberarea lui Zavtoni Constantin din arest preventiv. Aceste circumstanțe sunt confirmate și de către martorii audiați nemijlocit în ședința de judecată precum și prin intermediul comisiei rogatorii și anume Zavtoni Constantin care a indicat ” *După 35 de zile a fost eliberat în arest la domiciliu și a doua zi după acest moment a venit acasă la el Moraru Pavel, care i-a spus că băieții mai vor bani. Nu știe cine sunt băieții, a auzit doar un nume, dar nu știe dacă acea persoană e implicată sau nu, acesta e Tăietu Anatol. Respectivilor care voiau bani li se spunea "băieții", adică Moraru Pavel se referea cu acest termen la ei.... A doua zi după ce a fost plasat în arest la domiciliu, Moraru Pavel a spus ca mai trebuie bani, pentru că așa vor băieții, ca să-i se închidă dosarul. A promis el că dacă va mai da bani, se închide dosarul. Moraru a zis că nu-l interesează ce vor face ei sau cum se împart banii, dar nu a spus nici câți oameni sunt și nici în ce funcții sunt. De fapt a zis că banii vor fi împărțiți între procuror, judecător, mai mult bătea spre cei de la CNA, că ei vor împărți banii cum vor ei. Nu știe dacă cei de la CNA erau polițiști sau procurori, bănuiește că procurori. I s-a cerut inițial suma de 50 000 euro, dar până la urmă a ajuns la 12 000 euro. Știe sigur din mai multe surse că inculpatul cunoștea persoane de la CNA și că rezolva problemele murdare ale acestora. Chiar Moraru Pavel i-a spus că "noi am mai luat balastiere așa, credeți că sunteți primii sau ultimii?" ....mai întâi inculpatul i-a cerut 50 000 euro pentru că acel concasor pe care i l-a luat, a zis că este stricat, apoi a zis că banii sunt și pentru a închide dosarul.... Moraru Pavel a zis că va închide dosarul, acesta i-a spus că el dă banii la băieți și că ei rezolvă problema, tot așa apare și în înregistrare”. Aceeași situație de fapt se conformă și prin declarațiile martorului Pascal Alexandru ”de el s-a apropiat Slobozeanu Viorel care i-a comunicat că este cunoscut cu Moraru Pavel și a avut negocieri cu persoanele care stau în spatele acestuia, acestea sunt persoane influente din cadrul Centrului Național Anticorupție și vor face tot posibilul să fie așa cum vor ei. S-a întâlnit cu Moraru Pavel să negocieze modul în care vor rezolva cauza dată, acesta i-a spus același lucru: să întoarcă escavatoarele și Zavtoni Constantin concasorul și până seara ultimul va fi eliberat. În aceeași zi a mers cu Moraru Pavel la Inspectoratul de stat pentru supraveghere tehnică Orhei "Intehagro", unde au înscris escavatoarele pe numele lui Moraru Pavel ca persoană fizică, după care acesta a spus că va vorbi cu procurorul de la Procuratura Ciocana ca să-l elibereze pe Zavtoni Constantin. ... Peste 3 zile Zavtoni Constantin a fost eliberat din arest preventiv. Aflându-se în arest la domiciliu, Zavtoni Constantin l-a chemat la el acasă și i-a comunicat că Moraru Pavel solicită suma de 12 000 euro pentru clasarea cauzelor penale intentate în privința ambilor. Astfel, au organizat o întâlnire cu Zavtoni Constantin, Popa Petru, Moraru Pavel și dânsul în localul "Trattoria della nonna" din sect. Râșcani, în cadrul căreia Moraru Pavel a comunicat că dânsul nu trebuie să achite nimic, banii urmează a fi achitați doar de Zavtoni Constantin și Popa Petru, după care el a mers acasă. Banii urmau a fi achitați procurorului din cadrul*

*Procuraturii Ciocana pentru clasarea cauzei penale intentate în privința lui Zavtoni Constantin. ...Precizează că Moraru Pavel i-a spus că dacă nu i se oferă suma de 12 000 euro, cauza penală nu va fi clasată...Întâlnirea din localul "Trattoria della nonna" din sect. Râșcani a fost la inițiativa lui Moraru Pavel și a fost organizată prin intermediul său. Atunci el a zis că problema e prea serioasă și va fi nevoie de bani atât pentru procuror, cât și pentru sine pentru daune morale” Și martorul Chiochiu Ion a comunicat instanței ”Zavtoni Constantin i-a comunicat că a fost șantajat și amenințat cu dosar penal, ... Zavtoni Constantin i-a comunicat despre amenințări după ce a fost eliberat din arest. Cunoaște că s-a adresat la procuratură referitor la amenințarea dată”. Și martorul Zavtoni Natalia confirmă aceste circumstanțe:” După ce a fost plasat în arest la domiciliu, soțul său a fost vizitat de către Moraru Pavel. Acesta i-a transmis că mai este nevoie de bani pentru a regla toate datoriile, cred că era vorba de 12 500 euro, dar putea să fie și mai mult. Întrucât soțul său nu avea bani, a transmis că va da în contul banilor terenuri, sau o parte bani, o parte terenuri. Inculpatul a spus că va lua legătura cu persoanele din spatele afacerii, apoi a transmis soțului său că respectivii nu doresc terenuri pentru că se vând greu, doresc bani. Moraru Pavel nu a spus cine erau persoanele aflate în spatele afacerii, a spus doar că e vorba de cineva de la CNA. Ulterior, legăturile dintre soțul său și Moraru Pavel s-au întrerupt pentru că nu se puteau înțelege, prietenii spunându-i soțului său că degeaba dă bani acum, că ei tot nu se vor opri și îi vor pretinde bani în continuare. Soțul său a spus că nu mai dă bani pentru că oricum a dat bani pentru nimic. Apoi împreună cu soțul său s-au adresat la SPIA, unde li s-a spus că este nevoie de înregistrări ale momentelor în care se pretind banii. Soțul său a luat legătura cu Moraru Pavel din nou și au stabilit să se întâlnească. S-au întâlnit de mai multe ori și există discuții despre bani, și anume dacă va preda acea sumă, totul se va termina. ...Menționează că la concret **banii trebuiau dați pentru ca soțul său să nu aibă dosare și să fie lăsat în pace”**.*

Astfel, deși inculpatul Moraru Pavel în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, el acționând cu intenția că a exercitat această influență.

Potrivit rechizitoriului, inculpatului Pavel Moraru i se incriminează că a comis trafic de influență, exprimat prin pretinderea, personal de bunuri, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, pentru a - i face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de obținerea rezultatului urmărit și săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, adică a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) din Codul penal al RM.

Analizând probele cercetate printriv principiului nemijlocirii, apreciind pertinenta acestora, prin prisma circumstanțelor ce urmează a fi dovedite în cadrul unui proces penal, nalizând latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) din Codul penal, instanța reține că ea poate fi realizată prin primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.

În speță, inculpatul Pavel Moraru în perioada lunii aprilie 2016 făcând uz de gesturi și cuvinte, a pretins personal, pentru sine, și pentru alte persoane, de la cet. Constantin Zavtoni, suma de 10 000 euro, bani ce nu i se cuvin, invocând că acești bani sunt ”pentru că așa vor băieții, ca să-i se închidă dosarul”. Astfel Pavel Moraru i - a comunicat lui Zavtoni Constantin că o parte din suma de 10 000 euro pretinsă constituie restituirea cheltuielilor suportate, iar restul sunt banii destinați angajații IP Ciocana și Procurorii din cadrul Procuraturii sect.Ciocana, care participă la examinarea cauzei penale, pentru ai determina să îndeplinească acțiuni contrar



Sacțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) Cod penal (la momentul comiterii faptelor ilicite – ianuarie 2016) stabilea amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 7000 la 12000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În raport cu prevederile art.16 alin.(3) și (4) Cod penal, infracțiunile comise de inculpatul Moraru Pavel se atribuie la categoria celor mai puțin grave și grave.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.326 alin.(1) Cod Penal (în redacția valabilă la momentul comiterii faptei) era o infracțiune mai puțin gravă.

Luând în considerație momentul comiterii faptei (aprilie 2016), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Moraru Pavel la răspundere penală (5 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință, a expirat în luna aprilie 2021, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Moraru Pavel de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise în perioada aprilie 2016, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de cinci ani de la comiterea ultimelor fapte ilicite, motiv pentru care Moraru Pavel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 lit.b) Cod Penal.

Instanța reține că cea de-a doua infracțiune de care a fost recunoscut vinovat inculpatul Moraru Pavel se atribuie la categoria celor grave, iar prin prisma art.60 alin.(1) lit.c) Cod penal nu a intervenit prescripția, astfel că inculpatului urmează a i se aplica pedeapsa penală, care are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată ține să atenționeze că în cadrul individualizării pedepsei urmează să rețină și regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*).

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Moraru Pavel \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa

persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art. 75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a-i stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Instanța nenționează că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Instanța de judecată reține că deși art.326 alin.(3) Cod penal prevede pedeapsa alternativă amenda, aceasta nu va produce efectele de corectare a inculpatului, or acesta potrivit revindicării anterior a fost condamnat, fiindu-i aplicată amenda penală și în pofica acestui fapt a continuat să aibă în comportament contrar normelor legale, comițind aceste două infracțiuni.

În aceeași ordine de idei, instanța constată că, la dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare conform art.90 alin.(1) Cod penal, nu va da eficiența cuvenită rezultată din prevederile art.61, 75 Cod penal.

O condiție obligatorie (și unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei și calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, trebuie să fie examinată problema dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale.

Subsecvent, se reține că inculpatul a fost sancționat anterior prin aplicarea unei pedepse penale neprivative de libertate, însă aplicarea căreia nu a avut nici un efect asupra inculpatului din punct de vedere corijării și reeducării acestuia. Astfel, în cauza penală, instanța nu a evidențiat nici o circumstanță, prevăzută de art.90 alin.(1) Cod penal, în temeiul căreia executarea pedepsei cu închisoare poate fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune inculpatului, și această va aduce la corectarea și reeducarea inculpatului, cât și la prevenirea comiterii noi infracțiuni.

Instanța de judecată statuează că, pedeapsa cu suspendare condiționată nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, menționat supra.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea vinovatului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta sau de alte persoane.

Articolul 12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu

intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Republica Moldova s-a obligat să adopte cadrul legal în concordanță cu rigorile internaționale, inclusiv și-a asumat angajamentul să aplice reguli punitive în vederea contracarării fenomenului corupției.

Prin urmare, în viziunea instanței, fapta comisă de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, care atentează la relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu într-o instituție, organizație, de stat sau a administrației publice, inclusiv este imperativ de a menționa că actele de corupție în orice formă de materializare, au consecințe cu un pronunțat caracter grav, reprezentând actualmente una din cele mai importante probleme sociale. Respectiv, în asemenea situații pentru a fi atins scopul pedepsei penale, urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unei pedepse reale cu executare, atât cu caracter general de prevenție, cât și cu caracter concret, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de fapte prejudiciabile.

Este de notat că acuzarea a pledat că în privința inculpatului este rațională aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

Așadar, instanța reiterează că potrivit art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

În acest sens, se reține că pentru aplicarea art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, urmează a ține cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, or, în sensul dat, urmează a ține cont de faptul că inculpatul nu au recunoscut vinovăția incriminată, s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, fiind dispusă aducerea silită de multiple ori deși, ultimul cunoștea despre existența cauzei penale în privința sa, fapt ce denotă că în privința inculpatului nu poate fi aplicată condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare. La fel urmează a evidența și faptul tergiversării intenționate a examinării cauzei penale prin înaintarea a mai multor cereri de amânare a ședinței, fiind invocată starea de sănătate nesatisfăcătoare.

Instanța reține că actele medicale prezentate de inculpat și anexate la dosar confirmă prezența unor afecțiuni la inculpat, monitorizarea medicală a acestora, însă nu confirmă imposibilitatea inculpatului de a se prezenta în ședințele de judecată, nefiind prescrise careva tratamente cu internare în instituții medicale.

Acestea fiind constatate, instanța de judecată conchide că infracțiunea comisă de către inculpat are un grad sporit de pericol, face parte din categoria celor grave, inculpatul nu este la prima abatere, pedeapsa neprivativă de liberate nu a dus la corijarea inculpatului, circumstanțe care nu pot fi neglijate la stabilirea modului de executare a pedepsei, fiind absolut necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Instanța de judecată va aprecia critic alegațiile apărării prin care se pretinde că Moraru Pavel ar fi acționat în interesele persoanei juridice SRL "Prim Acord" în aspectul restituirii concasorului din motiv de neachitare a sumei convenite, or din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă expres că acesta a solicitat scrierea dreptului de proprietate asupra

concasorului pe numele său ca și persoană fizică pentru a interveni pe lângă angajații IP Ciocana, procurorii din cadrul Procuraturii sect. Ciocana și magistrații din cadrul Judecătoriei sect. Ciocana, pentru a-i determina să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni, și anume să fie aplicată în privința lui o măsură preventivă mai blândă și eliberarea din arest preventiv. Astfel că versiunea apărării că ar fi acționat în interesele persoanei juridice nu se confirmă prin probe, fiind declarative. Instanța menționează că inculpatul ulterior a donat concasorul către SRL "Prim Acord". Instanța apreciază atare act juridic doar ca și modalitate de camuflare a faptei ilicite, or infracțiunea a fost consumată în momentul pretinderii și primirii concasorului de la Chiochiu Ion anume în scopul infracțional indicat supra. Donația concasorului către persoana juridică nu denotă lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate lui Moraru Pavel.

Instanța nu poate reține nici alegațiile apărării potrivit cărora suma de 10000 euro ar fi fost solicitată pentru costurile de reparație ale concasorului și a motorinei procurate, or martorii avertizați de răspundere penală, sub jurământ au indicat expres că suma a fost solicitată pentru "restituirea cheltuielilor suportate, iar restul sunt banii destinați angajaților IP Ciocana și procurorilor din cadrul Procuraturii sect. Ciocana, care participă la examinarea cauzei penale, pentru a-i determina să îndeplinească acțiuni contrar obligațiilor de serviciu, și anume să adopte o soluție favorabilă cet. Constantin Zavtoni de încetare a urmăririi penale".

Privitor la cererea apărării de recunoaștere a inadmisibilității probelor obținute prin intermediul a 7 suporturi optice care au fost remise de Serviciul de cooperare judiciară internațională din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din România și a procesului-verbal de examinare a acestor 7 suporturi, instanța de judecată constată că potrivit înregistrărilor audio întradevăr se deslușesc unele discuții dintre anumite persoane. În cadrul ședinței de judecată inculpatul Moraru Pavel nu a negat faptul că una din vocile de pe înregistrările audio menționate iar aparține.

Subsecvent, instanța de judecată reține că în urma cercetării în cadrul ședinței de judecată a înregistrărilor audio de pe CD-urile remise prin intermediul comisiei rogatorii), inculpatul nu a negat faptul că atare discuții au avut loc. Dimpotrivă, acesta în cadrul ședinței de judecată din 19.02.2018 a indicat expres că vocea din ele 4 discuri seamănă cu a lui, acesta și-a recunoscut vocea, doar în ceea ce privește discul 5 a avut un anumit dibiș, indicând că din cauza gălăgiei ar putea să nu-l recunoască. Inculpatul nu a negat nici discuțiile de pe discul 6, fiind doar indicat că nu-și poate aduce aminte de o astfel de discuție.

Instanța de judecată în atare circumstanțe, reține că nulitatea probelor indicate supra are doar un caracter formal, or acestea au fost obținute cu respectarea cadrului legal, fiind indicat expres când, unde, de către cine au fost realizate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin.(2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Moraru Pavel \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că sunt necesare luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată concluzionează că în privința inculpatului Moraru Pavel \*\*\*\*\* urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, instanța relevă că în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei aplicate lui Moraru Pavel \*\*\*\*\* din momentul reținerii.

În corespundere cu art.397 pct.2) și 3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.

În acest sens, corpurile delictive – 7 suporturi optice de model "Verbatim", care au fost examinate în baza procesului-verbal de examinare din 17.07.2017, și anume CD-urile de model "Verbatim" cu următoarele serii unice: N131TD29D8025086A2; N131TD29D8025083A1; N131TD29D8025084C2; N131TD29D8025085B1; N131TD29D8025088B2; N131TD29D8025087C1; N131TD29D802508A1, anexate la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, se reține că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Moraru Pavel a pretins și a primit concasorul cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" la prețul de 504 000,0 lei, preț ce rezultă din factura fiscală nr.9589992 din 15.08.2015 și stabilit de însuși inculpatul Moraru Pavel în calitate de administrator al SRL "Prim Acord" atunci când a înstrăinat lui Zavtoni Constantin. Urmare, respectivul concasor cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" la prețul de 504 000,0 lei constituie remunerația ilicită. Totodată, instanța de judecată constată că acest bun nu aparține cu drept de proprietate inculpatului Moraru Pavel, astfel că urmează a fi confiscată contravaloarea acestui bun în vederea neadmiterii încălcării dreptului de proprietate al unui terț, garantat de Art.1 Protocolul 1 CEDO.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a contravalorii concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" și anume suma de 504 000,0 lei, care reprezintă remunerația ilicită.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

### **h o t ă r ă ș t e :**

**Moraru Pavel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.b) Cod Penal al RM.

**Moraru Pavel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) Cod Penal al RM și se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Moraru Pavel \*\*\*\*\* se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Se aplică față de Moraru Pavel \*\*\*\*\* măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictive – 7 suporturi optice de model "Verbatim", care au fost examinate în baza procesului-verbal de examinare din 17.07.2017, și anume CD-urile de model "Verbatim" cu următoarele serii unice: N131TD29D8025086A2; N131TD29D8025083A1; N131TD29D8025084C2; N131TD29D8025085B1; N131TD29D8025088B2; N131TD29D8025087C1; N131TD29D802508A1, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Se aplică confiscarea specială, prin încasarea din contul lui Moraru Pavel în beneficiul bugetului de stat a contravalorii concasorului cu fălci "NORTBERG C63B, 600/400" și anume suma de 504 000,0 lei, care reprezintă remunerația ilicită.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 05 septembrie 2022.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Vasilisa Muntean**

/



