

DECIZIE**în numele Legii**

06 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Iordan Iurie

Judecătorii

Furdui Sergiu și Ursu Ludmila

Grefier

Albu Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Sili Radu

Avocatului

Stratu Andrei

Condamnatului

Doloșcan Iurie

a judecat, în ședință publică, apelul declarat de avocatul Stratu Andrei în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani) din 12 decembrie 2017, în cauza penală la cererea Doloșcan Iurie privind revizuirea sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din x prin care a fost condamnat în baza art.328 alin.(I) Cod Penal la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 15 septembrie 2017- 12 decembrie 2017;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 09 ianuarie 2018 – 06 februarie 2018.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Stratu Andrei în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani) din 12 decembrie 2017, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:***Soluția și argumentele instanței de fond:***

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani) din 12 decembrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Doloșcan Iurie X privind revizuirea sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr.x/ din x prin care a fost condamnat în baza art.328 alin.(I) Cod Penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani.

2. Prin sentința nominalizată s-a stabilit, că inculpatul *Doloșcan Iurie*, prin sentința Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr.x din x a fost condamnat în baza art.328 alin.(I) Cod Penal, după semnele calificative - „prin acțiunile sale intenționate a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice”/ la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 2 ani, fiind menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din x și decizia Curții Supreme de Justiție din x.

3. La fel, s-a mai stabilit, că prin Hotărârea Curții Constituționale din XXXXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate s-a expus asupra unor prevederi ale art.328 alin.(I) Cod Penal, prin care a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din aliniatul (1) al art.328 Cod Penal nr.958-XV din 18 aprx 2002 și recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

4. În aceeași ordine de idei, instanța de fond a constatat că cererea de revizuire a sentinței Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău nr.x din x înaintată de Doloșcan Iurie, nu cade sub incidența normei 458 alin.(3) pct.3, 4 CPP, deoarece circumstanțele speței, nereprezentând situația în care două sau mai multe hotărâri irevocabile nu se pot concilia.

5. Totodată, instanța de fond a reținut dispoziția art.28 pct.7 al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din XXXXXXXXXXXX, care expres statuează că, Hotărârile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor și nici de cum în trecut, ca la speța dată.

Argumentele invocate de partea apelantă:

6. La 21 decembrie 2017 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2017, a declarat apel avocatul Stratu Andrei în interesele condamnatului Doloșcan Iurie prin care invocă dezacordul cu soluția primei instanțe și argumentele reținute în motivarea acesteia.

7. În susținerea poziției invocate, se menționează că instanța eronat a concluzionat asupra respingerii cererii înaintată de Doloșcan Iurie X privind revizuirea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din x făcând trimitere la prevederile pct.3 al alin.(3) al art.458 Cod de procedură penală, menționând că din data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din XXXXXXXXXXXX și până în prezent nu au fost prezentate careva probe, circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii nominalizate și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior dovedesc că Iurie Doloșcan este nevinovat, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(l) Cod Penal, or în acest sens, în opinia părții apelante, prima instanță a argumentat prevederile punctului 2 al alineatului 3 al art.458 CPP.

8. La fel, în motivarea cererii de apel, cu referire la argumentarea primei instanțe prin prisma dispoziției art.28 pct.7 al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr.317-XIII din XXXXXXXXXXXX, se mai invocă că potrivit alin.(3) din art.28 al Legii nominalizate, se specifică, că consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sânt înlăturate conform legislației în vigoare, opinând că în procesul penal, anume pentru înlăturarea consecințelor juridice sunt prevederile art.458, alin.(3), punct.4 CPP, și anume, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

9. În aceeași ordine de idei apelantii invocă și prevederile alin.(1) al art.10 din Codul penal – efectul retroactiv al legii penale, relevând că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

10. Astfel, se indică că temeiul legal al prezentei cereri de revizuire este Hotărârea Curții Constituționale din XXXXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(l) din Codul Penal, specificând în acest sens, că în conformitate cu alin.(6) art.7 Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sânt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

11. Iar în contextul celor relevante, partea apelantă susține, că deoarece atât de organul de urmărire penală, cât și de către instanța de judecată s-a stabilit că *Doloșcan Iurie, depășindu-și atribuțiile de serviciu a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice*, iar după declararea neconstituțională a textului „intereselor publice”, în opinia acestora, rezultă că în acțiunile lui Doloșcan Iurie nu se întrunește latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzută de art.328 alin. (l) Cod Penal, deoarece în afară de daune considerabile intereselor publice, la alte persoane (fizice sau juridice) daune considerabile nu au fost stabilite.

12. Astfel, în temeiul celor relevante, se solicită casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei privind revizuirea sentinței Judecătoriei Buiucani, Chișinău din x, menținută fără modificări ulterior prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din x, și prin Decizia Colegiului penal al CSJ din x, cu emiterea unei decizii de achitare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume a laturii obiective.

13. În ședința instanței de apel **inculpatul** Doloșcan Iurie, susținut de avocatul Stratu Andrei au solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței din 12 decembrie 2017, rejudecarea cauzei privind revizuirea sentinței Judecătoriei Buiucani, Chișinău din x, cu emiterea unei decizii de achitare din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, și anume a laturii obiective.

14. Procurorul Silii Radu, în ședința de judecată a instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de către avocatul Stratu Andrei în interesele condamnatului Doloșcan Iurie, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2017, fără modificări.

Argumentele instanței de apel:

15. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată, din următoarele considerente.

16. În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsa non-privativă de libertate.

17. În temeiul art. 414 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

18. Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

19. Subsecvent normei citate mai sus, prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, stipulează că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

20. În temeiul celor relevante supra, Colegiul penal, examinând materialele cauzei, conchide că instanța de fond întemeiat a respins cererea înaintată de Doloșcan Iurie X privind revizuirea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din x prin care a fost condamnat în baza art.328 alin.(l) Cod Penal.

21. Astfel, în conformitate cu art.458 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizurii atât cu privire la latura penală, cit și cu privire la latura civilă.

22. În baza alin.(3) art.458 Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.*

23. Prin urmare, din materialele cauzei instanța de recurs reține, că prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din x, Doloșcan Iurie X a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și administrative pe un termen de 5 ani, iar conform dispoziției art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate lui Doloșcan Iurie X a fost suspendată pe un termen de 2 ani.

24. În continuare, Colegiul penal a mai stabilit, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, s-a respins ca nefondat apelul declarat de inculpatul Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din x, menținând hotărârea atacată fără modificări.

25. În același context s-a reținut, că prin decizia Curții Supreme de Justiție din x, s-a decis asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Doloșcan Iurie X împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

26. Subsecvent, Colegiul penal la fel reține, că prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXXXX, s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprx 2002 și s-a recunoscut constituțional textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprx 2002.

27. În același timp, instanța de apel reține ca fiind relevante speței și prevederile art.28 alin.(2) și (3) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, potrivit cărora *actele normative sau unele părți ale acestora declarate neconstituționale devin nule și nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale*. Consecințele juridice ale actului normativ sau ale unor părți ale acestuia declarate neconstituționale sânt înlăturate conform legislației în vigoare.

28. Astfel e de menționat, că Doloșcan Iurie a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328 al.(1) Cod Penal până la pronunțarea hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXXXX, în privința acestuia fiind aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

29. Prin urmare, Colegiul penal respinge ca fiind neplauzibile alegațiile apelanților referitor la faptul, că prima instanță a dat o interpretare eronată prevederilor legale aplicabile speței și invocate de către revizuent și apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond, care în esență relevă, că hotărârile Curții Constituționale produc efecte numai pentru viitor și nicidecum în trecut, astfel că în speță nu se conturează nici una din situațiile prevăzute în art.458 Cod de procedură penală pentru revizuirea

procesului penal, or instanța de judecată a verificat revizuirea procesului penal prin prisma tuturor cazurilor specificate în norma de drept pre citată.

30. Totodată, instanța de apel este cert convinsă de corectitudinea instanței de fond și în partea respingerii argumentelor revizuenților, care invocă că prin declararea neconstituționalității textului „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal, acțiunile lui Doloșcan Iurie nu întrunesc componența infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat prin sentința supusă revizuirii, și anume prin lipsa laturii obiective în acțiunile acestuia, fapt pentru care ultimul urmează a fi achitat.

31. Or, în contextul dat, Colegiul penal notează, că dispozițiile hotărârii Curții Constituționale nr.22 din XXXXXXXXXX, nu au efect de retroactivitate în sensul prevederilor art.10 din Codul penal or, legiuitorul expres indică că *actele normative declarate neconstituționale nu se aplică din momentul adoptării hotărârii respective a Curții Constituționale*.

32. În aceeași ordine de idei, instanța de apel, cu referire la alegațiile apelanților care au invocat și prevederile art. 10 din Codul penal, menționează că în conformitate cu art.469 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 101 din Codul penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

33. **Totodată, Colegiul penal relevă, și în special pentru partea apelantă,** că asupra legalității sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din x prin care a fost condamnat Doloșcan Iurie în baza art.328 alin.(1) Cod Penal, s-au expus instanțele de judecată ierarhic superioare prin deciziile din x și x, inclusiv asupra justității calificării acțiunilor persoanei acuzate conform normei din legea penală și respectarea componenței de infracțiune.

34. Mai mult ca atât, instanța de apel ține să remarce, că decizia Curții de Apel Chișinău din x, care a fost lăsată în vigoare prin decizia Curții Supreme de Justiție din x și prin care a fost menținută sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din x, conține o expunere desfășurată a fiecărui element al componenței infracțiunii prevăzute la art.328 din Cod penal, inclusiv și a laturii obiective a infracțiunii în cauză, iar în baza cumulului de fapte constatate, a stabilit cert că în acțiunile inculpatului Doloșcan Iurie sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

35. Respectiv, Colegiul penal nu va reține ca întemeiate argumentele părții apelante în acest sens, reiterând că latura obiectivă a infracțiunii în speță se caracterizează prin: *fapta prejudiciabilă* care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, *urmările prejudiciabile*, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice și *legătura causală* dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, care la momentul examinării cauzei întrunea elementul constitutiv al infracțiunii.

36. Astfel, reieșind din circumstanțele mai sus elucidate, Colegiul Penal ajunge la concluzia că argumentele invocate în apelele declarat de către avocatul Stratu Andrei în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2017 sunt nefondate și urmează a fi respinse, iar sentința atacată se menține fără modificări.

37. În conformitate cu prevederile art. art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge ca nefondat apelele declarat de către avocatul Stratu Andrei în interesele condamnatului Doloșcan Iurie împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2017 și se menține fără modificări sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2017.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Deciziei motivată pronunțată public la data de 06 martie 2018, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Furdui Sergiu

Ursu Ludmila