

D E C I Z I E
În numele Legii

27 iunie 20

or. xxx

Colegiul judiciar al Jui de Apel xxx

Avînd în compoziția sa:

ședințele ședinței de judecată, judecător: xxx

Ju ătorii: xxx și xxx

Grefi xxx,

Cu participarea

Procurorului xxxxx

Avocatului xxx

a examinat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii anticorupție, xxx, împotriva sentinței
Ju ătoriei xxx din 03 martie 2016, pronunțată în cauza penală privind inculpatul:*xxx, născut la xxx, originar din r-l xxx s. xxx, domiciliat în m. xxx str-la xxx; căsătorit; doi copii minori la întreținere; studii medii speciale; neangajat în câmpul muncii; fără antecedente penale; cetățean al Republicii Moldova,*învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.328 alin.(1) Cod penal.**

Procedura de citare legal executată.

Cauza s-a aflat în procedură:

-la prima instanță, perioada de la 15 iulie 2015 pînă la 23 martie 2016

-la instanța de apel, perioada de la 29 martie 2016 pînă la 27 iunie 2016

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă:**În fapt**

1. xxx se învinuiește de faptul că, activând în calitate de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului xxx, xxx, xxx al Batalionului nr. 3 al subdiviziunii mobile a Băzii de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, aflîndu-se în s.xxx, raionul xxx, în exeuțiunea funcției, în calitate de agent constator, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană publică, cu fuție de răspundere, în calitate de funcționar fiind obligat să respecte legislația în vigoare, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională puzută de lege, să respecte regulamentul intern.

Astfel, lui xxx este imputat că la 12.02.2014, aproximativ la orele 00.45, el a stopat mijlocul de transport (tractor) de modelul SHIBAURA", cu capacitatea cilindrii $V=954\text{ cm}^3$, cunoscând despre faptul că era obligat să verifice la ce categorie se atribuie mijlocul de transp

, constatând că conducătorul acestuia pe nume xxx, a fost depistat în stare de ebrietate și că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1,16 mg/l, ipotrivit Raportului de constatare medico-legală nr.189 din 12.02.2014 fiind constatat , în probele de sînge prelevat s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,1% echivalent a 3,1 g/l, ceea ce constituia potrivit art.1¹² stare de ebrietate cu grad avansat și se califică drept infracțiune prevăzută la art.264¹ alin.(1) Cod penal.

xxx , fiind cunoscut cu faptul că urmărirea penală putea fi pornită doar pe una din probele prelevate și că materialele înregistrate în registrul nr.2 nr.308 al IP xxx, din 12 februarie 2014, urmau a fi remise organului de urmărire penală, acționând inționat, avînd în atribuțiile de serviciu obligația privind depistarea, documentarea contravențiilor și combaterea infracțiunilor în limitele drepturilor acordate, avînd de a soliciși primi, în modul stabilit, informații și materiale necesare îndeplinirii obligațiilor de serviciu, fiind responsabil de respectarea legății și aplicării actelor normative în procesul patrulării și documentării încălcărilor regulilor de circulație rutieră, cunoscând cu certitudine că, potrivit art.424 Cod contravențional, dacă, în procesul exaării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constator remite materialele procurorului sau țerului de urmărire penală, după competență, iar potrivit pct.26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidță și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministerului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vam Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18 iulie 2008, în cazul deării nemijlocite a infracțiunii, fiind obligat să depună un raport pentru înregistrarea acestuia în Registrul nr. 1 și a remite materialele dă competență ofșterului de urmărire penală, prin depășirea atribuțiilor de serviciu, folosindu-se de situația de serviciu, ascunzân-și propria îndeplinire necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, aflîn-se în or. xxx, a emis încheierea nr.329 din 25.02.2014 cu privire la rezultatele examinării Raportului înregistrat în registrul nr.2 cu nr 308 al IP xxx, din 12 februarie 20

În încheiere xxx, invocând faptul că în acțiunile cet. xxxn, nu se prevăd elementele infracțiunii, astfel, în calitate de agent constator a întocmit în acest sens proce-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MA102 439658. calificîndu-i acțiunile lui xxx, locuitor al s. xxx, raionul xxx. potrivit art.233 alin.(3) Cod contravențional, expediindu-l pentru examinare în fond în instța de judecată.

2.Prin sentința Judecătorei xxx din 03 martie 2016, (f.d.221-226,vol.I):

-xxx învinuit de săvîșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal_a fost achitat, pe motiv că fapta

inculpatului nu intruște elementele infracțiunii.

Solicitarea apelantului:

3. La data de 12 martie 2016, procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii anticorupție, xxx, a depus cererea de apel (f.d.228-236, vol.I), prin care solia:

- admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria xxx din 03 martie 2016,

rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

xxxx să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 10 Cod penală-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în instituțiile de stat pe un termen de 4 a

Argumentele apelului:

4. În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că, sentința judecătoria Leova din 03 martie 2016, urmează a fi respinsă întrucât a acționat ilegal, prin nerespectarea și îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu care reglementează activitatea de serviciu, a subminat autoritatea și imaginea organului de drept, cauzând astfel prejudicii considerabile intereselor publice.

Apelantul consideră că, nerecunoașterea vinei de către inculpatul xxx este o metodă de apărare, iar declarațiile acestuia următoarea să fie apreciate critic. xxx a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Acuzarea consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată. Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că xxx a comis infracțiunea prevăzută la art.328 alin. (1) Cod penal.

S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, depășirea atribuțiilor de serviciu a fost comisă cu intenție, de o persoană cu funcție publică fiind imputabilă învinuitului.

Vina inculpatului este demonstrată prin materialele cauzei și respectiv probele administrate la dosarul penal în cauză și anume:

-declarațiile specialistului xxx., care a comunicat că, minitractorul de model „Shibaura SP 1740” face parte din categoria „mașini autopropulsate”, care are următoarele caracteristici tehnice: volumul cilindric este de 954 cm³ și puterea motorului este de 17 cai putere. Acest mijloc de transport nece să a fi înmatriculat în mod obligatoriu la I.S. „Intehagro” pentru a primi certificatul tehnic și pentru conducerea acestui mijloc de transport, condătorul este obligat să posede de certificat de tractorist-mecanic de categoria respectivă și în cazul dat, de categoria „A”.

-declarațiile martorului xxx, care a comunicat faptul că pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către cet. xxx domiciliat în s. xx-1 xxx, faptă care a avut loc la 12.02.2014 în s. xxx, raionul xxx, nu ține minte acest caz, nu l-a examinat și respectiv nu poate comunica careva detalii cu privire la acest

Cu toate acestea, de regulă în IP xxx, toate cazurile de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate se înregistrează în REI-2 și ulterior în REI-1 dacă în acțiunile persoanei se întrunesc elementele infracțiunii. Tractorul face parte din categoria - mașini autopropulsate, cu capacitatea cilindrică mai mare de 50 cm³ și care se consideră mijloc de transport, fapt care este luat în considerație la calificarea infracțiunii. Din care considerente despre faptul dat, nu a fost sesizat organul de urmărire penală a IP xxx personal nu cunște, în cazul dat xxx, era obligat ca materialul în cauză să-l remită după competență în adresa Organului de Urmărire Penală a Inspectoratului de Pție xxx.

-declarațiile martorului xxx., care a comunicat, că de aproximativ doi ani de zile are în posesie tractorul de model „Shibaura SP 17” fără numere de înmatriculare. Tractorul dat îl folosește la efectuarea lucrărilor agricole. La 12.02.2014 în jurul orei 00.45 de tre un echipaj de poliție, a fost stopat pe strada centrală a s. xxx, r-1 xxx, în timp ce conducea tractorul menționat. El, se deplasa în direcția casei lui, fuseseră în oșpeție la careva rude în sat, se afla singur în tractor și fiind stopat a tras pe dreapta.

Ulterior, de dînsul s-a apropiat un colaborator de poliție care s-a prezentat pe nume xxx, care i-a cerut actele la control, însă așa cum nu avea nici un act, -au deplasat în continuare la domiciliul lui și le-a prezentat doar factura de procurare și adeverința de import a tractorului. Ulterior -a propus și a fost de acord să fie testat, acceptând propunerea a fost testat la aparatul corespunzător, rezultatul în aerul expira-au dovedit a fi 1,16 mg/l vapori de alcool și tot atunci a recunoscut faptul că, în acea seară a servit circa 1-2 litri de vin.

Tot atunci xxx i-a cerut ca să-i prezinte și certificatul de tractorist, la ce Curleac R. i-a răspuns că nu posedă de asemenea certificat. Ulterior -au deplasat la spitalul din or. Leova unde i-au fost prelevate probe de sînge, care au fost remise la expertiză. Peste câteva zile xxx i-a adus la cunoștință cu rezultatele raportului de constatare medico-legală, în conformitate cu care în sînge a fost depistat alcool etilic în cantitate de 3,1

La 25.02.2014 inspectorul xxx a întocmit în privința lui procesul - verbal contravențional în baza art.233 al.3 Cod contravențional. Apoi la 12.03.2014 s-a prezentat la Judecătoria xxx, unde a avut loc judecarea cauzei și i-a fost aplicată amendă în suma de 2000 lei. El nu cunoaște legislația în vigoare și nu cunoaște dacă trebuia să fie tras la răspundere contravențională sau penală pentru fapta comisă de dînsul.

-declarațiile martorului xxx care, a comunicat că, încheierea nr.329 din 25.02.2014, examinat de către inspectorul plutonului de patrulare, xxx, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către cet.xxx, nu cunoștea despre acest caz, pentru prima dată a auzit la momentul audierii.

Îl cunoaște pe xxx, însă ultimul nu s-a apropiat de dînsul pentru a se consulta pe cazul lui xxx, și nici prin intermediul cancelariei sesizare cu privire la infracțiune pe cazul dat, nu a remis în adresa Organului de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție xxx. Cînd la modificări de legislație și anume pînă la modificarea art.134¹² Cod penal din 26.10.2013, atît după aceste modificări, de regulă în cadrul Inspectoratului de Pție xxx, toate cazurile de conducere în stare de ebrietate a tractoarelor, erau și sînt înregistrate în REI-1 a IP xxx și erau pornite cauze penale, așa cum toate tractoarele se atribuie la categoria „mașini autopropulsate”.

-Procesul-verbal de ridicare din procesul penal Nr.20141560053 a copiei autentice a dosarului contravențional nr.4-20/2014 pe numele lui xxx, examinat de către Judecătoria xxx, total pe 33 file.

-Hotărîrea de revizuire a hotărîrii Judecătoria xxx din 21.04.2015, prin care a fost anulată decizia emisă de Judecătoria xxx din 12.03.2014, cu încetarea procesului contravențional în privința lui xxx intentat la 25.02.2014.

-Rechizitoriul întocmit de procurorul-adjunct al procurorului raionului Lxxx, pe cauza penală nr.2015970075, cu învinuirea

xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ al.4 Cod penal.

-Copia autentică a dosarului contravențional nr.4-20/2014 pe numele lui xxx, examinat de către Judecătoria xx, total pe 33 f

-Hotărârea de revizuire a judecătoriei xxx din 21.04.2015, prin care a fost anulată decizia emisă de Judecătoria xxx din 12.03.2014, cu încetarea procesului contravențional în privința lui xxx intentat la 25.02.2014, pe trei file.

-Decizia Curții de Apel din 10.09.2015, prin care a fost respins recursul înaintat de către xxx împotriva hotărârii Judecătoriei xxx din 21.04.2015 pe 2 file.

-Rechizitoriul pe cauza penală nr.2015970075, cu învinuirea lui xxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ al.4 Cod penal, pe una.

Mai relevă că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a luat în considerație că xxx a acționat intenționat, fiind prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, astfel instanța nu a truns în esența acestor probleme.

Pentru pronunțarea sentinței de achitare, instanța a statuat că organul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale nu a dispus nici-o expertiză auto-tehnică pentru stabilirea capacității cilindrice a motorului tractorului de model „Shibaura SP 1740”.

Sunt invocate prevederile pct. 7 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 357 din 13.05.2009, prin materialele cauzși declarațiile martorilor, inclusiv și ale inculpatului, s-a constatat că nemijlocit tractorul de model „Shibaura SP 17” are patru roți, cutie de viteză și este destinat pentru executarea lucrărilor agricole și altor activități, care urma să fie înmatriculat în ordinea respectivă prevăzută de legislația în vigoare, inclusiv Hotărârea Guvernului nr.1047 din XXXXXXXXXX „Cu privire la organizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de Stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora”, toate tractoarele și mini-tractoarele fac parte din categoria - „mașini autopropulsate”, care se înmatriculează la I.S."Intehagro" în mod obligatoriu, începând cu capacitatea cilindrică de 50 cm³, astfel este obligatorie posedarea certificatului de tractor -mecanic de categoria respectivă și nicidecum nu poate fi atribuit la categoria ciclomotoarelor.

Totodată, xxx în exercitarea atribuțiilor sale în calitate de Inspector inferior patrulare rutieră al Plutonului xxx, xxx, xxx al Batalionului nr. 3 al subdiviziunii mobile a Băzii de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție urma să se conducă, de legislație, era obligată să întreprindă toate măsurile necesare și să verifice la ce categorie se atribuie mijlocul de transport, constatând că conducătorul acestuia pe nume xxx, a fost depistat în stare de ebrietate și că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 1.16 mg/l, iar potrivit Raportului de constatare medicale nr.189 din 12.02.2014 fiind constatat că, în probele de sânge prelevat de la ultimul s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3.1 % echivalentă la 3.1 g/l, ceea ce constituia potrivit art. 1¹² stare de ebrietate cu grad avansat și se califică drept infracțiune prevăzută la art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

Pe lângă aceste motive care duc la casarea sentinței, consideră că, sentința dată este ilegală deoarece instanța nu a supus aprecierii mai multe probe administrate cu valoare probantă majoră, anexate la cauza penală și examinate la momentul cercetării judecătorești.

Termenul de declarare a apelului

5.Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei xxx a fost pronunțată la data de 03 martie 2016, iar cererea de apel a fost depusă de procurorul xxx, la 12 martie 2016. Prin urmare se constată că apelul este depus în termen.

Argumentele părților

6.Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul xxx în ședința instanței de apel, a comunicat că, fapta inculpatului xxx trebuie să fie calificată potrivit art. 313 Codul contravențional, prin urmare sentința în cauză, urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, în temeiul art. 391 alin.(2) și art. 332 alin.(2) Cod de procedură penală în privința lui xxx să fie încetat, deoarece fapta constituie infracțiune prevăzută de art. 313 Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Avocatul xxx și xxx au comunicat că, apelul procurorului urmează a fi respins cu menținerea sentinței Judecătoriei xxx din 03 martie 2016, întrucât potrivit materialelor cauzei penale nu se cîștigă nici o probă, precum și în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit elementele constitutive ale infracțiunii imputate lui xxx.

Aprecierea instanței de apel:

7. Examinând sentința atacată în raport materialele dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și cercetînd direct probele prezentate de procuror, sub toate aspectele de fapt și de drept, Colegiul judiciar constată că apelul nu este fondat și posibil de a fi respins, menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Astfel, pentru a elucidate aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct.1), lit. c) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat”.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuși numai în limitele formulate în rechizitoriul”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi îturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art. 415, alin. (2¹) Cod de procedură penală, „judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați deărși. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului”.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul xxx, a solicitat conform art. 415 alin 2) Cod Penal, cercetarea directă a probelor

a ării, audierea din nou a martorilor acușării, conform rechizitoriului, audierea inculpatului, martorilor și cercetarea actelor anexate la materialele dosarului

Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând direct probele și materialele cauzei penale, analizând argumentele apelurilor declarate, consi ă apelurile ca fiind nefondate și pasibil de respins , iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerent:

Colegiul judiciar a constatat că, prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat a constatat circumstanțele cauzei, anum ă, fapta imputată inculpatului xxx nu întrunește elementele infracțiunii.

Au fost direct cercetate probele prezentate de ambele părți, astfel:

În ședința instanței de apel martorulxxx a declarat că (f.d.20-21,vol.II),

La data de 12 februarie 2013 fiind în stare de ebrietate, conducând mijlocul de transport - mini-tractor, a fost stopat de agentul de circ ție xxx , care i-a cerut actele la control - actul de conducere a mijlocului de transport, care nu-l deține, bănuind că este în stare de ebrietat -au deplasat la domiciliul lui xxx.

xxx a prezentat facturile de procurarea tractorului și martorului i-a fost propus să treacă testul la alcoolemie, rezultatul ruia s-a constatat a fi 1,16 ml la aerul expirat, ulterior i-a fost propus să se deplaseze pentru prelevarea mostrelor de sînge, și în urma acestor rezultate -a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, fiindu-i cunoscut că în sînge deține 3 mg/l alcool.

Ulterior, prin decizia Judecătorei xxx i-a fost aplicată amendă în mărime de 2000 lei.

Martorul a mai comunicat că după jum ătate de an, el a fost chemat la Inspectoratul de Poliție aducându-i la cunoștință că în pri ța acestuia s-a intentat cauză penală, explicându-i că este obligatoriu deținerea permisului de conducere și număr de înmatriculare, astfel a fost anulat proce -verbal cu privire la contravenție.

xxx a comunicat că, în privința acestuia este sentință definitivă de condamnare. Nu cunoștea care este viteza maximă a tractorului și în acte nu este indicat, despre capacitatea cilindrică și cîți cai putere are tractorul a aflat de la procuror.

Mini-tractorul nu a fost înmatriculat, testare tehnică nu s-a efectuat, și nu a avut categorie pentru conducerea tractorului. La momentul deț ă actele le-a perfectat în privința mini-tractorului, dar categoria încă nu a obținut-o.

x a întocmit doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar decizia de sancționare a fost aplicată de Judecătoria xxx. xx la ș ă în cauză, a cerut permisul de conducere. Martorul a explicat că în actele de proveniența tractorului, capacitatea cilindrică nu este indi ă, viteza este înainte sau înapoi, mini-tractorul nu a fost supus expertizei.

x nu a solicitat careva beneficii pentru a nu fi intentat dosar penal. Cînd a fost intentat dosar penal, hotărîrea Ju ătoriei xxx cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, nu a fost anulată. La întrebările instanței a comunicat că, la procurarea tractorului n-a fost explicat necesitatea înregistrării acestuia. xxx nu s-a interesat despre numărul de înmatriculare a tractorului. xxx era cu un coleg de lucru, care n-a implicat la caz. Careva pretenții față de xxx nu are.

În ședința instanței de apel martorul xxx a declarat că (f.d.22,vol.II), activează la „Intehagro” și fiind în calitate de ingi -inspector, a fost invitat în incinta CNA, prezentându-i caracteristica tehnică a unui mini-tractor, fiindu-i oferite un șir de întrări.

Conform caracteristicilor tehnice acesta se supune înmatriculării și dacă participă la trafic, posesorul trebuie să dețină permis de conducere. Evenimentele enșate au avut loc doi ani în urmă, posibil în septembrie 2014.

Personal mini-tractorul nu l-a văzut, dar i-au fost prezentate fotografii, modelul mini-tractorului, posibil să fie de 954 m³ capacitatea cilindă. Mijloacele de transport se înmatriculează potrivit hotărîrii Guvernului. Înmatricularea mijlocului de transport se efectu ă personal de către cumpărătorul mijlocului de transport.

Careva certificate nu a eliberat ofșterului de urmărire penală, dar pentru mini-tractor a eliberat un certificat. Martorul a explica în condiții casnice nu este posibil de schimbat motorul. Real este imposibil de comunicat capacitatea tractorului fără a fi zut însuși mijlocul de transport, la ÎS„Intehagro” se înregistrează astfel de mini-tractoare, de la vamă se acordă o adevăriniță complimen ă privitor la capacitatea cilindrică. Consideră că colaboratorii de poliție trebuie să cunoască care mijloace de transport nec ă a fi înregistrate și care nu. Mini-tractorul din speță este destinat pentru lucrări agricole și este dotat cu cele necesare pentru a participa la trafic, viteza constitui 18 km pe ă. Comunică că nu aceste pozele a tractorului reflectate pe f.d.60-6-a fost prezentate și arătate de anchetator.

Procurorul a refuzat de la demersul de a reaudia martorii xxx, xxx, fiind imposibilă audierea acestora în instanța de apel.

Inculpatul xxx a acceptat de a da declarații în ședința de apel. Și a mărturisit că (f.d.30-31,vol.II), fiind în exercitarea atribuțiilor sale de inspector de Poliție Patrulare Centru, la data de 12 februarie 2014, în jurul orelor 00.00, în s. Borogani r-I xxx a stopat un m-tractor de model „Shibaura”.

Inculpatul a simțit un miros de alcool de la șofer, prezentându-se a solicitat actele la control, primind răspuns că nu deține nici un act cu și sunt la domiciliu. S-a propus efectuarea testării alcooloscopice cu aparatul „Drager”, la care nu s-a refuzat, rezultatuăruia constituia 1,16 mg/l.

Ulterior s-au deplasat la domiciliu pentru a fi prezentate careva acte, fiind oferite buletinul de identitate, factura de procurarea m-tractorului, bonul de achitare a facturii vamale. Apoi l-a rugat să se deplaseze la spitalul Leova pentru prelevarea mostrelor de sînge. xxx ăzut de acord, unde la spital i-a fost prelevate mostre, rezultatul căruia constituie 3,1 g/l de alcool.

Inculpatul xxx a acumulat toate materialele necesare pe cazul dat, consultându-se cu xxx, șeful urmăririi penale IP xxx, care la întrebarea of ă i-a răspuns că mini-tractorul se califică ca mașină agricolă care nu este necesar a fi înregistrat precum și ținerea permisului de conducere, fiind întrebați și alți colegi de serviciu care au experiență mai mare în activitatea pe care o dăsoară, afirmând că este doar o mașină agricolă.

Inculpatul a fost ferm convins că este un caz contravențional și în prezența lui xxx a întocmit proces-verbal contravențional. Acumulând toate aceste materiale, dosar -a dat în anticamera Inspectoratul de Poliție xxx, pentru verificare și control șefului sau ofului adjunct, ca ulterioră fie remis Judec ătoriei xxx.

La examinarea la Judecătoria xxx potrivit procesului-verbal contravențional, xxx a fost sancționat contravențional. La momentul exa ării procesului-verbal contravențional întocmit în privința lui xxx, nu au apărut dubii la capacitatea cilindrică a acestui m-tractor. Indicator de viteză nu avea mini-tractorul, avînd doar (cutia de viteză) înainte și înapoi.

Despre capacitatea cilindrică a acestui mini-tractor inculpatul a aflat cînd a fost chemat la CNA, precum că este mai mare de 50 km ă (50 cm/3), fiindu-i prezentată o filă A4 cu inserarea imaginii unui tractor unde și era indicată capacitatea cilindrică. Pe fotografia prezen ă nu era imaginea mini-tractorului stopat de inculpat și el nu a intenționat de a ascunde acest caz ca dosar pen

Șeful adjunct a semnat scrisoarea de expediere a dosarului în instanța de judecată. Cu cazul dat a lucrat din 12 februarie 2014 la 25 februarie 2014, careva interpelări oficiale nu a efectuat, nu a numit expertiză întrucât a fost convins că capacitatea cilindrică nu este mare.

L-a întrebat pe xxx dacă mini-tractorul are careva numere de înmatriculare, i-a răspuns că nu este necesar. Dacă constata că capacitatea cilindrică este mai mare, evident se intenta dosar penal. În actele prezentate pe mini-tractor nu s-a indicat capacitatea cilindrică, și nici xxx nu cunoștea faptul dat.

Asemenea au fost supuse exami arii și următoarele probe:

-Certificatul eliberat de inginer-inspector Intehagro-Cahul, xxx, a Inspectoratului de Stat pentru Supraveghere tehnică f.d.7,vol.I potrivit căruia, potrivit legislației în vigoare toate mini-tractoarele fac parte din categoria „mașini autopropulsate” care se înmatriculă obligatoriu începând cu capacitatea de 50 cm³. Pentru conducerea unui asemenea mijloc de transport, conducătorul este obligat să posedă certificat de tractorist-mecanic cu categoria corespunzătoare;

-Proces-verbal de ridicare din 08 august 2014 (f.d.9,vol.I) a copiei dosarului contravențional nr. 4-20/2014 pe numele lui xxx, examinat de către Judecătoria xxx;

-Copia Încheierea nr. 329 din 12 februarie 2014 (f.d.12,vol.I) emisă de xxx cu privire la rezultatul examinării raportului înregistrat în R/2 cu nr. 308 la data de 12 februarie 2014, parvenit la inspectorul inferior a INP al I – xxx;

-Copia rezultatelor testării alcooloscopice cu aparatul „Drager” (f.d.14,vol.I), efectuat de xxx în privința lui xxx, rezultatul constituind 1,16 m

-Copia Raportului agentului constator xxx cu privire la înregistrarea și evidența sesizărilor și a altor informații despre infracțiune (f.d.15,vol.I), potrivit căruia, este indicat data întocmirii de 12 februarie 2014, orele 02.15, de către cine, IIPR, plutonier xxx, și ce a constatat că, suspiciuni la conducerea în stare de ebrietate în r-l xxx s. xxx, în privința lui xxx, fiind indicat că tractorul marca SHIBARA nu este înmatricul

-Copia procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică f.d.18,vol.I întocmit de IIPR,BAT-3 xxx, în privința persoanei suspecte în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate xxx;

-Copia procesului-verbal de ridicare a probelor de sânge din 12 februarie 2014 (f.d.19,vol.I) potrivit căruia de la xxx a fost ridicată și sigilată proba des sânge;

-Copia procesului-verbal nr.33 al examinării medicale de constatare a faptului de consemnare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei (f.d.20,vol.I) potrivit căruia, medicul xxx a concluzionat starea de ebrietate al cet. xxx;

-Copia constatării medico-legale (conf.art.139 CPP) (f.d.21,vol.I) îndreptată de Nour Ion Centrului de Medicină Legală și Toxicologică, potrivit căruia s-a solicitat soluționării concentrației de alcool în sânge cet. xxx;

-Copia raportului de constatare medico-legală nr. 189 din 12 februarie 2014 (f.d.22,vol.II), potrivit căruia s-a conchis că în proba de sânge de xxx s-a depistat alcool în cantitate de 3,1‰ echivalentă la 3,1g/l;

-Copia facturii fiscale nr. JJ1224587 din 21.11.2012 (f.d.15,vol.I), de procurarea mini-tractorului „Shibaura” SP1740 de către xxx la prețul de 48 000 lei, fără descrierea caracteristicilor tehnice a mijlocului de transport;

-Copia adeverinței pentru mijlocul de transport importat (f.d.25,vol.I) de model Tractor „SHIBAURA”;

-Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr MAI02 439658 (f.d.27,vol.I) întocmit de către xxx la data de 25 februarie 2014, în prezența lui xxx, întocmit în baza art. 233 alin.(3) Cod civil;

-Copia Încheierii cu privire la rezultatul examinării raportului înregistrat în R-2 a Unității de Gardă din 25 februarie 2014 (f.d.28,vol.II), aprobat șef interimar al IP xxx, potrivit căruia, agentul constator xxx a stabilit că în acțiunile lui xxx nu se pot vedea semnele calificative ale infracțiunii, dar se prevăd elementele calificative ale contravenției prevăzute de art. 233 alin.(3) Cod contravențional, astfel materialul acumulat se expediază după competență în instanța de judecată;

-Copia Deciziei Judecătoriei xxx din 12 martie 2014 (f.d.41,vol.II) potrivit căruia, xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea contrației administrative prevăzute de art. 233 alin.(3) Cod contravențional și s-a sancționat cu amendă în mărime de 100 u.c. ce constituie 2 000 l

-Copia bonului de încasare din 12 martie 2014 privind achitarea de către xxx amenzii în mărime de 1 000 lei (f.d.42,vol.

-Informație din surse de internet privind datele a companiei SHIBAURA oferită pe marginea mini-tractorului (f.d.-55,vol.I), conform căruia tractorul de model „SHIBAURA SP 1740” care are 17 c.p./12,75 kw. are volum cilindric 954 cm³;

-Proces-verbal de ridicare din 09 septembrie 2014 (f.d.59,vol.II) potrivit căruia s-a ridicat un tractor de model SHIBAURA SP 17 ” fără numere de înmatriculare, de culoare roșie;

-Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 septembrie 2014, cu tabel fotografic (f.d.60,61-63,vol.II) obiectul supus examinației îl constituie un tractor de model SHIBAURA SP 1740, la care sunt instalate dispozitive de iluminare, semnalizatoare luminoase și lipsesc plăcile cu numărul de înmatriculare;

-Proces-verbal de ridicare din 24 februarie 2015 (f.d.75,vol.II) potrivit căruia, dosarul penal nr. 2014970403 au fost ridicate: copia dosarului contravențional nr.4-20/2014 pe numele lui xxx examinat de către Judecătoria xxx, copia ordonanței privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr.2014970403, copia procesului-verbal de audiere a martorului xxx, copia informației cu privire la tractor, copia proces-verbal de examinare a obiectului și a tabelului fotografic, copia procesului-verbal de audiere a martorului Iuzu Mihai, copia procesului-verbal de audiere a martorului xxx;

-Copia cererii de revizuire a deciziei din 12 martie 2014 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului xxx conform art. 233 alin.(3) Cod Contravențional (f.d.78-79,vol.II);

-Copia Reținerii pe cauza penală nr. 2015970075 (f.d.85,vol.II) a procurorului r-l xxx potrivit căruia, xxx se învinuiește în comiterea art. 264¹ alin.(4) Cod penal;

-Copia Hotărârea Judecătoriei xxx din 21 aprilie 2015 (f.d.89-90,vol.II) potrivit căruia s-a anulat decizia Judecătoriei xxx din data de 12 martie 2014 în privința lui xxx. S-a încetat procesul contravențional, cu restituirea cet. xxx amenda contravențională achitată în mărime de 1000 lei;

-prin (copia) Decizia Curții de Apel xxx din 10.09.2015 9vol.1, f.d. 202-203) s-a respins ca inadmisibil recurs declarat de xxx și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei xxx din 21 aprilie 2015;

-Copia fișei de post a inspectorului inferior patrulare rutieră a lui xxx (f.d.107-117) potrivit căruia sunt inserate atribuțiile de serviciu, împuternicirile, responsațiile, cerințele funcției;

- *Ordinul nr.157 EF din 03 mai 2013 cu privire la angajare a lui xxx(f.d.121,vol.II)* prin transfer la funcția de inspec inferior patrulare rutieră al plutonului xxx, xxx, xxx al batalionului nr.3 al subdiviziunii mobile a brigăzii de patrulă a Inspectoratului Național de patrulare al IGP;

-*Ordinul din 21 mai 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a angajaților din cadrul INP al IGP al MAI plutonier major de pție xxx și plutonier de major de poliție xxx (f.d.117-120)* potrivit căruia xxx se sancționează disciplinar cu concedierea din Pție în legătură cu rezultatele testării integrității profesionale din 09.03.2015.

În concluzie, întregul material probator administrat în faza de urmărire penală, cât și în instanța de judecată de fond și de apel, în compție cu volumul acuuzării expuse în rechizitoriu și ordonanța de punere sub învinuire ,este evident că, întreaga acuzare a lui xxx nu s-a confirmat.

Instanța de fond corect a constatat, că xxx, în calitate de agent constator, activând în funcția de inspec inferior patrulare rută al plutonului xxxxxx-xxx al Batalionului nr.3 al INP al IGP, la dala de 25 februarie 2014 a întocmit procesul-verbal cu privire la contrație în privința lui xxx pentru comiterea contravenției prevăzute de *art.233 alin.(3) Cod contravențional*.

Anume , a fost întocmit proces/verbal pentru faptul că, la 12.02.2014, în jurul orelor 00.45, în s. xxx, r-nul xxx, xxx conduc *mini-tractorul de model „SHIBAURA SP 1740”*, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, ă fapta nu constituie infracțiune, în cazul în care admiterea la trafic a conducătorului de vehicul nu prevede obljția de a deține permis de conducere, (f.d.27).

Conform rezultatelor testării (tichetului) alcotestorului „Drager” nr.3063 din 12.02.2014, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de xxxera de 1.16 mg/l, iar potri *Raportului de constatare medico-legală* nr.189 din 17 februarie 2014 în sîngele prelevat de la s-a depistat alcool etilic în cantitate de 3,1‰ echivalent a 3.1 g/l. (f.d.14, 22).

xx, în calitate de agent constator, după ce a fost *aprobată de către șef-interimar IP xxx* încheierea cu priv la rezultatele examinării raportului (f.d. 19) a dispus expedierea materialelor spre examinare la instanța de judecată competentă.

La data de 12.03.2014, prin *decizia Judecătoreiei xxx nr.4-20/2014*, xxx a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției p ăzute de *art.233 alin.(3) Cod contravențional* și a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ce constituie suma de 2 000 lei. (f.d.41). La ac și dată, contravenientul xxx, a achitat amenda în mărime de 1 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr.25 din 12 martie 2014 (f.d.4)

Ulterior, hotărîrea judecătorească a fost atacată cu *revizie*, astfel, la data de 21 aprilie 2015 prin *hotărîrea Judecătoreiei xxx nr. -1/2015* a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Procurorul General Adjunct și a fost anulată decizia emisă de Judecătoria xxx din 12.03.2014, prin caxx a fost sancționat, cu încetarea procesului contravențional, (fd.89-90). Prin *decizia Curții de Apel xxx* din 10.09.2015, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat d ătre agentul constator xxx și a fost menținută hotărîrea Judecătoreiei xxx nr. -1/2015 din 21.04.2015 prin care a fost admisă cererea de revizuire. (f.d.202-203).

Lui inculpatul xxx potrivit ordonanței de punere sub învinuire (vol.1, f.d. 129-130) și rechizitoriului (f.d. 150-152, vol.1) es imputat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal ,*-excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimată prin săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în m vădit limitele drepturilor și atribuțiilor cordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerab intereselor publice.*

În afara de circumstanțele sus menționate (privind desfășurarea cronologică a evenimentelor) lui inculpatul xxx e imputat depășirea în mod vădit limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin care , încălcarea prevederil art. 22 alin.(1) Legii nr. 158 din 04.07.2008 *Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public* (privin obligațiile generale ale funcționarului public); prevederile art. 4 Legii nr. 320 din 27.12.2012 *Cu privire la activitat Poliției și statutul poliștului* (privind principiile de activitate a poliției); art.25 aceiași Legi nr. 320 (privind împuternici poliștului); art.26 alin.(1) aceiași Legi nr. 320 (privind obligațiile poliștului); *pct. 6 Codului de etică și deontolo al poliștului* ,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.431 din 10.05.2006; prevederile *art. 424 Cod Contravențional* (privind remiterea materialelor către procuror ,sau ofițerului de urmărire penală); fișa postului al funcției inspec inferior patrulare rutieră (f.d. 107-114); *pct. 26 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare , evidță și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni*, aprobată prin Ordin interdepartamental nr. 121/254/2-O/95 din 18.07.2008.

Însuși acestea norme legale se referă la principiile generale de activitate a colaboratorului de poliție, și inculpatului este imputat încălcarea modalității de stabilire categoriei mijlocului de transport

Tot odată , lui xxx este incriminat că el a stopat mijlocul de transport (tractor) model „Shibaura” , cunoscî capacitatea cilindrică acestui tractor, deși circumstanțele cauzei nu demonstrează acest fapt. Or, acțiunile inculpatului x se încadrează în limitele împuternicirilor legale, nefiind cazul depășirii atribuțiilor de serviciu., deoarece nu cunoștea despre existența în acțiunile conducătorului mini-tractor xxx a componenteii de infracțiune.

Astfel, depozițiile martorilor audiați în cauză, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuuzării, în sensul de a atesta că inculpatul xxx ar fi co depășirea în mod vădit atribuțiilor de serviciu ,întrucît explicațiile făcute de martori sunt o analiză a procedurii de înregistrare a inf țiunilor ce țin de conducerea în stare de ebrietate a mijlocului de transport, respectiv ele nu pot fundamenta o soluție de condamnă

Mai mult, martorul/specialistul xxx , inspec „Inteh-agro”, fiind audiat în calitate de specialist, în ședința instanței de fond cît și în ed ța instanței de apel, a comunicat că, în realitate nu a văzut mini-tractorul ce aparține lui xxx, iar ,fotografiile inserate pe f.d.60-64 vol.I unde sunt ilustră mini-tractorul, nu sunt fotografiile prezentate de ofițerul de urmărire penală în cadrul urmăririi penale.

Iar informația descrisă în certificatul nr. 2 din 07 august 2014, eliberat de specialistul xxx, este o informație generală potrivit căruia se în ă că, toate tractoarele și mini-tractoarele fac parte din categoria „mașinilor autopropulsate”, care se înmatriculează obligatoriu începând cu capacitatea de 50 ³, iar pentru conducerea unui asemenea mijloc de transport, conducătorul este obligat să posede certificat de tracto -meccanic de categoria corespunzătoare.

Acuzarea fiind ferm convinsă că proba enunțată este o acuzarea inserată lui xxx însă puterea probei date se limitează la o concluzie geneă, ne fiind reflectată asupra tractorului de model „Shibaura SP 1740” și în special, care este capacitatea cilindrică a motorului acestui

Colegiul judiciar conchide că, de către acuzator , atît în instanța de fond cît și în instanța de apel, nu a fost demonstrat precum că xxx cuștea și trebuia să cunoască despre particularitățile specifice a mini-tractorului de model „Shibaura SP 1740” și care este

capacitatea cilindrică a motorului acestuia, întrucît cu certitudine și veridic s-a constatat că atît din declarațiile martorului xxx, care a explicat nu cunoștea capacitatea cilindrică a acestui mini-tractor întrucît în factura, cecul și declarația vamală obținut la cumpărarea tractorului, nu a fost ționat, reflectat capacitatea cilindrică, fapt demonstrat și de factura fiscală nr.331224587 din 27 noiembrie 2012, bonul de ă și adeverința pentru mijlocul de transport importat din 08 octombrie 2012, prin care se confirmă că mijlocul de transport este un tractor de mod „, *Shibaura SP 1740-10327*”, fără a fi indicată capacitatea cilindrică a acestui tractor.

În aceste condiții, apar ca nefondate susținerile din apelul procurorului în sensul că xxx, a comis infracțiunea cu intenție, care a atentat la rțile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, și învinuirea și-a găsit confirmare prin declarațiile martorilor, corpurilor delict, document și rezultatelor măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

În virtutea afirmațiilor induse în apel, colegiul notează că „Shibaura SP 1740” a fost recunoscut ca corp delict, dar constatarea și reflectarea capaații cilindrice a motorului acestui mini-tractor nu a fost legal constatată prin expertiză auto-tehnică., respectiv mini-tractorul de mod „Shibaura SP 1740”, condus de xxx la data de 12 februarie 2014, este mijlocul de transport cu capacitatea cilindrică mai mare de 50 ³, care urmează a fi înmatriculată, iar pentru conducerea căruia este necesar deținerea permisului de conducere.

Mai mult decît atît nu s-a demonstrat că xxx înțelegea că săvârșite o faptă prejudiciabilă, urmările faptei prejudiciabile, și dorește sau admite survenirea uărilor prejudiciabile, criterii obligatorii a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

De asemenea nu s-a demonstrat nici realizarea *laturii obiective* a componenței de infracțiuni imputate inculpatului, de depășirea atribuțiilor de serviciu întrucît ,emiterea Încheierii nr.328 din 25 februarie 2014 intră în obligațiunea lui xxx și specificul laturii obiective co ă în faptul că, făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu, astfel neremiterea materialului registrului nr. 2 cum în speța cu xxx, organului de urmărire penală după competență și nedepunerea raportului pentru înregistrarea acestuia în Registru nr. 1, nu se încadr ă în limitele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

Colegiul judiciar face trimitere la prevederile art. 27, al. (2) Cod procedură penală, „*nici o probă nu are putere probantă dinainte stabă*” și aplică regula prezumției de nevinovăție, recunoscând veridice declarațiile lui xxx depuse în instanța de fond și în instanța de a

Lecturând argumentul apelantului precum că, după săvârșirea infracțiunii Nour Ion nu a încercat prin căi legale să restabilească echitatea so ă și să repare paguba cauzată, colegiul turnează că, nici nu au fost prezentate probe ce ar dezvălui neîncercarea *prin căi legale imputate inculpatu*, nu a explicat și argumentat dubiile aduse la segmentul dat, corespunzător colegiul le consideră ca fiind lipsite faptul de temeii juridși declarative.

Sunt supuse criticii și argumentul apelantului adus la segmentul aprecierii obiectivității circumstanțelor cazului dat de către instanța de fond, întrucît ins țta a examinat sub toate aspectele și obiectiv, prin prisma art. 101 alin.(2) Cod de procedură penală, circumș țelor cauzei conform stării de fapt și de drept.

În circumstanțele date nu sunt de primit argumentele procurorului xxx expuse în cadrul ședinței instanței de apel precum că, fapta inculpatul xxx trebuie să fie calificată potrivit *art. 313 Cod contravențional* - săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturil și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale inf țiunii, întrucît nu s-a demonstrat producerea daunelor intereselor publice.

Acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor și atribuțiilor acordate prin lege, se prezumă prin aceia că făptuitorul comite o țune care nu este în competența lui de serviciu, dar cum s-a statuat neremiterea de către xxx materialul registrului nr. 2 cumulat în șta cu xxx, organului de urmărire penală după competență și nedepunerea raportului pentru înregistrarea acestuia în Registru nr. 1, nu constit depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Colegiul consideră că, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia, în temeiul art. 384-385,390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură peă, al achita pe Nxxx, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art. 328 alin.(1) Cod penal*, pe motiv că fapta nu întrunește elementele inf țiunii.

Însuși faptul anulării (în revizuire) hotărîrii judecătorești pe dosar contravențional nu rezultă automat despre vinăția funcționarului ,dar poate avea loc neglijența în serviciu în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de servicii

Nu sunt întemeiate și argumentele apelului precum că, inculpatul a încălcat prevederile *pct. 7 al Regulamentului Circ ției Rutiere* aprobat prin Hotărîrea Guvernului Nr. 357 din 13.05.2009, inclusiv *Hotărîrea Guvernului nr.1047 dXXXXXXXXXX* „Cu privire la organizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de Stat al transporturil și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora”, ce prevede că toate tractoarele și mini-tractoarele m șini autopropulsate”) și urmează a fi se înmatriculate la I.S. "Intehagro" , întrucît , încălcarea astfel de acte normative au fost încriminate inculpatului xxx

Din considerentele menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul procurorului este nefondat și urmează a fi respins cu ținerea sentinței primei instanțe.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, conducîndu-se de art. 414, 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) - 418 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al ții de Apel Cahul,

DECIDE :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de *procurorul* Serviciului Sud al Procuraturii anticorupție.

Se menține *sentința Judecătoriei xxx din 03martie 2016*, în cauza penală privind achitarea xxx pe *art. 328 alin. (1) Cod Penal*.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică astăzi, la data de 16.09. 2016.

Președintele ședinței,

xxx

Judecător

xxx

Judecător

Copia corespunde originalului :

Președintele ședinței

xxxx

