

Dosarul nr. 1-66/25
Număr atribuit conform PIGD 1-25042547-21-1-31032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 mai 2025

or. *****

Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra
cu participarea:
Procurorului: Vîhodeţ Inna
Avocat: Chironachi Vladimir

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Ştefanuca Vitalie Gheorghe, născut la
***** , IDNP ***** , originar şi domiciliat
or.***** ***** , studii medii, căsătorit,
are la întreţinere doi copii minori, supus
militar, neîncadrat în câmpul muncii,
moldovean, anterior judecat, cet. al R.
Moldova, nu se află la evidenţa medicilor
psihiatru sau narcolog, fără grade de
dezabilitate, nu deţine distincţii sau ordine de
stat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 31.03.2025 – 14.05.2025;

a c o n s t a t a t :

Ştefanuca Vitalie, la data de 22 ianuarie 2025, în jurul orei 13:10, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „DAF” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe prîn or. Cimişlia, str. Stefan cel Mare, a fost stopat de către angajaţii Serviciului de Patrulare „Cimislia -Basarabeasca” al Direcţiei Patrulare „Sud” a Inspectoratului National de Securitate Publică a IGP al MAI, Cîntăbine Iurie, Borş Eugeniu, unde în urma stopării, i s-a comunicat conducătorului auto că acesta a comis contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (6)

din Codul Contravențional, conform indicilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Ștefanuca Vitalie, constientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională pe faptul comiterii contravenției prevăzută art.231 alin. (6) din Codul Contravențional, conform indicilor: „Conducerea vehiculului de către o persoană căreia este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule”, acționând intențional, cunoscând cu certitudine ca angajații a Serviciului de Patrulare „Cîmislia - Basarabasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului National de Securitate Publica a IGP al MAI, Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a propus și oferit personal angajaților Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu, mijloace financiare ce nu li se cuvin în suma de 800 lei BNM, pe care i-a plasat în buzunarul scurtei cu care era îmbrăcat Cîntăbine Iurie, care era așezat pe bancheta din față „pasager” a unității de transport de model „Skoda Octavia” cu numere de înmatriculare „MAI 8860”, pentru a-i determina pe ultimii să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentarea și mușamalizarea cazului dat, sa nu fie întocmit în privința lui procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(6) dm Codul contravențional, astfel ca ultimul să nu fie atras la raspundere contravenționala de către organele competente.

În ședința judiciară inculpatul Ștefanuca Vitalie până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

Avocatul inculpatului, Chironachi Vladimir și procurorul Vîhodeț Inna, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Alineatul (1¹) al aceleiași norme stipulează, că judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceleiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît

dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară din 07 mai 2025 a dispus judecarea cauzei penale conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Ștefanuca Vitalie, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele și circumstanțele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A mai menționat, că îi pare rău de cele comise.

Deși, inculpatul Ștefanuca Vitalie, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate în faza urmăririi penale:

- procesul - verbal de constatarea infracțiunii din 22.01.2025. /f. d. 04/;
- informație înregistrată în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Cimișlia. /f.d. 5/;
- raportul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente, din 23.01.2025. / f.d. 8/;
- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22.01.2025; cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată în mun. Cimișlia, obiectul examinării fiind automobilul de model „Skoda Octavia”, cu numărul de înmatriculare ”MAI 8860”, din buzunarul scurtei agentului de patrulare au fost ridicate mijloace financiare în sumă totală de 800 lei (una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G 0217 număr 045396; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G 0226 număr 202330; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G 0217 număr 017779; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F 0079 număr 889754; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F 0146 număr 698110). /f d. 09-14/;
- procesul-verbal de ridicare din 03.02.2025, potrivit căruia de la Borș Eugeniu a fost ridicat un suport electronic de tip - un DVD-R de model „Omega” cu o înregistrare audio-video din 22.01.2025. /f.d. 17/;
- procesul - verbal de examinare a obiectului din 03.02.2025, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip - un DVD-R de model „Omega” cu o înregistrare audio-video din 22.01.2025, cu discuțiile purtate între angajații INSP Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu cu cet. Ștefanuca Vitalie Gheorghe. /f.d 18/;

- raportul Ofiterului DIS privind examinarea suportului electronic DVD-R, cu stenograma discuțiilor purtate la 22.01.2025 dintre cet. Ștefanuca Vitalie cu angajații INSP Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu. /f.d 56-58/;

- procesul - verbal de examinare a bancnotelor din 04.03.2025 cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia s-a efectuat examinarea celor cinci bancnote cu valoarea nominală de 200 lei și 100 lei, în sumă totală de 800 lei, și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G 0217 număr 045396; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G 0226 număr 202330; una bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria G 0217 număr 017779; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F 0079 număr 889754; una bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F 0146 număr 698110, ridicate în cadrul cercetării la fata locului din 22.01.2025, care supuse testării cu ajutorul dispozitivului HITACHI, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare, /f. d. 59-63/;

- procesul- verbal de examinare a obiectului din 10.03.2025, procesul - verbal cu privire la contravenție cu nr. MAIO6 nr. 732158 / f.d. 70-71/;

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 10.03.2025, copia extrasului din baza de date a serviciului Inspectoratului Național de Patrulare asupra unității de transport cu numerele de înmatriculare "*****", înregistrată în R. Moldova. /f.d. 72-73/;

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 10.03.2025, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip - un DVD-R de model „Omega” cu o înregistrare audio-video din 22.01.2025, cu discuțiile purtate între angajații INSP Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu cu cet. Ștefanuca Vitalie Gheorghe. În urma ascultării convorbirilor, s-a constatat prezenta convorbirilor purtate între angajații INSP Cîntăbine Iurie, Borș Eugeniu cu cet.Ștefanuca Vitalie Gheorghe, fiind înregistrate în fișierele video;

- procesul-verbal de audiere a martorului Cîntăbine Iurie din 22.01.2025, (f.d.20-23);

- procesul-verbal de audiere a martorului Borș Eugeniu din 22.01.2025, (f.d.24-27);

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatei Ștefanuca Vitalie a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform indicilor

”oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Aprecierii instanței de judecată.

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuțului, învinutului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a*

infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform prevederilor art. 389 alin.(1) Cod penal *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc și aceasta a fost comise de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale componenței infracțiunilor prevăzute art.324 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la învinuirea în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Sub aspectul elucidării elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, se remarcă că, prin acțiunile învinuitului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „*bunuri*”, se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei BNM și trei bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNM.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana

publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii de corupere activă nu importă dacă actul în vederea comiterii căruia se dau, se oferă sau se promit bunuri sau servicii este legal sau ilegal. În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Ștefanuca Vitalie, manifestate prin oferirea și transmiterea mijloacelor bănești angajaților Serviciului de Patrulare „Cimișlia-Basarabeasca” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Cîntăbine Iurie și Borș Eugeniu, în calitate de persoane publice, să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, adică pentru nu a fi întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu *intenție directă*, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă. Promisiunea, oferirea sau darea serviciilor se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.

Potrivit prevederilor *art. 123 din Codul penal*, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Analizând mijloacele de probă în susținerea învinuirii formulate, se reține că în acțiunile învinutului Ștefanuca Vitalie sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii vârsta de 16 ani.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal, prevede: amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale (...).

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind ușoară.

În conformitate cu art. 2 Cod penal: alin. (1) legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept; alin. (2) legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că conform informației eliberate de directorul IMSP Ialoveni, inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru (f.d.52,54); conform cazierului contravențional eliberat de către IP Cimișlia, inculpatul Ștefanuca Vitalie anterior a fost atras la răspundere contravențională de 215 ori (f.d.34-44); potrivit revendicării forma 246 inculpatul Ștefanuca Vitalie anterior a fost judecat (f.d.32-33).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Ștefanuca Vitalie, potrivit prevederilor art.53 Codul penal.

De asemenea instanța consideră că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Ștefanuca Vitalie urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Totodată, instanța reține că inculpatul a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din natura și gravitatea infracțiunii, circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de faptul că inculpatul Ștefanuca Vitalie a recunoscut vinovăția, personalitatea inculpatului Ștefanuca Vitalie, care anterior a fost judecat, a fost atras la răspundere contravențională de nenumărate ori, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane, pedeapsă acceptată de inculpat.

Totodată, instanța de judecata constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Prin îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu se creează un drept pentru condamnat, ci doar o vocație a acestuia la această măsură de individualizare judiciară a pedepsei. Prin dispunerea acestei măsuri se evită, totodată, urmările

pe care le atrage după sine pedeapsa închisorii prin izolarea condamnatului de societate.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cu referire la corpurile delictelor:

Un pachet care conține două bancnote cu nominalul 100 lei BNM și trei bancnote cu nominalul 200 lei BNM, după rămânerea definitivă a sentinței să fie trecute în proprietatea statului.

Un DVD-R de model "Omega", cu o înregistrare audio-video din 22.01.2025, după definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei penale.

Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Concomitent, potrivit alin. (2) - Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Referitor la măsura preventivă

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât și pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată consideră necesar ca față de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, art.art.364¹ 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Ștefanuca Vitalie se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 1000 unități convenționale, cei ce constituie suma de 50 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictelor:

- două bancnote cu nominalul 100 lei BNM și trei bancnote cu nominalul 200 lei BNM, după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi trecute în venitul statului.

- un DVD-R cu înregistrări video din 17.12.2024, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Se aplică în privința lui Ștefanuca Vitalie măsura preventivă obligațiunea de nepărăsire a localității, care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecătorul

Brînza Andrei