

Prima instanță: Judecătoria Cahul cu sediul central

Judecător I. Gorlenco

Dosarul nr. 05 – 1a – 438 – 11042018

D E C I Z I E

În numele Legii

17 mai 2018

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Galina Vavrin

Judecătorii Ion Dănăilă Tudor Berdilă

Grefier Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului Vitali Cebotari

Avocaților Galina Reșulschi Svetlana Bagrin

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privindu-i pe
Munteanu Nicolae xx, născut la xx în or. xx, domiciliat în or. xx, angajat al xx, anterior
nejudecat, cetățean al R. Moldova,

și

Munteanu Svetlana xx, născut la xx, domiciliată în or. xx, angajată a xx, anterior nejudecată,
cetățeană a R. Moldova,

ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal,

la apelurile declarate de avocatul Reșulschi Galina în interesele inculpatului Munteanu Nicolae, de avocatul Bagrin Svetlana în interesele inculpatei Munteanu Svetlana, de inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana împotriva sentinței Judecătoria Cahul cu sediul central din 19 martie 2018.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 11 aprilie 2018 până la 17 mai 2018.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelurilor în baza materialelor din dosar, și a argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Cahul sediul central din 19 martie 2018 Munteanu Nicolae a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

S-a liberat inculpatul Munteanu Nicolae de pedeapsa stabilită pe art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

Munteanu Svetlana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

S-a liberat inculpata Munteanu Svetlana de pedeapsa stabilită pe art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut ca fiind constatată că, Munteanu Nicolae, exercitând funcția de director al Școlii profesionale nr. xx or. xx, numit în baza ordinului Ministerului Educației nr. 13-p din 02.07.1998, cu ulterioarele modificări, activând în această funcție până în 18 ianuarie 2016, astfel fiind persoană publică, care conform Regulamentului intern de activitate, fiind directorul instituției de învățământ, are în atribuții de a coordona fiind responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a instituției; selectează, angajează, eliberează personalul în conformitate cu legislația în vigoare; negociază și semnează contractual colectiv de muncă și contractual individual de muncă; coordonează și aprobă norma didactică a cadrelor didactice; este

ordonator de finanțe/credite, semnează contracte, deschide conturi bancare; este responsabil de deșeurile activității antreprenoriale, astfel fiind responsabil și de stabilirea sporului pentru vechime în muncă a personalului angajat în calitate de șef al comisiei create în baza ordinelor sale, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, din interes personal și material, a introdus date vădit false în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, prin care soției sale, Munteanu Svetlana, angajată în funcțiile de bibliotecar și inspector de cadre, i-a fost calculată vechimea în muncă de 24 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2015, prin care angajatei Munteanu Svetlana i-a fost calculată vechimea în muncă de 20 ani și 7 luni și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, și în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016, prin care angajatei Munteanu Svetlana i-a fost calculată vechimea în muncă de 22 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, pe când potrivit ultimului Proces-verbal de calculare și stabilire a sporului pentru vechimea în muncă din 03.03.2016, cât și a informației prezentate de Inspekția teritorială de muncă Cahul din 16 mai 2016, acumulată în baza controlului efectuat la Școala Profesională nr. xx, ultima are o vechime în muncă în mărime de 19 ani și 9 luni, adică mai mică de 20 ani, iar sporul aferent vechimii în muncă trebuia să constituie 25 % și nu 30 %, prin ce i-a fost calculat și achitat supraplată la salariu în mărime totală de 1880,17 lei pentru funcțiile cumulate de bibliotecar și inspector cadre.

În drept, acțiunile inculpatului Munteanu Nicolae au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(1) Codul penal, conform indicilor: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Munteanu Svetlana, exercitând funcția de bibliotecar și inspector secția cadre a Școlii profesionale nr. xx or. xx, numită în baza ordinului directorului nr. 117 din 02.09.2013, astfel fiind persoana responsabilă de stabilirea vechimii în muncă a angajaților, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, din interes personal și material, a introdus date vădit false în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, prin care ei, angajată în funcțiile de bibliotecar și inspector de cadre, i-a fost calculată vechimea în muncă de 24 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2015, prin care angajatei Munteanu Svetlana i-a fost calculată vechimea în muncă de 20 ani și 7 luni și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, și în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016, prin care angajatei Munteanu Svetlana i-a fost calculată vechimea în muncă de 22 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, pe când potrivit ultimului Proces-verbal de calculare și stabilire a sporului pentru vechimea în muncă din 03.03.2016, cât și a informației prezentate de Inspekția teritorială de muncă Cahul din 16 mai 2016, acumulată în baza controlului efectuat la Școala Profesională nr. xx, ultima are o vechime în muncă în mărime de 19 ani și 9 luni, adică mai mică de 20 ani, iar sporul aferent vechimii în muncă trebuia să constituie 25 % și nu 30 %, prin ce i-a fost calculat și achitat supraplată la salariu în mărime totală de 1880.17 lei pentru funcțiile cumulate de bibliotecar și inspector cadre.

În drept, acțiunile inculpatei Munteanu Svetlana au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(1) Codul penal, conform indicilor: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Contestând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, la data de 29 martie 2018, avocatul Reșulschi Galina în interesele lui Munteanu Nicolae a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Munteanu Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal.

În motivarea apelului s-a indicat că, instanța de judecată a acceptat parțial declarațiile martorului Constantinov N., ca fiind veridice precum că ea singură calcula vechimea în muncă și sporul aferent, aceste date le lua din carnetul de muncă, singură lua cartelele și făcea calculele, uneori făcea calculele fără proces-verbal și ordin. Pentru ca salariații să primească salarii la timp, ulterior semna procesul-verbal, iar directorului nu-i comunica despre acest fapt, pe care le-a pus la baza sentinței de condamnare, iar celelalte declarații le-a apreciat ca fiind contradictorii cu cele depuse în cadrul urmăririi penale. În sentință instanța de judecată indică faptul că martora Constantinov N. nu ținea minte bine evenimentele din motivul trecerii unei perioade de timp, dar în același timp, selectează din declarațiile martorei doar unele momente care-i sunt convenabile pentru condamnarea inculpaților, și apreciază anume acele probe care demonstrează nevinovăția inculpaților, anume că calcularea vechimii în muncă se făcea de contabilă, înainte de semnarea aceluia proces verbal, care deja nu mai producea efecte juridice. Or, instanța stabilește că procesele-verbale al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și sporului aferent reprezintă obiectul material al infracțiunii, deoarece certifică faptele cu urmări juridice.

Notează avocatul în apel că, prin act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorității publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimente și fapte care provoacă sau au urmări juridice. Prin urmare, chiar semnarea acelor procese verbale, nu producea urmări juridice, fiindcă calculele se făcea de contabilă înainte de semnarea proceselor verbale.

În consecință, consideră avocatul că, vinovăția inculpatului Munteanu Nicolae în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu și-a găsit confirmarea, din care motiv solicită achitarea acestuia.

La data de 03 aprilie 2018 avocatul Bagrin Svetlana în interesele inculpatei Munteanu Svetlana a declarat apel, prin care solicită casarea totală a sentinței și emiterea unei decizii de achitare.

În motivarea apelului avocatul a notat că, Munteanu Svetlana audiată în ședința de judecată vina în comiterea faptei incriminate nu a recunoscut-o, și a explicat procedura prin care comisia își desfășura activitatea. Din declarațiile inculpatei datele pentru remunerarea sporului la salariu în baza vechimii în muncă, erau introduse în programă de către contabilă Constantinov N., iar ulterior se perfectă procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și sporul aferent acestuia.

Astfel, instanța de judecată deși apreciază critic declarațiile martorei Constantinov N., totuși unele depoziții sunt puse la baza sentinței de condamnare. Din motiv că în cadrul ședinței de judecată martora a depus declarații contradictorii, la demersul procurorului au fost date citite declarațiile martorei din cadrul urmăririi penale.

au fost date cître declarație martorei din cadrul urmăririi penale.

Consideră apărarea că, declarațiile inculpatului Munteanu Nicolae, declarațiile martorilor Vodă G., Constantinov I. și Corețchi I. în ansamblu nu sunt apreciate corect de către instanța de judecată.

Sușține avocatul că subiectul infracțiunii prevăzute de art. 332 Cod penal, este persoana cu funcție publică. Respectiv, Munteanu Svetlana fiind inspector secția cadre al Școlii Profesionale nr. xx, nu este o persoană cu funcție publică și nu poate fi subiect al infracțiunii.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale a organelor de drept. Actul care produce efecte juridice în speță erau reținute procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014 – vechimea în muncă 24 ani, din 02 ianuarie 2015 – vechimea în muncă 20 ani 7 luni și din 04 ianuarie 2016 – vechimea în muncă 22 ani, în cadrul cărora se evidențiază o greșeală vădită. În primul rând sunt date în descresștere și nu corespunde realității. Dar important este că aceste procese verbale nu stau la baza calcului sporului aferent la salariu, care era calculat de contabilă după introducerea datelor în baza de date până la perfectarea acestor procese-verbale, care o făcea din raționamentul de a achita salariu la timp, iar procesele-verbale în practică se întocmeau după introducerea datelor. Respectiv, procesele-verbale nu produceau careva efecte juridice pentru a da drepturi.

Notează avocatul că latura subiectivă a falsului în actele publice se manifestă numai prin intenție directă, este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Conchide avocatul că, instanța de judecată eronat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției inculpatei Munteanu Svetlana în săvârșirea infracțiunii imputate.

La data de 03 aprilie 2018 inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana în dezacord cu sentința primei instanțe, au declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, cu achitarea lor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

În motivarea apelului indică inculpații că, instanța de judecată nu a pus la baza sentinței probele administrate în cadrul ședinței de judecată, aceasta deși martorii Constantinova N. și Corețchi I., au depus declarații contradictorii, totuși încă instanța le-a apreciat critic, considerându-le veridice pe cele depus în cadrul urmăririi penale.

Menționează apelanții că, din procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015 și 04 ianuarie 2016, se constată că din anul 2014 vechimea în muncă a variat de la un an la altul, însă nu a fost stabilit restituirea sumelor calculate în surplus, or, potrivit declarațiilor contabilului-șef Constantinova N. și Vodă G. vechimea în muncă a fost recalculată.

Mai mult, procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 2014 -2016 nu au fost semnate de Munteanu Nicolae. În acest sens se indică că Munteanu Nicolae în perioada lunii ianuarie 2016 se afla în spital, fiind internat în staționar, astfel nu avea posibilitate de a semna procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016, iar expertiza grafoscopică petrecută în cadrul urmăririi penale nu corespunde realității.

Suștin apelanții că, martorul Vodă G. cu care la moment se află în relații ostile, a preluat toate actele, registrele, inclusiv și cartea de ordine cu două săptămâni înainte de a fi depus denunțul la Procuratura Anticorupție, astfel având posibilitate de a modifica careva date.

Consideră apelanții că, procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent, care prezintă obiectul infracțiunii, nu a fost întocmit de Munteanu Nicolae, or latura obiectivă se manifestă prin acțiuni de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. În acest context Munteanu Nicolae nu a operat careva modificări în conținutul actului, și nici nu a introdus careva date false în conținutul acestui act.

De asemenea, notează apelanții că Munteanu Svetlana nu deține funcție de răspundere în cadrul Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, deci nu putea fi învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, or, subiect al infracțiunii poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

Apelanții consideră că, organul de urmărire penală nu a examinat cazul în vederea atragerii la răspundere a persoanelor vinovate de comiterea faptului, însă selectiv, la comanda denunțatorului a pornit cauza penală pentru erori produse de contabilitate, la întocmirea și calcularea sporului aferent. Audiata în ședința de judecată Constantinova N. a comunicat că procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent a fost întocmit de dânsa și de șeful resurse umane în baza datelor din carnetul de muncă, totodată menționând că uneori calculul se efectua fără careva acte însoțitoare.

Argumentele instanței de judecată privind intenția directă de a falsifica actul prin contrafacerea semnăturii lui Corețchi I. este una lipsită de logică și temeii, or raportul de expertiză grafoscopică nu stabilește aplicarea semnăturii de Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, în acest sens remarcabil este că Vodă G. având intenția directă de răzbunare a luat toate actele din cadrul secției cadre și avea posibilitate reală de a opera modificări în conținutul acestora, inclusiv și de a aplica semnătura, cu toate acestea nu a fost stabilită intenția și posibilitatea acestor acțiuni din partea martorului indicat.

Suștin apelanții că, chiar și în cazul în care instanța de judecată a ajuns la concluzia vinovăției lor, urma să emită sentința în temeiul art. 389 alin.(4) pct.3) CPP, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Inculpatul Munteanu Nicolae și avocatul Reșulschi Galina în ședința instanței de apel, au susținut apelurile depuse, solicitând admiterea acestora în sensul formulat.

Inculpata Munteanu Svetlana și avocatul Bagrin Svetlana în ședința instanței de apel, au susținut apelurile depuse, solicitând admiterea acestora în sensul formulat.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Cebotari Vitali în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelurilor depuse de avocați în interesele inculpaților și de inculpați, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, analizând sentința contestată în raport cu argumentele apelurilor formulate, Colegiul judiciar conchide admiterea apelurilor declarate de avocații Reșulschi Galina în interesele inculpatului Munteanu Nicolae și de Bagrin Svetlana în interesele inculpatei Munteanu Svetlana și de inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, casează parțial sentința primei instanțe, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești, instanța de apel reține că prima instanță a cercetat cauza penală sub toate aspectele, a apreciat complet și obiectiv probele administrate, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, și întemeiat a concluzionat că acțiunile inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. 332 alin.(1) Cod penal, ca înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale, și vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii incriminate este pe deplin dovedită.

Aceste circumstanțe au fost stabilite prin totalitatea de probe administrate la materialele cauzei penale fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere a pertinentei, concluzenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Din rațiunea faptului că inculpații Munteanu Svetlana și Munteanu Nicolae contestă sentința de condamnare, solicitând emiterea în privința lor a unei soluții de achitare, și pentru a asigura respectarea principiului contradictorialității și egalității armelor în proces, instanța de apel a verificat suplimentar prin cercetarea în ședință, probele administrate la cauza penală.

Astfel, martorul Vodă G., audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, la moment, activează în funcția director Școlii Profesionale nr. xx și personal a depistat că inculpatei Munteanu Svetlana greșit i-a fost calculat sporul pentru vechime în muncă și că procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă nu a fost semnat de toți membrii. Anterior, funcția de director al Școlii Profesionale nr. xx a fost deținută de Munteanu Nicolae, care a activat în perioada 11.11.1997 - 18.01.2016, când martorul deținea funcția de director adjunct. Personal, în perioada 01.01.2014-18.01.2016 a fost membrul comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, împreună cu Corețchi I., Constantinova N., însă nu a participat permanent la ședințe. Conform Regulamentului, membrii comisiei se numesc prin ordin, care se aduce la cunoștința tuturor membrilor. Procesul verbal al ședinței de stabilire a vechimii în muncă se semnează de toți membrii, apoi prin ordin se aprobă și ulterior se salarizează, semnăturile membrilor sunt obligatorii. Comisia este formată din 5-7 persoane, este necesar majoritatea de voturi a membrilor pentru admitere, dar fiind aplicată semnătura doar unui singur membru procesul verbal se consideră nevalabil.

A mai declarat martorul că, nu a fost înștiințat că este membrul comisiei și nu a participat la ședința când s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana, iar procesul verbal de stabilire a vechimii în muncă a fost semnat doar de Corețchi I.. În luna ianuarie 2016 Munteanu Nicolae era în concediu medical. După procesul verbal din data de 01.03.2017 vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana s-a micșorat. În luna martie 2017 s-a recalculat vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana, după care ordinul la data de 03.02.2016 a fost anulat, însă nu știe dacă surplusul de mijloace bănești a fost returnat la stat de către Munteanu Svetlana (f.d.63-64, vol.2).

Martorul Constantinov I. audiat în ședința primei instanțe a declarat că, activează în cadrul Școlii Profesionale nr. xx din anul 1980. Cunoaște despre faptul că a fost un conflict de serviciu pe urma căruia Vodă G. a sesizat organele de drept. Din data de 01.01.2014 -18.01.2016 a deținut funcția de director adjunct-instruire. Nu ține minte dacă a participat ca membru la vreo comisie pentru stabilirea vechimii în muncă, deoarece membrii comisiei permanente erau schimbați, însă știe cu siguranță că nu a participat la comisia când s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana. În cadrul ședinței privind stabilirea vechimii în muncă nu era necesară prezența persoanei vizată, era suficient prezentarea carnetului de muncă. Nu ține minte dacă în anii 2014-2016 să fi semnat vreun ordin prin care să-i fi fost adus la cunoștință că este membrul acestei comisii (f.d.65, vol.2).

Martorul Corețchi I., audiat în ședința instanței de fond, a declarat că se cunoaște cu inculpații, sunt foștii lui colegi de serviciu, împreună au activat la Școala Profesională nr. xx. În luna ianuarie 2014 a activat în calitate de profesor și mai deținea și funcția de președintele comisiei metodice. Nu a cunoscut despre faptul că exista vreo comisie cu privire la examinarea vechimii în muncă a angajaților, niciodată nu a fost membrul acestei comisii, personal nu i s-a adus la cunoștință vreun ordin. Cunoaște că această atribuție îi revenea șefului resurselor umane, care în perioada anului 2014 era Munteanu Svetlana. Nu i-a fost adusă la cunoștință lista membrilor comisiei privind stabilirea vechimii în muncă și nici nu ține minte să fi semnat careva proces verbal cu privire la stabilirea vechimii în muncă și semnătura aplicată nu îi aparține (f.d.66, vol.2).

Martorul Constantinova N., audiată în ședința instanței de fond, a declarat că, inculpații îi sunt foști colegii de serviciu, în prezent nu mai activează în această instituție. În luna ianuarie a anului 2014 activa în funcția de contabil șef la Școala Profesională nr. xx și cunoștea despre comisia de stabilire a vechimii în muncă a angajaților. Personal mergea în secția cadre și calcula vechimea în muncă în baza procesului verbal al comisiei, care era semnat de Munteanu Nicolae, Munteanu Svetlana și alți membri ai comisiei. Nu știe dacă și ea a semnat în calitate de membru în acel proces verbal. Fără semnăturile lui Munteanu Nicolae și Svetlana procesul verbal nu se considera valabil. Procesul verbal era semnat de fiecare membru al comisiei, actele fiind prezentate de către cadre. Dânsa era membră a comisiei și participa în ședință, însă nu ține minte când semna procesul verbal la început sau la final. Nu a participat la ședința unde s-a pus în discuție vechimea în muncă a Svetlanei Munteanu, dar cunoștea termenul vechimii în muncă a acesteia. A cunoscut despre ședință în care s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana. Procesul verbal a fost semnat de către Corețchi I., Munteanu Nicolai, Munteanu Svetlana și la urmă s-a semnat dânsa, însă nu cunoaște dacă a fost prezent Corețchi I. și dacă a semnat personal.

În ianuarie 2014, Munteanu Svetlana ocupa funcția de șef resurse umane și bibliotecară, nu ține minte cum se calcula vechimea în muncă, studiile nu se includeau la vechime în muncă.

Suplimentar martorul a adăugat că, în anul 2013, vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana nu a fost calculată corect, personal a făcut recalculările. Deoarece nu se întruneau permanent în aceste ședințe, împreună cu Munteanu Svetlana calculau vechimea în muncă în baza carnetelor de muncă, însă aveau întotdeauna ordin și procesul verbal.

Sporul pentru vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana pentru anul 2014 în mărime de 30% a fost stabilit în baza carnetului de muncă în cadrul ședinței, la care a participat și ea. Au fost 5 membri ai comisiei. Personal a semnat procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, însă nu ține minte dacă Corețchi Ion a fost prezent la ședință și dacă a semnat procesul verbal. În anul 2015 a participat la ultima ședință, iar vechimea în muncă a fost stabilită în baza carnetului de muncă unde a depistat că vechimea greșit a fost calculată și a făcut rectificări. Uneori calcula salariile și în lipsa proceselor verbale și a ordinelor. Procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, era completat de inculpată. În anul 2016, comisia a stabilit că vechimea inculpatei Munteanu Svetlana este de 19 ani, calculul fiind corect, careva obiecții nu a avut.

La finalul audierii martorul a menționat că nu ține minte bine evenimentele din motiv că a trecut mult timp, iar declarațiile date la poliție sunt veridice (f.d.67-69, vol.2).

Din motivul contradicțiilor esențiale dintre declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată și cele din cadrul urmăririi penale, la demersul, procurorul în conformitate cu prevederile art. 371 alin.(1) pct.1) CPP, în ședința primei instanțe au fost date citire declarațiile martorul Constantinova N. de la urmărirea penală, unde aceasta declara că, activează la Școala Profesională nr. xx din 1978. Referitor la ordinul nr. 1 din 02.01.2014 prin care s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice și procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anii 2014-2015, ultima nu a fost la curent și nici nu a fost prezentă, însă știa că este membrul comisiei, deoarece personal a spus inculpatei că este necesar de petrecut această ședință. Nu a semnat procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, deoarece nu i-au fost prezentate la timp. Dânsa i-au fost prezentată vechimea în muncă a inculpatei de 24 ani, respectiv în octombrie 2014 a fost stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %. Începând cu anul 2013, când a fost angajată inculpata i s-a calculat spor aferent acestuia în mărime de 20 % care a fost achitat până în anul 2014, când deja s-a stabilit 30% (f.d.52-53, vol.1).

Deși, inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunosc, vinovăția acestora mai este confirmată și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală:

- plângerea depusă de Directorul Școlii Profesionale nr. x din or. xx Ghoerghe V. din data de 04.02.2016, în adresa Procurorului General al RM, prin care a solicitat să fie analizate posibilele fapte de corupție comise de fostul director al școlii profesionale din or. xx Munteanu Nicolae prevăzute în Legea nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese dar și cele prevăzute de Legea nr. 1264 din 19.07.2001 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, dar și cele prevăzute de Codul penal (f.d.9, vol.1);

- informația eliberată de Inspecția teritorială de muncă Cahul cu nr. 14 din data de 16 mai 2016 în adresa Direcției Generale Teritoriale SUD CNA, potrivit căreia înscrisurile efectuate în carnetele de muncă pe numele Munteanu Svetlana, seria JIT-I nr. 1297440 și carnetul de muncă, seria AA nr. 0348040 indică o vechime în muncă mai mică de 20 ani, respectiv conform pct. 1 și 15 din Hotărârea Guvernului nr. 801 din 20.07.2007, procentul pentru o vechime în muncă de la 15 la 20 ani trebuia să fie de 25% și nu de 30%. De asemenea, se mai menționează că prin ordinul nr. 1 din 02.01.2014, nr.1 din 02.01.2015 și nr.1 din 04.01.2016 a fost constituită comisia pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din ȘP nr.xx, în componența cărora intrau și inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana. Din procesele-verbale de stabilire a sporului pentru vechime în muncă calcul în procente față de salariul de funcție, vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana este calculată conform ordinului nr. 1 din 02.01.2014 de 24 ani în calitate de bibliotecar, fiind stabilit un spor lunar la salariu în mărime de 30 %, prin ordinul nr. 1 din 02.01.2015 – 20 ani și 7 luni, fiind stabilit spor la salariu de 30%, și prin ordinul nr. 1 din 04.01.2016 – 22 ani, fiindu-i stabilit un spor la salariu de 30%. La fel, a fost stabilit că procesele-verbale nu sunt semnate de toți membrii comisiei, iar cel din 2016 este semnat doar de directorul școlii (f.d.22-27, vol.1);

- Proces verbal de ridicare din data de 11.07.2016, conform căruia au fost ridicate în original Registrul privind Ordine de producere Ș.P. nr. xx pe anul 2014, cusut și sigilat pe 96 file, Registrul Ordine de producere Ș.P. nr.xx pe 04.20.2015 numerotat și cusut pe 104 pagini, extras pe filă A4 Ordin nr. 1 și proces-verbal al ședinței comisiei stabilire vechimii în muncă a Ș.P. nr. xx din 02.01.2015 pe 1 filă, Registrul ordine producere Ș.P. nr. xx 2016 pe 96 pagini (f.d.35, vol.1);

- Ordinul nr-1 din data de 02.01.2015, în temeiul căruia s-a constituit comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx, potrivit căruia președintele comisiei este Munteanu Nicolae și membrii: Constantinov N., Constantinov I., Munteanu Svetlana, Corețchi I., care a stabilit sporului pentru vechimea în muncă pentru Munteanu Svetlana de 30 % pentru 20 ani 7 luni activitate (f.d.36, vol.1);

- Informații privind calcularea salariului și sporul la salariu a d-nei Munteanu Svetlana în funcția de bibliotecară, inspector de cadre pe anii 2013-2014-2015-2016, eliberată sub nr. 665 din data de 07.07.2016 de Școala Profesională nr. xx, potrivit căreia începând cu luna octombrie 2014, pe anii 2015 – 2016 lui Munteanu Svetlana i-a fost calculat la salariu un spor de 30% (f.d.39-40, vol.1);

- Copia de pe ordinul nr 1 din 02.01.2014, în temeiul căruia s-a constituit comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la

- Copia de pe ordinul nr.1 din 02.01.2014, în temeiul căruia s-a convocat comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx, președintele comisiei fiind Munteanu Nicolae, membrii: Constantinov N., Constantinov I., Munteanu Svetlana, Vodă G., Corețchii I., iar comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru Munteanu Svetlana de 30 % pentru 24 ani de activitate ca bibliotecară. Procesul-verbal fiind semnat de către Munteanu Nicolae, Munteanu Svetlana și Corețchi I. (f.d.42, vol.1);

- Copia de pe ordinul nr.1 din 02.01.2015 în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx, președintele comisiei fiind Munteanu Nicolae, membrii: Constantinov N., Constantinov I., Munteanu Svetlana, Corețchii I., iar comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru Munteanu Svetlana de 30 % pentru 20 ani 7 luni de activitate ca bibliotecară. Procesul-verbal fiind semnat de directorul școlii Munteanu Nicolae (f.d.36, vol.1);

- Copia de pe ordinul nr.1 din 04.01.2016 în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx, președintele comisiei fiind Munteanu Nicolae, membrii: Constantinov N., Constantinov I., Munteanu Svetlana, Corețchii I., iar comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru Munteanu Svetlana de 30 % pentru 22 ani de activitate ca bibliotecar, inspector cadre. Procesul-verbal fiind semnat de directorul școlii Munteanu Nicolae (f.d.44, vol.1);

- Ordinul nr.26 din 03.03.2016 în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la persoanele în funcții de conducere, profesori și maiștri de instruire care activează la Școala Profesională nr. xx, potrivit căruia președintele comisiei fiind Vodă G. și membrii: Constantinov N., Constantinov I., Tâmpoi T., Corețchii I. (f.d.45, vol.1);

- Copia procesului verbal nr.1 din 03.03.2016 cu privire la stabilizarea sporului pentru vechime în muncă a cadrelor didactice pentru anul 2016, potrivit căruia comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru Munteanu Svetlana de 25 % pentru 19 ani 9 luni activitate (f.d.49, vol.1);

- Regulamentul intern de activitate al Școlii Profesionale nr. xx aprobat 22.03.2016 (f.d.59-75, vol.1);

- Contractul individual de muncă nr. 25 din 23.03.2015, încheiat cu Munteanu Nicolae în funcția de director interimar al Școlii Profesionale nr. xx (f.d.83- 87, vol.1);

- Ordin nr. 117 din 02.09.2013 cu privire la angajare în serviciu, conform căruia Munteanu Svetlana a fost angajată la Școala Profesională nr. xx în funcția de bibliotecară și inspector secția cadre de la 02 septembrie 2013 (f.d.108, vol.1);

- Fișa postului - inspector resurse umane, și fișa postului bibliotecară, în care sunt enunțate responsabilități și sarcinile funcției (f.d.109-110, vol.1);

- Raport de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din 07.11.2012, efectuat de Centrul Tehnico-Criminalistic și expertize judiciare a IGP al MAI, care potrivit concluziei: 1. înscrisurile manuscrite ce completează rubricile la pagina nr. 12 și nr. 13 a Registrului ȘP-xx, "Ordine de producere 2014", au fost executate de către Munteanu Svetlana xx, a cărui mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație; 2. semnătura depusă la pagina 13 în rubrica „Membrii comisiei” a registrului ȘP-xx, "Ordine de Producere 2014", a fost executată de către Munteanu Svetlana xx, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație; 3. semnăturile depuse în rubrica „Director ȘP-xx” la pagina nr. 12 și în rubrica „Membrii comisiei” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, "Ordine de Producere 2014", au fost executate de către Munteanu Nicolae xx, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație; 4. impresiunile de ștampile rotunde aplicate în rubrica „Director ȘP-xx” la pagina 12 și în rubrica „Președintele comisiei” la pagina 13, a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2014, au fost aplicate ștampila rotundă: „Ministerul Educației al Republicii Moldova, Instituția de învățământ”, „ȘCOALA PROFESIONALĂ NR.xx or. xx”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampile au fost prezentate ca model de comparație; 5. semnătura depusă la poziția "Membrii comisie" în rubrica „Corețchii I.” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2014, au fost executată probabil nu de însuși Corețchii I., a cărei mostre de semnături au fost prezentate ca model de comparative, ci de o altă(e) persoană(e); 6. înscrisurile manuscrite ce completează rubricile la pagina nr. 1-3 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015, au fost executate de către Munteanu Svetlana xx, a cărui mostre de scris au fost prezentate ca model de comparative; 7. semnătura depusă la pagina nr. 3, la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „Munteanu Svetlana” Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015, a fost executată de către Munteanu Svetlana xx, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparative; 8. semnătura depusă la poziția „Director ȘP-xx Munteanu N.” la pagina nr. 3 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015, a fost executată de către Munteanu Nicolae xx, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație; 9. impresiunile de ștampile rotunde aplicate la pagina nr. 1 și pagina nr. 3 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015, au fost aplicate cu ștampila rotundă „Ministerul Educației al Republicii Moldova, Instituția de învățământ”, ȘCOALA PROFESIONALĂ NR. xx or. xx”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampile au fost prezentate ca model de comparație; 10. înscrisurile manuscrite, ce completează rubricile la pagina nr. 1-2 Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2016, au fost executate de către Munteanu Svetlana xx, a cărui mostre de scris au fost prezentate ca model de comparație; 11. semnătura depusă de poziția "Director inter. Munteanu N.", la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2016, a fost executată de către Munteanu Nicolae xx, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație; 12. impresiunile de ștampila rotundă amplasată la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2016, a fost aplicată ștampila rotundă: „Ministerul Educației al Republicii Moldova, Instituția de învățământ”, „ȘCOALA PROFESIONALĂ NR.xx or. xx”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampile au fost prezentate ca model de comparație (f.d.133-163, vol.1).

Inculpatul Munteanu Nicolae în ședința primei instanțe a fost de acord să depună declarații pe marginea acuzațiilor înaintate, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, a activat în calitate de director la Școala Profesională nr. xx din 1998 până la data de 20.01.2016. În perioada anului 2014 a fost formată comisia de stabilire a vechimii în muncă în bază de ordin, iar membrii comisiei au fost: el, Constantinov I., Constantinov N., Corețchi I. și Munteanu Svetlana, însă comisia nu s-a întrunit din diferite motive. Responsabil de calcularea și stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice era Constantinov N. și Munteanu Svetlana. Ședință pe anul 2014 a comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice, s-a desfășurat în componență redusă. A observat eroarea comisă la Munteanu Svetlana, nu a solicitat rectificarea ordinului și a semnat procesul verbal din 02.01.2014. Pentru anul 2015-2016 au calculat vechimea în muncă cadrelor didactice analogic, însă procesul al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților a fost semnat și de Corețchii I.. În anul 2015 vechimea în muncă a lui Munteanu Svetlana a fost calculată corect. În ianuarie 2016 a fost internat la spital și funcția de director o îndeplinea Corețchi I. și din acest considerent nu a semnat în procesul verbal din 04.01.2016 (f. d. 70, v.2).

Inculpata Munteanu Svetlana în ședința primei instanțe a fost de acord să depună declarații pe marginea acuzațiilor înaintate, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2014 activa în funcția de bibliotecar, dar cumula și funcția inspector în resurse umane până la data de 01.02.2016. Vechimea în muncă a cadrelor didactice o stabilea comisia în baza

cartetelor de muncă. De facto comisia pentru stabilirea vechimii în muncă nu se întrunea. Personal nu și-a calculat vechimea în muncă, aceste date i se transmiteau de către contabilitate, iar ordinul cu privire la stabilirea vechimii în muncă era semnat de președinte și membri comisiei, cărora li se aducea la cunoștință și procesul verbal. Nu s-a emis un ordin privind formarea comisiei cu privire la stabilirea vechimii în muncă. În ordinul nr. 1 a introdus datele din contabilitate. De la an la an vechimea sa în muncă era în descreștere, în perioada anilor 2014-2016 salariul său era flotant și nu se calcula sporul aferent vechimii în muncă și nici recalculări nu i s-au făcut. În cartea de ordine era aplicată doar semnătura sa, nu cunoaște de unde au apărut și alte semnături. Creșterea sporului aferent vechimii în muncă cu 5% constituie suma de 80 lei la salariu și din motiv că suma este foarte mică, nu l-a simțit la salariu, respectiv nu poate fi invocată intenția materială. În anul 2013, la angajare la Școala Profesională nr.xx și până în anul 2014 nu i-a fost calculat spor aferent vechimii în muncă, ulterior, contabilul de sine stătător a stabilit aceste sporuri, în lipsa unui ordin. Comisia nu s-a întrunit niciodată. Contabilul a greșit și în privința altor angajați vechimea în muncă. Nu este de acord cu vechimea în muncă stabilită de 19 ani 9 luni, deoarece avea peste 21 ani vechime în muncă.

Mai declară inculpata că în procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anul 2014 datele au fost introduse de ea, din cuvintele contabilei. Nu a fost de acord cu vechimea în muncă de 24 ani, deoarece de facto avea o vechime de 19 ani 9 luni, însă contabila i-a explicat că așa vor recupera ceea ce nu s-a calculat din septembrie 2013. În procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anul 2015 datele au fost introduse de dânsa la fel din cuvintele contabilei, care a asigurat-o că totul este corect. Procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anul 2016 tot dânsa l-a completat. Toate procesele verbale au fost completate de ea în biroul de serviciu. La contabilitate trebuiau să fie prezentate atât ordinul cât și procesul verbal, însă nu se prezentau și salarizarea se efectua în lipsa acestor acte. Nu a fost de acord cu vechimea stabilită de Inspekția în muncă, dar nici nu a contestat-o (f.d. 71, v.2).

Analizând cumulul probelor enunțate, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, consideră dovedită pe deplin vinovăția inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Versiunea inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana precum că nu sunt vinovați în săvârșirea infracțiunii incriminate, urmează a fi apreciată critic și fără suport probatoriu, iar nerecunoașterea vinovăției nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestora în comiterea infracțiunii imputate.

Sintetizând probele cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, la care au participat în egală măsură ambele părți, Colegiul judiciar reține ca fapt constatat introducerea datelor vădit false, de către inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, care acționau în exercițiul funcției deținute, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, din interes personal și material, în procesele verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015 și 04 ianuarie 2016, potrivit cărora inculpatei Munteanu Svetlana, i-a fost calculată vechimea în muncă corespunzător de 24 ani, 20 ani 7 luni, 22 ani, pentru care i s-a stabilit sporul de 30 %.

Noțiunea componentei a infracțiunii, legiuitorul a prevăzut-o în art. 52 alin. (1) Cod penal, conform căruia, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Astfel, având în vedere faptul că în cererile de apel formulate de avocați în interesele inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana și de inculpați, se solicită achitarea ultimilor, din motiv că acțiunile lor nu întrunesc elementele infracțiunii, instanța de apel se va expune asupra elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii de fals în acte publice îl reprezintă *documentele oficiale* adoptate de autorităților publice. Respectiv, *produsul* infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Recomandarea Rec(2002)2 Comitetului Miniștrilor a Consiliului Europei, către Statele membre, privind accesul la documentele publice, din 21.02.2002, stipulează că „*documentele publice*” semnifică: - toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire.

Termenul de „documente publice” reprezintă în sensul prezentei recomandări, toate informațiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe bandă sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informații stocate pe suport electronic cum ar fi bazele de date electronice etc.). Atât documentele produse de o autoritate, cât și documentele ce provin de la terți și care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiție.

În sensul art. 6 al Legii RM privind accesul la informație nr. 182-XIV din 11.05.2000, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care:

1) conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale

sau puse la dispozitia lor in convingere legii de catre alti subiecti de drept;

2) atestă faptul având relevanță juridică;

3) circula în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Astfel, se evidențiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar primit de o autoritate.

Analizând procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2015 și procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016 în temeiul cărora inculpatei Munteanu Svetlana i-a fost calculată vechimea muncii pentru anul 2014 – 24 ani, anul 2015 - 20 ani 7 luni și pentru anul 2016 – 22 ani, în funcție de aceasta fiindu-i stabilit sporul aferent în mărime de 30%, instanța de apel consideră că aceste acte în sensul celor menționate mai sus, reprezintă documente oficiale care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și adoptate de către instituția publică, la caz, Școala Profesională nr. xx, iar în consecință, constituie obiectul material al infracțiunii de fals în acte publice, producând efecte juridice.

Sub acest aspect, mai este necesar de menționat că, procesele-verbale ale comisiei de stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015, 04 ianuarie 2016, conțin informații elaborate, și deținute de instituția publică Școala Profesională nr. xx, care au legătură cu funcția administrativă, or lucrările comisiei respective, conduse de inculpatul Munteanu Nicolae, în calitatea sa de director a instituției de învățământ, aveau ca scop stabilirea vechimii în muncă a angajaților instituției de învățământ și a sporului aferent, care urma să fie aprobate prin ordin, și ulterior, erau salarizate lunar angajații instituției.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, se realizează prin acțiunile de înscriere în documentele oficiale false a unor date vădit false.

Instanța de apel consideră că acțiunile inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana de a introduce date vădit false în procesele-verbale ale comisiei de stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015, 04 ianuarie 2016, se demonstrează prin: Ordinul nr. 1 din 02 ianuarie 2014 privind organizarea comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. xx *pe anul 2014*, prin care inculpatei Munteanu Svetlana i-a fost calculat o *vechime în muncă de 24 ani*, și stabilit *sporul lunar la salariu în mărime de 30%*; Ordinul nr. 1 din 02 ianuarie 2015 privind organizarea comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. xx *pe anul 2015*, prin care inculpatei Munteanu Svetlana i-a fost calculat o *vechime în muncă de 20 ani 7 luni*, și stabilit *sporul lunar la salariu în mărime de 30%*; Ordinul nr. 1 din 04 ianuarie 2016 privind organizarea comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. xx și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. xx *pe anul 2016*, prin care inculpatei Munteanu Svetlana i-a fost calculat o *vechime în muncă de 22 ani*, și stabilit *sporul lunar la salariu în mărime de 30%* (f.d.36,42, 44, vol.1).

În același sens, se notează și răspunsul Inspecției teritorială de muncă Cahul, cu nr. 14 din 16 mai 2016, potrivit căruia înscrierile efectuate în carnetele de muncă pe numele Munteanu Svetlana, seria JIT-I nr. 1297440 și carnetul de muncă, seria AA nr. 0348040 indică o vechime în muncă mai mică de 20 ani, respectiv conform pct. 1 și 15 din Hotărârea Guvernului nr. 801 din 20.07.2007, procentul pentru o vechime în muncă de la 15 la 20 ani trebuia să fie de 25% și nu de 30%. Din procesele-verbale de stabilire a sporului pentru vechime în muncă calcul în procente față de salariul de funcție, vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana este calculată conform ordinului nr. 1 din 02.01.2014 de 24 ani în calitate de bibliotecar, fiind stabilit un spor lunar la salariu în mărime de 30 %, prin ordinul nr. 1 din 02.01.2015 – 20 ani și 7 luni, fiind stabilit spor la salariu de 30%, și prin ordinul nr. 1 din 04.01.2016 – 22 ani, fiindu-i stabilit un spor la salariu de 30%. La fel, a fost stabilit că procesele-verbale nu sunt semnate de toți membrii comisiei, cel din anul 2014 este semnat doar de 3 membri din 6, cel din anul 2015 este semnat de 2 membri din 5, iar cel din anul 2016 nu este semnat de membrii comisiei, ci doar de directorul școlii. Se mai indică că, inculpatei Munteanu Svetlana i s-a stabilit vechimea în muncă ce acordă dreptul de a primi sporul pentru vechime în muncă, atât pentru funcția de bibliotecar, cât și pentru funcția cumulată de inspector secția cadre contrar prevederilor art. 156 alin.(1) Codul muncii (f.d.22-27).

Un alt fapt care indică la introducerea de date vădit false în documentele oficiale de către inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana este procesul verbal nr. 1 din 03 martie 2016 cu privire la stabilirea sporului pentru vechime în muncă a cadrelor didactice pentru anul 2016, prin care inculpatei Munteanu Svetlana i-a fost calculat o vechime în muncă de 19 ani 9 luni, fiindu-i stabilit sporul lunar la salariu în mărime de 25% (f.d.49, vol.1); informația privind calcularea salariului și sporului la salariu (vechimea în muncă) a inculpatei Munteanu Svetlana în funcție de bibliotecară, inspector de cadre pe anii 2013-2016, din care rezultă că pe anul 2014, în lunile ianuarie – septembrie sporul lunar pentru vechimea în muncă a fost stabilit de 20 %, iar pe lunile octombrie – decembrie în mărime de 30 %, temeiul fiind ordinul nr.1 din 02 ianuarie 2014, pe anul 2015, 2016 sporul lunar pentru vechime a fost calculat în mărime de 30 % (f.d.39-40, vol.1).

De asemenea, este de menționat și concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din 07.11.2012, care constată că înscrierile manuscrite ce completează rubricile la pagina nr. 12 și nr. 13 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2014, rubricile la pagina nr. 1-3 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015 și rubricile la pagina nr. 1-2 Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2016, au fost executate de către Munteanu Svetlana xx; semnătura depusă la pagina 13 în rubrica „Membrii comisiei” a registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2014, depusă la pagina nr. 3, la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „Munteanu Svetlana” a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015, aparțin lui Munteanu Svetlana; semnătura depusă în rubrica „Director ȘP-xx” la pagina nr. 12 și în rubrica „Membrii comisiei” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2014, la poziția „Director ȘP-xx Munteanu N.” la pagina nr. 3 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2015, depusă de poziția „Director inter. Munteanu N.”, la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2016, a fost executată de către Munteanu Nicolae xx; iar semnătura depusă la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „Coratohii I” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-xx, Ordine de Producere 2014, au fost executată probabil nu de

Comisia în funcția „Corețchi I.” la pagina nr. 15 a Registrului ȘTA, Ordine de Producere 2014, au fost executată probabil nu de însuși **Corețchi I.**, ci de o altă(e) persoană(e) (f.d.133-163, vol.1).

Analizând ansamblul circumstanțelor expuse supra, Colegiul judiciar consideră demonstrat faptul de introducere a datelor vădit false de către inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana în procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015, 04 ianuarie 2016, ce se referă la vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana ca bibliotecar, ce i-a oferit dreptul de a beneficia de sporul aferent în mărime de 30%, or după cum rezultă din materialele dosarului, procesele-verbale al comisiei respective, pe anul 2014 nu au fost semnate de către toți membrii acesteia, ci doar de inculpatul Munteanu Nicolae, ca președinte a comisiei, de inculpata Munteanu Svetlana, și de Corețchi I., ca membri ai comisiei, semnăturile celorlalți membri ai comisiei lipsesc, iar pe anii 2015- 2016 de nici un membru al comisiei, ci doar de inculpatul Munteanu Nicolae, ca director al școlii profesionale. Cât privește semnătura lui Corețchi I., expertul judiciar în raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din 07.11.2012, a indicat că semnătura aplicată la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „Corețchi I.” la Ordine de Producere 2014, este executată probabil nu de însuși Corețchi I., ci de o altă persoană.

În consecință rezultă că, procesele-verbal ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015, 04 ianuarie 2016 fiind întocmite și semnate doar de inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, în lipsa celorlalți membri ai comisiei, demonstrează că doar inculpații au avut interes de a introduce date vădit false în aceste acte, urmărind obținerea dreptului de a beneficia de sporul pentru vechime în muncă în mărime de 30%.

Urmează a fi menționat și faptul că reieșind din procesele-verbal ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015, 04 ianuarie 2016, inculpatei Munteanu Svetlana i-a fost calculat și achitat sporul pentru vechimea în muncă în mărime de 30%, deși vechimea în muncă de la un an la altul nu era în creștere, dar în descreștere, astfel, pentru anul 2014 s-a stabilit vechimea muncii de 24 ani, pentru 2015 – 20 ani 7 luni, pentru 2016 – 22 ani.

Martorul Vodă G., audiat în ședința instanței de fond a declarat că, în perioada 01 ianuarie 2014 – 18 ianuarie 2016 a fost membru al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, nu a participat la toate ședințele, și nici la ședința când s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana, nu a fost înștiințat că este membru al acesteia comisii; martorul Constantinov I. declară că, nu ține minte dacă a participat în vreo comisie pentru stabilirea vechimii în muncă, însă cu siguranță nu a participat la ședința comisiei când s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana; martorul Corețchi I. indică că, nu cunoaște despre existența comisiei privitor la stabilirea vechimii în muncă a angajaților, niciodată nu a fost membru al acestei comisii, și nici nu i-a fost adus la cunoștință vreun ordine legal de această comisie.

Aceste declarații ale martorilor, instanța de apel le consideră veridice și utile, care urmează a fi pus la baza sentinței de condamnare a inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, așa cum racordă cu ansamblul de probe administrate în cauza penală.

Cât privește declarațiile martorei Constantinova N., depuse în ședința instanței de fond, că calcula vechimea în muncă a angajaților în baza procesului-verbal al comisiei, care era semnat de Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana și de alți membri ai comisiei. Procesele-verbal erau semnate de fiecare membru al comisiei, după care cadrele le transmitea în contabilitate. Sporul pentru vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana pentru anul 2014 a fost calculat în baza carnetului de muncă în cadrul ședinței, la care a participat toți cei 5 membri, inclusiv și dânsa. În anul 2015 a participat la ședința comisiei, vechimea fiind stabilită în baza carnetului de muncă, unde a depistat că vechimea este calcula greșită și a efectuat rectificări, Colegiul judiciar apreciază critic declarațiile martorului Constantinova N., așa cum sunt contradictorii cu probele administrate la materialele cauzei, care denotă că Constantinova N. nu a semnat nici un proces-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă pentru anii 2014 – 2016, care sunt semnate doar de inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana. La fel, în declarațiile martorului Constantinova N. se constată contradicții în depoziții, pe de o parte indică că toate procesele-verbal erau semnate, iar pe de altă parte, afirmă că uneori calcula salariile și în lipsa proceselor-verbale și a ordinelor, cât și faptul că nu a participat la ședința comisiei în care s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana.

Mai mult, declarațiile martorului Constantinova N. depuse în ședința instanței de fond, vin în contradicție și cu cele depuse la urmărirea penală.

Argumentele avocatului Bagrin Svetlana precum că în procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015 și 04 ianuarie 2016, se evidențiază o greșeală vădită, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Neîntemeiate sunt și argumentele avocatului Bagrin Svetlana referitor la faptul că procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015 și 04 ianuarie 2016 nu au fost la baza calculării sporului la salariu, deoarece contabila calcula sporul conform datelor introduse în baza de date până la primirea acestor procese-verbale, în acest sens instanța de apel, notează că în baza proceselor-verbale enunțate, se stabilea sporul pentru vechimea în muncă pe întreg an de gestiune, dar nu pentru fiecare lună separat, respectiv în baza procesului-verbal al comisiei, în fiecare lună se calcula sporul la salariu al fiecărui angajat din instituția de învățământ.

Latura subiectivă a infracțiunii de fals în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Actele dosarului confirmă intenția directă a inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana la introducerea de date vădit false în procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă din 02 ianuarie 2014, 02 ianuarie 2015 și 04 ianuarie 2016, or până la anul 2014, aceste comisii pentru stabilirea vechimii în muncă se întruneau în format deplin, cu toții membrii, inclusiv contabila Constantinova N., ceia ce rezultă din procesul verbal nr. 1 al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților din Școala Profesională nr... pe anul 2013 (f.d.41), însă din momentul angajării inculpatei Munteanu Svetlana, nu a mai fost respectată procedura prevăzută de Regulamentul cu privire la modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru

vechime în muncă personalului din unități bugetare, salarizat în baza Rețelei tarifare unice, de unde rezultă faptul că președintele comisiei a ascuns datele introduse în aceste procese verbale de membrii comisiei.

Mai mult ca atât, este demonstrat și interesul personal și material la comiterea infracțiunii incriminate inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, aceasta reiese din faptul că deși inculpata Munteanu Svetlana era conștientă de faptul că conform înscrisurilor efectuate în carnetul de muncă nu avea vechime în muncă indicată în procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, totuși a introdus aceste date în procesele-verbale astfel obținând dreptul de a beneficia de un spor la salariu în mărime de 30%, iar inculpatul Munteanu Nicolae, fiind directorul instituției de învățământ, și soțul inculpatei Munteanu Svetlana, a cunoscut despre acest fapt, trecându-l sub tăcere față de ceilalți membri ai comisiei, și a colectivului instituției. Or, inculpatul a declarat că a observat date eronate în procesul verbal din 2014, în privința vechimii în muncă stabilită lui Munteanu Svetlanei, însă nu a solicitat ultimei rectificarea acestor date, iar în final le-a acceptat și a semnat acest act.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana publică, alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

Conform alin.(2) art. 123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Sintagma "funcționar public" utilizată în art. 123 alin.(2) CP, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În sensul dispoziției art. 123 alin.(2) Cod penal, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare. Prin „alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în Anexa nr. 1 la hotărârea Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ, cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare. În cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice, astfel de persoane se încadrează în prevederile alin.(2) art.123 Cod penal.

Pornind de la cele expuse, inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana sunt subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, aceasta deoarece, au exercitat funcții producătoare de efecte juridice. Astfel, Munteanu Nicolae exercitând funcția de director al Școlii Profesionale nr.xx, care se consideră funcție de conducere, potrivit Regulamentului intern de activitate a instituției de învățământ, cât și de președinte a comisiei respective, iar Munteanu Svetlana, exercitând funcția de inspector secția cadre al Școlii Profesionale nr. xx, denumirea corectă fiind funcția specialist resurse umane, potrivit Clasificatorului ocupațiilor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 461 din 02.07.2013, au introdus date vădit false în Procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă în anul 2014, 2015, 2016, referitor la vechimea în muncă a inculpatei Munteanu Svetlana, iar ca efect juridic a atras calcularea sporului lunar la salariu în mărime de 30%, deși în realitate urma să-i fie calculat și achitat spor lunar la salariu în mărime de 25%. Ulterior, Munteanu Nicolae, prin semnarea proceselor- verbale, în calitate de președinte al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, precum și ca director al Școlii Profesionale nr. xx, le-a atribuit valoare juridică în virtutea faptului că în fiecare lună acesta date erau incluse în ordinele de achitare a salariului, atât pentru inculpata Munteanu Svetlana, cât și pentru ceilalți angajați.

Astfel, argumentele avocatei Bagrin Svetlana și a inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana că ultima nu este subiect al infracțiunii imputate, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, aceasta fiind membru al comisiei pentru stabilirea vechimi în muncă și a sporului aferent, a participat la adoptarea și elaborarea (prin introducerea de date) proceselor-verbale ale comisiei respective, exercitând astfel funcție producătoare de efecte juridice, așa cum procesele-verbale ale comisiei au legătură cu funcția administrativă, în virtutea faptului că contribuie la calcularea unor drepturi salariale ale angajaților instituției de învățământ.

Argumentul inculpatului Munteanu Nicolae că nu a întocmit procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimi în muncă și a sporului aferent, care reprezintă obiectul infracțiunii, nu pot fi reținute, deoarece din probele enunțate mai sus, rezultă cu certitudine că procesele-verbale ale comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă pentru anii 2014, 2015, 2016 au fost semnate doar de inculpatul Munteanu Nicolae și de inculpata Munteanu Svetlana, nu și de către alți membri ai comisiei, iar semnăturile acestora aplicate pe procesele-verbale, conform raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din 07.11.2012, s-a constatat că au fost executate de aceștia, respectiv, alte persoane care ar fi putut introduce date vădit false, în afară de inculpați, în procesele-verbale nu s-au stabilit. În acest sens, se notează că procesele-verbale pe anii 2015, 2016 au fost semnate doar de către inculpatul Munteanu Nicolae ca director al Școlii Profesionale nr.xx, ceia ce indică direct la faptul că dânsul a participat la întocmirea și includerea datelor vădit false în procesele-verbale respective. De asemenea, inculpatul Munteanu Nicolae în calitatea sa de direct a instituției de învățământ a cunoscut despre includerea datelor vădit false în aceste procese-verbale de către inculpata Munteanu Svetlana, le-a acceptat și le-a trecut sub tăcere față de ceilalți membri ai comisiei, atunci când a semnat procesele-verbale.

La fel, sunt lipsite de temei afirmațiile inculpatului Munteanu N. cum că Vodă G. luând cartea de ordine și toate registrele a avut posibilitate să modifice careva date, aceasta fiind niște presupuneri persoanele ale acestuia.

Faptul că inculpatul Munteanu Nicolae nu este de acord cu raportul de expertiză efectuat în cadrul cauzei penale, nu constituie un temei de a pune la îndoială concluziile expertului judiciar, așa cum acesta făcând cunoștință cu materialele cauzei la finisarea urmăririi penale nu a invocat dezacordul său cu această probă a acușării.

În contextul celor expuse, Colegiul judiciar conchide că acțiunile inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana întrunesc atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii incriminate, iar acușarea a prezentat suficiente probe în demonstrarea vinovăției lor.

Drept urmare, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia constatării vinovăției inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal.

Conform art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene 2 ani de la data săvârșirii unei infracțiuni ușoare.

Astfel, s-a stabilit că inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana au comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit art. 332 alin.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penale în cauza respectivă.

Iar, art.389 alin.(4) pct.3) CPP prevede că, sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberare de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție.

Având în vedere prevederile art. 60 alin.(1) lit. a) CP, art. 389 alin.(4) pct.3) CPP și că, acțiunile inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana reprezintă o infracțiune continuă, ultima acțiunea având loc în luna ianuarie 2016, iar de la săvârșirii infracțiunii au expirat mai mult de doi ani, Colegiul judiciar consideră că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia intervenirii termenului de prescripție de tragerii la răspundere penală inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, liberarea lor de la răspundere penală.

Însă, cu toate acestea prima instanță aplicând la caz prevederile art.389 alin.(4) pct.3) CPP, eronat a ajuns la concluzia stabilirii pedepsei penale în privința inculpaților Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, motiv pentru care sentința se casează parțial, în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Pe aceste considerente, Colegiul judiciar admite apelurile declarate de avocatul Reșulschi Galina în interesele inculpatului Munteanu Nicolae, de avocatul Bagrin Svetlana în interesele inculpatului Munteanu Svetlana, de inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana, casează sentința parțial, în latura penală și pronunță o nouă hotărâre.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 415 alin.(1) pct.2), art. 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de avocatul Reșulschi Galina în interesele inculpatului Munteanu Nicolae, de avocatul Bagrin Svetlana în interesele inculpatului Munteanu Svetlana, de inculpații Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Cahul cu sediul central din 19 martie 2018 în cauza penală privindu-i pe Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, în latura penală, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Munteanu Nicolae și Munteanu Svetlana se declară vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea ambilor de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest sentința Judecătoriei Cahul, cu sediul central din 19 martie 2018, se menține.

Decizia este definitivă și susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică, azi pe data de 18 iunie 2018, ora 14.00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Tudor Berdilă