

Dosarul nr. 1-61/2017
PIGD 15-1-1568-01032017

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 mai 2020
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Asistat de grefieri

Dumitru Bosii
Cristina Chiriac, Inga Olteanu, Svetlana Filip,
Cristina Moraru, Natalia Anastasi, Stela Lazar

Cu participarea:

Procurorului
Părții vătămate
Avocaului
Reprezentantului părții civile
Inculpatului

Ciuleacu Anatolie
Mazîlu Ion
Oleg Gorlenco
Fulea Tatiana
Burlacu Petru

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Burlacu Petru *****a.n.*****, originar *****,
locuitor al *****, supus militar, căsătorit, la
medicul narcolog și psihiatru la evidență nu se
află, fără antecedente penale, cetățean al R.
Moldova,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Notă:

Urmărirea penală începută la 05.09.2013
Parvenită spre examinare la 01.03.2017
Examinată 27.05.2020

C O N S T A T Ă :

Burlacu Petru *****, în calitate de primar al orașului Cahul și în calitate de președinte al grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii, făcând abuz de funcția deținută, acționând contrar atribuțiilor de serviciu acordate, a comis fapta de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Petru Burlacu avînd potrivit normelor legislației menționate drepturi și obligațiuni în domeniul achizițiilor publice, cunoscînd cu certitudine că potrivit bugetului planificat pentru anul 2012 al Primăriei or. Cahul, nu a fost planificată procurarea unui tractor cu lopată pentru efectuarea lucrărilor de salubritate în raza orașului Cahul, în lipsa unei decizii a Consiliului orășenesc Cahul, cunoscînd că potrivit art. 14 alin. (2) lit. n) al Legii menționat cu nr. 436 din 28.12.2006, Consiliul local aprobă bugetul local, modul de utilizare a fondului de rezervă, precum și a fondurilor speciale, aprobă împrumuturile, contul de încheiere a exercițiului bugetar și operează modificări în bugetul local, urmărind scopul ascunderii de la acest organ a ilegalităților ce urmează a fi comise, fiind potrivit Contractului din 04 iunie 2002 cumpărător și proprietar al tractorului nr. 521782 de modelul T-150K, anul producerii 1990, motor *****, șasiul *****, cu n/î *****, dorind din alte motive personale și materiale de a vinde tractorul menționat în termeni restrînși, în calitate de președinte al grupului de lucru, i-a dat indicații secretarei grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii, Culeva Natalia, pentru a perfectă pachetul de acte necesare, iar ca rezultat a inițiat procedura de achiziție a unui tractor Cod CPV 43310000-9, fiind anunțat în acest sens potrivit scrisorii-solicitare cu nr.02/1-13-5487 din 16.10.2012 concurs prin cererea ofertelor de prețuri publicat în Buletinul Achizițiilor Publice nr.83 din 19.10.2012, care urma să aibă loc la 29.10.2012 în incinta primăriei or. Cahul, ora 11:00.

Tot el, cunoscînd despre faptul că, la 29.10.2012, în incinta primăriei or. Cahul, comisia constituită potrivit Dispoziției nr. 45 din 12.08.2011 „cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii”, va desfășura ședința comisiei grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri și servicii, fiind președinte al grupului de lucru, și anume cunoscînd că scopul achizițiilor este procurarea unui tractor, totodată fiind cunoscut cu faptul că, eventualul cumpărător al tractorului menționat va fi Chiosa Igor, care nu întrunea cerințele ofertei solicitate, ultimul la momentul depunerii documentelor ne fiind proprietar de tractor, prin încălcarea procedurii cu privire la vânzarea-cumpărarea mijloacelor de transport, prevăzute la pct.4 și pct.6 al Hotărîrii Guvernului nr. 1047 din 08.11.1994 “Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora”, făcînd abuz de serviciu, cunoscînd că datele privind seria și numărul de la motorul tractorului de marca „T-150K” cu n/î ***** anul producerii 1990, de fapt nu corespund celor indicate în pașaportul tehnic, în calitate de primar și autoritate publică, la 29.10.2012, aproximativ la orele 12:00, deja după ce ședința procedurii de lucru a grupului de lucru începuseră, a fost acordată întrerupere, apoi s-a prezentat împreună cu numitul Chiosa Igor, la biroul de serviciu nr. 220 al numitului Mazilu Ion *****, care, activa în calitate de inginer-inspector al Întreprinderii de Stat „Intehagro” filiala Cahul, amplasat pe adresa or. Cahul, str. Piața Independenței, nr.6, or. Cahul, unde, în lipsa tractorului menționat, i-a prezentat acestuia certificatul tehnic seria ***** pe tractorul de marca „T-150K” cu n/î ***** anul producerii 1990 înregistrat pe numele său, solicitîndu-i în mod obligatoriu, ca în aceeași zi și în mod de urgență, să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare, în care se indicase prețul de vânzare al acestuia la suma de 20 000 lei, iar

tractorul să fie înregistrat pe persoana fizică Chiosa Igor, cu eliberarea acestuia a certificatului tehnic de înmatriculare.

Astfel, la 29 octombrie 2012, aflându-se în or. Cahul, el, în calitatea sa de președinte al grupului de lucru și inițiator al licitației publice, în continuarea acțiunilor sale infracționale, în scopul realizării intenției sale de vânzare în termeni restrânși a tractorului de modelul „T-150K” cu n/î *****, de la el către numitul Igor Chiosa, și de către ultimul către primăria or. Cahul, a întreprins în mod fraudulos toate acțiunile, iar ca rezultat cu încălcarea prevederilor pct.4 și pct.6 al Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08.11.1994 “Cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare “Automobilul” în Registrul de stat a transporturilor și introducerea testării autovehiculelor și remorcilor acestora”, a favorizat și și-a realizat intenția, iar în final tractorul menționat supra, a fost înregistrat după numitul Chiosa Igor.

Tot el, cunoscând despre faptul că, tractorul menționat a fost înregistrat la 29.10.2012 după orele 12:00, iar procedura de achiziții era fixată la orele 11:00, astfel, Burlacu Petru a ascuns faptul că Chiosa Igor nu întrunește cerințele legale de a participa la concursul prin cererea ofertelor și nu putea fi acceptat de a participa la deschiderea ofertelor, în continuare, el, făcând abuz de serviciu, cunoscând cu certitudine că va aduce atingere intereselor publice, nu a anunțat membrii comisiei ce urmau să participe la licitație, despre aceea că tot, el, la 29.10.2012 i-a vândut tractorul menționat numitului Chiosa Igor și că urmează să fie înlocuit cu un alt membru, și că în cazul în care nu sunt întrunite cerințele prevederilor art.13, art.14 al Legii nr. 96-XVI din 13.04.2007 „privind achizițiile publice” și ale **Hotărârii** Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, iar în rezultat, cu toate că oferta înaintată de către numitul Chiosa Igor nu era favorabilă primăriei Cahul, acesta conform procedurii de achiziție prin cererea ofertelor de prețuri nr.4597-op/12 din 29.10.2012, Proces-verbal nr.95 din 31.10.2012, a fost declarat învingător al procedurii „achiziționare a tractorului”, tractorul fiind achiziționat la suma de 147 500 lei, însă, potrivit Raportului de Expertiză nr.2192 din 21 noiembrie 2013 prețul de piață al tractorului de modelul T-150K cu n/î *****, anul fabricării 1990, la data de 29-31.10.2012 putea constitui 67233 lei, diferența dintre prețuri fiind de 80 267 lei.

Tot el, acționând în scopul ascunderii ilegalităților comise, pentru a încheia procedura de achiziție a tractorului de modelul T-150K cu n/î *****, anul fabricării 1990, la 31.10.2012 a încheiat Contractul nr.104/AP privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a bunurilor din 31 octombrie 2012, prezentând Agenției Achiziții Publice a Ministerului Finanțelor a RM Darea de Seamă nr.95d privind achiziționarea bunurilor prin Cererii Ofertelor de Prețuri astfel, ca rezultat, au fost cauzate daune materiale considerabile intereselor publice ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, subminarea imaginii organelor publice, instituțiilor de stat, inclusiv numitului Mazîlu Ion, prin constrângerea la comiterea ilegalităților privind înregistrarea tractorului de modelul „T-150K” cu n/î *****, după numitul Igor Chiosa, i-au fost cauzate daune morale și materiale, ultimul fiind condamnat în baza sentinței Judecătorei Cahul, din 25 februarie 2014, la amendă în cuantum de 7 500 lei, pe care a achitat-o integral, a suportat cheltuieli la suma de 3000 lei pentru serviciile avocatului, și i-a fost cauzat un prejudiciu moral de 9 500 lei.

Faptele expuse mai sus sunt dovedite prin următoarele probe:

Declarațiile reprezentantului părții civile Fulea Tatiana, care a explicat instanței că poziția Consiliului orașenesc Cahul a fost expusă în decizia nr. 1/34 din 13.03.2014. În ședința Consiliului a fost expusă situația, în urma căreia Fulea Tatiana a fost desemnată Consiliul orașenesc pe cauza penală dată. Prin decizia nominalizată a fost adoptat Actul nr. 2 și conform Raportului de expertiză efectuat de Agenția de Expertiză și evaluare „Pro expert Sud” Consiliul orașenesc Cahul nu consideră suma de 80 267 lei ca prejudiciu cauzat Consiliului orașului Cahul. La întrebările adresate a mai declarat martorul că a luat cunoștință cu acțiunea civilă. Cineva de la Centrul Național Anticorupție a fost la ședința Consiliului unde li s-a explicat despre cauza penală respectivă și în decizia din 13.03.2014, Consiliul orașenesc s-a expus. A precizat Fulea Tatiana că ea în calitate de reprezentant al Consiliului orașenesc susține poziția Consiliului exprimată în decizia din 13 martie 2014. A mai subliniat reprezentatul Consiliului că bugetul Consiliului orașenesc nu a fost prejudiciat. În cadrul ședinței s-a discutat procedura de vânzare-cumpărare a tractorului, procedură care a fost respectată. Consiliul orașenesc Cahul a hotărât că prin acțiunile sale Burlacu Petru nu a cauzat prejudiciu interesului public. A mai menționat reprezentantului părții vătămate Fulea Tatiana că la moment este consilier municipal. Nu își mai amintește ca ulterior ședinței din 13.03.2014 să se mai fi discutat despre vânzarea tractorului. Nu consideră că tractorul a fost cumpărat și depozitat. Crede că tractorul este folosit la maxim posibil. La întrebările adresate a mai declarat că nu își amintește dacă Consiliul orașenesc a intentat procedură de anulare a procesului de achiziție. Consiliul orașenesc nu are anumite pretenții față de Burlacu Petru. A precizat reprezentantului părții vătămate Fulea Tatiana că este pe poziția de a renunța la acțiunea civilă. Nu are dubii în ce privește faptul că tractorul a fost înregistrat și luat la balanță. Nu a verificat personal acest lucru. Contabilul-șef poartă răspundere pentru evidența bunurilor. Luarea la evidență a bunurilor ține de atribuțiile contabilității în frunte cu contabilul-șef. Nu își amintește numele contabilului șef. Procedura de achiziție a fost efectuată în conformitate cu legislația în vigoare, lucru constatat și de unul din reprezentanții Procuraturii Anticorupție, Ciudin Vitalie, la ședința consiliului.

Declarațiile părții vătămate Mazîlu Ion care a declarat pentru instanța de judecată că în perioada anului 2012 lucrând în calitate de inginer-inspector la „Interagro Cahul”, de el s-a apropiat Burlacu Petru și l-a întrebat despre Regulamentul de vânzare-cumpărare a tractorului și termenul de perfectare a actelor. I-a explicat și i-a spus că dacă e totul în regulă, actele se vor perfecta într-o zi. I-a prezentat certificatul tehnic al tractorului de model T-150K. Mazîlu Ion a verificat dacă tractorul respectiv este înregistrat în Registrul de stat, în baza de date și a constatat că totul este în regulă. Datele tractorului coincideau cu datele existente în baza de date. A mai declarat martorul că dnul Burlacu Petru a venit cu cumpărătorul și a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare. După ce Mazîlu Ion i-a zis că merge să verifice tractorul, Burlacu Petru i-a spus cinstit că niciun agregat al tractorului nu a fost schimbat. Mazîlu ion l-a crezut ca pe un om de rang înalt, primar al orașului Cahul și astfel, Mazîlu Ion a acceptat să perfecteze actele noi pe numele lui Chiosa Igor, după certificatul de înmatriculare vechi. A mai precizat Mazîlu Ion că după un an de zile, în 2013 a fost invitat la Procuratura Anticorupție unde i-a fost deschis dosar penal și atunci a înțeles că a fost mințit la perfectarea actelor. În rezultatul examinării dosarului, Mazîlu Ion a fost pedepsit cu amendă care a avut o mare influență asupra bugetului familiei sale, mai ales că la cel moment avea doi copii care își făceau studiile. A precizat că solicită ca acele

cheltuieli suportate să fie incluse în cadrul acestei cauze penale și să fie dispusă acum încasarea din contul lui Burlacu Petru a amenzii pe care a achitat-o Mazîlu Ion în baza sentinței prin care a fost recunoscut vinovat. La întrebările adresate a mai declarat că la 29.10.2012 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a tractorului. Pe la ora mesei s-a apropiat dnul Burlacu Petru pentru a întreba de Regulament și de termenul în care se perfectează toate actele. Crede Mazîlu Ion că de pe la ora 10:00 pînă pe la 12:00 a verificat actele, iar după ora mesei, i-a dat lui Chiosa să achite taxa pentru înmatriculare. Ulterior i-a eliberat actele. Într-o zi au fost perfectate actele. A precizat Mazîlu Ion că el trebuia să verifice actele în prezența posesorului. Era obligatorie verificarea agregatelor. Dnul Burlacu Petru nu îi comunicase unde se află tractorul. Era prezent și Chiosa cînd a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare. Suma tranzacției o indică vînzătorul și cumpărătorul. Nu îmi amintesc cine a indicat suma. La întrebările apărătorului a mai declarat Mazîlu Ion că în luna octombrie a anului 2012 „Interagro Cahul” nu era în subordinea Primăriei Cahul și el nu era în subordinea lui Burlacu Petru. Ultimul l-a rugat să perfecteze actele într-o zi. Perfectarea actelor într-o zi este legală. Mazîlu Ion insistase să verifice actele tractorului, dat Burlacu Petru a zis că toate catele sunt în regulă. Consideră Mazîlu că a fost înșelat prin abuz de încredere. Cu dnul Burlacu se cunoștea demult deoarece acesta era primar. Dacă ar fi refuzat în prefectarea actelor, dnul Burlacu pe viitor nu avea cum să se răzbune pe el. Solicită Mazîlu Ion să îi fie restituită suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de pagubă materială, morală, amenda și serviciile avocatului. A recunoscut vina în cadrul dosarului care i-a fost intentat, însă consideră că a fost amăgit de Burlacu Petru. Plus la toate a mai adăugat Mazîlu Ion că a retrăi tare mult, atît el cît și familia sa. Nu a primit salariu timp de jumătate de an. După emiterea sentinței nu s-a gîndit la înaintarea cererii de recuperare a a pagubei.

Declarațiile martorului Culeva Natalia, care a explicat că a activat în perioada anului 2012 la Primăria or. Cahul în calitate de specialist în serviciul economic și era membru al grupului de achiziții publice. Îl cunoaște pe d-nul Burlacu deoarece el activa în acea perioadă în calitate de primar al orașului Cahul. În anul 2012 a fost anunțată procedura de achiziții a mijlocului de transport. Nu își mai amintește cu exactitate, dare crede că procedura de achiziții a fost respectată. A fost publicat anunțul, atribuțiile reveneau grupului de achiziții. Martorul avea funcția de secretar al grupului de lucru. Nu își mai amintește cîți au participa la achiziții, dar informația dată este consemnată în procesul-verbal. Înainte de începerea procedurii de achiziție martorul a depus declarație referitor la conflictul de interese, era obligatoriu. Burlacu Petru era președintele grupului, crede martorul că și Burlacu Petru a depus declarație de interese. Nu își mai amintește martorul dacă Burlacu Petru a dorit să se retragă din grup și nici dacă au fost anumite obiecții din partea altor membri ai grupului. Nu își amintește martorul cine deschisese pachetul cu oferte și nici dacă erau prezente anumite persoane din ofertanți. Nu își amintește nici cine câștigase concursul. Posibil Chiosa Igor a câștigat concursul. Crede martorul că nu au fost înaintate obiecții la pachetul de acte prezentat de Chiosa Igor. Urma să fie achitată suma pentru tractor, dar nu mai ține minte ce sumă. Consideră martorul că în pachetul de acte era anexat nemijlocit și certificatul de înmatriculare al tractorului, dar nu ține minte nici data înmatriculării tractorului. A fost ridicat dosarul de achiziții pentru analize suplimentare după finalizarea procedurii de achiziții. Nu cunoaște cine a fost proprietarul tractorului pînă la Chiosa Igor. Nu a primit indicații concrete de la președintele grupului de lucru. Nu este stabilită obligația unei anumite persoane de a deschide pachetele cu oferta. Își amintește martorul cîțiva din membrii

grupului de lucru-Onos, Arnaut, Chițaniuc, Burlacu Petru. Oblicții din partea membrilor nu au fost. De regulă se stabilea ora ședinței pentru 10:00, 11:00 sau ora 13:00, 14:00. A mai explicat martorul că termenul limită de depunere a ofertelor este indicat în anunț. Grupul de lucru verifica pachetul de acte și dacă toate documentele sunt expuse în procesul-verbal. Martorul avea calitatea de secretar și ea întotdeauna întocmea procesul-verbal al ședinței. Prețul de achiziții era indicat în baza Raportului de evaluare. Raportul poate fi prezentată în documente pînă la concurs sau ulterior. Nu este obligatoriu de a fi prezentat tractorul, este suficient să fie anexat pachetul cu documente. Nu își amintește dacă Chiosa Igor era prezent la ședință.

Declarațiile martorului Raileanu Ivan, care a explicat pentru instanța de judecată că nu se află în relații de rudenie cu nici una din părți. Îi este cunoscut inculpatul Burlacu Petru. A precizat martorul că a avut în posesie tractorul de model T-150, nu își amintește numărul de înmatriculare. Tractorul era în regulă, lucra. Nu era defectat. Nu a avut anumite tranzacții de vânzare-cumpărare cu Burlacu Petru. Tractorul pe care-l deținea nu l-a vîndut, l-a dat în Asociație, iar gratuit a dat blocul motorului unui lucrător de-al lui Petru Burlacu. Nu poate proba cu anumite acte acest lucru. Numărul blocului nu îl mai ține minte. Nu a comunicat cu Petru Burlacu referitor la blocul tractorului. L-a transmis unui mecanic pe nume Vladimir, care lucra la Petru Burlacu. A precizat martorul că îl cunoaște pe Bogdan Ion. Lui i-a dat blocul, care ulterior a fost instalat pe un alt tractor de model T-150K. Nu cunoaște pe care anume tractor a fost instalat. A mai răspuns martorul că a dat și la urmărirea penală declarații.

Declarațiile martorului Bogdan Ion, a explicat instanței că nu se află în relații de rudenie cu nici una din părți. În cunoaște pe Petru Burlacu deoarece a activat la întreprinderea ce îi aparține, în calitate de tractorist. În gestiunea sa era tractorul de model MTZ 80. La întreprinderea la care a lucrat era un tractor de model T-150K, al cărui număr de înmatriculare nu și-l amintește, însă martorul a precizat că nu a lucrat pe acest tractor, doar a efectuat lucrări de reparare a motorului și a blocului principal la acel tractor. Blocul pe care l-a schimbat a auzit martorul că a fost cumpărat de la consăteanul Raileanu, dar nu cunoaște cu certitudine. Pe bloc există neapărat un număr specific, individual pentru fiecare bloc. Nu cunoaște martorul dacă era vreo legătură între Burlacu Petru și consăteanul martorului, Raileanu. Reparația la tractorul de model T-150K a fost efectuată cu acordul lui Burlacu Petru. Tractorul de model T-150K nu avea lopată. A precizat martorul că nu a efectuat schimbări la numărul blocului de la motor. La acel moment doar martorul Bogdan Ion cunoștea repararea blocului tractorului de model T-150K. A mai subliniat martorul că a lucrat în perioada anului 2006. Nu a fost informat despre faptul cui îi aparține tractorul de model T-150K, de culoare verde cu alb.

Declarațiile martorului Caprița Ghenadie, care a declarat că nu se află în relații de rudenie cu nici una din părți. În anul 2012 martorul era consilier orășenesc. Activa într-o companie multifuncțională din mun. Chișinău. Nu își amintește cu exactitate data, dar probabil activa în calitate de audit medical în cadrul ÎMSP SR Cahul. La fel era secretar al comisiei de finanțe și buget în cadrul Consiliului orășenesc Cahul. Nu ține minte să fi fost specificat modelul, utilajul care urma exact să fie scos la licitație. În perioada anului 2012 Burlacu Petru era primar al orașului Cahul. Nu își amintește martorul ca în perioada anului 2012 Burlacu Petru, la ședința consiliului să fi precizat care anume mijloc de transport urmează a fi scos la licitație.

Modificările la bugetul orășenesc trebuiau discutate cu sau fără protocolare, după caz, în cadrul Consiliului orășenesc. Nu cunoaște cu exactitate martorul, dar a auzit anumite discuții, referitor la tangența inculpatului cu scoaterea la licitație a tractorului de model T-150K, însă de anumite acte confirmative în acest sens nu dispune. Nu își amintește martorul nici o decizie cu specificarea de împuternicire a lui Burlacu Petru de a vinde tractorul de model T-150K. Nu cunoaște martorul dacă au fost efectuate de membrii primăriei anumite ședințe unde să se discute tangența lui Burlacu Petru cu vânzarea tractorului de model T-150K. A mai precizat martorul că nu a participat la toate ședințele consiliului orășenesc. La întrebările adresate a mai adăugat martorul că licitația o organizează administrația publică. Nu a avut în dotare tractorul de model T-150K și nici nu cunoștea martorul de existența unui astfel de tractor.

Declarațiile martorului Axentii Maria, care a declarat că pe Burlacu Petru îl cunoaște deoarece acesta a fost primar al or. Cahul. Nu cunoaște martorul dacă în anul 2012, Burlacu Petru era membru al vreunei comisii din cadrul Primăriei. În luna octombrie a anului 2012, martorul activa în contabilitatea Primăriei orașului Cahul, calitate de șef-adjunct. Tot în acea perioadă a anului 2012, în cadrul Primăriei or. Cahul a fost format un grup de achiziții, dar martorul Axentii nu era membru al acestui grup ci doar îl înlocuia pe contabilul-șef. Nu își amintește dacă în anul 2012 era membru al acelui grup și Burlacu Petru. Îi sunt cunoscuți: Arnaut Iurie, Onos Raisa, Mîndru Ștefan, Țimbalist Maria deoarece sunt lucrători ai primăriei or. Cahul. Nu cunoaște lista membrilor grupului de achiziții. Culeva Natalia este economist al Primăriei Cahul. În anul 2012 activa în cadrul primăriei și nu cunoaște martorul dacă Culeva Natalia ocupa și alte funcții. A mai adăugat martorul că în luna octombrie a anului 2012 a avut loc licitația la care s-a procurat un tractor pentru Primăria or. Cahul. Cunoaște martorul despre acest fapt deoarece l-a înlocuit pe contabilul-șef, care la acel moment se afla în concediu medical. Nu poate spune martorul dacă toți membrii grupului de achiziții au fost prezenți. Burlacu Petru era prezent. Secția contabilitate în cadrul unor astfel de ședințe verifică documentația de achitare și nu poate comunica martorul dacă a participat de la începutul și pînă la sfîrșitul acelei ședințe. A mai indicat martorul că a semnat declarația pe propria răspundere înainte de începerea ședinței din acea zi. Nu își mai amintește martorul dacă la ședința respectivă anumiți membri au obiectat. Nu își mai amintește nici cîte persoane care au venit cu oferte erau n sală la acea ședință. Crede că dna Culeva a participat la acea ședință deoarece participarea economistului era obligatorie. Nu ține minte cine a deschis pachetul cu oferte, care crede martorul că cel care era președintele. Nu își amintește persoana concretă. Numele Chiosa Igor îi este cunoscut deoarece după procurarea tractorului contabilitatea a făcut transfer pe numele acestei persoane, deoarece ea a câștigat licitația. Suma transferată nu o mai ține minte- o sută și ceva de mii. Nu își amintește martorul dacă dnul Chițaniuc era prezent la ședința respectivă a grupului de achiziții. Nu cunoaște dacă în cadrul ședinței s-a ridicat întrebarea cu privire la legalitatea procurării tractorului. La întrebarea adresată martorul a explicat că trezoreria a solicitat efectuarea expertizei merceologice. Pachetul cu documente conține și expertiza merceologică

Declarațiile martorului Onos Raisa, care a relatat pentru instanța de judecată că în luna octombrie a anului 2012 a activat în calitate de șef al grup de gestionare din cadrul Primăriei Cahul. În luna octombrie 2012 era membrul grupului de lucru pentru achiziții publice. La

29.10.2012 a fost ședința grupului de lucru pentru achiziții publice în scopul procurării tractorului de model T-150K pentru amenajarea orașului. Burlacu Petru era președintele comisiei. Nu-și amintește martorul câți ofertanți și câte oferte erau. În comisie era Mîndru Ștefan, Țambalist Maria, Chițaniuc Vasile și Culeva Natalia. Posibil era și Arnaut Iurie în comisie, el era viceprimar. Axentii Maria era contabil șef. Nu își amintește martorul cine era secretarul comisiei. Raportor era economistul Culeva Natalia. Procesul-verbal al ședinței comisiei era necesar de a fi întocmit, de regulă trebuia întocmit de economist. A mai declarat martorul că a completat o declarație precum că nu are rude printre ofertanți. A semnat înainte declarația respectivă înainte de ședința comisiei. Este o cerință oblogatorie pentru toți membrii grupului de lucru. N își amintește dacă în acea zi cineva s-a abținut pe motiv că est rudă cu vreunul din ofertanți. Nu își amintește dacă ofertanții prezenți au fost la ședință. Licitația a fost câștigată de Chiosa. A declarat martorul că a reținut numele de familie deoarece este un nume des întîlnit. Prenumele nu îl cunoaște. Nu cunoaște nici preșul la care a fost achiziționat tractorul. Chițaniuc Vasile a declarat că este necesar de a procura un asemenea mijloc de transport pentru amenajarea orașului. Nu își amintește martorul dacă în cadrul ședinței comisiei a fost anunțată vreo întrerupere. Procedura de achiziție a fost finisată, tractorul a fost achiziționat, la moment aflîndu-se la baza amplasată în mun. Cahul, strada Stejarilor 7. Economistul, Culeva Natalia, era responsabil de întocmirea actelor pentru desfășurarea achiziției publice. Nu își amintește martorul dacă Chiosa a fost prezent la ședința grupului de lucru. Prețul achiziționării era minim și Chițaniuc Vasile a zis că anume de așa model de tractor avem nevoie. Chițaniuc era șeful Secției de salubritate. Acel tractor a fost procurat anume pentru secția dată, din acest motiv și s-a luat în calcul părerea lui Chițaniuc. Președintele comisiei nu-și expune părerea și nici în acest caz Burlacu Petru nu s-a expus, dar a ascultat părerea membrilor comisiei. Actele privind achiziționarea au fost întocmite în limba de stat. Martorul a declarat că înțelege limba de stat și la întocmirea actelor privind achiziționarea a înțeles despre ce este vorba.. la data de 29.10.2012 ca membru al comisiei nu ține minte dacă în ședință s-a expus. A precizat martorul că nu are cunoștințe în domeniul economic, este inginer -constructor. Chițaniuc și-a expus părerea fiind de specialitate mecanic și astfel membrii comisiei s-au bazat pe părerea lui Chițaniuc. La întrebările adresate a mai declarat martorul că tractorul funcționa. Nu știe martorul dacă în prezent, cînd dă declarații în fața instanței, contractul de achiziții a fost sau nu declarat nul.

Declarațiile martorului Țambalist Tatiana, care a explicat pentru instanța de judecată că activează din 13 august 1999 în calitate de inginer cadastral, iar din anul 2009 specialist în secția Relații cu publicul la Primăria mun. Cahul. Poartă răspunderea de lucrul Cancelariei, registru intrare -ieșire persoane fizice, juridice, înregistrarea dispozițiilor primarului. În anul 2012, în luna octombrie, nu își amintește dacă a înregistrat anumite acte cu privire la achiziționarea tractorului de model T-150K. Nu poate comunica martorul dacă în anul 2012 era obligatoriu înregistrarea actelor cu privire la achiziționarea bunurilor, însă actele parvenite în Cancelarie pentru ieșire se înregistrează. Nu ține minte martorul dacă în anul 2012 la primăria or. Cahul era înregistrat vreun grup cu privire la achiziții. A mai precizat martorul că numai în cazul în care solicitantul depune oferta printr-un demers atunci oferta se înregistrează la Cancelarie, de regulă se repartizează specialistului. Despre procurarea tractorului în anul 2012, declară martorul că a aflat în momentul începerii investigațiilor. A mai precizat martorul că în perioada octombrie

2012 era în concediu și nu își amintește dacă a trecut anumite acte cu privire la procurarea tractorului.

Declarațiile martorului Mîndru Ștefan, care a relatat că îl cunoaște pe Burlacu Petru, deoarece se află în raporturi de muncă cu dlui. În anul 2012 a activat în calitate de jurist la primăria orașului Cahul. În acea perioadă martorul a fost membru al comisiei de Achiziții a orașului Cahul. Procurarea tractorului de model T-150K a fost pusă în discuție și a fost achiziționat. Nu își amintește cu exactitate anul. În calitate de conducător al grupului de achiziții a fost Culeva Natalia, Mîndru Ștefan și președintele comisiei posibil era primarul, Burlacu Petru. Înainte de ședință se semnează o declarație precum că membrii nu sunt rude cu ofertanții. La acea ședință nu își amintește dacă cineva s-a abținut. Nu își amintește nici câți ofertanți erau la acea ședință. Își amintește că s-a cumpărat un tractor și crede că pentru secția Salubritate, dar nu își amintește la ce preț. Nu ține minte nici dacă domnul Chițaniuc a fost prezent la ședința cea și nici care persoane/membri ai comisiei au votat pro sau contra procurării aceluia tractor. Dacă cineva se abține, acest fapt se consemnează în procesul-verbal de achiziție. Nu am văzut tractorul care a fost procurat. La fața locului ca să vadă tractorul nu s-a prezentat nici un membru. O altă comisie primește tractorul. A mai declarat martorul că posibil tractorul nu avea anumite utilaje. NU își amintește cu exactitate acest fapt. În acea perioadă orașul avea nevoie de un tractor în secția salubritate pentru ca să se poată lucra, dar nu pentru a arenda de fiecare dată un tractor și să se cheltuiască banii primăriei pentru arendă. Nu își amintește martorul ca la ședința respectivă a grupului de lucru să se fi făcut o întrerupere.

Declarațiile martorului Chițaniuc Gavril, care a relatat că în anul 2012 a activat în grupul de salubritate al orașului Cahul. Pe tunci primar era Burlacu Petru, iar viceprimar era Arnaut Iurie. A precizat că este în relații bune cu fostul primar. În afară de funcția pe care o avea în perioada anului 2012, mai era și membrul comisiei de achiziții. În anul 2012 era nevoie de tehnica de salubritate și astfel a fost pus în discuție cumpărarea utilajelor după criteriile tehnice. A precizat că el a fost prezent și a participat la ședința privind achiziționarea tractorului T150 K. A precizat martorul că nu a avut anumite obiecții atunci la acea ședință. Își amintește cu probabilitate că au participat doi ofertanți. A mai declarat martorul că a semnat declarația de interese precum că nu este rudă cu nici unul din ofertanți. Dnul Burlacu Petru a fost președintele comisiei și el a deschis ședința. Nimeni din membrii comisiei nu s-a abținut. Ulterior a înțeles martorul că a fost procurat tractorul. Își amintește că Chiosa a fost cumpărătorul, ori el, ori firma sa. După achiziționare tractorul a fost trimis grupului de salubritate. Martorul precizează că el a participat la transmiterea tractorului cu tot cu pașaport tehnic. La momentul când a primit tractorul, martorul a verificat doar dacă acesta funcționează, dar nu și datele din pașaportul tehnic. Nu își amintește cine a fost proprietarul tractorului până la Chiosa.

Declarațiile martorului, Arnaut Iurie, care a relatat că îl cunoaște pe dnul Burlacu din relațiile de serviciu. În anul 2012, Arnaut Iurie a fost viceprimar al orașului Cahul. În calitate de viceprimar a fost membrul mai multor comisii precum și președinte. Astfel a fost membrul grupului de achiziții. În anul 2012 a fost scos la licitație tractorul T-150K. Ședința aceasta și-o amintește martorul cu aproximație. Procedura a fost pregătită de Culeva Natalia. Consideră martorul că totul a fost în corespundere cu Legea. Fiecare participant înainte de ședință a semnat

declarația privind conflictul de interese. Nimeni la ședință nu a anunțat că vreo unul din membri nu întrunește condițiile. Nu ține minte dacă la ședință au fost prezenți ofertanți. De obicei fiecare membru semna pe ofertă că a făcut cunoștință cu oferta și pe procesul-verbal semna. Nu își amintește să fi fost anumite obiecții. Se alegea cea mai convenabilă ofertă. În cadru ședinței a fost o mică întrerupere pentru a fi schimbat procesul-verbal. De obicei toate ședințele se începeau la ora 11:00 fără câteva minute, 5 sau 10 minute. Nu ține minte cine a fost proprietarul tractorului. Probabil a fost și Chițaniuc Gavril la ședința respectivă. Nu șine minte martorul care era valoarea ofertei. Dnul Burlacu Petru la ședința respectivă avea rolul de președinte al comisiei, Dlul doar a deschis ședința. A precizat martorul că nu îl cunoaște pe Chiosa Igor. În pachetul de documente a ofertei au fost prezentate toate documentele ofertanților, pentru că în caz de neprezentare a unui act, nu avea cum să fie participant al concursului. A specificat martorul că el personal, după procurare, a văzut tractorul la secția salubritate. Nu cunoaște dacă datele din pașaportul tehnic corespund cu mijlocul de transport.

Declarațiile martorului Guslicov Mihail, care a relatat că îl cunoaște pe Petru Burlacu, dar nu este rudă cu el. În anul 2012 martorul a fost consilier al orașului Cahul. Nu își amintește nimic despre tractor și mai ales despre faptul punerii în discuție a posibilității procurării unui tractor. În anul 2012 poate și a fost procurat acest tractor, dar martorul nu cunoaște. A aflat despre achiziționarea tractorului doar când a fost chemat de Procuratura Anticorupție. Nu cunoaște la ce preț s-a procurat acel tractor.

Declarațiile martorului Surjicova Olga, care a relatat că în anul 2012 a activat în calitate de șef-adjunct la Direcția Socială. În anul 2012 nu a fost membrul comisiei de achiziții și nici nu cunoaște dacă a fost soluționat vreodată ceva cu privire la achiziționarea unui tractor. Nu cunoaște martorul nimic despre paguba adusă primăriei. Îl cunoaște pe dnul Burlacu deoarece a fost primar și cunoaște că dnul Chițaniuc a activat la Serviciul de salubritate.

Declarațiile martorului Sîrbu Vasile, care a relatat că îl cunoaște pe Petru Burlacu și poate spune numai cuvinte de laudă despre el. În anul 2012 martorul activa în calitate de director la ÎM „Agropiese TGR Grup” din or. Cahul. În anul 2012 în adresa întreprinderii nu a parvenit vreo propunere să vîndă un asemenea tractor, deoarece întreprinderea în cauză nici nu avea asemenea tractoare. De asemenea nu ține minte martorul dacă în anul 2012 a existat propunerea de a participa la licitații. Nu cunoaște dacă Burlacu Petru avea în posesie așa tractor de model T-150K. Nu s-a interesat martorul dacă primăria orașului Cahul a procurat așa model de tractor.

Declarațiile martorului Țanțuc Vasile, care a relatat pentru instanța de judecată că în anul 2012 activa în calitate de șef de producere la vinărie. A participat la licitație care a fost anunțată de Primăria orașului Cahul. Curjos Ion i-a comunicat că și martorul poate participa la vînzarea unui asemenea tractor. Astfel l-a rugat pe Curjos Ion să se ocupe de pachetul de documente ca să le depună. Își amintește martorul că el indicase prețul de 150 mii lei. Știe că licitația s-a petrecut, dar documentele n-au trecut la concurs. A mai indicat martorul că Ion Curjos este nașul său. Cu Burlacu Petru nu a vorbit referitor la licitație.

Declarațiile martorului Raru Vasile, care a relatat pentru instanța de judecată că lucrează în cadrul Grupului de salubritate și amenajare începînd cu anul 2015. Din momentul în

care a fost investit în funcție martorul a verificat și potrivit Actului de predare-primire, tractorul era indicat , dar un asemenea tractor martorul nu a primit. Primarul Petru Burlacu i-a spus că tractorul este sechestrat și că sunt anumite probleme. Nu cunoaște martorul dacă datele tractorului din pașaportul tehnic corespund cu agregatele. A mai precizat martorul că în toata perioada de când el activează la Grupul de salubritate și amenajare, acest tractor nu a efectuat lucrări. La moment acest tractor se păstrează la grupul de gestionare Onos Raisa. Nu cunoaște martorul cine a fost anterior proprietar al acestui tractor. A mai precizat martorul că nu a participat la procurarea tractorului de model T-150K.

Declarațiile martorului Țimbalist Maria, care a relatat pentru instanța de judecată că îl cunoaște pe domnul Burlacu Petru, deoarece a fost angajată a primăriei orașului Cahul când Burlacu P. era primar. În anul 2012, martorul a activat ca specialist în domeniul Comerț. În anul 2012 a fost inclusă în calitate de membru a Comisiei de Achiziții. Tot în anul 2012 a participat la procurarea unui tractor de model T-150K. Înainte de ședința a semnat declarația privind conflictul de interese. Nu își amintește ca cineva să se fi abținut. Membri ai comisiei, din câte își amintește martorul mai erau: Onos Raisa, Chițaniuc, Mndru Ștefan și Culeva. Își amintește că la acea ședință unul din ofertanți era tânăr. Din câte mai ține minte acela a și câștigat licitația. Nu cunoaște și nici nu își amintește dacă apăruse anumite discuții cu referire la faptul dacă întrunește sau nu acela ofertant condițiile de participare. Economista a deschis pachetele, dar nu își amintește mai concret. Procesul-verbal al ședinței la fel era tot întocmit de cineva din economiști. Nu își amintește dacă dnul Chițaniuc s-a expus asupra mijlocului de transport și dacă au fost făcute întreruperi. Nu ține minte martorul la ce preț a fost procurat tractorul. Ulterior acel tractor a fost transmis secției salubritate.

Declarațiile martorului Dandăș Nicolae, care a relatat pentru instanța de judecată că activează în calitate de primar al orașului Cahul din 3 iulie 2015. De când activează în calitate de primar a vizitat locul unde este amplasată tehnica primăriei Cahul. I-a fost explicat care din tehnică este în stare funcțională și care nu. Evidența și detaliile despre tehnică era deținută doar de conducătorii de serviciu. La acel moment conducătorul serviciului salubritate i-a comunicat martorului Dandăș Nicolae că această unitate de transport și anume tractorul de model T-150K este verificat de CNA și respectiv este sigilat. Respectiv și documentele acestei unități de transport sunt la instituțiile de drept. Ulterior martorul, Dandăș Nicolae, a fost informat de către CNA că acest tractor a fost ridicat și este parte a unui proces penal. Astfel actualul primar a înțeles că acest tractor nu poate fi utilizat. Nu cunoaște detalii despre cum și unde a fost procurat acest tractor. Îi este cunoscut doar faptul că se vorbea cu suspiciuni despre achizițiile publice a acestui tractor. La fel martorul a indicat că nu cunoaște nici date despre înregistrarea contabilă a acestui tractor.

Declarațiile martorului Curjos Ion, care a relatat pentru instanța de judecată că activează în calitate de ***** amplasată în satul Larga- Nouă, r-nul Cahul. Îl cunoaște pe dnul Burlacu, dar nu este rudă cu el. Și în anul 2012 martorul deținea aceeași funcție. A depus actele la primăria orașului Cahul pentru a participa la achiziții publice. Cerința era ca motorul tractorului să fie puternic și să aibă lopată. Tractorul cu care a participa martorului era de model Legend 115, dar n-avea lopată. Personal nu a participat la concurs și nu cunoaște cine a fost

cîștigătorul. Ține minte așa tractor de model T-150K, dar nu cunoaște numărul de înmatriculare. A mai adăugat martorul că a depus actele pentru participare și din numele dlui Țanțuc, el avea tractor de model T-150K. Nu cunoaște care au fost în totalitate cerințele primăriei. Martorul a anunțat suma ofertei de 110 sau 120 mii lei. Nu cunoaște ce sumă a oferit cîștigătorul. După concurs nu a discutat cu primarul Burlacu Petru. Martorul a intrat la secția economică și cineva despre care nu își mai amintește, l-a anunțat că el nu a cîștigat licitația. A mai declarat că posibil din presă a aflat că urma a fi anunțate achiziții publice.

Declarațiile martorului Mihalcean Vladimir, care a relatat că nu este rudă cu nimeni din sala de judecată. Îl cunoaște pe Burlacu Petru că a activat în funcția de primar. Îi mai cunoaște pe dnul Curjos, dar pe domnul Țanțuc îl cunoaște doar fiindcă era indicat în acte. Tractorul era de modelul T-150K, care a fost cumpărat în anul 2013. Atunci cînd a încheiat contractul de vînzare -cumpărare asupra tractorului nu s-a menționat nimic despre destinația sau proveniența acestuia. Costul tractorului a fost stabilit la suma de 6000 euro. Nu își amintește anul de fabricării tractorului. A precizat martorul că tractorul nu avea lopeți sau alte agregate, dar avea plug.

Materialele cauzei penale ce au fost cercetate demonstrează vina inculpatului:

- procesele verbale de ridicare.(Vol.I, f.d. 79-80, 85-86,98-99,138-139,202-203,245-246, Vol.II, f.d. 145-146)

- raportul de expertiză Nr.220913P din 23.09.2013.(Vol.I, f.d.214-232)

- raportul de expertiză Nr.2192 blancheta seria BB nr.007753 din 21.11.2013(Vol.II, f.d. 94-100)

- copia autentică a raportul de constatare tehnico - științifică nr. 8485/893 din 18.10.2013(Vol.II, fd.d. 73)

- Contractul de vînzare - cumpărarea tractorului nr.31 încheiat la 29.10.2012 între Burlacu P. și Chiosa I., cererea cet. Chiosa I. din 29.10.2012 de ai fi eliberat certificat tehnic pe tractorul în cauză.

- certificatele tehnice de înmatriculare seria AB nr.087744 eliberat la 14.08.2009 și respectiv seria ***** eliberat la 29.10.2012, ambele eliberate pe tractorul „T-150K” n/î *****.(plicul nr.5, 6)

- actul de achiziție a mărfurilor seria AH Nr.546318 din 12 decembrie 2012; actul de predare-primire a unității de transport tractor T-150K din 12 decembrie 2012; copiile autentice a filelor cu nr.77-78 și nr.113-115 din raportul privind executarea bugetului instituției publice din contul cheltuielilor de bază la anul 2012 primăria or. Cahul, copia actului de achiziție a mărfurilor seria AH Nr.546318 din 12 decembrie 2012; exemplarul nr.2 a actului de predare-primire a unității de transport tractor T-150K din 12 decembrie 2012; darea de seamă financiară 06-3 anul 2012 a primăriei or. Cahul în care sunt cusute și numerotate în total 207 file, nota de

transfer nr. 3641 din 20 decembrie 2012; ordinul de plată nr.3640 din 20 decembrie 2012; fișa de inventar pentru evidența mijloacelor fixe în instituțiile bugetare pe tractorul T-150K din luna XII anul 2012; un set de foi de parcurs pe luna decembrie 2012 și anume: - din 20.12.2012 cu seria BD Nr.949461, din 21.12.2012 cu seria BD Nr.949462, din 22.12.2012 cu seria BD Nr.949463, din 23.12.2012 cu seria BD Nr.949464, din 24.12.2012 cu seria BD Nr.949465, din 25.12.2012 cu seria BD Nr.949466, din 26.12.2012 cu seria BD Nr.949467, din 27.12.2012 cu seria BD Nr.949468, din 28.12.2012 cu seria BD Nr.949469, din 29.12.2012 cu seria BD Nr.949470, din 31.12.2012 cu seria BD Nr.949471; un set de foi de parcurs pe luna ianuarie 2012 și anume: - din 25.01.2013 seria BD Nr.949670, din 26.01.2013 seria BD Nr.949671, din 27.01.2013 seria BD Nr.949672, din 29.01.2013 seria BD Nr.949675, din 30.01.2013 seria BD Nr.949673; un set de foi de parcurs pe luna februarie 2012 și anume: - din 01.02.2013 seria BD Nr.949793, din 04.02.2013 seria BD Nr.949794, din 05.02.2013 seria BD Nr.949795, din 06.02.2013 seria BD Nr.949796, din 11.02.2013 seria BD Nr.94979; o foaie de parcurs pe luna martie 2012 și anume: - din 25.03.2013 seria BD Nr.9498952.(pachetul nr. 1)

- mapa nr. 6 cu pachetul de documente cu privire la achiziția publică a tractorului, Cod CPV:43310000-9; copia filelor nr.51-52 din registru de evidență a achizițiilor publice pe anul 2012; copia autentică a deciziei consiliului orașenesc Cahul nr.1/1(19/1)-XXIV din 28 februarie 2013, copia autentică a dispoziției primarului orașului Cahul nr.426 din 16.11.2012; copia autentică a filei nr.23 din darea de seamă trezorială - raportul operativ privind executarea bugetelor locale pe venituri și cheltuieli de bază la 31.12.2012 pe primăria orașului Cahul (pachetul nr.2)

- copia autentică a dispoziției primăriei or. Cahul nr.45 din 12.08.2011; copia autentică a deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr.2/31(20/31)-XXIV din 28 martie 2013; copia autentică a deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr.10/7(17/7)-XXIV din 14 decembrie 2012; copia autentică a deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr.3/15-XXIV din 11 august 2011; copia autentică a deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr.3/2-XXIV din 11 august 2011; copia autentică din registrul dispozițiilor primarului orașului Cahul, început din anul 2008, și anume fila nr.8; copia autentică din registrul propunerilor, sesizărilor, cererilor și reclamațiilor cetățenilor început din anul 2010, nr.1529 din 13.08.10 și anume filele nr. 208-214; copia autentică din registrul documentelor intrare început cu anul 2009 nr.1367; copia autentică din registrul documentelor expediate început în anul 2010 și anume fila nr.464 și nr.479(plic nr.2)

În cadrul urmăririi penale la dosar au fost atașate următoarele corpuri delictive:

- Pachetul nr. 1, nr.2, nr.5 și nr. 6, însoțesc cauza penală.
- tractorul de model „T-150K” n/î *****, care se află la păstrare la primăria municipiului Cahul.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul Burlacu Petru, vina nu și-a recunoscut-o, declarînd instanței că învinuirea care îi este înaintată este una lipsită de temei. Referitor la cele ce îi sunt incriminate a explicat că la data de 29 iunie 2011 a fost confirmat în funcția de primar al or. Cahul. Executîndu-și atribuțiile de primar, în conformitate cu art. 29 al Legii nr 436 din 28.12.2006 privind Administrația Publică Locală și executîndu-și atribuțiile de primar ca

ordonator principal de credite a organizat desfășurarea în cadrul grupului de lucru de achiziții din cadrul Primăriei, a procedurii de achiziție a unui tractor suplinit cu utilaje pentru efectuarea lucrărilor de salubritate a grupului de salubritate primăriei orașului Cahul. Grupul de lucru al achizițiilor a fost constituit în baza dispoziției primarului nr. 45 din 12.08.2011, fiind format cu respectarea prevederilor Legii privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13.04.2007 și a Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007, președinte al grupului fiind persoana care deține dreptul de prima semnătură în instituție. Normă recomandată în punctul 2 al regulamentului precitat. În ce privește activitatea președintelui aceasta ține de asigurarea unei bune desfășurări a procedurii de achiziție conform punctului 8 al Regulamentului. Fiecare membru al grupului avea obligații comune. Deciziile acestora fiind aprobate în mod colectiv, confirmate prin aplicarea semnăturilor pe procesele-verbale de deschidere și evaluare a ofertelor. Adaugă inculpatul că respectiv, conform prevederilor dispoziției primarului 45 din 12.08.2011, nu au fost prevăzute atribuții separate pentru fiecare membru, aceștia activând în comun prin metoda ședințelor, iar deciziile luate în cadrul ședințelor și evaluarea ofertelor reprezintă o aprobare comună pentru care poartă răspundere întregul grup semnatar. A mai declarat inculpatul că în vederea achiziționării tractorului primăria orașului Cahul a asigurat publicitatea și transparența procedurii publice de achiziție, respectând prevederile art. 20 alin. 1 a Legii nr. 96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice. Primăria a solicitat publicarea în Buletinul achizițiilor publice și pe pagina web a Agenției Achiziții Publice anunțul despre participarea la concurs prin metoda cererii metodelor de prețuri privind procurarea tractorului cu valoare de 165 000 lei. Anunțul a fost publicat în buletinul achizițiilor publice nr. 83 din 19.10.2012. Conform anunțului termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit data 29.10.2012, ora 11:00. Ulterior pentru punerea la dispoziția operatorilor economici de participare la concurs de către primăria or. Cahul au fost utilizate diverse instrumente de comunicare, inclusiv transmiterea invitației prin fax sau înmânarea directă a invitației pentru participare la sediul primăriei, normă prevăzută la art. 23 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice. Invitația de participare a fost pusă la dispoziția agenților economici: Agropiese TGR, IST Autolada, SRL „Afluxprim”, SRL „Natcubi Agro”, persoanelor fizice Țanțuc Vasile și Chiosa Igor, ceea ce este specificat în darea de seamă nr. 95 din 31.10.2012. În acest mod, consideră inculpatul a fost asigurat procesul de informare a tuturor actorilor interesați în procedura de achiziție. Adaugă inculpatul că în corespundere cu Regulamentul precitat, grupul de lucru s-a întrunit la 29.10.2012, ora 11:00. S-au întrunit pentru deschiderea ofertei de participanți și pentru a da citire tuturor documentelor prezentate, inclusiv oferta de preț. Grupul de lucru nu i-a nici o decizie privind respingerea sau determinarea ofertei ca fiind câștigătoare, ședința de deschidere finalizându-se cu semnarea procesului-verbal. Ulterior la data de 31.10.2012 a avut loc ședința de evaluare a ofertelor depuse la 29.10.2012 și în conformitate cu art. 44 al Legii privind achizițiile publice a fost semnat procesul-verbal de evaluare a ofertelor semnat de membrii grupului participanți. Astfel în rezultatul ședinței de evaluare a fost încheiat contractul de achiziție nr. 104 din 31.10.2012 prin procurarea tractorului și a fost întocmită darea de seamă nr. 95d, înregistrată și aprobată la Agenția Achiziții publice, față de care autoritatea nu a înaintat anumite pretenții. În ce privește alocarea mijloacelor financiare pentru achiziționarea bunului dat acesta s-a realizat prin procedura de modificare a bugetului orașului Cahul cu suma de 147 500 lei de la art. 131.05 -Transferuri pentru amenajarea

teritoriului la art. 242 - Procurarea mijloacelor fixe. A mai declarat inculpatul că destinația tractorului era utilizarea acestuia la efectuarea lucrărilor de salubritate în orașului Cahul, iar ulterior cheltuielile efectuate pentru procurarea acestuia au fost aprobate de consiliul orașenesc prin votare și emiterea deciziei Cu privire la aprobarea raportului de activitate a primăriei or. Cahul pentru anul 2012. A mai menționat inculpatul că efectuarea expertizei tehnice a fost executată la solicitarea Trezoreriei or. Cahul. La întrebările adresate a indicat inculpatul că sursele financiare pentru procurarea utilajului au fost identificate în procesul de pregătire către perioada rece a anului și în conformitate cu Legea administrației publice locale. A fost aprobată procurarea unui tractor cu utilaje speciale pentru deszăpezire pe tip de iarnă. La concurs a participat persoana fizică Chiosa Igor. În perioada anului 2012 Mazîlu Ion era șeful Instituției Inter-Agro care era în subordinea primăriei sau Consiliului orașenesc. Darea de seamă cu privire la achiziție nu a fost anulată de autoritatea agenției achiziției publice. Achiziționarea bunurilor nu prevede expertiza tehnică a tractorului, dar a fost impusă condiționat de Trezoreria Cahul pentru a înregistra în baza de date. A precizat inculpatul că alte explicații nu a primit de la trezorerie în legătură cu efectuarea expertizei. A mai adăugat inculpatul că Oficiul Teritorial Cancelaria de Stata mereu solicita spre verificare dosarele de achiziții publice și nu își amintește inculpatul să fi fost înaintată de OTC al cancelariei de Stata vreă contestație. A mai precizat inculpatul că nu i-a cauzat lui Mazîlu nici un prejudiciu și nici nu a aplicat asupra acestuia presiuni. Dacă aveau să fie depistate neconcordanțe la numărul motorului nu avea să fie încheiat contractul de achiziție. A explicat inculpatul că a fost proprietar al tractorului de model T-150K din anul 2000 până în anul 2012. Personal nu l-a cunoscut pe Chiosa Igor până la data de 29.10.2012. Tractorul a fost vândut de feciorul inculpatului Burlacu Vitalie cu mult timp înainte de a se defecta. Feciorul lui Burlacu Petru a activat în agricultură. A mai precizat inculpatul că și-a suspendat activitatea la întreprinderea agricolă „Sverol-Agro” în anul 2003 și nu a mai fost preocupat de exploatarea și starea tehnică a unității. Actele nu au fost aduse la finalizare și în ziua de 29.10.2012, Chiosa Igor s-a apropiat pentru finalizarea întocmirii actelor. A mai indicat inculpatul că îl cunoaște pe Bogdan Ion, dar pe Raileanu Ion nu îl cunoaște. Nu a discutat cu ei la capitolul tractor. În toată această perioadă șofer al tractorului a lucrat Oprea Vladimir. În anul 2003 Bogdan Ion și-a suspendat activitatea și director fost numită Florea Anastasia. Nu cunoaște inculpatul despre ce defecțiuni este vorba și când au fost depistate deoarece a întreprins măsuri de înregistrare a noului motor. Nu își amintește inculpatul dacă Mazîlu Ion a solicitat prezentarea unității de transport. Tractorul era defectat când l-a propus spre cumpărare lui Chiosa Igor. Atunci nun a discutat cu el starea lucrurilor. Prețul a fost stabilit la 20 000 de lei. Nu a adus la cunoștință inculpatul despre faptul că a vândut lui Chiosa Igor tractorul pentru a nu influența grupul de lucru. La început de activitate în calitate de primar, inculpatul a declarat că nu cunoștea unele prevederi ale legislației în vigoare. Dacă avea să cunoască despre Hotărîrea de Guvern cu privire la achiziții, s-ar fi retras inculpatul din grupul de lucru. Tranzacția cu Chiosa Igor a avut loc până la ședința grupului de lucru. La deschiderea ofertelor era prezent tot grupul de lucru. Ofertele au fost deschise de secretarul grupului Natalia Culeva. Indică inculpatul că nu a comunicat nimănui despre diferența de preț, deoarece nu cunoștea cât a fost costul pieselor de schimb pentru reparația și completarea cu utilajul special al tractorului. A mai declarat inculpatul că nu a fost preocupat de prezentarea actelor la Trezoreria Cahul, deoarece această procedură revine secretarului grupului de lucru -Culeva Natalia. Discuția cu Mazîlu referitor la contractul de

vânzare-cumpărare a avut loc în biroul la dnul Mazîlu Ion, în prezența lui Chiosa Igor. Nu își amintește martorul dacă i-a fost propus șui Chiosa Igor, tractorul spre verificare. A fost o solicitare din partea cumpărătorului Chiosa Igor de perfectare a actelor. La volanță a fost discutată pregătirea pentru sezonul rece și șeful serviciului salubritate a menționat că nu este tractor cu lamă pentru dezăpezirea străzilor orașului Cahul și ar fi util de procurat, deoarece primăria orașului Cahul nu dispunea la moment de așa unitate. Caietul de sarcini a fost întocmit de serviciul economic cu atragerea specialiștilor în domeniu: dnul Chițaniuc este inginer de specialitate. Nu cunoaște inculpatul dacă Chiosa Igor era întreprinzător și nici dacă avea întreprindere pentru participare. A mai declarat inculpatul că pe parcursul anului au mai fost desfășurate proceduri de achiziții publice. Pe parcursul anului au mai fost efectuate proceduri de achiziții, din grupul cărora inculpatul a declarat că nu s-a retras. A mai declarat inculpatul că la moment activează în cadrul primăriei Cahul. Nu cunoaște dacă a fost înregistrată unitatea de transport contractantă. Bani conform clauzelor contractului au fost transferați către Chiosa Igor. A activat în calitate de primar până în luna iunie 2015. Începând cu anul 2012 iarna, nu cunoaște cu precizie în ce perioadă și până când tractorul a fost antrenat în lucrările de curățare a străzilor. Nu cunoaște inculpatul dacă verificat în baza de date Mazîlu Ion agregatele tractorului. Nu a cunoscut inculpatul despre faptul că motorul tractorului a fost schimbat de către persoanele care au lucrat cu tractorul. Nu ține minte inculpatul ca Mazîlu Ion să fi insistat în verificarea unității de transport.

În dezbateri

Procurorul a susținut învinuirea și a solicitat instanței recunoașterea lui Burlacu Petru, vinovat de comiterea abuzului în serviciu exprimat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și fizice.

Procurorul a subliniat caracterul intenționat al acțiunilor lui Burlacu Petru, prin semnarea de către acesta a declarației personale, pe propria răspundere, precum că nu se află în conflict de interese cu participanții la licitație și prin faptul că a ascuns de la membrii grupului de lucru, că tot el i-a vândut tractorul unuia din ofertanți, în aceeași zi, când urma să aibă loc concursul.

A solicitat procurorul încetarea procesului penal, ținând cont de faptul că pentru infracțiunea data legea prevede aplicarea pedepsei cu închisoare de până la 3 ani, iar în conformitate cu art. 16 Codul Penal, infracțiunea face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar termenul de prescripție prevăzut la art. 60 Codul Penal, a expirat.

A solicitat procurorul, de a încasa de la Burlacu Petru, cheltuielile de judecată în mărime de 642 lei, achitați pentru efectuarea expertizei.

A mai solicitat procurorul, satisfacerea acțiunii civile înaintate de partea vătămată Mazîlu Ion, la suma de 20 000 lei.

Procurorul a susținut acțiunea civilă înaintată în interesele Primăriei mun.Cahul, în mărime de 80 267 lei.

A solicitat procurorul eliberarea certificatelor tehnice de înmatriculare seria ***** eliberat la 14.08.2009 și respectiv seria AB nr. 109883 eliberat la 29.10.2012, ambele eliberate pe tractorul „T-150K” n/î ***** și tractorului ridicat de model „T-150K” n/î ***** către Primăria mun. Cahul și recunoscut ca corp delict la prezenta cauză penală, pentru a finisa

tranzacția de achiziție. În rest mijloacele recunoscute în calitate de probă și anexate în calitate de corp delict de păstrat la prezenta cauză pe toată perioada păstrării.â

Partea vătămată Mazîlu Ion a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat repararea prejudiciului moral cauzei, evaluat la suma de 20 000 lei.

Reprezentantul părții Civile, Fulea Tatiana, a declarat că nu susține acțiunea civilă înaintată de procuror, deoarece în opinia acesteia, primăriei municipiului Cahul, nu i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.

Avocatul Gorlenco Oleg, în interesele inculpatului, a solicitat instanței, achitarea lui Burlacu Petru de la învinuirea adusă deoarece Burlacu Petru nu a comis infracțiunea incriminată.

Avocatul a specificat că declarațiile martorilor audiați nu au o valoare probantă în învinuirea lui Burlacu Petru. Avocatul a reiterat declarațiile reprezentantului părții civile, primăriei municipiului Cahul, precum că pentru bugetul primăriei, suma de 80 267 lei, nu este una considerabilă, iar careva prejudicii primăriei mun.Cahul nu i-au fost aduse.

A solicitat avocatul, ca acțiunea civilă a procurorului, în interesele primăriei mun.Cahul, să fie respinsă.

În ce privește acțiunea civilă a părții vătămate Mazîlu Ion, avocatul a solicitat ca și aceasta să fie respinsă, deoarece reprezintă o modalitate de îmbogățire fără justă cauză. A mai invocat că determinarea lui Mazîlu Ion de către Burlacu Petru, de a comite neglijența în serviciu nu a fost demonstrată deoarece Mazîlu Ion este angajat al unei entități, ce nu se supune primăriei mun.Cahul. Totodată avocatul a susținut că partea vătămată nu a demonstrat prin probe, suferințele sale morale.

În contextul celor expuse, avocatul a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare deoarece nu s-a constatat existența infracțiunii.

Aprecierea instanței

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ținînd cont de prezumția nevinovăției inculpatului, instanța a ajuns la concluzia că au fost administrate suficient probe pentru a demonstra vinovăția inculpatului.

În ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Burlacu Petru ***** în comiterea infracțiunii săvîrșite în cadrul inițierii și realizării procedurii de achiziție de către autoritatea publică, în acțiunile sale fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice și fizice.

În opinia instanței vinovăția lui Burlacu Petru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) și Cod penal este demonstrată prin interpretarea acțiunilor lui Burlacu Petru în

reaport cu materialele cauzei, care demonstrează că Burlacu Petru *****, potrivit Hotărîrii Judecătorei Cahul din 29 iunie 2011 fiind confirmat în funcția de primar al or. Cahul, astfel, fiind conform prevederilor art.123 Cod penal, persoană publică, a fost înzestrat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” cu anumite obligațiuni, atribuții și împuterniciri.

Potrivit Dispoziției nr. 45 din 12.08.2011 „cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii”, a fost numit în calitate de Președinte al grupului de lucru, începînd cu 10 august 2011, care avea destinația utilizării eficiente a mijloacelor publice și care era obligat să acționeze în continuare în temeiul Legii nr. 96-XVI din 13.04.2007 „privind achizițiile publice”, a HG nr. 1380 din 10.12.2007 „Privind aprobarea regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții” și HG nr. 834 din 13.09.2010 „pentru aprobarea regulamentului privind achizițiile publice de lucrări”.

Potrivit pct. 8 al **Hotărîrii** Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 privind aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, Burlacu Petru în calitate de președinte al Grupului de lucru era obligat să orienteze membrii acestui grup și să întreprindă toate măsurile în scopul respectării asigurării rentabilității și eficiența achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante, să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței, să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții, să asigure transparența și publicitatea procedurilor de achiziții publice, să asigure informarea operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor, să pună la dispoziția operatorilor economici solicitanți informația reflectată în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor, să elibereze documentele de preselecție, de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și să recepționeze ofertele prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurînd înregistrarea acestora, să întocmească, în prezența ofertanților, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare, să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor, să răspundă la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de preselecție, licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică, să asigure înregistrarea conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții, să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor, în conformitate cu legislația, să întocmească procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție, să întocmească, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, informația în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică, să inițieze, în cazurile prevăzute de legislație, procedura de introducere a operatorului economic în

Lista de interdicție a operatorilor economici, să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică.

Potrivit pct. 9 al prezentei Hotărâri era menționat că, fiecare membru al grupului de lucru, pînă la momentul deschiderii ofertelor, trebuie să declare pe propria responsabilitate că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea cu unul dintre ofertanții participanți, sau în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți, sau a făcut parte din consiliul de administrație ori din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora, sau deține cote sau acțiuni din capitalul social subscris al unuia dintre ofertanți. Declarația menționată se întocmește potrivit modelului din anexa la prezentul Regulament și în cazul în care unul dintre membrii grupului de lucru constată că se află în una sau în mai multe situații specificate la pct. 9 al prezentului Regulament, el solicită imediat înlocuirea sa în componența grupului de lucru cu o altă persoană.

În opinia instanței, reieșind din atribuțiile acordate și obligațiile asumate în baza actelor, expuse mai sus Burlacu Petru, în calitate de primar al orașului Cahul și în calitate de președinte al grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii, făcînd abuz de funcția deținută, a acționat contrar atribuțiilor de serviciu și a comis fapta de abuz de serviciu.

Instanța de judecată respinge poziția inculpatului prin care acesta susține că nu a cunoscut că are obligația de a sesiza membrii grupului referitor la faptul că cu cîteva ore în urmă a înstrăinat un tractor lui Chiosa Igor, care avea calitatea de ofertant la concursul de achiziții a unui tractor, organizat de autoritatea și grupul pe care le conducea tot el.

În opinia instanței, Burlacu Petru a inițiat, a înstrăinat și a tăinuit temeiurile de incompatibilitate, pentru ca în final să prejudicieze bugetul primăriei Cahul.

Instanța a stabilit consumarea infracțiunii prin faptul că, în urma acțiunilor comise de Burlacu Petru în calitatea sa de primar (reprezentant al autorității publice locale), au survenit urmările indicate în lege și anume prejudicierea primăriei municipiului Cahul.

Instanța a stabilit că în acțiunile și inacțiunile comise de către inculpatul Petru Burlacu, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, care s-a realizat prin manifestarea exterioară a persoanei (acțiune sau inacțiune) care a lezat valorile sociale ocrotite prin legea penală (obiectul infracțiunii) atingere care constă din diminuarea bugetului primăriei municipiului Cahul cu 80 267 lei, ce reprezintă diferența dintre prețul real al tractorului și prețul cu care a fost încheiat contractul de achiziție.

Obiectul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității organelor autorităților publice centrale și locale, a organelor de drept și a persoanelor cu funcții de răspundere în scopul îndeplinirii de către aceștia a atribuțiilor lor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor legale ale persoanelor fizice și juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii este realizată prin folosirea situației de serviciu, de către Burlacu Petru, prin comiterea a acțiunilor de și inacțiunilor prejudiciabile enumerate care derivă din atribuțiile sale de serviciu descrise mai sus, fiind în limitele competenței sale funcționale.

După cum rezultă, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, la 16.10.2012 sub numărul de ieșire 02/1-13-5487, primarul or. Cahul, P. Burlacu, personal a remis în adresa

Agenției de Achiziții Publice o scrisoare, prin care solicită publicarea în Buletinul Achizițiilor Publice și pe pagina oficială a Agenției în rețeaua internet, a anunțului de participare la concurs, prin metoda cererii ofertelor de prețuri pentru achiziționarea unui tractor cu Cod CPV *****, valoarea estimativă a achiziției fără TVA de 165000 lei. Ulterior, de pe urma solicitării personale a d-lui Burlacu P., la 19.10.2012 în Buletinul Achizițiilor Publice nr.83 a fost publicat anunțul de participare la concurs prin cererea ofertelor de prețuri nr.4597-op/12, cu termenul limită de depunere și deschidere a ofertelor pînă la 29.10.2012 ora 11.00.

La 23.10.2012 primarul or. Cahul P. Burlacu a semnat invitația la concurs înregistrată sub nr.02/1-29-5661, în care sunt expuse cerințele față de bunurile solicitate și anume: – tractor Cod CPV *****, anul fabricării nu mai mic de 1990, motor cu 6 cilindri (format V), 150 K.P., cuplare hidraulică, cutia de viteze hidromecanică, cu sistem demulticuplator, echipat cu lopată pentru curățirea drumurilor și posibilitatea utilizării la astuparea săpăturilor cu lățimea de pînă la 1,2 m, sistem de răcire hidro.

Conform dării de seamă nr.95 din 31.10.2012, invitațiile de participare și caietele de sarcini au fost expediate la 23.10.2012 următorilor operatori economici: Agropiese TGR, IST Autolada, SRL „Afluxprim”, SRL „Nacubi Agro”, persoanelor fizice Țanțuc Vasile și Chiosa Igor, deși ultimul nici nu era proprietar al unității de transport de model „ T-150 K” n/î ***** anul fabricării 1990.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.31 din 29.10.2012 înregistrat la Î.S. „Intehagro”, cet.Petru Burlacu a vîndut tractorul lui personal de model „ T-150 K” n/î ***** anul fabricării 1990, către persoana fizică Chiosa Igor a.n. 1968, la prețul de 20000 lei.

În cadrul cercetării probelor, s-a stabilit și acel fapt că, pe cazul dat, la 17.09.2013 a fost dispusă efectuarea expertizei merceologice. În conformitate cu raportul de expertiză Nr.220913P din 23.09.2013, întocmit de Agenția de Expertiză „ProExpertSud” - uzura de amortizare a tractorului de model „T- 150K” la momentul 31.10.2012 prin metoda deprecierei (anual 10%) constituie 410%; uzura de amortizare a tractorului de model „T- 150K” la momentul 31.10.2012 prin metoda de calcul constituia 90%. Prețul mediu de piață al tractorului de model „T- 150K” la momentul expertizei constituie 68800,00 lei. Prețul rezidual al tractorului de model „T- 150K” la momentul 30.10.2012 constituie 82033,00 lei.

În conformitate cu raportul de expertiză Nr.2192 blancheta seria BB nr.007753 din 21.11.2013, - uzura tractorului „T-150K” n/î *****, constituie 85%; valoarea de piață a tractorului în cauză la data de 29-31.10.2012, putea constitui 67233 lei; valoarea reziduală putea constitui 88238 lei, în condiția exploatării tehnice corecte a unității de transport, diminuarea prețului de la 150500 lei la 68800 lei - nu este posibilă.

După încheierea tranzacției în cauză, tot la 29.10.2012, pe numele lui Chiosa Igor a fost eliberat certificatul tehnic de înmatriculare seria ***** pe tractorul menționat supra, cu scopul ca ultimul, tot la 29.10.2012, să poată participa la licitația publică, ce urma să fie desfășurată în cadrul primăriei or. Cahul, cu referire la achiziționarea unui tractor de model „T-150 K” anul fabricării 1990. Pînă la termenul limită de depunere a ofertelor, acestea au fost depuse doar de către SRL „Nacubi Agro”, persoana fizică Țanțuc Vasile și persoana fizică Chiosa Igor. Din materialele acumulate s-a stabilit că „Agropiese” TGR, IST „Autolada”, SRL „Afluxprim”, nu au fost informați și nu cunoșteau despre petrecerea unui asemenea concurs, aceștia n-au primit invitații în acest sens.

Tot la 29.10.2012 în incinta primăriei or. Cahul, au fost întruniți membrii grupului de lucru pentru achiziții de mărfuri și servicii confirmați prin dispoziția primăriei or. Cahul nr.45 din 12.08.2011 în următoarea componență: - Burlacu Petru –președintele comisiei, Arnaut Iurie – vicepreședintele comisiei, Culeva Natalia – secretarul comisiei și restul membrilor comisiei Țîmbalist Maria, Axentii Maria, Onos Raisa și Mîndru Ștefan.

Astfel, în opinia instanței, Burlacu Petru a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Cele menționate mai sus se mai probează și prin faptul că, tot la 29.10.2012 absolut toți membrii grupului de lucru pentru achiziții publice din cadrul primăriei or. Cahul au semnat personal fiecare în parte câte o declarație pe propria răspundere, inclusiv și primarul or. Cahul Burlacu Petru, care are următorul conținut: - *„prin prezenta, Petru Burlacu, președintele grupului de lucru al primăriei or. Cahul, dețin funcția de primar al orașului Cahul, semnez, pe propria responsabilitate, declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin care mă angajez să respect condiționat prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice în cadrul desfășurării licitației publice: - procurare tractor; prin care confirm că, nu sunt soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea inclusiv cu unul dintre ofertanți, în ultimii trei ani, nu am avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți, nu am făcut parte din consiliul de administrație sau de orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora, nu dețin cote-părți sau acțiuni în capitalul social subscris al ofertanților”*.

Astfel, instanța judecătorească constată că Burlacu Ion, intenționat nu a sesizat membrii grupului, despre incompatibilitatea pe care o prezintă el, și despre faptul că Chiosa Igor nu îndeplinește condițiile impuse unui ofertant.

Instanța reține declarațiile părții vătămate Mazîlu Ion care a indicat că la data de 29.10.2012 orele 10.00, la sediul spău s-a prezentat Burlacu Petru care era împreună cu o persoană pe nume Chiosa Igor. Tot atunci Burlacu P. i-a prezentat un certificat tehnic pe tractorul de marca „T-150K” cu n/î ***** anul producerii 1990 înregistrat pe numele lui Burlacu Petru, care i-a solicitat ca să perfecteze un contract de vânzare - cumpărare și restul actelor necesare pentru vânzarea - cumpărarea tractorului în cauză.

Respectiv el, conform obligațiilor lui de serviciu a completat pe un blank contractul de vânzare - cumpărare cu nr.31 din 29.10.2012, cu anexarea copiilor buletinelor de identitate ale părților, conform căruia cet. Burlacu Petru a vîndut lui Chiosa Igor, tractorul de marca „T-150K” cu n/î ***** anul producerii 1990, de culoare verde, contra sumei de 20000 lei, anume cet. Burlacu Petru a spus care este prețul de vânzare, și contractul tot atunci față de el, a fost semnat de către vînzătorul Burlacu Petru și cumpărătorul Chiosa Igor.

Din declarațiile date, instanța constată că între Burlacu Petru și Chiosa Igor a existat o colaborare în vederea vînzării cumpărării unui tractor, ce-i aparținea lui Burlacu Petru.

Instanța a ajuns la concluzia că deși, inculpatul Burlacu Petru vina în comiterea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, tot el, a comunicat că, ședința grupului de lucru pentru achiziții din cadrul primăriei or. Cahul din 29.10.2012 în activitatea sa, pe perioada anului 2012 au petrecut și alte ședințe cu privire la efectuarea achizițiilor, din care rezultă pe tot parcursul ședințelor, s-au condus anume de aceeași legislație și acte normative, iar în contextul celor

petrecute s-a condus de anumite prerogative stabilite ale Dispoziției nr. 45 din 12.08.2011 „cu privire la constituirea grupului de lucru al Primăriei orașului Cahul pentru achiziții de mărfuri și servicii”, a Legii nr. 96-XVI din 13.04.2007 „privind achizițiile publice” și nemijlocit ale Hotărîrii Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 „Privind aprobarea regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții” și HG nr. 834 din 13.09.2010 „pentru aprobarea regulamentului privind achizițiile publice de lucrări”.

Astfel, instanța stabilește că inculpatul Petru Burlacu, era cunoscut cu prevederile actelor normative, așa cum sunt punctul 8 al **Hotărîrii** Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 din care rezultă că el, în calitate de președinte și membru al grupului de achiziții era obligat orienteze membrii acestui grup și să întreprindă toate măsurile în scopul respectării asigurării rentabilității și eficiența achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante, să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței, să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziții, să asigure transparența și publicitatea procedurilor de achiziții publice și de ce nu s-a abținut de a participa la ședința grupului de lucru, așa cum este punctul 9 al prezentei Hotărîri din care rezultă că, fiecare membru al grupului de lucru, pînă la momentul deschiderii ofertelor, trebuie să declare pe propria responsabilitate că nu este soț, rudă sau afin pînă la gradul al treilea cu unul dintre ofertanții participanți, sau în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți, sau a făcut parte din consiliul de administrație ori din orice alt organ de conducere sau de administrație al acestora, sau deține cote sau acțiuni din capitalul social subscris al unuia dintre ofertanți, acesta a comunicat că nu cunoștea prevederile actelor normative.

Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța ține cont și de faptul că inculpatul Burlacu Petru, la momentul comiterii infracțiunii imputate, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit și a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări, fiind prejudiciat bugetul primăriei Cahul și însăși instituția ca persoană juridică, fiind denigrată considerabil imaginea instituției de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise.

Instanța de judecată respinge afirmațiile apărării precum că declarațiile lui Mazîlui Ion ar fi viciate, odată ce acesta a dat declarații sub jurămînt, fiind totodată condamnat pentru comiterea unei infracțiuni, legate de circumstanțele prezentei cauze.

În concluzie, instanța de judecată are certitudinea că acțiunile și inacțiunile lui Burlacu Petru, au avut un caracter ilegal și se încadrează în componența infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Codul Penal, pentru ce este recunoscut vinovat.

Potrivit art. 327 alin.(1) Codul Penal, la ziua comiterii faptelor pentru infracțiunea pentru care se face vinovat Burlacu Petru, la data comiterii infracțiunii, pedeapsa cu închisoare legea prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 Codul Penal, *infracțiunea de care este recunoscut vinovat Burlacu Petru, face parte din categoria celor mai puțin grave.*

Potrivit art.60 alin.(1) lit b) Codul Penal- *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat(.....) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;*

Potrivit dispoziției art. 53 lit. g) Cod penal *persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.*

În cazul dat, legea penală admite liberarea de răspundere penală în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 391 al. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.*

În aceeași ordine de idei, conform art. 285 al. (2) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct.4)–9) din prezentul cod.*

În conformitate cu art. 332 al. (1) Cod de procedură penală, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că procesul penal în privința lui Burlacu Petru, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu prescripția de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă

În conformitate cu art. 220 alin.(1)-(3) Cod Procedură Penală - *Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

(2) *Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

(3) *Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

În conformitate cu prevederile articolului 71 alin. (2) CPC, *procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 4), 5) și 9) din Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.*

În conformitate cu art. 72 alin.(1)-(3) Cod Procedură Penală - (1) *Procurorul care a intentat o acțiune are drepturile și obligațiile procedurale de reclamant, cu excepția dreptului de a încheia tranzacție și a obligației de a achita cheltuielile de judecată.*

(2) *Renunțarea procurorului la pretențiile înaintate în apărarea intereselor autorității publice nu o privează pe aceasta de dreptul de a cere examinarea cauzei în fond.*

(3) *Renunțarea autorității publice la acțiunea intentată de procuror nu afectează examinarea cauzei dacă procurorul cere examinarea cauzei în fond.*

Deși, consiliul orașenesc Cahul, a considerat că prin acțiunile inculpatului Burlacu Petru bugetului primăriei nu i-a fost cauzat careva prejudiciu, procurorul susține acțiunea civilă în interesele statului, privind încasarea prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii de către numitul Burlacu Petru în sumă totală de 80 267 lei. (Vol.III, f.d. 232-237)

Ca rezultat, al acțiunilor și inacțiunilor intenționate ale inculpatului Petru Burlacu, bugetului Primăriei orașului Cahul i-au fost cauzate daune materiale considerabile intereselor patrimoniale ca urmare a încălcării normelor imperative ale legilor nominalizate, fiind concomitent subminată imaginea instituției publice, ca organ de stat.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia de a încasa de la Burlacu Petru, suma prejudiciului adus primăriei municipiului Cahul, evaluat la suma de 80 267 lei, care reprezintă diferența dintre valoarea reală a bunului achiziționat și valoarea stabilită în mod infracțional.

Instanța de judecată ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă formulată de Mazîlu Ion și a încasa de la Burlacu Petru, în beneficiul lui Mazîlu Ion suma prejudiciului moral, evaluat la suma de 1 000 lei, deoarece prin constrângerea psihică datorită autorității sale, la determinat pe Mazîlu Ion, la comiterea ilegalităților privind înregistrarea tractorului de modelul „T-150K” cu n/î *****, după numitul Igor Chiosa, ca urmare fiindu-i cauzate daune morale și materiale, ultimul fiind condamnat în baza sentinței Judecătoriei Cahul, din 25 februarie 2014. (Vol.III, f.d 162)

Cheltuieli judiciare

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în mărime de 642 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, instanța de judecată admite această cerință, deoarece conform prevederilor articolului 229 alin. (1) Codul de procedură penală coroborate cu prevederile articolului 227 Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Potrivit alin. (3) art. 227 Cod de procedură penală *Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Corpurile delictive

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpurile delictive: tractorul de model „T-150K” n/î *****, ce se află la păstrare la primăria municipiului Cahul, cCertIFICATELE tehnice de înmatriculare seria ***** eliberat la 14.08.2009 și respectiv seria ***** eliberat la 29.10.2012, ambele eliberate pe tractorul „T-150K” n/î *****, de a fi eliberate primăriei municipiului Cahul, pentru a finisa tranzacția de achiziție.

Pachetele nr. 1, nr.2, nr.5 și nr. 6, care însoțesc cauza penală, a le lăsa la cauza penală.

În baza celor expuse, conducându-se de 60 Cod penal, art. 220, 391, 394 și art. 396 Cod de procedură penală, art. 71-72 Cod Procedură Civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală și art. 60 Cod penal, se încetează procesul penal examinat în baza comiterii infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Codul Penal, în privința lui Burlacu Petru, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se admit acțiunile civile.

Se încasează de la Burlacu Petru în beneficiul primăriei municipiului Cahul suma prejudiciului în mărime de 80 267 (optzeci mii două sute șaiszeci și șapte) lei.

Se încasează de la Burlacu Petru în beneficiul lui Mazîlu Ion suma prejudiciului moral în mărime de 1000 (una mie) lei.

Se încasează de la Burlacu Petru în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate, pentru efectuarea expertizelor, în mărime de 642 (șase sute patruzeci și doi) lei.

Corpurile delictelor și documentele: În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpurile delictelor: tractorul de model „T-150K” n/î *****, ce se află la păstrare la primăria municipiului Cahul, Certificatele tehnice de înmatriculare seria ***** eliberat la 14.08.2009 și respectiv seria ***** eliberat la 29.10.2012, ambele eliberate pe tractorul „T-150K” n/î *****, de a fi eliberate primăriei municipiului Cahul, pentru a finisa tranzacția de achiziție.

Pachetele nr. 1, nr.2, nr.5 și nr. 6, care însoțesc cauza penală, a le lăsa la cauza penală.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Cahul prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător
Bosî

Dumitru