

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

17 mai 2018

or.Ocnița

Judecătoria Edineț, sed. Ocnița

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Roman Mazureț

grefier

Valuța Dora

cu participarea:

procurorului

Igor Pasat

apărătorului

Igor Dorfman

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

xxxxNUMExxx, născut la xxxDATAxxx, în raionul Ocnița, sat. Mereșeuca, domiciliat în r-l xxxADRESAxxx, căsătorit, studii superioare, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, IDNP xxxxCODxxx,

- în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4), 324 alin. (1) lit. c), 327 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Prezenta cauză a parvenit în Judecătoria Edineț, sed. Ocnița la 07 august 2017, examinarea a început la 13 septembrie 2017 și a fost finisată astăzi - 17 mai 2018,-

C O N S T A T Ă :

Inculpatul xxxNUMExxx este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

Cet. xxxNUMExxx, deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codului Vamal, codului de conduită a colaboratorului vamal și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuții de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 09:47:21 -10:02:32 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Cataranciuc Oleg, șoferul autocarului de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la XXXXXXXXXX cu autocarul de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 41 persoane.

Tot el, xxxNUMExxx este învinuit de faptul că, la data de XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 12:08:19 - 12:12:11 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Cotorobai Ghenadie, șoferul autocarului de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transporta plus 50 lei pentru autocar, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx și a

mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la XXXXXXXXXXX, cu autocarul de model Mercedes cu n/i xxxNUMARxxx, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 16 persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului xxxNUMExxx potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

La fel inculpatul xxxNUMExxx este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

xxxNUMExxx la data de XXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 17:36:41 - 17:41:32 a pretins, acceptat și primit prin extorcare personal pentru sine de la Dracescu Ion, șoferul autocarului de model Mercedes cu n/i IOG 680, supus controlului vamal în Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale și anume suma de 100 lei ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocar, autocarul de model Mercedes cu n/i xxxNUMExxx și a mărfurilor transportate în acest autocar peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Potrivit datelor de care dispune organul de urmărire penală la XXXXXXXXXXX cu autocarul de model Mercedes cu n/ixxxNUMExxx, prin punctul de trecere a frontierei Otaci au fost transportate 18 persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcare.**

La fel inculpatul xxxNUMExxx este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

xxxNUMExxx, deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003 fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnîța, or. Otaci, str. Prieteniei nr. 86, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțială, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, fiind obligat în conformitate cu prevederile art.22 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art.2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe:

1. La 04.06.2016, xxxNUMExxx, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 13 din carnetul Interbus nr. 0004076, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul „categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 10.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foi de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal care a documentat mijlocul de transport se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foi de parcurs nr.13 din carnetul Interbus nr.0004076, cu fila de control primită de xxxNUMExxx la 04.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i xxxNUMARxxx la 04.06.2016 și 10.06.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat la fel și la revenire de asemenea a transportat pasageri, datele persoanelor fiind diferite, astfel în cazul dat categoria „B”, nu a fost respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către

inspectorul vamal **xxxNUMExxx** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **xxxNUMExxx**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2.

2. La 04.06.2016, **xxxxNUMExxx**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i **xxxxNUMARxxx**, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.24 din carnetul Interbus nr.0004009, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 10.06.2016, la revenire în țară, inspectorul vamal care a documentat intrarea în țară a unității de transport cu n/i **xxxNUMARxxx**, a autorizat traversarea punctului de trecere, deși de către agentul economic SRL „Scorpion Trans” nu a fost selectat ”catagoria serviciului prestat” nici în fila MD1 a foii de parcurs nr.24 din carnetul Interbus nr. 0004009.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i **xxxNUMARxxx** la 04.06.2016 și 10.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare. Astfel, se constată că foile de parcurs respective nu au fost completate conform rigorilor Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv nu au fost întreprinse acțiunile prevăzute de pct. 39 din actul normativ.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **xxxNUMExxx** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **xxxxNUMExxx**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

3. La 04.06.2016, **xxxNUMExxx**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i **xxxNUMARxxx**, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr.456 din 24.04.2007.

În continuare, la 09.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290 categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în MD1 a foii de parcurs nr.01 din carnetul Interbus nr.0004290 cu fila de control primită de **xxxNUMExxx** la 04.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i **xxxNUMARxxx** la 04.06.2016 și 09.06.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători la fel și pe sensul de intrare, astfel încît categoria „B” indicată în fila MD1 nefiind respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **xxxNUMExxx** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **xxxNUMExxx**, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

4. La 12.06.2016, **xxxNUMExxx**, aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/i **xxxNUMARxxx** a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076, fără ca aceasta să fie compeltată în modul convenit la capitolul ”catagoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 14.06.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în foaia MD1 a foii de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076 categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în MD2 a foii de parcurs nr. 14 din carnetul Interbus nr. 0004076 cu fila de control primită de **xxxNUMExxx** la 12.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/i **xxxNUMARxxx** la 12.06.2016 și 14.06.2016, s-a stabilit că autocarul a ieșit din țară încărcat la fel și pe sensul de intrare, datele persoanelor fiind diferite, astfel în cazul dat categoria „B”, nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal **xxxNUMExxxx** care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal **xxxNUMExxxx** care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila de control cu cele din fila MD1 și MD2, confirmînd respectarea regimului ales prin aplicarea sigilei personale;

5. La 28.06.2016, xxxNUMExxx aflându-se la serviciu, pe sensul de ieșire, documentând traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, a acceptat și primit de la șoferul autocarului care efectua o rută privată pentru SRL „Prosper Trans”, fila de control din foia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004276, fără ca aceasta să fie compeltată în modul cuvenit la capitolul ”categoria serviciului prestat” prin bifarea căsuței corespunzătoare, fapt ce contravine Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007.

În continuare, la 01.07.2016, la revenire în țară, deși șoferul a selectat în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004276 categoria serviciului prestat de tip „A”, (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare, inspectorul vamal, care a documentat autocarul la revenire în țară, se afla în imposibilitate de a contrapune datele prezentate în fila MD2 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004276 cu datele din fila de control primită de inspectorul vamal xxxNUMExxx la 28.06.2016.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 28.06.2016 și 01.07.2016, s-a stabilit că datele pasagerilor pe sensul de ieșire și cel de intrare în țară diferă, astfel încît se constată că categoria serviciului prestat, în cazul dat „A”, indicată în fila MD2 nu a fost respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența datelor pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control, confirmînd acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control;

6. La XXXXXXXXXX, xxxNUMExxx, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, concomitent urmînd ai fi prezentate pentru control filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs Nr.05 din carnetul Interbus nr. 0004324.

Potrivit informațiilor conținute în filele MD1 din foaia de parcurs Nr.05 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, iar potrivit informației conținute în fila de control al foii de parcurs Nr.05 a carnetului Interbus nr.0004324, agentul economic a selectat categoria serviciului „A” (călătoria cu ușile închise), care în temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007 presupune servicii derulate cu același autobuz sau autocar care transportă același grup de călători de-a lungul călătoriei și îl aduce înapoi la locul de plecare.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 14.08.2016 și XXXXXXXXXX, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel încît categoria „B” indicată în fila MD1 nu a fost respectată, mai mult decît atît, în fila de control fiind indicată o categorie diferită.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Igor Iriciuc iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

7. La 26.08.2016, xxxNUMExxx, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde în cadrul controlului urmau ai fi prezentate filele MD1 și MD2 al foii de parcurs. Nr.11 a carnetul Interbus nr.0004290.

Potrivit informațiilor conținute în filele MD1 a foii de parcurs Nr.11 din carnetul Interbus nr. 0004290 agentul economic a selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, corectitudinea întocmirii fiind verificată de inspectorul vamal xxxNUMExxx prin aplicarea în partea stîngă de jos a ștampilei Serviciului vamal cu nr. 1641, care-i aparține.

Totodată, potrivit filei de control a foii de parcurs Nr.11 din carnetul Interbus nr. 0004290, a fost acceptate și primite de inspectorul vamal xxxNUMExxxx la 23.08.2016, agentul economic nu a selectat careva categorie a serviciului prestat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 23.08.2016 și 27.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată, mai mult ca atît, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal Lisnic Daniel, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărîrii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv;

8. La 26.08.2016, xxxNUMExxx aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx, care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde urmau ai fi prezentate filele MD1 și MD2 din foaia de parcurs. Nr.19 din carnetul Interbus nr. 0004138.

Potrivit informațiilor conținute în fila MD1 din foaia de parcurs Nr.19 din carnetul Interbus nr.0004138, agentul economic a

selectat categoria serviciului „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, corectitudinea întocmirii fiind verificată de inspectorul vamal xxxNUMExxx prin aplicarea în partea stângă de jos a ștampilei Serviciului vamal cu nr. 1641, care-i aparține.

Totodată, potrivit filei de control a foii de parcurs nr.19 din carnetul Interbus nr. 0004138, au fost acceptate și primite de inspectorul vamal xxxNUMExxx la 23.08.2016 agentul economic nu a selectat careva categorie a serviciului prestat.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 23.08.2016 și 26.08.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători inclusiv și pe sensul de intrare, astfel categoria „B”, nefiind respectată, mai mult ca atât, în fila de control nefiind selectat nici un serviciu fapt ce exclude de la început existența unui suport legal pentru contrapunere.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx, care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu, iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx, care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv, circumstanță care nu a avut loc.

9. La 03.09.2016, xxxNUMExxx, aflându-se la serviciu, pe sensul de intrare, a documentat traversarea frontierei de stat de către unitatea de transport cu n/î xxxNUMARxxx care efectua o rută privată pentru SRL „Scorpion Trans”, unde fiindu-i prezentată fila MD1 a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004358 în care era selectată categoria serviciului prestat „B”, care presupune călătoria dus încărcat întors în gol, fără a o contrapune cu fila de control a foii de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr.0004358 primită de inspectorul vamal xxxNUMExxx la 31.08.2016 a autorizat trecerea mijlocului de transport fără a sesiza autoritatea competentă referitor la încălcarea comisă.

Or, potrivit filei de control din foaia de parcurs nr.06 din carnetul Interbus nr. 0004358 primită de inspectorul vamal xxxNUMExxx la 31.08.2016, agentul economic nu a selectat categoria serviciului prestat fapt ce exclude de la început existența unui suport pentru contrapunere.

Fiind contrapusă informația din baza de date a poliției de frontieră, cu privire la traversarea frontierei de stat a unității de transport cu n/î xxxNUMARxxx la 31.08.2016 și 01.09.2016, s-a stabilit că pe sensul de ieșire au fost transportați călători iar pe sensul de intrare nu.

În baza informației ridicate de la Serviciul Vamal s-a stabilit că unitatea de transport a fost verificată la ieșirea din țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx care avea obligația de a verifica corectitudinea completării filei de control confirmând acest fapt prin aplicarea ștampilei de serviciu iar pe sensul de intrare în țară de către inspectorul vamal xxxNUMExxx care avea obligația să verifice corectitudinea respectării categoriei serviciului prestat prin contrapunerea datelor din fila MD1 sau MD2 cu cea din fila de control, iar în caz de depistare a încălcărilor să întreprindă acțiunile prevăzute de pct. 39 al Hotărârii Guvernului nr. 456 din 24.04.2007, inclusiv cu întocmirea actului respectiv.

Faptele descrise au generat neatrăgerea la răspundere contravențională a agenților economici și a persoanelor fizice care nemijlocit se fac vinovate de comiterea contravențiilor prevăzute de art.197 alin.(14) din Codul contravențional.

Astfel, **cet.xxxNUMExxx, folosindu-se intenționat de funcția deținută, urmărind scopul favorizării unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor "INTERBUS", în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită reieșind din formula a câte 10 lei pentru fiecare pasager transportat, plus 50 lei pentru autocar, a omis respectarea prevederilor Hotărârii de Guvern „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru imlementarea Acordului Interbus”, nr.456 din 24.04.2007, unde potrivit art.39, dacă foile de parcurs (INTERBUS) sunt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa.**

Totodată în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

Potrivit prevederilor Codului contravențional, la momentul comiterii contravenției incriminate, sancțiunea art.197 alin.(14) din Codul contravențional se reducea la amendă de la 120 la 140 de unități convenționale aplicată persoanei fizice și/sau amendă de la 400 la 450 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.34 din Codul contravențional, unitatea contravențională la acea perioadă era stabilită – 20 lei.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.539 din 23.04.2008 cu privire la crearea Agenției Naționale Transport Auto publicată în *Monitorul Oficial 82/521 din 29.04.2008* - Agenția este o autoritate publică cu statut de persoană juridică în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, activează în baza principiilor de autogestiune și autofinanțare, dispune de bilanț autonom, conturi bancare, inclusiv valutare, ștampilă cu Stema de Stat și denumirea sa în limba de stat, de formulare cu antet.

Mai mult, Agenția exercită monitorizarea și asigură realizarea prevederilor legislației, actelor normative naționale și actelor internaționale în domeniul transportului auto la care Republica Moldova este parte.

Potrivit prevederilor art.407 alin.(1) din Codul Contravențional contravențiile prevăzute la art.197 alin. (1)–(10), (12)–(16), (17)–(26), art.198–200, 204, 206, 207, 221¹ și art. 224 alin. (1)–(9) se constată de organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, cu dreptul de aplicare a măsurilor procesuale de constrângere.

Totodată conform art.407 alin. (2) lit. a) din Codul Contravențional sunt în drept să constate contravenții, să aplice sancțiuni și măsuri procesuale de constrângere în transportul rutier și electric – șefii serviciilor abilitate cu funcții de control și adjuncții lor, precum și inspectorii abilitați cu funcții de control.

Aționând în conformitate cu prevederile art.386 din Codul contravențional, procurorul depistând că XXXXXXXXXXXX, în nouă cazuri nu a sesizat autoritatea competentă despre încălcarea art.197 alin.(14) din Codul contravențional, a inițiat pe fiecare caz omis de XXXXXXXXXXXX 9 (nouă) procese contravenționale pe care le-a trimis pentru examinare Agenției Naționale Transport Auto.

Astfel prin acțiunile intenționate ale lui xxxNUMExxx la *Bugetul de stat* nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate și anume sumele între 93 600 - 106 200 lei.

Potrivit art.58 din Codul Civil - Persoanele juridice de drept public - *statul și unitățile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziții de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuțiile statului și ale unităților administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competența lor.*

Potrivit art.31 alin.(1) din Legea finanțelor publice i responsabilității bugetar fiscale nr.181 din 25.07.2014, *Bugetul de stat se administrează de către Ministerul Finanțelor.*

Conform prevederilor pct.6 subpct.89) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea ministrului finanțelor aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.1265 din 14.11.2018, *Ministerul Finanțelor exercită atribuția de reprezentare în instanțele judecătorești a intereselor bugetului de stat.*

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, adică infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) din Codul penal.**

În ședința de judecată inculpatul xxxNUMExxx nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate, declarând că nu a primit careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal, activează la postul vamal Otaci conform graficului de repartizare la automobile. A fost informat să introducă în sistemul informațional numărul la automobile, câți pasageri sunt, apoi se controlează mijlocul de transport și marfa transportată. În ceia ce privește atribuțiile de serviciu, nu a participat la careva cursuri, adică nu a fost instruit referitor la verificarea foilor Interbus, însă careva obiecții nu a fost nici o dată. Actul normativ nr. 456 din 24.04.2007, GH nu i s-a adus la cunoștință, conform graficului de serviciu, a activat mai mult la pietoni. La fel inculpatul a relatat că, niciodată nu a primit mijloace bănești de la xxxNUMExxx, xxxNUMExxxx la fel, nu a estorcat de la xxxNUMExxx sume bănești și nu a primit. Din secvența video vizionată se vede că cu ultimul nu s-a întâlnit și nu a vorbit cu xxxNUMExxx, îl vede pentru prima dată în ședința de judecată, nu-l ține minte și pe pașaportul lui nu a pus mâina. La fel, a declarat inculpatul că, activând în Serviciul vamal nu a primit mită niciodată, deoarece cunoaște consecințele, mai mult ca atât, în atribuțiile sale de serviciu nu intră lucrul cu pașapoartele, de ele se ocupă poliția de frontieră, care dau informația câți pasageri sunt, și el doar verifică această informație dacă coincide.

Martorul xxxNUMExxx în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șofer pe ruta internațională Chișinău – Sankt-Petersburg la compania „Leon Tur”. În anul 2016, a activat la compania „Efinex Trans” unde a efectuat rute cu autocarul Chișinău – Sankt-Petersburg. Lucra în doi. Cu ruta sus-menționată treceau prin postul vamal Otaci – Moghiliiov – Podolishii. Modalitatea trecerii era următoarea: colaboratorul poliției de frontieră se apropia și ridica pașapoartele, apoi se verificau actele autocarului, anume certificatul de înmatriculare, „bul” (borderou de evidență a biletelor), foaie de parcurs, foaia verde în care se indicată lista pasagerilor, la fel, se prezenta pașaportul șoferului, se verificau bagajele și autocarul. Careva bani pentru trecerea mai ușoară a frontierei de stat prin postul vamal nu a transmis și nu cunoaște că sunt careva obiceiuri de transmiterea banilor, la fel, nu cunoaște despre faptul că se achita pentru fiecare pasager câte 10 lei.

Declarațiile depuse la urmărirea penală au fost scrise personal, fiind dictate de către colaboratorul din procuratură, de care a fost audiat, fiind influențat de către ultimul că va fi judecat. A vizionat un video unde pe data de XXXXXXXXXXXX, a pus personal în pașaport suma de 50 lei, bani pentru a merge la magazinul „Duty Free” dar nu pentru a transmite colaboratorilor vamali, inculpatul în imagini nu apare. Totodată, declară că persoana de pe banca acuzaților nu o cunoaște și careva bani pentru a trece postul vamal nu i-a transmis. Declarațiile date în sala de ședința sunt veridice și corespund adevărului.

Martorul xxxNUMExxx a declarat în ședința de judecată că, activează ca șofer la SRL „Elastica” pe ruta Ungheni-Moscova împreună cu xxxNUMExxx Control vamal treceau la postul Otaci- Moghiliiov-Podolishii. Procedura trecerii frontierei de stat prin postul vamal este următoarea: grăniceri strâng pașapoartele, apoi autocarul era controlat de colaboratorii vamali, documentele se transmiteau vameșului, adică foaia de parcurs, „bul” (borderou de evidență a biletelor), licența, graficul, dar pașaportul șoferului, pașapoartele pasagerilor nu se transmiteau. Pentru fiecare pasager la trecerea postului vamal se achita câte 10 lei, banii se transmiteau la gheretă, fiind puși în documentele prezentate după controlul vamal. Au fost cazuri când nu a transmis bani, dar aceasta nu a reținut la trecerea frontierei de stat. Inculpatului bani nu a transmis și nici nu ține minte dacă inculpatul i-a controlat actele. Din secvența video prezentată spre vizionare poate comunica că în imagine se recunoaște și confirmă că a pus bani în mapa de documente și a mers la ghereta unde se aflau colaboratorii vamali, a văzut cum vameșul a pus banii în sertar, însă nu-l poate recunoaște, deoarece ultimul stătea

în picioare și fața nu se vedea prin ferestruica gheretei. Nu ține minte câți vameși se aflau în gheretă. La întoarcerea documentelor, banii în mapă nu erau. Ce sumă de bani a pus în documente nu-și amintește, la fel, nu poate spune câți pasageri a avut pe data de XXXXXXXXXX. Careva plîngeră pe vameși nu a depus că nu are rost. Pe inculpat nu-l cunoaște și nu i-a transmis careva bani.

Martorul xxxNUMExxx a declarat instanței de judecată că activează ca șofer la SRL „Elastica” pe ruta Ungheni-Moscova împreună cu xxxNUMExxxx câte 2-3 rute în lună. Din spusele colegilor a aflat că la trecerea postului vamal pentru fiecare pasager trebuie să achite 2 lei la grăniceri și la vameși careva suma însă nu o ține minte, deoarece cu actele mai des se ocupa colegul lui xxxNUMExxxx, care punea banii într-o mapă neagră și o prezenta împreună cu actele la gheretă. Nu verifica dacă banii sînt în mapa sau nu. Nimeni și niciodată nu a cerut bani, se considera că achitînd suma dată se va trece mai ușor vama. Cîte-o dată vameșii banii nu luau. Episodul din XXXXXXXXXX, nu ține minte și nu poate să spună că în ghereta vameșului au fost transmiși careva bani. Totodată, a declarat că persoana aflată pe banca acuzaților pentru prima dată o vede și respectiv la data de XXXXXXXXXX nu a văzut-o.

Martorul xxxNUMExx în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de șofer pe ruta Chișinău- Moscova, fiind angajat la firma „Scorpion-Trans” din an. 2015. Frontiera de stat o traversează prin postul vamal Otaci, astfel pe lună efectuează 2-3 rute. Procedura de trecere a frontierei de stat constă că vameșul spune „ să pună acolo ce trebuie”. Astfel, pentru vameși se pune în documente sau pașaport 100-150 lei și se apropie de ghișeu, fiind transmise pentru verificare. La data de XXXXXXXXXX, se deplasa împreună cu șoferul xxxNUMExxx. Ajungînd la postul vamal Otaci, s-a apropiat vameșul, care se află în sala de judecată și i-a spus să pună suma de bani, însă nu poate spune ce sumă i-a spus. Urmare, el a pus suma de 100 lei în pașaport, nu ține minte în ce bancnote, și s-a apropiat de ghișeu, în care se afla xxxNUMExxx și a înmînat actele, dar nu a văzut cine a luat banii din pașaport. Despre taxele respective a aflat de la alți colegi, însă nu de fiecare dată achita aceste sume. A vizionat secvența video de pe calculator, unde este indicată data, luna, anul și se vede cum el pune suma de bani și se apropie de ghișeu, însă nu ține minte dacă banii au fost ridicați de către xxxNUMExxx. La Procuratura Anticorupție a depus declarații numai pe cazul dat.

La fel, în opinia procurorului vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe administrate la materialele dosarului:

- Înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicată în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;
- Ordin 950/p din 18.06.2016;
- Fișa Postului Dubenco Vasile;
- Extras din Baza de date aferent inspectorului care a documentat autocarele;
- Extras din Baza de date aferent traversarea frontierei de stat a autocarului cu numerele de înmatriculare de stat IOG680;
- Extras din Baza de date aferent traversarea frontierei de stat a autocarului cu numerele de înmatriculare de stat CQU484;
- Extras din Baza de date aferent traversarea frontierei de stat a autocarului cu numerele de înmatriculare de stat UNUO 001;
- Coile foilor INTERBUS ridicate de la SV, ANTA, Prospertrans și Scorpion Trans, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06.07.2017;
- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/04-7937 din 15.06.2017;
- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/04-8122 din 20.06.2017;
- Răspunsul Serviciului Vamal nr.28/04-8907 din 06.07.2017;
- Răspunsul ANTA nr.11/1-3-5368 din 11.07.2017;
- Proces verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;
- Proces-verbal de ridicare din 23 iulie 2017 prin care au fost ridicate de la Birou Vamal Nord al Serviciului Vamal Bălți foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 13.06.2017;
- Proces-verbal de ridicare din 06.06.2017 prin care de ANTA foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 05.07.2017;
- Proces-verbal de ridicare din 07.06.2017 prin care de ANTA foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.05.2017;
- Proces-verbal de ridicare din 10.05.2017 prin care de SRL ”Prosper Trans” foile din carnetele INTERBUS indicate în ordonanța de ridicare din 30.03.2017;
- Proces verbal de examinare 26 iunie 2017 prin care au fost spuse examinării filele INTERBUS-urilor;
- Procesul verbal de ridicare din 15.06.2017 prin care a fost ridicată de la VS informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, ridicarea fiind dispusă prin ordonanța de ridicare din 13.0.2017;
- Procesul verbal de examinare a obiectelor din 19.06.2017, prin care au fost examinată informația cu privire datele de identitate ale inspectorilor vamali care au efectuat controlul și au implementat în sistemul informațional datele unităților de transport, recunoscute în calitate mijloc material de probă prin ordonanța 19.06.2017;
- Proces-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a imaginilor video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;
- Ordonanța de ridicare din 20.10.2017;
- Procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX”;
- Ordonanța din 23.12.2016 prin care CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă.

alin. (2) lit. c), 327 alin. (1) Codul Penal RM și stabilirii în privința lui Dubenco Vasile a pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, 6 luni, amendă în mărime de 8000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 8 ani, totodată a solicitat admiterea acțiunii civile formulate de Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la inculpat în beneficiul Bugetului Public a prejudiciului material în sumă de 62 400 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 37 350 lei.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat admiterea acțiunii civile formulate.

Apărătorul, Igor Dorfman a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului xxxNUMExxx deoarece vina acestuia în săvârșirea infracțiunilor lui imputate nu a fost probată de acuzare.

Analizând declarațiile martorilor, explicațiile participanților la proces, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar pronunțarea în cazul dat unei sentințe de achitare în privința tuturor capetelor de acuzare aduse lui Dubenco Vasile din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală RM, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 4) CPP RM, sentința de achitare se adoptă dacă, fapta nu este prevăzută de legea penală.

Inculpatului xxxNUMExxx i-a fost incrimată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal (**episoadele din XXXXXXXXXX, orele 09:47 – 10:02; 12:08 – 12:12**), cu următoarele semne de calificare: **corupere pasivă, adică pretinderea, acceptare și primire de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

La fel inculpatului i-a fost incriminată și comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit c) CP RM (episodul din XXXXXXXXXX orele 17:36 – 17:41), cu următoarele semne de calificare : **corupere pasivă, exprimată prin pretinderea, de către o persoană publică de bani, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin extorcare.**

Reieșind din normele generale a dreptului procesual-penal, instanța de judecată are un rol neutru în proces și nu se manifestă în favoarea unei părți, respectiv, instanța de judecată este obligată să judece cauza în limitele învinuirii aduse inculpatului.

În sensul jurisprudenței CEDO raportată la cauza penală dată, (*Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79*), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal și din momentul elaborării acestuia inculpatul este în mod oficial înștiințat cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce i se aduc.

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: "Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.", prin urmare instanța, menționează că în hotărîrea *Adrian Constantin vs. Romania din 12-04-2011*, Curtea Europeană a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului , recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale (a se vedea și *Hotărîrea Pelisser și Sassi vs. Franța*), astfel informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.

În aceeași ordine de idei instanța denotă faptul că, rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune, ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece **instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.**

La acest capitol, precum și prin prisma prevederilor art. 281 alin. (2) CPP RM, instanța relevă că, nu este prezentă o calificare concretă a laturii obiective a infracțiunii fiind descrisă norma penală prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, integral, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise concret toate elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate, dar nu toate cele enumerate în dispoziția articolului din partea specială a Codului Penal.

Din materialele dosarului și din probele acuzării cercetate în ședința judiciară s-a constatat cu certitudine faptul că, autocarele de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx, condus de xxNUMExxx și de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx condus de șoferii xxxNUMExxx și xxxNUMExxx la data de XXXXXXXXXX, au traversat punctul de trecere a frontierei de stat Otaci-Moghiliov Podolisk, fiind verificate de colaboratorul vamal xxxNUMExxx.

Analizînd elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) și 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, raportate la circumstanțele cauzei, instanța reține că, obiectul material al infracțiunii date îl constituie remunerația ilicită, care se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Remunerația ilicită sub formă de **bunuri**, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 Cod civil, astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cît și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc.

Totodată instanța reține că, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu, prin urmare în accepțiunea de bunuri sunt incluse și semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice) și alte titluri de valoare autentice.

Apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința judiciară instanța reține că, în episoadele (XXXXXXXXXX, orele 09:47 – 10:02; 12:08 – 12:12) de învinuire a inculpatului în baza art. 324 alin. (4) Cod Penal, lipsește obiectul material al infracțiunii, nefiind stabilite și ridicate la examinarea cauzei sumele bănești prezumate ca transmise inculpatului și acceptate de către ultimul la realizarea interesului infracțional, la fel nu a fost stabilită valoarea, numărul bancnotelor prezumate a fi transmise inculpatului, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor acuzării xxxNUMExxx, xxxNUMExxx, xxxUMExxx, care au declarat că nu țin minte ce sumă de bani a fost transmisă colaboratorului poliției de frontieră, câte bancnote au transmis, valoarea acestora, declarând că, suma transmisă a fost acumulată de la pasageri a câte 10 lei de la fiecare pasager, totodată martorii nu au putut declara instanței câți pasageri se aflau în autocar la data de XXXXXXXXXXXX și câți bani au colectat de la ultimii, faptul dat nefiind reflectat nici în rechizitoriu fiind indicată suma după formula 10 lei pentru fiecare pasager și 50 lei pentru autocar, precum și faptul că în autocarul de model Mercedes cu n/î xxxNUMARxxx au fost transportați 41 de persoane, iar cu autocarul de model Mercedes xxxNUMARxxx fiind transportați 16 pasageri, totodată nefiind stabilit de către acuzare și prezentate careva probe referitor la valoarea precisă a sumelor bănești prezumate a fi transmise inculpatului și faptului ce sumă concretă sa strâns de la pasageri, care au dat careva bani pentru a fi transmiși și care nu.

La fel, este de menționat că martorul xxxNUMExxx în general în ședința judiciară a declarat că nu a strâns și nu a transmis inculpatului careva sume de bani

În aceeași ordine de idei, fiind vizualizată în ședința de judecată înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), din XXXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, instanța reține că, în secvențele video date nu se vizualizează faptul transmiterii a careva sume bănești inculpatului, nu se vizualizează faptul că martorii plasează careva sume bănești în acte în scopul transmiterii acestora inculpatului, nu sunt vizibile cu claritate careva bancnote, valoarea acestora prezumate a fi puse în acte în vederea transmiterii acestora inculpatului, precum și faptul pretinderii, acceptării și primirii de către xxxNUMExxx a careva sume bănești, mai mult ca atât martorul xxxNUMExxx, în ședința judiciară a declarat că nu a transmis careva sume bănești colaboratorului vamal și în special inculpatului, iar martorul xxxNUMExxx a declarat că careva bani inculpatului xxxNUMExxx nu a transmis pe data de XXXXXXXXXXXX și nu a văzut care colaborator vamal a scos banii plasați printre acte și le-a pus în sertar, iar martorul xxxNUMExxx, care era al doilea șofer în ședința judiciară a declarat că nu-l cunoaște pe inculpatul xxxNUMExxx și l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată, la fel nu a văzut și nu ține minte ca la XXXXXXXXXXXX, să fie transmiși de către colegul său careva sume bănești colaboratorilor vamali în gheretă.

La acest capitol instanța relevă că, alte probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, precum și confirmării existenței laturii obiective a infracțiunii și anume a faptului transmiterii sumelor bănești inculpatului, precum și pretinderea, primirea și acceptarea de către inculpat a banilor, de către acuzare nu au fost prezentate.

La fel nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței scopului infracțiunii : „**pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia**”, or din secvențele video vizualizate în ședința judiciară se vede clar cum inculpatul xxxNUMExxx verifică autocarele, secția de bagaj, controlează minuțios gențile pasagerilor, deschide bagajele întru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

La acest capitol instanța reține că, învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni urmează a fi clară și precisă și nu poate fi bazată pe presupuneri, or toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare instanța reinterează că, în cazul dat de către acuzare nu a fost probată existența obiectului, laturii obiective, și a laturii subiective a infracțiunii, or acuzarea are sarcina de a proba vinovăția inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de Procedură Penală RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.**

Raportînd prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului, instanța de judecată relevă că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, din care temei inculpatul urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare.

În altă ordine de idei ce ține de capătul de învinuire adus inculpatului în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal RM, instanța reține că, declarațiile martorului xxxNUMExxx care a relatat că la data de XXXXXXXXXXXX, inculpatul xxxNUMExxx înainte ca acesta să se apropie de ghereta vamală, a estorcat de la ultimul careva sume bănești vine în contradicție cu secvența video vizualizată în ședința judiciară potrivit căreia ultimul nu s-a intersectat și nu a discutat cu inculpatul, totodată în secvența video este vizibil că martorul xxxNUMExxx înainte de a pleca la ghereta serviciului vamal ceva numără, dar nu este vizibil ce, dacă sunt bani sau altceva, nu este vizibilă valoarea acestor bancnote, la fel nu este vizibil concret în ce plasează obiectul dat, fiind vizibil doar că transmite în ghereta vamală mapa cu actele, dar nu se vizualizează dacă au fost acceptați și luați careva bani de către inculpat, totodată la revenirea martorului în mijlocul de transport nu se vizualizează faptul ca ultimul să verifice dacă sunt prezente sau lipsesc obiectele prezumate a fi bani de către acuzare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, martorul xxxNUMExxx a relatat în ședința judiciară că a transmis inculpatului xxxNUMExxx suma de 100 de lei, declarând totodată că nu ține minte în ce nominal și în care bancnote, în scopul trecerii mai rapide a frontierei de stat, însă acestea vin în contradicție cu faptul că, potrivit secvenței video inculpatul xxxNUMExxx verifică bagajul mijlocului de transport îndeplinind obligațiile sale de serviciu.

În raport cu cele relatate instanța reține că, la baza unei sentințe de condamnare nu poate fi puse doar declarațiile unui singur martor fără a fi confirmate și cu alte probe privite în ansamblu, mai mult ca atât declarațiile martorului xxxNUMExxx vin în contradicție cu probele acuzării cercetate în ședința judiciară, or toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului, iar alte probe de către acuzare întru probarea învinuirii nu au fost aduse.

Prin urmare instanța reinterează că, în cazul dat de către acuzare nu a fost probată existența obiectului, laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) CP, or acuzarea are sarcina de a proba vinovăția inculpatului, din care considerente, instanța de judecată relevă că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal, și inculpatul urmează a fi achitat pe acest capăt de acuzare.

În altă ordine de idei analizând capătul de acuzare de învinuire a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, instanța reține că acțiunile inculpatului au fost calificate potrivit următoarelor semne ale componenței de infracțiune : **abuz de serviciu pe semnele folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.**

Analizând învinuirea adusă inculpatului în acest capăt al acuzării instanța reține că, nu este prezentă o calificare concretă a urmărilor prejudiciabile – „**cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice**”, or la stabilirea încadrării juridice urmează a fi descrise și concretizate urmările prejudiciabile cauzate prin infracțiune, prin urmare nefiind clar cui au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice (statului) sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, astfel în cazul dat fiind prezentă o dublă incriminare la care instanța se va expune în parte.

La acest capitol instanța reține că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP RM, include următoarele 3 semne : 1. fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2. urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3. Legătura causală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel instanța reține că, abuzul de putere sau abuzul de serviciu (art.327 alin. (1) CP), constituie o componență de infracțiune materială, astfel pentru consumarea lor este obligatorie survenirea urmărilor prejudiciabile, și anume: daune, în proporții considerabile, intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Totodată prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

La același capitol instanța reține că, latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă și indirectă, iar motivul infracțiunii are un caracter special și poate fi exprimat în : interesul material și alte interese personale.

Analizând materialele dosarului și probele părții acuzării instanța reține că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul xxxNUMExxx deținând funcția de inspector principal, grad special de căpitan al Serviciului Vamal, conform ordinului 456-c din 09.06.2003, fiind angajat al Serviciului Vamal, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci a primit filele de control din din carnetele Interbus nr. 0004076, nr.0004009, nr.0004290, nr. 0004076, nr. 0004276, nr. 0004324, nr.0004290, nr. 0004138, nr.0004358, fără ca aceasta să fie completată în modul convenit la capitolul ”categoria serviciului prestat”, prin bifarea căsuței corespunzătoare, aplicând ștampila corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile pct. 24 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din 24.04.2007, completarea foilor de parcurs, în două exemplare (MD1, MD2), și a filei de control se efectuează de către agentul transportator în prealabil, la locul de plecare, până la efectuarea fiecărei curse.

Conform prevederilor pct. 39 al Hotărârii Guvernului RM „Cu privire la aprobarea Regulamentului pentru implementarea Acordului Interbus”, nr.456a din 24.04.2007, controlul utilizării foilor de parcurs pentru agenții transportatori înregistrați în Republica Moldova:

dacă foile de parcurs (INTERBUS) sînt completate la toate rubricile conform cerințelor stabilite și datele indicate în ele corespund datelor de facto, inspectorul confirmă verificarea acestora în rubrica 9, prin aplicarea semnăturii și ștampilei, cu indicarea datei, denumirii postului, face însemnările corespunzătoare în registru după care permite ca autobuzul să-și continue cursa;

în cazul depistării încălcărilor, inspectorul întocmește actul corespunzător, anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei. Actul cu anexarea foii de parcurs MD2 și a filei de control se prezintă în decurs de trei zile la oficiul central al organului competent.

În aceeași ordine de idei instanța reține că art. 197 alin. (14) Cod Contravențional cuprinde următoarea componență de contravenție : „Nerespectarea, în cadrul desfășurării activității de transport rutier sau activității conexe transportului rutier, a obligațiilor prevăzute în Codul transporturilor rutiere”, **componența de contravenție dată fiind abrogată prin [Legea nr.295 din 21.12.2017](#), în vigoare 12.01.2018.**

Potrivit prevederilor art. 403 alin. (1) și (2) Cod Contravențional RM. contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287¹, 287²

se examinează de Serviciul vamal. Sînt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni șefii birourilor și posturilor vamale și adjuncții lor, șefii echipelor mobile.

Conform prevederilor art. 407 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravențiile prevăzute la art.55³, 84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(16), (17)–(26), art.198–200, 204, 206, 207, 221¹, art.224 alin.(1)–(10), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) și art.344 se constată de către organele de specialitate ale administrației publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar și naval, conform tipului de transport corespunzător competenței.

Raportînd prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei instanța reține că Dubenco Vasile potrivit ordinului de numire în funcție și a fișei postului (f.d. 71-80) deține funcția de inspector superior, prin urmare ultimul nu dispune de împuternicirile de a examina chiar și cauzele contravenționale ce țin de competența serviciului vamal.

În aceeași ordine de idei analizînd fișele postului (f.d. 71-80), instanța reține că în obligațiunile inculpatului Dubenco Vasile nu intră expres verificarea carnetelor interbus, mai mult ca atît la materialele dosarului fiind anexate fișa postului vamal Briceni rutier și fișa postului vamal Vălcineț Feroviar, nefiind anexate la materialele dosarului fișa postului vamal Otaci, în vederea stabilirii faptului dacă în atribuțiile de serviciu a inculpatului xxxNUMExxx a intrat expres verificarea foilor interbus în perioada invocată în rechizitoriu.

La același capitol instanța reține că, analizînd pct. 39 din Hotărîrea Guvernului RM sus-descriis în coraborare cu componența contravenției prevăzute de 197 alin. (14) Cod Contravențional RM, instanța reține că din normele legale sus-menționate nu rezultă faptul că inspectorul depistînd încălcări la corectitudinea îndeplinirii foilor de parcurs urmează să constate careva contravenție sau să pornească procesul contravențional cu expedierea materialelor spre examinare organului competent, dar anulează foile de parcurs MD1, MD2 (INTERBUS) cu mențiunea respectivă în rubrica 9 a acestora și în registru, recomandă agentului transportator să completeze alte foi de parcurs după care permite trecerea autobuzului pentru efectuarea de mai departe a cursei.

În aceeași ordine de idei prin prisma prevederilor art. 399 alin. (2) Cod Contravențional RM, instanța reține că, agentul constatatator poate constata contravenții ale căror constatare, soluționare și sancționare sînt atribuite competenței unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravențiilor, prin urmare în cazul dat norma legală prevede expres faptul că agentul constatatator poate constata contravenții, dar nu e prevăzut că el este obligat și mai mult ca atît în cazul cînd contravențiile sunt depistate de către agentul constatatator, fapt care nu a fost probat de către acuzare, or inculpatul în ședința judiciară a relatat că nu a fost instruit în vederea verificării corectitudinii întocmirii foilor interbus, verifica doar numărul de pasageri dacă corespunde și nu a depistat încălcările corespunzătoare.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, la situația dată s-a expus Curtea Constituțională în hotărîrea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, nr. 33 din 07.12.2017, care a reinterat în pct. 90 – 100, 103 ” avînd în vedere specificul dreptului penal răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Curtea observă că, atunci cînd operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „**atribuții acordate prin lege**” (a se vedea art.328 din Codul penal, care incriminează „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”).

Prin urmare, **Curtea deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”.**

În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, **Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.**

În acest sens, Curtea notează că conceptul de **lege** poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art.72 din Constituție.

Curtea reține că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atît de către legiuitor, cît și de către alte entități publice.

Pentru aceste considerente, Curtea reiterează că **legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare**, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, **norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii** în cazul normelor din partea specială a legii penale (*Hotărîrea Curții Constituționale nr.14 din 27 mai 2014, §83*).

Mai mult, Curtea constată că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pârghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale, se pot circumscrie săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au

un caracter disciplinar sau contravențional **anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii**. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări *clare*, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Prin urmare, Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „*a situației de serviciu*” din alin.(1) al art.327 din Codul penal urmează a fi interpretat **prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege**.

În altă ordine de idei instanța reține că de către acuzare nu au fost aduse careva probe întru confirmarea existenței laturii subiective a infracțiunii și anume scopului infracțiunii invocate în rechizitoriu : „favorizarea unor agenților economici care desfășoară activitatea de transport de pasageri în baza carnetelor ”INTERBUS”, în scopul determinării acestora să transmită angajaților vamali a mijloacelor bănești în calitate de mită”.

În alt capitol acuzarea îi incriminează lui xxxNUMExxx că prin acțiunile acestuia au survenit urmările prejudiciabile, și anume: daune în proporții considerabile, intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, totodată fiind recunoscut prin Ordonanța din 28.07.2017, în calitate de parte civilă doar Statul, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, alte personae juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte civilă și nu sunt prezente în cauza penală dată, mai mult ca atât instanța reține că prin prisma prevederilor art.219 alin. (8) Cod Penal RM : „ Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.”, rezultă expers faptul că statul în calitate de parte vătămată sau parte civilă este privit ca o entitate separată de persoanele juridice.

De asemenea instanța reține că, în partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, prevederile art.126 alin.(2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În aceeași ordine de idei instanța reține că, în Hotărârea Curții Constituționale sus-menționate cu privire la claritatea prevederilor „*intereselor publice*” de la articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, Curtea Constituțională a reinterat :”**106**. Examinând prevederile art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, Curtea constată că textul „*intereselor publice*” se regăsește în ambele componente de infracțiune în calitate de urmare prejudiciabilă.

107. Curtea reamintește că anterior a declarat neconstituțional textul „*intereselor publice*” din art.328 alin.(1) din Codul penal, prin Hotărârea nr.22 din 27 iunie 2017. Astfel, Curtea reține că atât soluția, cât și considerentele din hotărârea menționată sunt valabile și aplicabile în prezenta cauză.

108. În speță, Curtea reține că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, lipsa cărora determină organele judiciare de a aprecia impactul *concret* al acțiunilor persoanelor asupra unei valori *abstracte*, protejate de legea penală, precum este „*interesul public*”.

109. În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „*considerabil intereselor statului*” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „*interesul general al justiției*” – erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a *provocat daune semnificative intereselor statului*, **din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§100-101).**

110. În acest sens, și Comisia de la Veneția în Raportul menționat *supra* (CDL-AD(2013)001) a subliniat că:

„95. [...] Articolul 7 (din Convenție) nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă un anumit nivel de claritate juridică este necesar, **încât dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări precum, de exemplu, „încălcarea statului de drept” sau „încălcarea democrației” cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.**”

111. Curtea menționează că **organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare**. În Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, **judcătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului**, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§63).”

112. Curtea constată că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească *cu certitudine* urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de **caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite**, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind „*interesul public*”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art.3 alin.(2) din Codul penal.

113. Curtea reține că interesul public reprezintă o noțiune complexă și dinamică, care, prin natura sa și prin raportare la dimensiunile economice, politice, sociale, juridice etc. ale statului și societății, variază în funcție de schimbările care se produc atât pe plan național, cât și internațional.

114. Curtea menționează că, potrivit art.2 din Codul penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii

Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

115. Prin urmare, Curtea subliniază că **legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.**

116. Curtea constată că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „*intereselor publice*”, în sensul art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal, **este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.**

117. În Hotărârea nr.14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că **formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.**

118. Concluzionând cele menționate, Curtea reține că utilizarea în art.327 alin.(1) și art.361 alin.(2) lit.d) din Codul penal a noțiunii „*intereselor publice*”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin.(3) și 22 din Constituție [*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*], precum și articolul 23 din Constituție [*calitatea legii penale*].”.

Din considerentele enunțate și ținând cont de faptul că prin hotărârea Curții Constituționale RM a fost declarat *neconstituțional* textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) art. 327 CP RM, iar careva personae juridice nu au fost recunoscute în calitate de parte vătămată sau parte civilă, instanța ajunge la concluzia că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, astfel inculpatul Dubenco Vasile urmează a fi achitat și în acest capăt de acuzare, iar încălcarea admisă de Dubenco Vasile, care nu a depistat neajunsurile la îndeplinirea foilor interbus nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale or legiutorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară.

În aceeași ordine de idei este de menționat și faptul că prevederile art. 197 alin. (14) Cod Contravențional, în baza căruia au fost pornite prin ordonanță de către procuror 9 cauze contravenționale, fiind totodată învinuit inculpatul de faptul că, prin acțiunile intenționate ale ultimului la *Bugetul de stat* nu au fost încasate amenzile pentru încălcările depistate, au fost **abrogate prin Legea nr.295 din 21.12.2017, în vigoare 12.01.2018.**

În altă ordine de idei, analizând acțiunea civilă înaintată de către Serviciul Fiscal de Stat privind încasarea de la Dubenco Vasile în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 62 400 lei, ceea ce constituie suma a 6 amenzi neachitate de contravenienți stabilite pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 197 alin. (1) Cod Penal, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ținând cont de faptul că inculpatul urmează a fi achitat de învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (1) CP precum și din motivele decrise mai sus care stau la baza concluziei date.

În aceeași ordine de idei instanța reține că admiterea acțiunii cu privire la încasarea de la inculpat a sumei amenzilor stabilite contravenienților aduce atingere principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale, mai mult ca atât cum s-a mai menționat, prevederile art. 197 alin. (14) Cod Contravențional RM, au fost abrogate fapt care ar atrage încetarea proceselor contravenționale, sau executării sancțiunii contravenționale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive și anume: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, care se păstrează la materialele dosarului, potrivit art.162 alin.(5) CPP RM, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În altă ordine de idei, instanța va respinge drept neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la xxxNUMExxx în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 37350 lei legate de efectuarea acțiunilor de urmărire penală, or procurorul nu a adus careva argumente și nu a prezentat careva probe întru susținerea existenței acestora și a cuantumului solicitat, precum și în privința căror acțiuni de urmărire penală statul a suportat cheltuielile judiciare date, calculul acestora.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 338, 384, 385, 390 alin. (1), pct. 1, 392, 393, 394, 396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

A-l achita pe xxxNUMe, 07.06.1960, dom. r-1 Ocnîța, s. Mereșeuca, IDNP xxxCODxxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe xxxNUMExxx, 07.06.1960, dom. r-1 Ocnîța, s. Mereșeuca, IDNP xxxCODxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

A-l achita pe xxxNUMExxx, 07.06.1960, dom. r-1 Ocnîța, s. Mereșeuca, IDNP xxxCODxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(l) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, rămîne a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția Serviciului Fiscal de Stat către xxxNUMExxx privind încasarea de la xxxNUMExxx în beneficiul statului a prejudiciului în valoare de 62 400 (șaizeci și două mii patru sute) lei.

Se respinge ca neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la xxxNUMExxx în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 37350 (treizeci și șapte mii trei sute cincizeci) lei.

Sentița cu drept de apel în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți prin intermediul judecătorei Edineț, sed Ocnița.

Președintele ședinței
Judecător

Roman Mazureț