

Dosarul nr. 1-19/2026 (1-26011167-46-1-02022026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 februarie 2026

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Rusu-Parii Rosița

Grefier

Mutruc Andreea

cu participarea:

Procurorul

Prodan Ion

Apărătorului

Berladean Lilia

A examinat în ședință de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Prinos Lilia*****, născută la data de *****,
IDNP *****, născută în *****, cetățeană a
Republicii Moldova, studii medii, căsătorită,
nesupusă serviciului militar, neangajat în câmpul
muncii, *****, fără antecedente penale, posedă
limba de stat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 30.01.2026-25.02.2026

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatei Prinos Lilia***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestor norme legale, cu aplicarea art. 80¹ Cod Penal și art. 364¹ Cod de Procedură penală, a-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 125 u.c., ceea ce constituie 56 250 lei. Corpul delict, un purtător optic de informație de păstrat la cauza penală, a aplica în privința inculpatei măsura preventivă- obligarea de a nu părăsi localitatea, cu menținerea acesteia până la devenirea definitivă a sentinței.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de amendă, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de Procedură Penală, art. art. 79, 80¹ CP.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A constatat:

Prinos Lilia*****, la data de 06 noiembrie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al șefei Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești” ***** situată în ***** care în virtutea statutului deținut este persoană publică, i-a promis, i-a oferit și i-a dat personal lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă la moment de către organul de urmărire penală, pe care ultima le-a acceptat și le-a primit personal, pentru ca ea, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să efectueze înscrieri și să aplice semnăturile sale în fișa de trimitere a lui Prinos Lilia***** pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimei, fără a efectua

careva investigații sau controale medicale fizice, oferindu-i dreptul lui Prinos Lilia***** să se adreseze Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și ca rezultat, să i se prelungească perioada de încadrare în grad de dizabilitate.

În ședința de judecată din 24 februarie 2026 până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Prinos Lilia***** prin înscris autentic a declarat că recunoaște în totalitate faptele încriminate în rechizitoriul, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364¹ CPP impun, cât se poate de clar, că declarația de recunoaștere a faptei/faptelor reținută în rechizitoriul să fie însoțită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește. Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.,,

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Prinos Lilia*****, a declarat că a fost la Policlinica din or. Florești să se programeze pentru consultația medicului cardiolog în luna noiembrie 2024. La policlinică i s-a spus că pentru luna noiembrie programările s-au terminat iar locuri sunt doar în luna decembrie. Medicul cardiolog se numea ***** , astfel a hotărât să meargă la dumneai ca să o primească fără programare iar pentru faptul dat a hotărât să o mulțumească și i-a dat două sute lei. La întrebarea instanței de judecată a comunicat că s-a simțit obligată să îi de-a banii. Doamna a luat banii. De cele comise îi pare rău și comunică că nu o să se mai întâmple. Este bolnavă de cancer și a fost nevoită să facă pasul acesta fiind că trebuia în luna noiembrie să depună actele.

Vinovăția inculpatei Prinos Lilia***** , de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat și prin:

- **Declarațiile martorului ******* din data de 14.01.2026 prin care a comunicat că, aproximativ din anul 2008 până în vara anului 2025 a activat în calitate de ș*****. De asemenea, în perioada menționată supra a mai cumulat și funcția de medic cardiolog în Secția Consultativă din cadrul Spitalului raional Florești. La moment activează în funcția de medic cardiolog în cadrul SRL „NOVAMED NORD” care este o clinică privată din mun.Bălți. La data de 06.11.2024, Prinos Lilia a venit în biroul său de serviciu din incinta Spitalului raional Florești, unde a rugat să fie primită fără programare, la ce i-a răspuns că are mult de lucru, iar ulterior ultima i-a plasat careva mijloace bănești în buzunarul halatului său de lucru, suma exactă nu și-o amintește, după care, a efectuat înscrieri privind diagnosticul și a aplicat semnături în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a lui Prinos Lilia, fără a efectua la ultima careva controale medicale fizice. Pentru acest fapt, prin sentința judecătorească Soroca sediul Florești din data de 05.12.2025, a fost condamnată și recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă. În cadrul ședințelor de judecată pe mai multe cazuri de corupere pasivă și trafic de influență, inclusiv și acest caz, și-a recunoscut vinovăția integral. (f.d.195-197)

- **Copia procesului-verbal din 24.01.2025 privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video**, cu anexe, potrivit căruia, la data de 06.11.2024 ora 12²⁵, în biroul de serviciu în care activează șefa Secției terapiei generale din cadrul Spitalului raional Florești ***** , a avut loc

o discuție între ultima cu o persoană de gen feminin, necunoscută la acel moment, care ulterior s-a dovedit a fi Prinos Lilia*****.

În cadrul discuției, la ora 12²⁵, Prinos Lilia***** s-a apropiat de *****, căreia i-a comunicat că are necesitatea ca ultima să efectueze înscrierile necesare și aplicarea semnăturii în fișa de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă, deoarece nu are posibilitatea de a se prezenta în cadrul policlinicii, fiind programată tocmai în luna decembrie a aceluiași an, însă are nevoie urgent de a-și perfectă actele menționate. Ca răspuns, ***** a menționat că, „Dumneavoastră, dacă știți că aveți grupa pe amu, o trebuie să vă programați din timp pentru amu”, la ce Prinos Lilia***** i-a pus în buzunarul stâng al halatului o sumă de bani, cuantumul căreia nu se cunoaște. Ulterior, ***** observând gestul lui Prinos Lilia***** i-a comunicat ca aceasta să i-a loc, începând o conversație pe aspecte ce țin de starea de sănătate a ultimei. La ora 12²⁷, ***** s-a ridicat de la masa de lucru și a părăsit biroul de serviciu, revenind în scurt timp și prelungind a scrie în actele lui Prinos Lilia***** adresând unele întrebări ce țin de activitatea sa nemijlocită, cu acordarea unor sfaturi în vederea menținerii stării de sănătate. La ora 12³³, după aplicarea semnăturii și a ștampilei pe fișa sus-menționată, ***** i-a returnat actele lui Prinos Lilia***** după care ultima a plecat. (f.d.46-80)

- **Procesul-verbal din 04.08.2025 de examinare și transcriere pe un suport aparte a fișierelor audio-video**, prin care au fost copiate înregistrările audio și video din data de 06.11.2024, ce se conțin pe suportul de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar „DIA-311/2024” și anume, fișierele audio-video cu denumirea: Rec1_20241106_122455_EXP – cu durata de 01 minute și 46 secunde; Rec1_20241106_122636_EXP – cu durata de 01 minute și 32 secunde; Rec1_20241106_122816_EXP – cu durata de 00 minute și 50 secunde; Rec1_20241106_122902_EXP – cu durata de 00 minute și 51 secunde; Rec1_20241106_123125_EXP – cu durata de 00 minute și 51 secunde; Rec1_20241106_123303_EXP - cu durata de 00 minute și 55 secunde. (f.d.144)

- **Copia fișei de trimitere pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă pe numele lui Prinos Lilia**, potrivit căreia, la data de 06.11.2024, ***** a efectuat înscrieri privind diagnosticarea lui Prinos Lilia, cât și a aplicat ștampila. (f.d.98-106)

- **Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:**

1. 1 (unul) purtător optic de informație cu inscripțiile „c.p. 2025970447 06.11.2024”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție.

*Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatei Prinos Lilia***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabilește că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul

juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Examinând elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatei prin prisma normei art.325 alin.(1) din Cod penal, instanța de judecată constată că, obiectul juridic special infracțiunii comise îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, relații la care a atentat Prinos Lilia*****.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă remunerația ilicită, exprimată în avantajul material, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate, la caz, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de oferire și dare, personal unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice, la caz, șefei Secției terapie generală din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Spitalul raional Florești” *****.

În acest sens instanța reține că oferirea unei persoane publice de bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferiții o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferiții de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Darea de bunuri presupune transmiterea efectivă. La caz, inculpata Prinos Lilia*****, i-a oferit și i-a dat personal lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă la moment de către organul de urmărire penală, pe care ultima le-a acceptat și le-a primit personal, pentru ca ea, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să efectueze înscrieri și să aplice semnăturile sale în fișa de trimitere a lui Prinos Lilia***** pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimei, fără a efectua careva investigații sau controale medicale fizice, oferindu-i dreptul lui Prinos Lilia***** să se adreseze Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă și ca rezultat, să i se prelungească perioada de încadrare în grad de dizabilitate.

Instanța conchide, în mod cert realizarea de către inculpata Prinos Lilia***** a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de oferire și dare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acesteia de a acționa în sensul dorit de către dânsa, și anume, pentru a-l face să realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferiții recompensei ilicite. Respectiv, în speță, infracțiunea s-a consumat în momentul oferiții lui ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă nestabilă la moment de către organul de urmărire penală, pe care ultima le-a acceptat și le-a primit personal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Prinos Lilia***** a știut și a conștientizat că comite act de corupere activă, a dorit survenirea urmărilor și a urmărit anume scopul de transmitere a banilor pentru ca *****, în procesul exercitării nemijlocite a atribuțiilor sale de serviciu, să efectueze înscrieri și să aplice semnăturile sale în fișa de trimitere a lui Prinos Lilia***** pentru expertizare în vederea determinării dizabilității și capacității de muncă a ultimei, fără a efectua careva investigații sau controale medicale fizice, oferindu-i dreptul lui Prinos Lilia***** să se adreseze Consiliului Național pentru Determinarea

Dizabilității și Capacității de Muncă și ca rezultat, să i se prelungească perioada de încadrare în grad de dizabilitate.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 Cod penal este: persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani, condiții întrunite de către Prinos Lilia***** la caz, fiind subiect al infracțiunii incriminate.

Acțiunile inculpatei Prinos Lilia***** urmând a fi just calificate pe art. 325 alin.(1) Cod penal Coruperea activă, cu semnele de calificare: promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

În prezent art.325 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale,

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 325 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime 1 125 unități convenționale.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpată, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatei, instanța va reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 79 Cod penal, Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

În acest sens instanța de fond a reținut și interpretările expuse în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție al RM „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 , unde în pct. 1 este indicat faptul că, [...] în conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancțiunea

articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvîrșirea infracțiunii, în timpul și după săvîrșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră)

Astfel instanța stabilește că inculpada s-a căit sincer de cele comise, vina a recunoscut-o integral, este caracterizată pozitiv, nu este angajată în cîmpul muncii fiind diagnosticată conform Raportului pentru determinarea dizabilității și capacității de muncă la adulți nr. ***** a Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă c*****, stare după nefrectomie parțială (06.12.2022), ***** astfel procentul pierderii capacității de muncă fiind de 45%.

Instanța stabilește că aceste fapte constituie circumstanțe excepționale, și față de ultima urmează a fi aplicată o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, și anume amenda minimă.

Referindu-se la personalitatea inculpatei, instanța constată că inculpada Prinos Lilia***** anterior nu a fost judecată (f.d.207), la evidența medicului narcolog și psihiatru ne se află (f.d.211), ***** (96, 114-115).

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținînd cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvîrșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitînd examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80/1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal, sub formă de amendă.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvîrșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Prin ordonanța OUP din 041.08.2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de mijloc material de probă: 1 (unul) purtător optic de informație cu inscripțiile „c.p. 2025970447 06.11.2024”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție. (f.d.145).

În conformitate cu prevederile art.157 alin.(1), (4) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delict.

Potrivit art.158 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Conform art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

La caz, instanța de judecată remarcă că, atît de către organul de urmărire penală, cît și de către instanța de judecată, nu au fost recunoscute careva corpuri delict. Or, prin ordonanța OUP din 04.08.2025, purtătorul optic de informație cu inscripțiile „c.p. 2025970447 06.11.2024”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a fost recunoscută ca mijloc material de probă și nu corp delict.

Avînd în vedere că prin prisma art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată este obligată să soluționeze doar soarta corpurilor delict, însă nu și a mijloacelor materiale de probă, solicitarea acuzatorului cu referire la mijlocul material de probă, instanța de judecată consideră necesar a o lăsa fără examinare. Or, în pricină s-a solicitat ca purtătorul optic de informație cu inscripțiile „c.p. 2025970447 06.11.2024”, ce se păstrează într-un plic sigilat prin lipirea unei file de hârtie ce conține impresiunea ștampilei „pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, să se păstreze la cauza penală pe tot termenul de păstrare a dosarului, iar conform art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv și doar la cerere ele pot fi restituite deținătorilor.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Prinos Lilia***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 64, 75-77, 79, 80/1, din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Prinos Lilia***** se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 79, art. 80¹ Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda (12500 lei) stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința lui Prinos Lilia***** de aplicat măsura preventivă – obligația de nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița