

Дело №1-337/2022  
PIGD 1-20046311-23-1-07052020

**П Р И Г О В О Р  
И М Е Н Е М З А К О Н А**

10 марта 2023 года

мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

председательствующего, судьи

при секретаре

с участием:

прокурора центрального отдела Прокуратуры

АТО Гагаузия

защитника подсудимого, адвоката

подсудимого

Гуцу Д.В.,

Капсамун Р.И.,

Влах А.С.,

Жеков Н.П.,

Барган И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, объединенное уголовное дело в отношении:

**Барган Ивана Васильевича (Bargan Ivan Vasili), \*\*\*\*\***  
гражданина Республики Молдова, \*\*\*\*\* \*\*, гагауза по национальности, военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего средне-специальное образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором ведется судопроизводство, не задержанного и не арестованного по данному делу, ранее не судимого

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.325 ч.(1), ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ.

Срок рассмотрения уголовного дела: 07.05.2020 года – 10.03.2023 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

**У С Т А Н О В И Л:**

Барган Иван Васильевич (Bargan Ivan Vasili), 23.02.2020 года, примерно в 11 часов 45 минут, обладая водительским удостоверением \*\*\*\*\* предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «А,В» управлял транспортным средством марки \*\*\*\*\* Двигаясь в с. Конгаз по ул. Ленина, и являясь тем самым водителем транспортного средства, был остановлен сотрудниками полиции.

Ввиду того, что при проверке документов гр-на Барган И.В., у сотрудников полиции возникли подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, последнему было предложено пройти тестирование, для установления концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе, при помощи алкотестера, на что Барган И.В. будучи предупрежденным об уголовной ответственности за отказ, сопротивление, или уклонение от прохождения теста на алкоголь, в нарушение подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, а также пункта с) ч. (3) ст. 33 Закона «О безопасности дорожного движения» № 131-ХVI от 07.06.2007, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти проверку выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, отказался от проведения тестирования.

*Таким образом, своими умышленными действиями Барган Иван Васильевич совершил преступление, предусмотренное ст. 264<sup>1</sup> ч. (3) УК РМ - отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

**Он же**, Барган Иван Васильевич (Bargan Ivan Vasili), 23 февраля 2020 года, примерно в 11 часов 45 минут, управляя автомобилем \*\*\*\*\*, по улице Ленина, села Конгаз, Комратского района, был остановлен за нарушение правил дорожного движения сотрудниками Патрульного Батальона „ЮГ“, Национального Инспектората Патрулирования ГИП МВД в лице Горелко Георгия и Камбур Петра, которые находились на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка на секторе с. Конгаз на служебном автомобиле \*\*\*\*\* и в ходе проверки документов водителя, почувствовали от последнего резкий запах алкоголя из полости рта, в связи с чем, ему было предложено пройти освидетельствование, но несмотря на то что ему разъяснили процедуру проведения тестирования и распакован стерильный мундштук, Барган Иван Васильевич категорически

отказался.

Впоследствии, осознавая что за отказ от прохождения тестирования, в отношении него могут возбудить уголовное дело и может быть привлечен к ответственности за преступление, предусмотренное ст. 264<sup>1</sup> ч. (3) Уголовного Кодекса Республики Молдова *„отказ, сопротивление или уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и его характер или от взятия биологических проб на анализ в рамках этого медицинского освидетельствования,*, которое предусматривает в качестве наказания неоплачиваемый труд в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами, невзирая на то что неоднократно был предупрежден что дача взятки должностному лицу это уголовно-наказуемое деяние, настоятельно предложил а в последствии передал сотруднику Патрульного Батальона „ЮГ,, Национального Инспектората Патрулирования ГИП МВД в лице Горелко Георгия, не полагающиеся ему денежные средства в размере 2000 (две тысячи) леев НБМ, которые положил в бардачок служебного автомобиля \*\*\*\*\* согнутыми пополам банкнотами, за невыполнение последним, действий входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а именно не документирование факта отказа от прохождения теста на алкоголь на алкотестере „Drager,,.

Таким образом, в действиях гр. Барган Ивана Васильевича усматриваются элементы преступления предусмотренные ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ по признакам: *„активное корруммирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей,*,

Уголовное дело по обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ поступило в Суд Комрат 07.05.2020 года и ему был присвоен №1-125/2020 (компьютерный номер 1-20046311-23-1-07052020).

Уголовное дело по обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ поступило в Суд Комрат 29.05.2020 года и ему был присвоен №1-157/2020 (компьютерный номер 1-20057-23-1-29052020).

Определением Суда Комрат от 04.08.2020 года уголовное дело №1-125/2020 (компьютерный номер 1-20046311-23-1-07052020) по обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, было объединено в одно производство с уголовным делом №1-157/2020 (компьютерный номер 1-20057-23-1-29052020) по

обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ и объединенному делу был присвоен номер №1-125/2020 (1-337/2022) (компьютерный номер 1-20046311-23-1-07052020).

Уголовное дело поступило в суд по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 24.02.2023 года подсудимый Барган И.В., подал суду заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение защитника подсудимого и прокурора, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Барган И.В.

**Подсудимый Барган И.В., будучи допрошен в судебном заседании показал, что признает вину в предъявленном ему обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ч.(1) ст.325 и ст. 264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ.**

Наряду с изложенным суду пояснил, что в тот день был на рынке, ехал домой, сделал правый поворот и его остановили сотрудники полиции. Полицейская машина была далеко, соответственно никаких помех он не делал, попросили документы, удостоверение личности, затем приехала другая машина. Он отказался от освидетельствования, и соответственно признает, что передал сотрудникам полиции 2000 леев. Потом приехали с Комрата журналисты, они это все засняли, криминалист была, они уехали, он посадил другого человека за руль и поехал домой. В содеянном раскаивается.

***В стадии судебных прений:***

- **Прокурор Влах А.** пояснил, что завершилось рассмотрение уголовного дела по обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264<sup>1</sup> ч.(3) и ст. 325 ч.(1) УК РМ.

В ходе судебного процесса подсудимый Барган И.В. заявил, что вину в предъявленном ему обвинении признаёт, и желает, чтобы уголовное дело рассматривалось в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ в порядке особой процедуры, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования. Это заявление было принято и утверждено судебной инстанцией.

Кроме признательных показаний, вина Барган И.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждена достаточными и

убедительными доказательствами, которые содержатся среди материалов уголовного дела.

При индивидуализации уголовного наказания, обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Барган И.В. (ст. 76 УК) является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Барган И.В. (ст.77 УК) - не установлено.

Принимая во внимание изложенное, просит судебную инстанцию признать Барган Ивана Васильевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 264<sup>1</sup> ч.(3) УК и ст. 325 ч.(1) УК РМ.

Прекратить производство по делу по обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении им 23.02.2020 г. преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения лица к уголовной ответственности.

С применением ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ назначить Барган Ивану Васильевичу по ст. 325 ч.(1) УК РМ уголовное наказание в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы с отбыванием в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 (сто тысяч) леев.

Вместе с тем, принимая во внимание личность подсудимого, его поведение, признание вины, чистосердечное раскаяние, что способствовало скорейшему рассмотрению дела, считает, что в отношении него можно применить положения ст. 90 УК РМ, то есть не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока probation в 2 (два) года Барган И.В. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Также просит суд в соответствии с ч.(6) ст.90 УК РМ обязать осужденного в период срока probation не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

Исполнение условного осуждения поручить органу probation по месту жительства осужденного, а исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного.

Избрать в отношении Барган И.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Хранить при материалах дела следующие **ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА:**

1)CD-R диск с видеозаписью события преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ.

2) Пакет №1 с видеозаписью осмотра места происшествия от 23.02.2020 г. в с.Конгаз, осуществлённой на DVD-R диск.

3) Пакет №3 с видеозаписью беседы между сотрудниками полиции и Барган И. от 23.02.2020 г. осуществлённой на DVD-R диск.

Обратить в доход государства **ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА** - денежные средства в общей сумме 2000 леев НБМ, упакованные в пакет №2, состоящие из 10 (десяти) купюр номиналом по 200 леев НБМ.

Взыскать в доход государственного бюджета с Барган И.В. судебные издержки в общей сумме 32,30 леев.

- **Защитник подсудимого, адвокат Жеков Н.П.** пояснил, что при принятии решения по делу просит учесть то обстоятельство, что Барган И. впервые привлекается к уголовной ответственности, характеризуется исключительно с положительной стороны, признал вину в совершенных деяниях, он достаточно активно способствовал тому, чтобы завершилось уголовное преследование, в связи с чем просил применить в отношении его подзащитного минимальное наказание.

- **Подсудимый Барган И.В. в стадии прений** поддержал своего защитника.

- **Подсудимый Барган И.В. в последнем слове** раскаялся в содеянном, просил не применять в отношении него строгое наказание.

**Изучив материалы уголовного дела,** проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст. 101 УПК РМ, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Барган И.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.264<sup>1</sup> ч.(3), ст.325 ч.(1) УК РМ подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по:

ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ – *отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь;*

ст.325 ч.(1) УК РМ – предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него или для другого лица, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, отказ водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.

В соответствии со ст.325 ч.(1) УК РМ, обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

С учетом изложенного, и приходя к такому выводу, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные показания на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения, с учетом внутреннего убеждения, и в совокупности со всеми доказательствами по делу, по убеждению суда в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлений.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Барган И.В. в суде свою вину в совершении инкриминированного ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний в судебном заседании также подтверждается и следующим доказательством, которые были собраны на стадии уголовного преследования.

**По обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ:**

- *Показаниями свидетеля Горелко Г.Г.*, который будучи допрошенным в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 23.02.2020 г., в 07 часов, он заступил на дежурство совместно с субофицером патрулирования Батальона «Юг» НИП ГИП МВД РМ Камбур П.И. на служебной автомашине \*\*\*\*\*они работали в с. Конгаз 23.02.2020 г., примерно в 11 часов 45 минут, ими по ул. Ленина с. Конгаз была остановлена автомашина \*\*\*\*\*Причиной остановки данного транспортного средства послужило то, что водитель при повороте с ул. 28 июня на ул. Ленина с. Конгаз не включил указатель поворота. Автомашиной\*\*\*\*\*правлял водитель Барган Иван \*\*\*\*\* Они представились, объяснили причину остановки, потребовали предоставить документы на транспортное средство и право управления автомашиной. Барган И.В. предоставил водительское удостоверение и документы на автомашину. При беседе у Барган И.В. изо рта исходил резкий запах алкоголя, в связи с чем у них возникло подозрение, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения. Он предложил Барган И.В. пройти тест на алкоголь на алкотестере «Drager», разъяснил процедуру проведения тестирования, распаковал стерильный мундштук. Однако Барган И.В. от прохождения теста на алкоголь категорически отказался, хотя был предупрежден об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения теста на алкоголь. Барган И.В. пояснил, что выпил два стакана вина. Он сел на переднее пассажирское сиденье в служебную автомашину \*\*\*\*\*которая находилась на проезжей части по ул. Ленина с. Конгаз, возле территории детского сада, начал составлять документы по поводу отказа Барган И.В. от прохождения теста на алкоголь, и протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 240 ч. (1) КоП РМ. С протоколом о правонарушении Барган И.В. был согласен, однако просил его не документировать факт отказа от прохождения теста на алкоголь, говорил, что договорятся. Они предупредили Барган И.В. об уголовной ответственности за дачу взятки, однако тот, подойдя к передней пассажирской двери служебной автомашины, положил в бардачок автомашины согнутые пополам денежные купюры, сказал, что это 2 000 леев. Эти денежные средства Барган И. положил в бардачок автомашины для того,

чтобы они не документировали факт его отказа от прохождения теста на алкоголь на алкотестере «Drager». Затем Камбур П.И. сообщил о факте дачи взятки в службу «112 Кагул», на место происшествия выехала оперативная группа, и при осмотре служебной \*\*\*\*\* из бардачка были изъяты денежные средства в сумме 2000 леев, - 10 купюр достоинством по 200 леев каждая, которые туда положил Барган И.В. У Барган И.В. было изъято водительское удостоверение. (том 2, л.д.19)

**-Показаниями свидетеля Камбур П.И.**, который будучи допрошенным в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, дал аналогичные показания показаниям свидетеля Горелко Г.Г. (том 2, л.д. 20)

**-Рапортом констатирующего субъекта от 23.02.2020 года**, согласно которому констатирующим субъектом субофицером БИ ЮГ старшим агентом Камбур Н.И., указанного числа, была остановлена автомашина \*\*\*\*\* под управлением Барган И.В., которому было предложено пройти алкоскопическое тестирование для установления факта состояния алкогольного опьянения и его степени, от которого Барган И.В. отказался. (том 2, л.д.6)

**-Протоколом отказа или уклонения от прохождения освидетельствования на состояние опьянения от 23.02.2020 года**, в котором зафиксирован факт отказа гр. Барган И.В. от прохождения теста на алкоголь. (том 2, л.д.8)

**-Результатами просмотра CD-R - диска** с видеозаписью остановки автомашины \*\*\*\*\* под управлением Барган И.В. и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, отраженного в протоколе осмотра от 11.03.2020 года. (том 2, л.д.24)

**-Видеозаписью остановки и отказа Барган И.В., от прохождения освидетельствования** на состояние опьянения содержащейся на CD-R - диске, приобщенном постановлением органа уголовного преследования от 11.03.2020 года в качестве вещественного доказательства к материалам настоящего уголовного дела. (том 2, л.д.23, 25)

**-Справкой, выданной ОПТ и КВС мун.Комрат №03/90/18-209 от 27.03.2020 г.**, согласно которой установлено, что Барган И.В. выдавалось водительское удостоверение \*\*\*\*\* предоставляющим ему право управления транспортными средствами, относящимися к категориям «А,В». (том 2, л.д.36)

**По обвинению Барган Ивана Васильевича в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ:**

**- Показаниями свидетеля Будей Игоря Георгиевича**, который будучи

допрошенным в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 23.02.2020 года примерно в 11 часов 45 минут он приехал по ул. Ленина с. Конгаз, где возле территории детского сада находилась\*\*\*\*\* Сотрудники Батальона Юг НИП ГИП МВД РМ Горелко Г. и Камбур П. пояснили что ими была остановлена данная автомашина под управлением Барган Ивана Васильевича, жителя с. Конгаз за нарушение правил дорожного движения. В связи с тем, что у Барган И. изо рта исходил резкий запах алкоголя, Горелко Г. предложил ему пройти тест на алкоголь на алкотестере «Drager», разъяснил процедуру проведения тестирования, в присутствии Барган И. В. он распаковал стерильный мундштук, но от прохождения теста на алкоголь Барган И. отказался категорически, он пояснил, что выпил стакан вина. Горелко Г. предлагал Барган И.В. пройти тестирование возле служебной\*\*\*\*\* , рядом с ними также находился субофицер патрулирования Батальона Юг НИП ГИП МВД РМ Камбур П. После отказа Барган И.В. от прохождения теста на алкоголь Горелко Г. сел в служебную автомашину на переднее пассажирское сидение и составил документы по факту отказа от прохождения теста на алкоголь. Горелко Г. составил в отношении Барган И.В. протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 240 ч. (1) КоП РМ. Во время составления протокола о правонарушении Барган И.В., подойдя к передней правой двери служебной\*\*\*\*\* и положил в открытый бардачок согнутые пополам денежные купюры, сказал, что там находятся 2000 леев, чтобы сотрудники полиции не документировали факт отказа от прохождения теста на алкоголь. С составлением протокола о правонарушении Барган И. В. был согласен. Субофицеру патрулирования Камбур П. сообщил в службу 112 Кагул о факте дачи взятки. (том 1, л.д.25)

- *Показаниями свидетеля Горелко Георгия Георгиевича*, который будучи допрошенным в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что 23.02.2020 г., в 07 часов заступил на дежурство совместно с субофицером патрулирования Батальона «Юг» НИП ГИП МВД РМ Камбур П.И. на служебной\*\*\*\*\*Они работали в с. Конгаз. 23.02.2020 г., примерно в 11 часов 45 минут, ими по ул.Ленина с. Конгаз была остановлена автомашина\*\*\*\*\*Причиной остановки данного транспортного средства послужило то, что водитель при повороте с ул. 28 июня на ул. Ленина с. Конгаз не включил указатель поворота. Автомашиной\*\*\*\*\*правлял водитель Барган Иван\*\*\*\*\* Они представились, объяснили причину остановки, потребовали предоставить документы на транспортное средство и право управления автомашиной. Барган И.В. предоставил водительское удостоверение и документы на автомашину. При беседе у Барган И.В. изо рта исходил резкий запах алкоголя, в связи с чем у них возникло подозрение, что он находится в состоянии алкогольного опьянения. Он предложил Барган И.В. пройти тест

на алкоголь на алкотестере «Drager», разъяснил процедуру проведения тестирования, распаковал стерильный мундштук. Однако Барган И.В. от прохождения теста на алкоголь категорически отказался, хотя был предупрежден об уголовной ответственности за отказ или уклонение от прохождения теста на алкоголь. Барган И.В. пояснил, что выпил два стакана вина. Он сел на переднее пассажирское сиденье в служебную автомашину \*\*\*\*\*которая находилась на проезжей части по ул. Ленина с. Конгаз, возле территории детского сада, начал составлять документы по поводу отказа Барган И.В. от прохождения теста на алкоголь, и протокол о правонарушении, предусмотренном ст. 240 ч. (1) КоП РМ. С протоколом о правонарушении Барган И.В. был согласен, однако просил его не документировать факт отказа от прохождения теста на алкоголь, он говорил, что они с ним договорятся. Они предупредили Барган И.В. об уголовной ответственности за дачу взятки, однако он, подойдя к передней пассажирской двери служебной автомашины, и положил в бардачок автомашины согнутые пополам денежные купюры, сказав, что это 2 000 леев. Эти денежные средства он положил в бардачок автомашины для того, чтобы они не документировали факт его отказа от прохождения теста на алкоголь на алкотестере «Drager». Затем Камбур П.И. сообщил о факте дачи взятки в службу «112 Кагул», на место происшествия выехала оперативная группа, и при осмотре служебной \*\*\*\*\* из бардачка были изъяты денежные средства в сумме 2000 леев - 10 купюр достоинством по 200 леев каждая, которые туда положил Барган И. В. У Барган И.В. было изъято водительское удостоверение. (том 1, л.д.23)

*-Показаниями свидетеля Камбур П.И. который будучи допрошенным в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, дал аналогичные показания показаниям свидетеля Горелко Г.Г. (том 1, л.д. 24)*

*-Протокол осмотра места происшествия от 23 февраля 2020 года с фототаблицей. (том 1, л.д. 6-9)*

*-Протокол осмотра денежных средств в сумме 2000 леев НБМ с фототаблицей, составленный 06 марта 2020 года. (том 1, л.д. 10-13)*

*-Постановление и протокол выемки DVD у Горелко Г. от 24.02.2020. (том 1, л.д.27)*

*-Протокол осмотра DVD, составленный 06.12.2019 года со стенограммами. (том 1, л.д.15<sup>1</sup>)*

*-Протокол осмотра DVD с аудиовидеозаписью осмотра места происшествия от 23 февраля 2020, составленный 06 марта 2020 со стенограммами. (том 1, л.д.28-35)*

*-Протокол выемки документов от 12.03.2020 года. (том 1, л.д.49-55)*

*- Постановлением о признании в качестве вещественных доказательств.*

(том 1, л.д.14-15,16, 36)

**Вещественными доказательствами, приобщенными к делу:**

**ПАКЕТ № „1”** с видеозаписью осмотра места происшествия от 23.02.2020 в с. Конгаз, р-н Комрат, осуществлённой на DVD-R с надписью "Estelle High Quality DVD DVD+8x4,7 GB-120 min.", который содержит два файла, а именно: один - „MVI-8014, составленный 23.02.2020, в 14.26 часов „Quick Time Video” 925,079 KB”, длительностью 2,45 минут;

второй файл - с названием „VID-20200223.125719, составленный 23.02.2020, в 12.57 часов MP4 Video File, 51338 KB”, длительностью 1,41 минут.

**ПАКЕТ № „3”** с видеозаписью, записанной между сотрудниками полиции с Барган Иваном 23.02.2020 г. в с.Конгаз, р-н Комрат, осуществлённой на DVD-R” с надписью "Estelle High Quality DVD DVD+8x4,7 GB-120 min.” ёмкостью 4.7 GB, который содержит три файла, а именно: один - „20200223120033, изменённый 24.02.2020, время 13.21 MP4 Video File, размером 202062 KB, с видеозаписью 8 минут 19 секунд. Второй файл с надписью 20200223121355, изменённый 24.02.2020, время 13.21, MP4 Video File, 40.867 KB, с видеозаписью 3.01 минут. Третий файл с надписью „Video-2020-02-24-09-09-25-02,, изменённый 24.02.2020, время 09.25, MP4 Video File, 17.907 KB, с видеозаписью 1.02 минут.

**ПАКЕТ № «2»** в котором находится сумма в 2000 леев НБМ изъятую 23.02.2020 в ходе осуществления осмотра места происшествия в автомобиле марки „Dacia Logan” г/н МАИ-9859 состоящая из следующих банкнот:

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0066 № 241317 г.в. 2013;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0051 № 853758 г.в. 2013;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0092 № 712246 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0154 № 029664 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0139 № 235441 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0108 № 705730 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0073 № 739330 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0174 № 357308 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер

G.0169 № 036061 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0124 № 303477 г.в. 2015.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела – суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированные ему преступления, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Барган Иван Васильевич совершил инкриминированные ему преступления, предусмотренные ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, ст.325 ч.(1) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимого Барган И.В. суд отмечает, что он:

- ранее не судим;

- по месту жительства подсудимый характеризуется с положительной стороны (**том 2 л.д.28**);

-на учете у врача-нарколога и врача-психиатра по месту жительства не состоит; (**том 2, л.д.31-32**)

*Обстоятельств, отягчающих ответственность* подсудимого Барган И.В. судом не установлено.

*Обстоятельством, смягчающим ответственность* подсудимого Барган И.В. судом признано следующее:

- признание вины подсудимым п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ.

При определении меры наказания подсудимому Барган И.В. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступлений, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый признал вину, учитывая, что совершенные им деяния в соответствии со ст.16 УК РМ относятся к категории незначительных (ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ) и тяжких преступлений (ст.325 ч.(1) УК РМ), суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК РМ, за совершение указанных преступлений, возможно при назначении подсудимому с применением ст.364<sup>1</sup> УК РМ следующих уголовных наказаний.

Судебная инстанция считает необходимым отметить следующее: в соответствии со ст.332 ч.(1) УПК РМ, в случае установления в ходе рассмотрения дела одного из оснований, предусмотренных пунктами 5)-9) статьи 275, пунктами 1), 2), 4), 5) части (1) статьи 285, а также в случаях, предусмотренных статьями 53-60 Уголовного кодекса, судебная инстанция обоснованным приговором прекращает производство по соответствующему делу.

*В соответствии со ст.391 ч.(1) п.6) УПК РМ, приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если существуют другие обстоятельства, исключаяющие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.*

*Статья 60 ч.(1) п.а) УК РМ предусматривает, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки, 2 года после совершения незначительного преступления.*

Преступление, предусмотренное ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, было совершено подсудимым Барган И.В. 23.02.2020 года, данное преступление в соответствии с положениями ст.16 УК является незначительным, срок давности привлечения к ответственности за незначительное преступление составляет 2 года со дня совершения преступления (ст.60 ч.(1) п.а) УК РМ), срок, который на дату вынесения настоящего приговора истек - в связи с чем, производство по уголовному делу по обвинению Барган Ивана Васильевича (Bargan Ivan Vasili) в совершении преступления, предусмотренного ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ подлежит прекращению согласно положениям ст.391 ч.(1) п.6) УПК РМ.

В этом контексте судебная инстанция отмечает, что подсудимый Барган И.В. не скрывался от уголовного преследования или суда, в данный

период не совершил нового преступления, соответственно сроки давности не приостанавливались.

Обсуждая вид и размер уголовных наказаний, подлежащих назначению подсудимому Барган И.В. за совершение преступлений, предусмотренных ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК и ст.325 ч.(1) УК, судебная инстанция считает необходимым назначить Барган И.В.:

-по ст.264<sup>1</sup> ч.(3) УК РМ, с применением ст.391 ч.(1) п.6) УПК РМ, производство по уголовному делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения лица к уголовной ответственности.

-по ст.325 ч.(1) УК РМ, с применением ст.ст.61, 62, 70, 72 ч.(3), 75 УК РМ, ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, уголовное наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штрафа в размере 1600 ( одна тысяча шестьсот) условных единиц, то есть 80 000 (восемьдесят тысяч) леев.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого, его личность, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Барган И.В. положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Барган И.В. не совершит нового преступления и примерным поведением, и честным трудом оправдает оказанное ему доверие.

Подлежащее назначению подсудимому наказания в полной мере соответствуют санкциям статей по предъявленным подсудимому обвинениям, по мнению суда, является справедливыми и будут соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

С учетом вышеизложенного, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Барган Ивана Васильевича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК РМ судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- CD -R диск с видеозаписью остановки Барган И.В. и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. (том 2, л.д.23);

- ПАКЕТ № „1” с видеозаписью осмотра места происшествия от 23.02.2020 в с. Конгаз, р-н Комрат, осуществлённой на DVD-R с надписью ”Estelle High Quality DVD DVD+8x4,7 GB-120 min.”, который содержит два файла, а именно: один - „MVI-8014, составленный 23.02.2020, в 14.26 часов „Quick Time Video” 925,079 KB”, длительностью 2,45 минут;

второй файл - с названием „VID-20200223.125719, составленный 23.02.2020, в 12.57 часов MP4 Video File, 51338 KB”, длительностью 1,41 минут.

**-ПАКЕТ № „3” с видеозаписью, записанной между сотрудниками полиции с Барган Иваном 23.02.2020 г. в с.Конгаз, р-н Комрат, осуществлённой на DVD-R” с надписью "Estelle High Quality DVD DVD+8x4,7 GB-120 min.” ёмкостью 4.7 GB, который содержит три файла, а именно: один - „20200223120033, изменённый 24.02.2020, время 13.21 MP4 Video File, размером 202062 КБ, с видеозаписью 8 минут 19 секунд. Второй файл с надписью 20200223121355, изменённый 24.02.2020, время 13.21, MP4 Video File, 40.867 КБ, с видеозаписью 3.01 минут. Третий файл с надписью „Video-2020-02-24-09-09-25-02,, изменённый 24.02.2020, время 09.25, MP4 Video File, 17.907 КБ, с видеозаписью 1.02 минут- **указанные вещественные доказательства суд находит необходимым хранить в материалах уголовного дела.****

**-ПАКЕТ № «2» в котором находится сумма в 2000 леев НБМ изъятую 23.02.2020 в ходе осуществления осмотра места происшествия в автомобиле марки „Dacia Logan” г/н МАI-9859 состоящая из следующих банкнот:**

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0066 № 241317 г.в. 2013;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0051 № 853758 г.в. 2013;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0092 № 712246 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0154 № 029664 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0139 № 235441 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0108 № 705730 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0073 № 739330 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0174 № 357308 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0169 № 036061 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0124 № 303477 г.в. 2015- **судебная инстанция считает необходимым обратить в доход государства.**

Обсуждая вопрос о взыскании судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция находит возможным удовлетворить требование стороны государственного обвинения, а именно, о взыскании с подсудимого Барган И.В. в пользу государственного бюджета понесенных судебных издержек в общем размере 32,30 (тридцать два лея тридцать бань) леев.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 8, 10, 16, 60, 61, 62, 64, 70, 72, 75, 76, 77, 264<sup>1</sup>, 325 УК РМ, руководствуясь ст.ст.227, 229, 338, ст.364<sup>1</sup>, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК РМ, суд,

## **П Р И Г О В О Р И Л:**

**Барган Ивана Васильевича (Bargan Ivan Vasili), \*\*\*\*\***  
гражданина Республики Молдова, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, **признать виновным, в совершении преступлений, предусмотренных ст.264<sup>1</sup> ч.(3), ст.325 ч.(1) УК РМ, и, с применением ст.ст. 8, 10, 16, 60,61, 62, 64, 70, 72, 75, 76, 77 УК РМ, ст.364<sup>1</sup> УПК РМ, назначить указанному лицу следующие уголовные наказания:**

-по ст.264<sup>1</sup> ч. (3) УК РМ-производство по уголовному делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения лица к уголовной ответственности.

-по ст.325 ч.(1) УК РМ- наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа и штраф в размере 1600 (одна тысяча шестьсот) условных единиц, то есть 80 000 (восемьдесят тысяч) леев.

На основании ст.90 ч.ч.(1), (2) УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока probation в 1 (один) год подсудимый Барган И.В. не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдает оказанное ему доверие.

Исполнение приговора в части условного осуждения поручить органу probation по месту жительства осужденного Барган И.В.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденного Барган И.В.

Избрать в отношении Барган И.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

### **Вещественные доказательства:**

- CD -R диск с видеозаписью остановки Барган И.В. и его отказа от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

- **ПАКЕТ № „1”** с видеозаписью осмотра места происшествия от 23.02.2020 в с. Конгаз, р-н Комрат, осуществлённой на DVD-R с надписью ”Estelle High Quality DVD DVD+8x4,7 GB-120 min.”, который содержит два файла, а именно: один - „MVI-8014, составленный 23.02.2020, в 14.26 часов „Quick Time Video” 925,079 КВ”, длительностью 2,45 минут; второй файл - с названием „VID-20200223.125719, составленный 23.02.2020, в 12.57 часов MP4 Video File, 51338 КВ”, длительностью 1,41 минут.

-**ПАКЕТ № „3”** с видеозаписью, записанной между сотрудниками полиции с Барган Иваном 23.02.2020 г. в с.Конгаз, р-н Комрат, осуществлённой на DVD-R” с надписью "Estelle High Quality DVD DVD+8x4,7 GB-120 min.” ёмкостью 4.7 GB, который содержит три файла, а именно: один - „20200223120033, изменённый 24.02.2020, время 13.21 MP4 Video File, размером 202062 КБ, с видеозаписью 8 минут 19 секунд. Второй файл с надписью 20200223121355, изменённый 24.02.2020, время 13.21, MP4 Video File, 40.867 КБ, с видеозаписью 3.01 минут. Третий файл с надписью „Video-2020-02-24-09-09-25-02,, изменённый 24.02.2020, время 09.25, MP4 Video File, 17.907 КБ, с видеозаписью 1.02 мин.– **хранить в материалах уголовного дела.**

#### **Вещественные доказательства:**

**ПАКЕТ № «2»** в котором находится сумма в 2000 леев НБМ изъятую 23.02.2020 в ходе осуществления осмотра места происшествия в автомобиле марки „Dacia Logan” г/н МАИ-9859 состоящая из следующих банкнот:

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0066 № 241317 г.в. 2013;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0051 № 853758 г.в. 2013;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0092 № 712246 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0154 № 029664 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0139 № 235441 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0108 № 705730 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0073 № 739330 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0174 № 357308 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0169 № 036061 г.в. 2015;

- одна банкнота с номинальной стоимостью 200 леев серия/номер G.0124 № 303477 г.в. 2015- **обратить в доход государства.**

Взыскать с **Барган Ивана Васильевича (Bargan Ivan Vasili)**, \*\*\*\*\* гражданина Республики Молдова, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, в пользу государственного бюджета Республики Молдова судебные издержки в общем размере 32,30 (тридцать два лея тридцать бань).

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Председательствующий,  
Судья  
Д.В.**

**Гуцу**