

S E N T I N Ţ Ă

În numele
Legii
31 mai 2018
Cantemir oraşul

Judecătoria Cahul cu sediul Cantemir, în componenţa

Preşedintelui şedinţei de judecată, judecător Tudor Berdilă.

Grefierului Mihaela Şleahţiţchi, Natalia
Ostafi,

Cu participarea

Procurorului xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx,

Avocatului (ţilor) xxxxxxxxxxxxxxxx.

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală privindu-l pe:

xxxxxxxxxx, născut la 20 ianuarie 1966, satul xxxxxx raionul xxxxxxxx, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliată satul xxxxxxxx raionul xxxxxxxx, activează în calitate de inspector principal al Direcţiei Teritoriale Inspectare Financiară Cahul, căsătorit, nesupus militar, studii superioare, nu este invalid, de titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat nu dispune, posedă limba în care se desfăşoară procesul, a fost reţinut la 10 octombrie 2016, şi s-a aflat în stare de arest până la 25 octombrie 2016 inclusiv, timp de 15 (cincisprezece) zile, şi în stare de arest la domiciliu din 25 octombrie 2016, până în 24 noiembrie 2016 inclusiv, timp de 30 (treizeci) zile, anterior necondamnat.

Învinuit în săvârşirea infracţiunii prevăzută de alin. (2) lit. c), art. 324 , Cod penal,

Cauza a parvenit în instanţă la 03 noiembrie 2016, fiind examinată în termen de 01 (unu) an, 06 (şase) luni, 28 zile.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul a pledat pentru pronunţarea unei sentinţe de achitare în privinţa lui xxxxxxxxxxxxxxxx, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea lui xxxxxxxxxx, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 05 (cinci) ani, 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 (șase mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 08 (opt) ani.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

C O N S T A T Ă:

xxxxxxx, activând în funcția de inspector principal al Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Cahul, fiind persoană publică, numit în funcție prin ordinul Directorului General al Departamentului Control Financiar și Revizie nr. 47-C, din 03 aprilie 2003, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra efectuarea inspectărilor financiare și controalelor la instituțiile publice, întreprinderi de stat, municipale, societăți comerciale în al căror capital social statul deține cota-parte, precum și la întreprinderi, organizații, indiferent de forma de proprietate și genul de activitate și persoane fizice care beneficiază de mijloace din bugetul public național și asigurarea integrității patrimoniului public aflat în gestiunea instituțiilor enumerate, precum și reglementarea prețurilor și tarifelor reglementate de stat, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, informarea șefului ierarhic superior și autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI, din 04 iulie 2008, precum și legislația ce reglementează serviciul public și activitatea Inspecției financiare, anume:

- contrar prevederilor art. 22, alin.(1), lit. a), b), d), f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI, din 04 iulie 2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;

- contrar prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. a), b) din Legea nr. 25, din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, conform

căroră: Funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate lui personal sau familiei lui, dacă oferirea sau acordarea lor este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Dacă funcționarului public i se propune un cadou, serviciu, favor, invitație sau orice alt avantaj necuvenit, prevăzut la alin. (1), el trebuie să anunțe imediat conducătorul său ierarhic superior despre acest fapt și să ia măsurile necesare pentru a-și asigura protecția, printre care: a) să refuze cadoul, serviciul, favorul, invitația sau orice alt avantaj necuvenit; b) să raporteze imediat această tentativă autorităților competente;

- contrar prevederilor art. 8, alin. (4), lit. a), c), d) și e) din Hotărârea Guvernului nr. 1026, din 02 noiembrie 2010 privind organizarea activității de inspectare financiară, care indică că: În executarea atribuțiilor de funcție, angajații abilitați cu funcții de inspectare (control) financiară sânt obligați: a) să respecte Constituția Republicii Moldova, legile, alte acte normative și jurământul funcționarului public; să efectueze inspectări (controale) financiare în conformitate cu prezentul Regulament și cu normele metodologice; să respecte Codul de conduită al angajaților abilitați cu funcții de inspectare (control) financiară și cadrul metodologic; să exercite obligațiile, respectând principiile de obiectivitate, independență, profesionalism și integritate, a pretins și primit de la cetățeanul xxxxxxxxx, mijloace bănești în sumă de 4 000 lei.

Astfel, xxxxxxxxxx, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada din data de 06 octombrie 2016 până la 10 octombrie 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii de efectuare a unui control financiar complex la Primăria comunei xxxxxxxxx raionul Cantemir, în rezultatul depistării de încălcări fiscale de neindicare a prețului de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ la întocmirea facturilor fiscale ale Î.I. „xxxxxxx” fondată de cetățeanul xxxxxxxxxx, pasibile supunerii sancționării economice, a pretins și primit, personal de la xxxxxxxxxx, pentru sine, bani în sumă totală de 4 000 (patru mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, și anume: a nu reflecta în Raportul privind rezultatele inspectării financiare, încălcările legislației fiscale depistate la perfectarea facturilor fiscale ale Î.I. „xxxxxxx” la încheierea relațiilor comerciale încheiate cu Primăria satului xxxxxxxxx raionul Cantemir, a nu iniția pe acest fapt un control de contrapunere și pentru a nu determina atragerea la răspundere cu sancționarea în temeiul art. 10 pct. 8 din Legea nr. 845-XII, din 03 ianuarie 1991 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, precum și pentru a permite administratorului Î.I. „xxxxxxx” completarea ulterioară a facturilor fiscale pentru înlăturarea încălcărilor depistate.

La data de 10 octombrie 2016, aproximativ pe la orele 13 și 10 minute, fiind

La data de 10 octombrie 2016, aproximativ pe la orele 13 și 15 minute, fiind în exercițiul funcțiunii și aflându-se în sediul Primăriei comunei xxxxxxxx raionul Cantemir, în continuarea și pentru realizarea intenției sale infracționale, a pretins și primit personal de la xxxxxxxxxxxx, pentru sine, banii în sumă de 4 000 lei (MDL), proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, care au fost depistați și ridicați din geanta personală în aceeași zi în urma percheziției efectuate.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul xxxxxxxx, vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut, declarând instanței de judecată că, a fost o provocare. Până la caz pe xxxxxxxxxxxx, l-a cunoscut, relațiile erau bune. În luna octombrie 2016, data nu ține minte, se afla în ospetie la xxxxxxxx, unde a venit și xxxxxxxx. Toți trei împreună serveau vin și discutau. În timpul discuției careva bani de la xxxxxxxx, el nu a cerut. Din înregistrările audio prezentate, nu se aude ca el să ceară bani de la xxxxxxxx. În anul 2015, el a efectuat un control la Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx” și a depistat nereguli ce se referă la completarea facturilor fiscale. La rubrica 10.9 a facturilor fiscale nu era indicat cu ce preț au fost procurate produsele alimentare de la furnizor. Această încălcare se sancționează cu amendă în sumă de 500 lei, de factură.

În anul 2016, luna octombrie, în baza unei autorizații, a efectuat un control financiar la Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir. În acea perioadă la Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx” careva control financiar el nu a efectuat. Anterior, în anul 2015, el a efectuat un astfel de control la Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx” și au fost sancționați cu amendă în sumă de 15000 lei. În timpul efectuării controlului la Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a constatat existența și a unor facturi fiscale eliberate de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx”. În timpul inspectării Primăriei xxxxxxxx raionul Cantemir, cu xxxxxxxx, s-a întâlnit de două ori. În timpul discuțiilor cu xxxxxxxxxxxx, nu au discutat despre careva încălcări depistate la eliberarea facturilor fiscale de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx”. Pe parcursul zilei, când efectua controlul la Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, în biroul primăriei care îi fusese pus la dispoziție pentru ași îndeplini atribuțiile de serviciu, a intrat xxxxxxxxxxxx. El a ieșit din birou și a intrat în biroul contabilului - șef, xxxxxxxxxxxx, pentru a o înștiința că pleacă la Cantemir, în birou rămânând xxxxxxxxxxxx. După ce a înștiințat, s-a întors înapoi în birou, și-a luat geanta și a ieșit împreună cu xxxxxxxxxxxx. În stradă aștepta mașină de ocazie și a stat împreună cu xxxxxxxxxxxx, aproximativ 10 – 15 minute. Peste acele 10 – 15 minute, lângă ei s-a oprit un automobil, au coborât niște persoane care l-au apucat de mâini și l-au percheziționat. El întreba ce se întâmplă, însă fără răspuns. În geanta sa a fost găsită suma de 4000 lei. De unde s-au luat acești bani, el nu știe. xxxxxxxxxxxx a ridicat mâinile în sus și a spus că nu el

oamii ei nu știe. xxxxxxxxxxxx, a ridicat mâinile în sus și a spus că nu ei. Bancnotele erau cu nominalul de 1000 lei, în număr de patru și nu se aflau în careva plic. Baniii respectivi el nu i-a luat în mână, nu știe cum au ajuns în geantă. xxxxxxxxxxxx, a declarat că, a fost cerută de la el această sumă, care după opinia sa este o răzbunare, deoarece anterior a fost sancționat în baza actului de control. În ziua când a fost reținut primul la Primărie a venit xxxxxxxxxxxx, apoi și xxxxxxxxxxxx. Venind în Primărie, xxxxxxxxxxxx a intrat în biroul unde el lucra, însă nu-l căuta pe el, a stat puțin în birou și nu a solicitat mapele cu facturile eliberate de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx”. În înregistrările audio ascultate este și vocea sa și în imaginile video este. Cele declarate de către martori, nu este adevărat și nu poate explica de unde au apărut banii în geanta sa. Toată procedura de percheziție a fost filmată. La ziua respectivă el deținea funcția de inspector principal al Direcție Teritoriale Inspectare Financiară Cahul.

Necâtând la nerecunoașterea vinovăției, de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, fapta și vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, este dovedită pe deplin prin probele administrate, printre care declarațiile martorilor, și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Astfel, martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxxxxxxxxxx, pentru prima dată la văzut în anul 2015, la efectuarea unui control în Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Leova. În anul 2015, el a fost telefonat de către Primarul satului xxxxxxxxxxxx raionul Leova și i-a spus că, xxxxxxxxxxxx, efectuează un control financiar și a depistat greșeli în facturile fiscale. El a spus despre aceasta contabilei întreprinderii și a primit răspuns că ea se cunoaște cu xxxxxxxxxxxx și nu trebuie să-și facă griji. După ce xxxxxxxxxxxx, a terminat controlul a venit la ei la oficiu pe adresa orașul Leova str. xxxxxxxxxxxx unde el era împreună cu contabilă, și xxxxxxxxxxxx, i-a spus că a efectuat controlul și că trebuie să semneze niște acte de control. Contabila a studiat actele și a spus că totul este bine, și xxxxxxxxxxxxxxxx a spus că totul este bine. El a crezut, însă peste două săptămâni a primit procesul-verbal pe numele său și amenda în sumă de 15000 lei.

În luna octombrie 2016, la începutul lunii, a fost telefonat de către contabilă Primăriei xxxxxxxx raionul Leova, pe prenume Ala, și i-a comunicat că în Primărie se efectuează un control de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, inspector al Inspecției Teritoriale Cahul. El a răspuns contabilei că nu are nimic cu controlul ce se efectuează. Contabila i-a spus că, inculpatul xxxxxxxxxxxx, a întrebat cine livrează produse alimentare și ea i-a spus că, Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxxxx” și atunci a solicitat ridicarea facturilor fiscale pentru perioada 2014 – 2015. La fel inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, i-a spus că în rubrica pct. 9, a facturilor fiscale nu sunt făcute însemnările. După aceasta pe data de

06 octombrie 2016, a fost telefonat de către un cunoscut al său pe nume xxxxxxxx, care i-a spus că la el acasă se află o persoană care vrea să discute. El a întrebat cine este și a primit răspuns să se ducă la el și va vedea cinei. El s-a deplasat la domiciliul lui xxxxxxxx unde l-a găsit pe inculpatul xxxxxxxxxxxx, care se afla în stare de ebrietate alcoolică. Inculpatul xxxxxxxx, s-a adresat spunându-i că „ce iarăși a picat și că trebuie să plătească suma de 32000 lei”. El a întrebat inculpatul xxxxxxxxxxxx, de ce anume suma de 32000 lei, și a primit răspuns că a numărat facturile și pentru fiecare factură se prevede amendă 500 lei. Atunci el a spus că va plăti dacă va trebui. Inculpatul xxxxxxxxxxxx, l-a luat într-o parte și i-a spus că el poate hotărî ca să nu fie plătită acea sumă de 32000 lei, dar să-i dea suma de 7000 lei. La fel a spus că această sumă de 7000 lei, îi trebuie pentru a cumpăra o mașină de lemne pentru părinții săi. El a răspuns inculpatului xxxxxxxxxxxx, că nu are așa sumă de bani și nici nu are de unde să-i dea, dar o să se gândească și a plecat. Inculpatul xxxxxxxxxxxx, i-a spus să se gândească însă nu mult timp deoarece el degrabă termină controlul. La data de 07 octombrie 2016, pe la orele 15.00 – 16.00, a primit apel telefonic de la inculpatul xxxxxxxxxxxx, și i-a spus să se ducă la domiciliul lui xxxxxxxxxxxx, că el este acolo. El s-a dus și inculpatul xxxxxxxxxxxx, l-a întrebat dacă îi dă banii. El a spus inculpatului xxxxxxxxxxxx, că nu are suma de 7000 lei. Atunci inculpatul i-a spus să-i dea 4000 lei, și să rămână prieteni. Comunicarea dusă între ei a scris-o în telefonul mobil. El a spus inculpatului xxxxxxxx, că va strânge bani și îl va telefona, și a plecat. Venind la oficiu a dat telefonul fiului său, xxxxxxxxxxxx, ca să asculte comunicarea dusă cu inculpatul xxxxxxxxxxxx. Feciorul l-a întrebat „mai are să-i mulgă inspectorii financiari”. El a întrebat fiul ce de făcut, dau banii și a hotărât să depună o plângere la procuratura anticorupție pe acest caz. După data de 07 octombrie 2016, inculpatul xxxxxxxxxxxx, îl suna și îi spunea când poate să se ducă la Primăria xxxxxxxx raionul Cantemir, împreună cu fiul, care este contabil la întreprindere, pentru ca să ridice facturile fiscale din contabilitatea Primăriei și să facă înscrisurile în rubrica respectivă. La fel, ia spus să se ducă cu banii. Pe data de 10 octombrie 2016, între orele 09.00 și 10.00, fiul său, xxxxxxxxxxxx, s-a deplasat la Primăria xxxxxxxx raionul Cantemir. El a venit la Primărie mai târziu, la un interval de 30 minute, cu banii și înzestrat cu tehnica de la anticorupție. Când a ajuns, fiul său, xxxxxxxxxxxx, înlătura greșelile din facturile fiscale. El a intrat în încăperea unde lucra inculpatul xxxxxxxx, la care inculpatul a întrebat dacă este totul bine și dacă a adus banii. El a dat inculpatului xxxxxxxxxxxx, suma de 4000 lei, în mână, și el i-a pus în geanta ce stătea alături pe scaun. Inculpatul xxxxxxxx, i-a spus că nu mai are pretenții și l-a rugat să-l ducă cu automobilul până la traseul Leova – Cantemir, deoarece are de lucru în orașul Cantemir. Împreună au ieșit din incinta Primăriei și inculpatul xxxxxxxxxxxx, a fost reținut de către

procuratura anticorupție.

Suma de 32000 lei, trebuia să o plătească în calitate de amendă, adică a câte 500 lei, pentru fiecare factură fiscală. Când a comunicat inculpatului xxxxxxxxxxxx, că nu are suma de 7000 lei, atunci a cerut 4000 lei. El îl ruga să-l lase fără să plătească, însă inculpatul xxxxxxxxxxxx, insista să-i dea banii. Fui său, xxxxxxxxxxxx, a înlăturat neajunsurile din facturile fiscale. Dacă plătea suma de 4000 lei, nu mai trebuia să plătească 32000 lei, deoarece erau înlăturate neajunsurile din facturile fiscale. El nu a propus bani inculpatului xxxxxxxxxxxx, ci acesta a insistat două zile să-i dea banii. El a dat suma de 4000 lei, în mână inculpatului xxxxxxxxxxxx, care i-a luat și i-a pus într-o geantă mare cu mâner de culoare neagră. Suma de 4000 lei, era în bancnote de a câte 1000 lei. Înregistrarea efectuată cu inculpatul xxxxxxxxxxxx, a predat-o la procuratura anticorupție.

Martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, inculpatul xxxxxxxxxxxx, îl cunoaște, sunt prieteni. În anul 2016, în luna septembrie la el acasă a venit inculpatul xxxxxxxxxxxx, însă cum a venit și xxxxxxxxxxxx, el nu știe. Inculpatul xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, ceva discutau, însă ce el nu știe. Nu-și amintește dacă a mai fost cazuri ca la el acasă să se întâlnească inculpatul xxxxxxxxxxxx cu xxxxxxxxxxxx. Declarațiile făcute organului de urmărire penală le susține.

Fiind date citirii declarațiilor martorului xxxxxxxxxxxx, făcute în cadrul urmăririi penale, s-a constatat:

xxxxxxxxxxx, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o va purta conform art. 312 și/sau 313 Cod penal, a declarat că, la data de 05 octombrie 2016, aproximativ la orele 15 și 00 minute, la domiciliul său, a venit inculpatul xxxxxxxx, deoarece sunt prieteni. Împreună au servit ceva băuturi alcoolice și peste ceva timp a venit și xxxxxxxx. El nu ține mite dacă personal la telefonat pe xxxxxxxxxxxx, să vină la el deoarece era în stare de ebrietate alcoolică. Inculpatul xxxxxxxxxxxx, împreună cu xxxxxxxxxxxx, au discutat ceva, însă ce el nu a auzit, însă a văzut că discuția era aprinsă. După aceasta la data de 07 octombrie 2016, între orele 13.00 și 14.00, la el acasă a venit inculpatul xxxxxxxxxxxx și peste puțin timp a venit și xxxxxxxxxxxx. Inculpatul xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, au discutat ceva între ei, însă ce el nu știe. După aceasta ei s-au despărțit.

f/d 186-187;

În ședința de judecată, după citirea declarațiilor, martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat că susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale.

Martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxxxxxxxxxx, îl cunoaște, relații nu au. El activează ca manager achiziții și vânzări la Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxxx”. Pe data de 06 octombrie 2016, a fost telefonat de către xxxxxxxxxxxx, care a întrebat de xxxxxxxxxxxx. El l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx, care este tatăl său și acesta a plecat acasă la xxxxxxxxxxxx. Aproximativ peste o oră, xxxxxxxxxxxx s-a întors și a povestit că, a mers vorba despre un control financiar la Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, efectuat de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, care a depistat niște încălcări la întocmirea facturilor fiscale pentru eliberarea produselor alimentare. Inculpatul xxxxxxxxxxxx i-a spus că pentru întocmirea greșită a facturilor fiscale necesită să fie sancționat cu amendă 32000 lei și va achita suma de 16000 lei. În anul 2015, de către xxxxxxxxxxxxxxxx, a fost efectuat un astfel de control la Primăria xxxxxxxxxxxxxxxx raionul Leova, și au fost sancționați cu 15000 lei amendă. La acel moment au fost depistate aceleași greșeli ca și la Primăria xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, și au fost sancționați. xxxxxxxxxxxx, i-a spus inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx că, poate să înlăture neajunsurile, însă inculpatul avea alte planuri. xxxxxxxxxxxx, s-a mai întâlnit odată cu inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, acasă la xxxxxxxxxxxx, ca să mai discute că nu este așa mare greșală ca să fie sancționat. Inculpatul xxxxxxxxxxxx, i-a spus lui xxxxxxxxxxxx, că dacă nu dorește să fie sancționat cu 16000 lei, să-i dea suma de 7000 lei, și cineva de la întreprindere să se ducă să efectueze corectările în facturile fiscale. xxxxxxxxxxxx i-a spus că pentru aceasta inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx cere 4000 lei. Pe data de 10 octombrie 2016, xxxxxxxxxxxx, i-a spus să se ducă la Primăria xxxxxxxxxxxxxxxx raionul Cantemir. Până a ajunge la xxxxxxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a fost echipat cu aparatură de către procuratura anticorupție. Aparatajul era pentru înregistrare audio-video. Ajungând la primărie s-a întâlnit cu inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, care i-a spus că va veni contabilă și îi va da mapa cu facturile fiscale, și totodată a întrebat de xxxxxxxxxxxx, dacă va veni. Inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, i-a spus să i-a mapele și să facă corectările necesare. Când a venit contabilă, împreună cu ea a început a căuta mapele cu facturile fiscale, în care era necesar de corectat greșelile. El trebuia să indice în facturile fiscale la rubrica necesară prețul la fiecare produs descifrat. A venit și xxxxxxxxxxxxxxxx, care a intrat în birou la inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx și discutau. El nu a participat la discuție. Au discutat aproximativ două minute și au ieșit. Inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, avea în mână o geantă și a fost reținut de către ofițerii anticorupție. Mai apoi xxxxxxxxxxxxxxxx i-a spus că aflându-se în birou la inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, i-a dat banii. El momentul transmiterii banilor nu a văzut. De la el personal inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, nu a cerut bani.

Martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat în ședința de judecată că, pe inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, îl cunoaște relații nu au. În luna octombrie 2016, data nu ține minte, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx efectuează un control financiar la Primăria

....., inculpatul efectua un control financiar la firma raionul Cantemir. Pentru efectuare controlului, inculpatul, a solicitat toată documentația și lucra într-un birou al Primăriei. Primăria raionul Cantemir, avea încheiat cu Întreprinderea Individuală „.....” contract de achiziții a produselor alimentare. Inculpatul, nu i-a spus despre careva încălcări referitor la Întreprinderea Individuală „.....” și nu este la curent dacă a fost chemat reprezentantul acestei întreprinderi. În ziua în care au fost la Primărie reprezentanții CNA, a văzut și pe reprezentanții Întreprinderii Individuale „.....”. Inculpatul, nu i-a solicitat ca să fie incluse careva date în facturile fiscale eliberate de Întreprinderea Individuală „.....”. Din auzite știe că inculpatul, a luat bani de la, însă ea nu a văzut. În ziua reținerii inculpatului, a fost și ea audiată, însă nu ține minte precis ce a declarat deoarece au trecut doi ani de la caz. Ea cu, nu este rudă ca acesta să-i spună că inculpatul, a cerut bani de la el.

Fiind date citirii declarațiilor martorului, făcute în cadrul urmăririi penale, s-a constatat:

....., fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pe care o va purta conform art. 312 și/sau 313 Cod penal, a declarat că, activează în funcția de contabil-șef în cadrul Primăriei raionul Cantemir. La data de 03 octombrie 2016, în primărie s-a prezentat inculpatul, care a prezentat autorizația nr. 27/17/72, din 03 octombrie 2016, conform căreia a fost autorizat de a efectua inspectarea financiară complexă a activității Primăriei, privind elaborarea și executarea bugetului, pentru perioada 2008 – 2016. Inculpatul, i-a solicitat să prezinte documentația contabilă pe perioada 2014 – 2015 și ea a prezentat-o. La data de 07 octombrie 2016, inculpatul, i-a spus că a depistat în facturile fiscale eliberate de către Întreprinderea Individuală „.....” la rubrica 10.9 „Altă informație” că nu sunt completate conform cerințelor. Tot atunci inculpatul, la contactat pe directorul întreprinderii pentru clarificări. La data de 10 octombrie 2016, pe la orele 09 și 00 minute, inculpatul a venit la Primărie și continua activitatea sa într-un birou separat al primăriei. Aproximativ la ora 13 și 00 minute, întorcându-se de la masă a văzut că în birou la inculpatul, se afla un tânăr, despre care mai apoi a aflat că se numește, care este fiul directorului Întreprinderii Individuale „.....”. Inculpatul, i-a cerut din nou mapele cu documentația contabilă, spunând că are nevoie de ele, ca, să completeze înscrisurile corespunzătoare în facturile fiscale ce țin de Întreprinderea Individuală „.....”. Ea a prezentat mapele solicitate și

s-a dus in biroul sau. Aproximativ peste 10 – 15 minute a vazut cum in birou ia inculpatul xxxxxxxxxxxx, a intrat xxxxxxxxxxxx. Apoi a vazut cum peste cateva minute din birou au iesit inculpatul xxxxxxxxxxxx care avea in mana geanta sa din piele de culoare cafenie, si xxxxxxxxxxxx. Inculpatul xxxxxxxxxxxx, i-a spus ca are nevoie sa plece pana la Cantemir si ca in scurt timp o sa revina. Apoi peste ceva timp a aflat ca inculpatul xxxxxxxxxxxx a fost retinut de catre colaboratorii CNA, pentru faptul ca a primit mita de la xxxxxxxxxxxx

f/d 188-187;

În ședința de judecată, după citirea declarațiilor, martorul xxxxxxxxxxxx, a declarat că susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale.

Circumstanțele cauzei mai sunt confirmate și de următoarele probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- plângerea lui xxxxxxxxxxxx, din 08 octombrie 2016, adresată Centrului Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială „SUD”, prin care roagă să fie atras la răspundere penal Inspectorul Inspecției Financiare Cahul, xxxxxxxxxxxx, care din perioada de 06 octombrie 2016, pretinde de la el bani în sumă de 4000 lei, pentru a nu întocmi în privința sa proces-verbal contravențional și a nu reflecta în actul de control financiar încălcările depistate la întocmirea facturilor fiscale eliberate de Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxxxx”, către Primăria Toceni raionul Cantemir.

f/d 6;

- ordonanța privind controlul transmiterii banilor sau a altor valori materiale extorcate, din 08 octombrie 2016, prin care se constată dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații, controlul transmiterii banilor de către xxxxxxxxxxxx, către inculpatul xxxxxxxxxxxx, or prin altă cale a fost imposibilă realizarea scopului procesului penal.

f/d 23;

- procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor, din 10 octombrie 2016, și anexa la acest proces-verbal cu fotocopia bancnotelor cu nominalul de a câte 1000 lei fiecare, prin care se demonstrează că în scopul efectuării măsurii speciale de investigație, controlul transmiterii banilor, au fost utilizați 4000 (patru mii) lei BNM, în următoarele bancnote:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992.

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377,

anul fabricării 1992.

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992.

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992.

Toate bancnotele se află într-o stare bună, fără careva semne de falsificare.

f/d 24-25;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 octombrie 2016, și tabelul fotografic la el, prin care se demonstrează că, a fost examinat pachetul nr. 1, care conține patru bancnote cu nominalul de 1000 lei fiecare, în sumă de 4000 lei. Bancnotele respective au fost ridicate în cadrul percheziției corporale a inculpatului xxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, în satul xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, care au fost împachetate în pachetul nr. 1. La deschiderea pachetului au fost depistate patru bancnote cu valoarea nominală de 1000 lei fiecare, după cum urmează:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992.

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377, anul fabricării 1992.

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992.

- una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992, care fiind supuse testării cu ajutorul dispozitivului MAGNER 150 Digital, sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, nefiind constatate careva semne de falsificare.

f/d 27-29;

Astfel, incontestabil a fost demonstrat că, bancnotele ridicate de la inculpatul xxxxxxxxxxxx, în timpul percheziției corporale din 10 octombrie 2016, corespund bancnotelor transmise lui xxxxxxxxxxxx, care la rândul său, le-a transmis inculpatului xxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, prin procedura controlului transiterii banilor.

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11 octombrie 2016, prin care se constată că. înregistrările comunicărilor în cadrul întrevederii dintre

xxxxxxx și inculpatul xxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, între orele 13.00 și 13.10, au fost utilizate mijloacele tehnice speciale Dictofon edic tiny, micro camera video, care mai apoi au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc CD-R de model „Barges” și discul CD-R conține următoarele fișiere audio-video:

- file_2_(2016_10_10_13_00_05) ASWMLX133431.wav”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

- „2016-10-10 12-57-42.avi”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

Ascultarea convorbirilor înscrise pe CD-R-ul dat, s-a efectuat la tehnica de calcul Intel (R) GPU G2030 @ 3.00 Ghz 2.99Ghz, 3.40 Ghz, 3.40 GB of RAM Physical Address Extension.

f/d 38-39;

- stenograma fișierului file_2_(2016_10_10_13_00_05) ASWMLX133431.wav”, a discuțiilor purtate la data de 10 octombrie 2016, între xxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxx, aflându-se în satul xxxxxxxx raionul Cantemir, prin care se demonstrează că, xxxxxxxx a venit la întâlnire cu inculpatul xxxxxxxx, conform înțelegerii prealabile avută între ei. Din discuțiile purtate între xxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxx, se confirmă înțelegerea avută ca xxxxxxxx, să se prezinte la Primărie pentru a efectua înscrierile necesare în facturile fiscale eliberate de Întreprinderea Individuală „xxxxxxx”. Or, xxxxxxxx, fiind consemnat cu vocea 1, întreabă pe inculpatul xxxxxxxx, consemnat cu vocea 2, dacă xxxxxxxx adică xxxxxxxx, are mult de lucru, la care inculpatul răspunde să fie lăsat să lucreze că o să-i dea tot și să facă tot normal. La fel xxxxxxxx, confirmă că „Ala” adică contabilă Primăriei xxxxxxxx raionul Cantemir, (xxxxxxx), este de treabă, cum se cade, îi va da lui xxxxxxxx, tot ce trebuie și acesta în aproximativ 40 minute va corecta tot. Apoi xxxxxxxx, întreabă inculpatul xxxxxxxx, despre cum sau înțeles, 4 ca ultima dată, să nu fie probleme. Astfel, se desprinde convorbirea despre 4000 lei, la care inculpatul xxxxxxxx, răspunde lui xxxxxxxx, ca să nu vorbească mult. Apoi inculpatul xxxxxxxx, confirmă că „Ala” adică contabilă Primăriei xxxxxxxx raionul Cantemir, (xxxxxxx), este persoana de-a lor, bună, iar xxxxxxxx, să fie lăsat să lucreze.

f/d 40-41;

Astfel, incontestabil se confirmă declarațiile martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx, referitor la faptul că, inculpatul xxxxxxxx, la

efectuarea controlului financiar complex la Primăria xxxxxxxx raionul Cantemir, a depistat încălcări la modul de eliberare a facturilor fiscale de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxx” pentru livrarea produselor alimentare. Ca rezultat al acestor încălcări depistate a făcut legătură cu xxxxxxxxxx, administratorul întreprinderii și s-au înțeles ca xxxxxxxxxxxxxx, să se prezinte la sediul Primăriei unde va primi mapele cu facturile fiscale și va efectua corectările necesare. La fel s-a demonstrat că, întradevăr xxxxxxxxxxxxxx, s-a prezentat la sediul Primăriei, unde la solicitarea inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, contabilul-șef al Primăriei, xxxxxxxxxx, a transmis lui xxxxxxxxxxxxxx mapele cu facturile fiscale pentru efectuarea corectărilor necesare, și acesta a efectuat corectările.

- procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, din 11 octombrie 2016, prin care se constată că, înregistrările comunicărilor în cadrul întrevederii dintre xxxxxxxxxxxxxx, și inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, între orele 12.00 și 13.10, au fost utilizate mijloacele tehnice speciale Dictofon edic tiny, micro camera video, care mai apoi au fost copiate de specialist pe un suport electronic de tip disc DVD-R de model „Barges” și discul DVD-R conține următoarele fișiere audio-video:

- „REC004.WAV” fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

- „2016-10-10 12-4-22.AVI”, fișier descărcat din cadrul modelului tehnicii speciale.

Ascultarea convorbirilor înscrise pe DVD-R-ul dat, s-a efectuat la tehnica de calcul Intel (R) GPU G2030 @ 3.00 Ghz 2.99Ghz, 3.40 Ghz, 3.40 GB of RAM Physical Address Extension.

f/d 60-61;

- stenograma fișierului „REC004.WAV), a discuțiilor purtate la data de 10 octombrie 2016, între xxxxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, aflându-se în satul xxxxxxxxxx raionul Cantemir, prin care se demonstrează că, xxxxxxxxxxxxxx, a venit la întâlnire cu inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, conform înțelegerii prealabile pentru a corecta neajunsurile din facturile fiscale. Din discuțiile purtate între xxxxxxxxxxxxxx, și inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, se confirmă înțelegerea avută ca xxxxxxxxxxxxxx, să se prezinte la Primărie pentru a efectua înscrierile necesare în facturile fiscale eliberate de Întreprinderea Individuală „xxxxxxx”. Or, xxxxxxxxxxxxxx, fiind consemnat cu vocea 2, prezentându-se la Primărie în fața inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, consemnat cu vocea 1, răspunde la salutarea inculpatului și discuția se poartă referitor la efectuarea înscrierilor necesare în facturile fiscale.

f/d 62-63;

Înregistrările audio respective încă odată, în mod incontestabil confirmă declarațiile martorilor xxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxx.

- procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 10 octombrie 2016, prin care se demonstrează că, în urma petrecerii măsurii speciale de investigații, urmăririi vizuale, la data de 10 octombrie 2016, în jurul orelor 13 și 05 minute, xxxxxxxxxxx, a venit la Primăria xxxxxxx raionul Cantemir, unde la intrare în primărie s-a întâlnit cu fiul său, xxxxxxxxxxxxxx, cu care a stat puțin de vorbă, apoi a intrat în sediul primăriei, iar xxxxxxxxxxx a rămas să stea afară. Aproximativ la 3-4 minute, în primărie a intrat și xxxxxxxxxxx După care la aproximativ 1 minut, din Primărie a ieșit xxxxxxxxxxxi urmat de inculpatul xxxxxxxxxxx unde inculpatul a și fost reținut.

f/d75;

- procesul-verbal de percheziție corporală a inculpatului xxxxxxxxxxx, din data de 10 octombrie 2016, ora 13 și 15 minute, prin care se demonstrează că, în timpul percheziției în geanta de culoare cafenie pe care o purta inculpatului xxxxxxxxxxx, au fost depistate și ridicate patru bancnote cu nominalul de 1000 lei BNM, fiecare și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992, ce corespund anume bancnotelor căutate de către organul de urmărire penală. Bancnotele respective au fost împachetate în pachetul nr. 1, sigilat cu mostra de ștampilă „Pentru Pachete” al DGT Sud a CNA și semnătura participanților.

f/d 80;

Astfel, incontestabil este demonstrat că, bancnotele utilizate pentru transmitere către inculpatul xxxxxxxxxxx, au fost depistate în geanta acestuia.

- copia Autorizației nr. 27-17-87, din 17 septembrie 2015, prin care se constată că, inculpatul xxxxxxxxxxx, inspector principal al Direcției teritoriale inspectare financiară Cahul, a Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, a fost autorizat pentru a efectua control de contrapunere privind corectitudinea aplicării adaosului comercial la produsele social importante între Întreprinderea Individuală „xxxxxxxx” și Primăria satului xxxxxx raionul I. Leova

f/d 108.

- copia Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii economice nr. 27-17-11/283, din 30 octombrie 2015, prin care se constată că, Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx”, a fost sancționată cu amendă 15000 lei, pentru încălcările depistate de către inculpatul xxxxxxxxxx, în timpul controlului și anume neindicarea în 30 de facturi fiscale a prețului de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ, adică a câte 500 lei pentru fiecare factură fiscală.

f/d 169-170;

Astfel, incontestabil sunt confirmate declarațiile martorilor xxxxxxxxx și xxxxxxxxx, referitor la faptul că, inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, în anul 2015, în timpul efectuării unui control financiar la Primăria xxxxxxxxx raionul Leova, a depistat încălcări la întocmirea facturilor fiscale privind livrarea produselor alimentare și au fost sancționați cu amendă 15000 lei. Respectiv, că în timpul controlului la Primăria xxxxxxxx raionul Cantemir, inculpatul xxxxxxxxxx, a depistat aceeași încălcare și la fel urmează a fi sancționați cu amendă a câte 500 lei pentru fiecare factură fiscală. Respectiv se demonstrează și declarațiile referitor la acțiunile ulterioare întreprinse de către inculpatul xxxxxxxx, întru a nu fixa aceste încălcări din partea Întreprinderii Individuale „xxxxxxxxx”.

- fotocopiile facturilor fiscale eliberate de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxx” către Primăria xxxxxxxx raionul Cantemir, privind livrarea produselor alimentare pentru perioada 2014 – 2015, prin care se demonstrează că, întradevăr Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx” în această perioadă a livrat produse alimentare către Primăria xxxxxxxxx raionul Cantemir, și respectiv inculpatul xxxxxxxxxx, în timpul controlului financiar al activității Primăriei a depistat încălcări la eliberarea facturilor fiscale și respectiv încălcările date au fost corectate de către xxxxxxxxxxxxxx

f/d 194-261;

- bancnotele ridicate de la inculpatul xxxxxxxxxx, în număr de patru cu nominalul de 1000 lei BNM, fiecare și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992.

- un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016.

- un DVD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio-video a

interceptării discuțiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016.

- un DVD+R de model „Barges” care conține informația privind percheziția corporală a inculpatului xxxxxxxxxxxx, care a avut loc la data de 10 octombrie 2016, în satul Toceni raionul Cantemir.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx, au fost încadrate juridic în baza alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal, corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, aceleași acțiuni săvârșite cu extorcare de bani.

În cadrul cercetării judecătorești, incontestabil s-a demonstrat că, inculpatul Bxxxxxxxxxxx, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada din data de 06 octombrie 2016 până la 10 octombrie 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii de efectuare a unui control financiar complex la Primăria comunei xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, în rezultatul depistării de încălcări fiscale de neindicare a prețului de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ la întocmirea facturilor fiscale de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxx” fondată de cetățeanul xxxxxxxxxxxx, pasibile supunerii sancționării economice, a pretins și primit, personal de la xxxxxxxxxxxx, pentru sine, bani în sumă totală de 4 000 (patru mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, și anume: a nu reflecta în Raportul privind rezultatele inspectării financiare, încălcările legislației fiscale depistate la perfectarea facturilor fiscale de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxx” la încheierea relațiilor comerciale încheiate cu Primăria satului xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a nu iniția pe acest fapt un control de contrapunere și pentru a nu determina atragerea la răspundere cu sancționarea în temeiul art. 10 pct. 8 din Legea nr. 845-XII, din 03 ianuarie 1991 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, precum și pentru a permite administratorului Î.I. „xxxxxxxxxxx” completarea ulterioară a facturilor fiscale pentru înlăturarea încălcărilor depistate. La data de 10 octombrie 2016, aproximativ pe la orele 13 și 10 minute, fiind în exercițiul funcțiunii și aflându-se în sediul Primăriei comunei xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, în continuarea și pentru realizarea intenției sale infracționale, a pretins și primit personal de la xxxxxxxxxxxx pentru sine, banii în sumă de 4 000 lei (MDL), proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Astfel, incontestabil a fost demonstrat lipsa în acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx, a semnelor calificative de corupere pasivă; cu extorcare de bunuri enumerate la alin. (1).

Or, în circumstanțele speței date, procurorul nu a demonstrat în acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx pretinderea și primirea de bani de la xxxxxxxxxxxx, prin extorcare, adică prin punerea lui xxxxxxxxxxxx într-o situație care l-ar fi impus să transmită inculpatului banii pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefavorabile pentru interesele legitime ale sale, ori că a fost amenințat xxxxxxxxxxxx, cu lezarea intereselor în caz de netransmitere a banilor, ori cu nesatisfacerea solicitării lui xxxxxxxxxxxxxxxx astfel încât acesta ar fi fost nevoit să transmită banii.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal, se realizează prin fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare. Modalitățile faptice de extorcare enumerate supra nu au fost demonstrate de către procuror.

Cu referire la proba cu procesu-verbal de ridicare de la xxxxxxxxxxxx, a unui DVD-R de model Videz Allergo cu înregistrări audio-video a discuțiilor purtate cu inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, la data de 07 octombrie 2016 (f/d 12), și procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 octombrie 2016, a înregistrărilor audio-video a discuțiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, cu stenograma discuțiilor din 07 octombrie 2016, anexată pe 7 file (f/d 13-20), instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, xxxxxxxxxxxx, la data de 07 octombrie 2016, efectuând înregistrarea audio a convorbirilor dintre el și inculpatul xxxxxxxxxxxx, a acționat ca o persoană privată, din inițiativă proprie și respectiv această acțiune nu vizează activitatea sub acoperire.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că, înregistrările audio a convorbirilor dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, din data de 07 octombrie 2016, au fost efectuate în afara procesului penal și fără autorizarea judecătorului de instrucție.

Conform art. 94 alin. (1), pun. 6), 8) și alin. (2), CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației

obținute, a documentului sau a obiectului.

În ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, xxxxxxxxxxxx, la data de 07 octombrie 2016, efectuând înregistrarea audio a convorbirilor dintre el și inculpatul xxxxxxxxxxxx, a acționat ca o persoană privată, din inițiativă proprie și respectiv această acțiune nu vizează activitatea sub acoperire, înregistrările au fost efectuate în afara procesului penal și fără autorizarea judecătorului de instrucție.

La fel, instanța de judecată reține că lipsește suportul în original pe care a fost înregistrată informația respectivă, ceea ce face imposibil de a demonstra în ce circumstanțe au fost efectuate aceste înregistrări și respectiv se demonstrează că probele respective rezultă dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Instanța de judecată reține că, conform alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 132¹ CPP, în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații: 1) cu autorizația judecătorului de instrucție: c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

Astfel, autorizarea judecătorului de instrucție pentru efectuarea acțiunii procesuale, cum este în speța dată, interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 07 octombrie 2016, acțiune procesuală care prin sine atrage implicarea organului statului în viața privată a persoanei, ce poate afecta niște drepturi și libertăți fundamentale ale inculpatului, este obligatorie.

La speță incontestabil este demonstrat că, înregistrarea convorbirilor dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, din 07 octombrie 2016, a fost efectuată de către o persoană privată, din inițiativă proprie, acțiune ce nu vizează activitatea sub acoperire, înregistrări efectuate în afara procesului penal și fără autorizarea judecătorului de instrucție.

Această acțiune fiind efectuată în afara procesului penal și fără autorizația judecătorului de instrucție, de către o persoană privată ce nu vizează activitatea sub acoperire, nu poate fi admisă ca probă și pusă la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului xxxxxxxxxxxx, ce ar demonstra săvârșirea infracțiunii prevăzută la alin. (2), lit. c), art. 324 Cod penal.

Or, probele respective sunt inadmisibile.

Alte probe directe sau indirecte ce ar demonstra că inculpatul xxxxxxxxxxxx, a comis acțiuni de extorcare, personal de la xxxxxxxxxxxx pentru sine a sumei de 4000 lei, ce nu i se cuvin, procurorul nu a prezentat.

La fel în conformitate cu alin. (1) și (2), art. 254 CPP, organul de urmărire

penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

(2) Activitatea organului de urmărire penală prevăzută la alin. (1), se efectuează și în cazul în care bănuitul sau învinuitul își recunoaște vinovăția.

Astfel, în ședința de judecată, incontestabil a fost demonstrat prin declarațiile martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxx că, inculpatul xxxxxxxx, l-a telefonat pe xxxxxxxxxx telefonându-l pe acesta a purtat discuții și l-a invitat la discuții.

Instanța de judecată reține că, organul de urmărire penală ignorând normele de drept material prevăzute la art. 252 și 254 CPP, nu a verificat aceste versiuni la martorilor xxxxxxxx, xxxxxxxxxx și xxxxxxxxxx, și nu a stabilit dacă au avut loc efectuarea apelurilor telefonice din partea inculpatului xxxxxxxx, către xxxxxxxxxx dacă da cu ce scop și la ce dată.

Astfel, în opinia instanței de judecată, era obligatoriu ca organul de urmărire penală să verifice aceste circumstanțe pentru a se determina clar chestiunea „extorcării de bunuri” imputată inculpatului xxxxxxxxxx Organul de urmărire penală a omis acest lucru. În atare circumstanțe reiterând cele relatate supra nu poate fi imputat inculpatului xxxxxxxxxx, săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă prin extorcare de bunuri.

Astfel, în atare circumstanțe, instanța de judecată reține că, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare în acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, a semnelui calificativ incriminat ale infracțiunii de corupere pasivă, „de extorcare de bunuri” din care considerente instanța de judecată consideră a exclude semnul calificativ respectiv ale infracțiunii de corupere pasivă și a reîncadra acțiunile inculpatului xxxxxxxxxx, din alin. (2), lit. c), art. 324, Cod penal, în baza alin. (4), art. 324 Cod penal.

Or, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrat că, inculpatul xxxxxxxxxx, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada din data de 06 octombrie 2016 până la 10 octombrie 2016, aflându-se în exercițiul funcțiunii de efectuare a unui control financiar complex la Primăria comunei xxxxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, în rezultatul depistării de încălcări fiscale de neindicare a prețului de achiziție/livrare și mărimea adaosului comercial cumulativ la întocmirea facturilor fiscale de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxx” fondată de cetățeanul xxxxxxxxxx, pasibile supunerii sancționării economice, a pretins și primit, personal de la xxxxxxxxxxxxxx, pentru sine, bani în sumă totală de 4 000 (patru mii) lei (MDL), pentru a nu îndeplini acțiuni ce tin de obligațiile sale de serviciu. si anume: a nu reflecta în Raportul

privind rezultatele inspectării financiare, încălcările legislației fiscale depistate la perfectarea facturilor fiscale de către Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxx” la încheierea relațiilor comerciale încheiate cu Primăria satului xxxxxxxxxxxx raionul Cantemir, a nu iniția pe acest fapt un control de contrapunere și pentru a nu determina atragerea la răspundere cu sancționarea în temeiul art. 10 pct. 8 din Legea nr. 845-XII, din 03 ianuarie 1991 „Cu privire la antreprenoriat și întreprinderi”, precum și pentru a permite administratorului Î.I. „xxxxxxxxxxx” completarea ulterioară a facturilor fiscale pentru înlăturarea încălcărilor depistate. La data de 10 octombrie 2016, aproximativ pe la orele 13 și 10 minute, fiind în exercițiul funcțiunii și aflându-se în sediul Primăriei comunei xxxxxxxx raionul Cantemir, în continuarea și pentru realizarea intenției sale infracționale, a pretins și primit personal de la xxxxxxxxxxxxxxi, pentru sine, banii în sumă de 4 000 lei (MDL), proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Aceste acțiuni ale inculpatului xxxxxxxxxxxx sunt demonstrate pe deplin prin probele analizate supra.

Instanța de judecată dă o apreciere critică declarațiilor inculpatului xxxxxxxxxxxx, referitor la nerecunoașterea vinovăției, că a fost o provocare la săvârșirea infracțiunii, din partea lui xxxxxxxxxxxxxxxx, considerându-le ca fiind nesincere, făcute cu scopul de a duce instanța în eroare și a se eschiva de răspunderea penală.

Inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx a declarat în ședința de judecată că, în înregistrările audio a discuțiilor purtate la data de 10 octombrie 2016, cu xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxxxx, este glasul său. În același timp nu a putut combate afirmațiile sale din discuțiile purtate referitor la faptul că, a dat lui xxxxxxxxxxxxxxxx, mapele cu facturile fiscale pentru efectuarea înscrisurilor necesare în aceste facturi fiscale, adică pentru a înlătura neajunsurile depistate în timpul controlului financiar. Respectiv nu a combătut nici cele spuse de xxxxxxxxxxxxxxxx în timpul discuției referitor la „Cum ne-am înțeles, 4 ca ultima dată, să nu fie probleme și știi cum”, limitându-se la o simplă frază din discuție „hai măi nu vorbi mult, hai hai”. La fel nu a explicat din ce motive nu a reflectat în actul de control a încălcărilor depistate referitor la facturile fiscale și de ce față de Întreprinderea Individuală „xxxxxxxxxxx” nu a fost aplicată sancțiunea economică.

Astfel, incontestabil se demonstrează, pretinderea și primirea personal pentru sine de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, a sumei de 4000 lei.

Versiunea inculpatului xxxxxxxx și a avocatului său, xxxxxxxx, precum că a avut loc o provocare din partea lui xxxxxxxxxxxxxxxx, și necesitatea pronunțării

unei sentințe de achitare, poartă un caracter declarativ, fără suport probant și nu poate fi reținută de către instanța de judecată.

Or, în ședința de judecată incontestabil a fost demonstrată realizarea acțiunii prejudiciabile de pretindere și primire de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, pentru sine bani în sumă de 4000 lei, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Incontestabil a fost demonstrat pretinderea de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, a unor bunuri de la xxxxxxxxxxxx, ofertă acceptată de către xxxxxxxxxxxxși negociată.

Primirea sumei de 4000 lei, a fost realizată prin luarea în posesiune de către inculpatul xxxxxxxxxxxx, de la xxxxxxxxxxxxxx, a acestei sume de bani, ce nu i se cuvin persoanei publice.

În ședința de judecată, incontestabil a fost demonstrat că nu a avut loc o provocare. Or, organul de urmărire penală la investigarea acestei infracțiuni nu a exercitat asupra inculpatului xxxxxxxxxxxx, careva influențe de natură să-l determine la săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă, pe care în alte circumstanțe nu ar fi comis-o.

Incontestabil a fost demonstrat că operațiunea sub acoperire, privind controlul transiterii banilor și efectuarea interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor din 10 octombrie 2016, au fost executate într-o manieră pasivă, fără nici o presiune care să-l determine pe inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, la săvârșirea infracțiunii.

La fel, instanța de judecată reține că, pe lângă probele obținute în urma unei operațiuni sub acoperire ce demonstrează vinovăția inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, vinovăția acestuia se demonstrează și prin alte probe cum ar fi declarațiile martorilor xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx, prin xerocopiile facturilor fiscale, probe apreciate de către instanța de judecată supra.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că, nu a avut loc o provocare, iar alegațiile inculpatului xxxxxxxxxxxx, sunt nefondate.

Evident declarațiile inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, au ca scop eschivarea de la răspunderea penală.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, reieșind din punctul de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, a acțiunilor prejudiciabile care întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de alin. (4), art. 324 Cod penal, corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i

se cuvin, pentru sine, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Instanța de judecată, consideră starea de fapt stabilită precum și dovedită integral că, inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, a săvârșit intenționat fapta social periculoasă.

Instanța de judecată reține că, conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 207, din 29 iulie 2016, întrate în vigoare la data de 07 noiembrie 2016, la art. 64 Cod penal, la alineatul (2), textul „20 de lei” se substituie cu textul „50 de lei”.

Până la operarea modificărilor la Codul penal, prin Legea nr. 2017, semnul calificat al infracțiunii prevăzute de alin. (4), art. 324 Cod penal, constituia „acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.

La momentul săvârșirii infracțiunii de către inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, data de 10 octombrie 2016, unitatea convențională constituia 20 lei. Astfel, pentru încadrarea juridică în baza acestei norme de drept, proporțiile nu trebuiau să depășească suma de 2000 lei.

Conform alin. (1), art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, alin. (4), art. 324, Cod penal, până la operarea modificărilor prin Legea nr. 207, din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2017, prevedea încadrarea acțiunilor făptuitorului în baza acestei norme de drept penal, în cazul în care acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică ce nu depășeau 2000 lei.

După operarea modificărilor și intrării în vigoare, din 07 noiembrie 2016, prevedea încadrarea acțiunilor făptuitorului în baza acestei norme de drept penal, în cazul în care proporțiile nu depășesc suma de 5000 lei.

Inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, a săvârșit infracțiunea până la intrarea în vigoare a modificărilor și completărilor la Codul penal, prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, astfel legea penală dată ameliorează situația inculpatului XXXXXXXXXXXX, și deci are efect retroactiv.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată călăuzindu-se de art. 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de motivul acesteia de personalitatea inculpatului că se

caracterizează pozitiv, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante instanța de judecată nu a constatat.

Ca circumstanța agravante conform rechizitorului nu au fost constatate.

Instanța de judecată reține că, pedeapsa este echitabilă atunci când ia impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțele cauzei în ansamblu și pornind de la scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, de la principiul individualizării pedepsei penale, conving instanța de judecată de faptul că, este necesar de a aplica inculpatului xxxxxxxxxxxxxxxx, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (4), art. 324, Cod penal, corupere pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, luând în considerație lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, comportamentul pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, lipsa căinței de cele săvârșite, pedeapsa cu amendă la limita maximă prevăzută de sancțiunea alin. (4), art. 324 Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Ministerului Finanțelor.

Luând în considerație că, inculpatul xxxxxxxxxxxxxxxx, s-a aflat sub arest preventiv timp de 15 (cincisprezece) zile, și arest la domiciliu timp de 30 (treizeci) zile, până la numirea cauzei spre judecare, instanța de judecată în conformitate cu alin. (5), art. 88 Cod penal, la stabilirea pedepsei complementare obligatorii, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, îi va atenua pedeapsa stabilită.

Or, restabilirea echității sociale reprezintă o valoare supremă în societate și este garantată de art. 1 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova.

Instanța de judecată la fel va reține că, conform modificărilor și completărilor la Codul penal, operate prin Legea nr. 207, din 29 iulie 2016, intrate în vigoare la data de 07 noiembrie 2016, la art. 64 Cod penal, la alineatul (2), textul „20 de lei” se substituie cu textul „50 de lei”.

Conform alin. (2), art. 10 Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Unitatea convențională de amendă până la operarea modificărilor și completărilor, era egală cu 20 lei, conform modificărilor și completărilor operate prin Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 lei.

Inculpatul xxxxxxxxxxxxxx a săvârșit infracțiunea până la operarea modificărilor și completărilor la Codul penal, prin Legea nr. 207, din 29 iulie 2016, astfel legea penală dată înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului, și deci nu are efect retroactiv.

Pedeapsa cu amendă, inculpatului xxxxxxxxxxxxxx, va fi calculată reieșind din mărimea unității convenționale prevăzute până la operarea modificărilor și completărilor prin Legea nr. 207, din 27 iulie 2016, în vigoare din 07 noiembrie 2016.

Referitor la corpurile delictive: banii în sumă de 4000 lei, în bancnote cu nominalul de 1000 lei BNM, fiecare și anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992, când sentința va deveni definitivă de trecut în venitul statului:

- un DVD-R de model „Videx Allegro” care conține fișierul audio-video a înregistrărilor purtate între xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 07 octombrie 2016, un CD-R de model „Barges” care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, un DVD+R de model „Barges” care conține înregistrarea audio-video a interceptării discuțiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxx și inculpatul xxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, un DVD+R de model „Barges” care conține informația privind percheziția corporală a inculpatului xxxxxxxxxxxx, care a avut loc la data de 10 octombrie 2016, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentința va deveni definitivă, de păstrat la dosar.

În baza celor expuse conducându-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395, 397, CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

xxxxxxxxxxxxxxxx, se declară vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de alin. (4), art. 324 Cod penal, condamnând-l în baza acestui articol, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unităţi convenţionale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice în cadrul Ministerului Finanţelor, pe un termen de 03 (trei) ani.

Termenului executării pedepsei cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice în cadrul Ministerului Finanţelor, de calculat de la data rămânerii definitive a sentinţei.

Corpurile delictelor: banii în sumă de 4000 lei, în bancnote cu nominalul de 1000 lei BNM, fiecare şi anume: una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0039 nr. 072600, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0017 nr. 054377, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0013 nr. 154035, anul fabricării 1992; una bancnotă cu valoarea nominală de 1000 lei cu seria I 0009 nr. 133297, anul fabricării 1992, când sentinţa va deveni definitivă de trecut în venitul statului:

- un DVD-R de model „Videx Allegro” care conţine fişierul audio-video a înregistrărilor purtate între xxxxxxxxxxxxxx şi inculpatul XXXXXXXXXXXX, la data de 07 octombrie 2016, un CD-R de model „Barges” care conţine înregistrarea audio-video a interceptării discuţiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxxxx şi inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, un DVD+R de model „Barges” care conţine înregistrarea audio-video a interceptării discuţiilor purtate dintre xxxxxxxxxxxxxx şi inculpatul xxxxxxxxxxxxxx, la data de 10 octombrie 2016, un DVD+R de model „Barges” care conţine informaţia privind percheziţia corporală a inculpatului xxxxxxxxxxxxxx care a avut loc la data de 10 octombrie 2016, ce se păstrează cu dosarul penal, când sentinţa va deveni definitivă, de păstrat la dosar.

Sentinţa cu drept de apel în termen de 15 zile, de la data pronunţării, la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul cu sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei

Judecător

