

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr.1a-583/19

judecătoria Bălți
sediul Central
Judecător E.

Arseni

DECIZIE 20.11.2019 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecători: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Irina Botnari, Tatiana Botnaruc

Cu participarea:

Procurorului: Elena Lisnic

Avocatului: Vadim Gligor

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție Lilia Selevestru și al avocatului Vadim Gligor în numele inculpatului:

*******, născut la *****, originar din *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al RM, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, căsătorit, fără antecedente penale;-**

declarate împotriva sentinței judecătoreiei Bălți (sediul Central) din 07.06.2019, privind condamnarea pe art. 326 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 2 500 u.c., echivalentul a 125 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții didactice în instituțiile de învățământ ale R. Moldova pe un termen de trei ani și nepărăsirea țării până la intrarea sentinței în vigoare, soluționându-se chestiunea cu privire la corpurile delictive și încasarea de la ***** în beneficiul statului a contravalorii bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 2 400 lei, fiind respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura instanței de fond pe perioada 03.11.2017 – 07.06.2019 fiind examinată în procedură generală și în cea de apel pe perioada 03.07.2019- 20.11.2019.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, ***** a fost condamnat pentru, că activând în temeiul ordinului directorului Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți nr. 57 din 25.09.1991 în funcția de profesor de instrumente aerofone, acționând intenționat și în interes material, începând cu luna septembrie 2016, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul comisiei pentru examenele de absolvire a Colegiului nominalizat, oferind promisiuni elevilor despre susținerea cu succes a examenelor de absolvire și o atârnare loială din partea comisiei nominalizate, în perioada lunilor septembrie anul 2016 – iunie anul 2017, a pretins de la studenții anului IV de studii: Rusnac Cristina, Bostan Gheorghe, Grădinaru Mihail, Popa Radu, Iacobciuc Mihail, Frecăuțan Vadim și Dragan Vlad, bani în sumă a câte 400 lei de la fiecare, pe care li-a primit, în una din zilele începutului lui iunie 2017, în biroul de studii nr. 13 de la etajul doi a Colegiului de muzică și pedagogie din str. C. Porumbescu, 18, Bălți, prin intermediul studentului Bostan Gheorghe, în sumă totală de 2 400 lei, acțiuni ce i-au fost încadrate la art. 326 alin. (1) Cod penal cu calificativele: *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Sentința de condamnare în termenul și modul prevăzut de art. art. 401-402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către:

- procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Lilia Selevestru, solicitând în sensul art. art. 227; 229 Cod pr. penală încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 2146, 52 lei, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

- avocatul Vadim Gligor în numele inculpatului *****, solicitându-se casarea ei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi de achitare de sub învinuirea adusă, din lipsa faptei și a probatoriului ce i-ar demonstra incontestabil vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal, instanța nereușind să-și motiveze soluția prin prisma art. art. 384; 397 Cod pr. penală, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului și ne respectarea dreptului inculpatului la un proces echitabil și contradictoriu consacrat la art. 6 CEDO; acordând o apreciere superioară probatoriului administrat de acuzare în raport cu cel prezentat de apărare, deși din declarațiile martorilor Iacobciuc Mihail, Grădinaru Mihail, Bostan Gheorghe, Radu Popa, Vlas Vadim, Scorenco Angela, Iacobciuc Mihail, Rusnac Cristina, Popa Lucia, Prodan Antonina, nu se confirmă comiterea de către ***** a infracțiunii imputate de trafic de influență prevăzut la art. 326 alin. (1) Cod penal, probatoriul administrat la caz confirmând pretinderea sumelor bănești pentru oferirea tematicii întrebărilor din biletele de la examenul de absolvire la disciplina ce o predă; fără a ține cont de declarațiile martorului Scorenco Angela

potrivit cărei în ziua următoare depunerii plângerii de către Rusnac Cristina, metodiștii inclusiv și ***** au fost excluși din comisie.

Procedura citării legale a fost executată.

La ședința instanței de apel, procurorul participant Elena Lisnic a pledat pentru admiterea cerințelor formulate de către procurorul apelant pe motivele și cu argumentele expuse, solicitând în sensul art. art. 227; 229 Cod pr. penală încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor judiciare în mărime de 2145, 52 lei pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu respingerea apelului declarat de către avocatul Vadim Gligor în numele inculpatului ***** ca fiind nefondat, probele administrate pe caz și cercetate în instanța de judecată confirmându-i vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Pe de altă parte, avocatul Vadim Gligor și inculpatul ***** au solicitat respingerea apelului acuzării ca fiind nefondat, cu admiterea apelului declarat de ei pe motivele invocate, dispunându-se casarea sentinței, reluarea cercetărilor judecătorești întru audierea suplimentară a martorilor Vlas Vadim și Scorenco Angela, cu adoptarea unei soluții noi privind achitarea lui de sub învinuirea formulată în rechizitoriu, dat fiind, că probatoriul acumulat nu-i demonstrându-i vinovăția în comiterea traficului de influență, de rând ce în acțiunile lui nu se regăsesc elementele laturii obiective a componentei vizate.

Verificând temeinicia cerințelor formulate de apelanții, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal și reieșind din limita învinuirii formulate în temeiul art. 325 Cod pr. penală, Colegiul prin verificarea suplimentară a probatoriului administrat, constată legalitatea sentinței atacate, motiv pentru care o va păstra neschimbată, cu respingerea apelurilor declarate în ordinea art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală potrivit căror, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală și completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor

împrejurărilor de fapt și constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenței, utilității, veridicității, concludenței și coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată în cazul din speță, pe motivul unei aprecieri obiective a probelor administrate la faza urmăririi penale, ce au servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul cu referire la normele procesual – penale, actele normative relevante cazului dat, conchide ca fiind dovedită vinovăția lui ***** în fapta lui imputată prin învinuirea formulată în rechizitoriu.

Cu toate, că pe parcursul judecării cauzei în fond și celei de apel ***** și-a negat vinovăția în fapta imputată, negând extorcarea de la studenți a careva mijloace bănești în vederea influențării membrilor comisiei de examinare a Colegiului de muzică și pedagogie din Bălți, cu statut de persoanele publice, susținând versiunea oferirii studenților prin intermediul poștei electronice, a întrebărilor și răspunsurilor corecte la disciplina de studiu predată de el, ce erau incluse în biletele examenului de absolvire, pe banii benevol colectați de ei urmând a fi pregătită masa pentru comisia de examinare (f.d.65-66, vol. 2), totuși instanța de fond corect i-a constatat vinovăția în baza probatoriului material-scris cercetat, inclusiv reieșind din depozițiile martorilor:

- *Vlas Vadim* potrivit cărui, în calitate de director al Colegiului de muzică și pedagogie Bălți, consemnează lista membrilor comisiei examenelor de absolvire, pregătită de directorul adjunct Angela Scorenco, cunoscând despre plângerea depusă de Rusnac Cristina referitor la pretinderea de către inculpat de la fiecare student a câte 400 lei în schimbul întrebărilor de la disciplina ce o preda, ce urmau a fi incluse în biletele de la examenul de absolvire, în total acumulându-se 2400 lei, pe marginea cărei a fost inițiată o anchetă de serviciu cu audierea persoanelor nominalizate și audierea unei înregistrări audio prezentată de ea, conținutul cărei confirmă pretinderea de către ***** a mijloacelor bănești de la studenți, pe care ulterior i-a restituit, fiind sesizat Centrul Național Anticorupție cu prezentarea mijloacelor materiale de probă, fiind înlocuiți membrii comisiei despre care cunoștea doar el și adjunctul său, în bilete fiind incluse întrebările pregătite de profesorul, la disciplina cărui se susținea examenul, ce erau prezentate directorului adjunct (f.d. 203-205, vol. 1);

- *Scorenco Angela* ce în calitate de director adjunct al Colegiului de muzică și pedagogie Bălți, la 09.06.2017 a aflat despre plângerea depusă de studenta Rusnac Cristina referitor la pretinderea de către inculpat a mijloacelor bănești, fiind creată comisia pentru verificarea acestui caz, ce în rezultatul audierii studenților și înregistrării audio din care se deslușea pretinderea banilor de către

***** inițial a câte 350 după care și 400 lei, cu colectarea lor de către Bostan Gheorghe în schimbul acordării întrebărilor din biletele examenului de absolvire, despre care a ispitit-o pe ea și Prodan Antonina, aflând, că sunt cele din anul precedent, pe care le cunoștea dat fiind includerea lui în comisia de examinare pentru, că disciplina pe care o predă ”*pedagogie și metodică*”, era inclusă la examenul de stat, încredințându-i pe studenți, că are influență asupra membrilor comisiei de examinare și administrația Colegiului, fapt ce rezultă inclusiv din înregistrarea audio, urmare a cărui fapt atât el cât și alți pedagogi-metodiști au fost excluși din membrii comisiei de examinare, până la începerea examenului fiind semnat un ordin prin care se interzice colectarea de bani în scopul organizării examenelor de absolvire (f.d. 207-208, vol. I);

- *Prodan Antonina*, care aflând de la Rusnac Cristina despre colectarea de către inculpat a banilor pentru examene, i-a propus sesizarea în legătură cu aceasta a administrației Colegiului, urmare a cărui fapt a fost petrecută anchetă de serviciu, ce a confirmat pretinderea de către ***** de la studenți a mijloacelor bănești pentru susținerea examenului de absolvire, în bilete fiind incluse trei întrebări, cele pregătite de ea la disciplina ce o predă ne fiindu-i lui cunoscute, el ne influențând-o la favorizarea studenților (f.d. 233- 237, vol. 1);

- *Rusnac Cristina*, ce a confirmat pretinderea de către ***** inițial a câte 350 lei, ulterior de la fiecare student a câte 400 lei pentru transmiterea comisiei de examinare, ei ca vorbitoare de limbă rusă cerându-I o sumă mai mare, fapt confirmat și prin înregistrarea audio efectuată la una din lecții, când el estorca bani, pentru pregătirea mesei fiind acumulați bani suplimentari (f.d. 214- 215, vol. 1);

- *Iacobciuc Mihail, Frecăuțan Vadim, Bostan Gheorghe, Popa Radu*, ce au confirmat pretinderea de către inculpat în calitate de profesor de instrumente aerofone în cadrul Colegiului de muzică și pedagogice Bălți, a câte 400 lei de la fiecare student în schimbul acordării biletelor cu întrebările de la examenul de absolvire, urmând să le aranjeze în modul în care fiecare din ei, să cunoască unde se află biletul pregătit, cu transmiterea listei întrebărilor prin poșta electronică, acumulându-se 2400 lei, pe care ulterior i-a restituit motivând, că nu-i poate ajuta pentru, că s-a schimbat comisia de examinare, fiind exclus din ea (f.d. f.d. 210- 211; 212- 213; 222- 223; 224- 226, vol. 1);

- *Darii Mariana* confirmând perioada de activitate a lui ***** în Colegiu de muzică și pedagogice din Bălți, începând cu 1984 până la 29.06.2017, în calitate de profesor de instrumente aerofone, pregătind proiectul ordinului de concediere în temeiul art. 86 din Codul Muncii (f.d. 209, vol. 1);

- *Popa Lucia*, la fel a confirmat declanșarea în privința lui Leonud Țutcanu a anchetei de serviciu pe marginea sesizării depuse în mai-iunie 2017 de către Rusnac Cristina, privind estorcarea de la studenți a câte 300-400 lei, pentru favorizarea examenului de absolvire prin acordarea întrebărilor din bilete, pregătite

de el la disciplina metodică ce o citea și celor pregătite de Prodan Antonina la disciplina pedagogia, cu întocmirea lor de către directorul-adjunct (f.d. 220- 221, vol. 1).

În respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, Colegiul prin acceptarea solicitării apărării, a dispus audierea suplimentară a martorilor: *Vlas Vadim*, ce a confirmat, că lista membrilor comisiei se întocmește de directorul adjunct Scoreenco Angela, fiind aprobată și confirmată de el, interzicându-se includerea în comisie mai mult de doi ani consecutiv a unor și același membri, necunoscând dacă ***** a fost inclus în proiectul listei membrilor comisiei de examinare pentru anul 2017 (f.d. 77, vol, 2), referitor la care *Scoreenco Angela* a confirmat includerea lui inițială în această comisie, pentru, că disciplina ce o preda era inclusă la examenul de absolvire, fapt despre care el cunoștea cu certitudine, ulterior fiind exclus din ea ca urmare a plângerii depuse de Rusnac Cristina, iar întru evitarea favorizării studenților prin oferirea întrebărilor și билетelor, fiind excluși din comisie toți profesorii ce predau disciplina metodică, inclusiv și ***** , proiectul listei cu membri comisiei fiind pregătit până la examene cu aprobarea confirmarea listei finale de către directorul Colegiului V. Vlas (f.d. 76, vol. 2).

De rând cu probele verbale supra nominalizate, instanța de fond corect și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului ***** și pe probatoriul material scris, administrat în cauză de către partea acuzării, ce a fost supus cercetării judecătorești în cadrul ședințelor de judecată în fond și apel din care rezultă: denunțarea de către Rusnac Cristina la 05.07.2017 a pretinderii de către inculpatul ***** de la studenți a mijloacelor bănești pentru favorizarea la susținerea examenului de absolvire (f.d.5, vol.1); examinarea la 06.07.2017 a purtătorului de informație anexat de directorul Colegiului de muzică și pedagogie din mun. Bălți, V. Vlas la plîngerea adresată la DGT Nord a CNA cu privire la acțiunile pretins ilegale a profesorului ***** , cu stenograma comunicărilor dintre el și studenți, inclusiv denunțătoarea Rusnac Cristina (f.d.102-108, vol.1), recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă conform ordonanței din 06.07.2017 (f.d.109, vol.1); explicațiile studenților vizați în ancheta de serviciu, cu extrasul ordinului nr. 14 din 13.06.2017 și nr. 12 din 18.05.2017 privind interzicerea colectărilor de bani în scopul organizării examenelor de bacalaureat și a examenelor de absolvire în instituție (f.d.120-121,137,vol.1); recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (f.d.137A, vol.1); examinarea purtătorului de informație CD-RW de model „VS,, cu capacitatea memoriei de 700 mb, prezentat de Rusnac Cristina la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre ***** , Popa Radu, Grădinaru Mihail și Rusnac Cristina (f.d.144-150, vol.1), cu recunoașterea și atașarea lui la dosar în calitate de mijloc material de probă (f.d.151, vol.1).

Astfel încât, cercetarea suplimentară a probelor prezentate de acuzare, în contextul acuzațiilor aduse, denotă cu certitudine caracterul penal a faptelor comise de către inculpatul Leonid Țurcan privind *pretinderea, acceptarea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

În raport cu constatările expuse, Colegiul reține netemeinicia argumentelor avocatului apelant privind pretinsa lipsă a probatoriului ce ar dovedi vinovăția inculpatului, ele fiind în contradicție cu aspectele factice a cauzei ce nu lasă nici o îndoială referitor la veridicitatea declarațiilor depuse de martorii audiați pe caz, ținându-se cont de consecutivitatea lor și coroborarea cu restul probelor dobândite, prin intermediul acțiunilor procesuale petrecute, ce nu au stârnit nici o obiecție din partea apărării la etapa urmăririi penale și la finele ei.

De aceea, contrar opiniei apărării privind existența temeiurilor de achitare a inculpatului ***** de sub învinuirea lui adusă, dat fiind încadrarea greșită a faptei la art. 326 alin. (1) Cod penal și ținând cont de limita acuzațiilor lui aduse conform art. 325 Cod pr. penală, precum și scoaterea lui prin ordonanța din 27.10.2017 de sub urmărire pe art. 324 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, dat fiind neconfirmarea întreprinderii acțiunilor contrar funcției deținute la extorcarea, prinderea și primirea de la Rusnac Cristina a surselor pecuniare, Colegiul, susține concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției în comiterea *traficului de influență.*

Cu caracter de recomandare, Plenului CSJ la pct. 14.2 din Hotărârea nr. 11 din 22.12.2014 *Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție* a menționat, că pentru încadrarea infracțiunii la art. 326 Cod penal, influență asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului), ce în cazul din speță, potrivit inculpatului, urma a fi aplicată în privința membrilor comisiei de examenare, pe care-i cunoștea și din care făcea parte de drept pentru, că disciplina pe care o citea era inclusă la examenul de absolvire, încredințându-I pe studenții de la care a pretins și a primit mijloace bănești, în aranjarea biletelor în modul în care fiecare din ei, să cunoască unde se află biletul pregătit, fapt rezultat și din stenograma discuției cu studenții, inclusiv cu Rusnac Cristina, oferindu-le promisiuni despre susținerea cu succes a examenelor de absolvire, întrucât are influență asupra factorului de decizie.

De rînd cu acest fapt, Colegiul reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează traficul de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime sau în parte a remunerației

ilicite, fapt ce determină caracterul neîntemeiat al argumentului apărării privind ne regăsirea în acțiunile lui ***** a elementelor laturii obiective a infracțiunii imputate, pentru, că ar fi fost exclus din comisia de examinare, neavând posibilitatea influențării membrilor ei, or, această excludere a fost una postfaptică, ca urmare și după consumarea acțiunilor traficului de influență.

Drept urmare, Colegiul conchide că vinovăția inculpatului ***** în comiterea faptei prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal fiind dovedită pe deplin, corect a fost reținută de către instanța de fond, respingându-i argumentul acumulării mijloacelor bănești în vederea pregătirii mesei pentru comisia de examinare, or pe lângă faptul, că această cerință vine în contradicție cu probatoriul acumulat la dosar despre care s-a menționat în prezenta decizie, ea este contrară legii și ordinului intern nr. 13 din 18.05.2017 ce interzice colectarea banilor în scopul organizării examenelor de bacalaureat și a examenelor de absolvire (f.d. 126-128, vol. 1), cu care luase cunoștință contra semnătură, astfel încălcând disciplina muncii prin pretinderea, acceptarea și primirea de surse pecuniare de la studenți, fapt constatat prin raportului comisiei anchetei de serviciu (f.d. 122- 124, vol. 1), prin acțiunile sale s-a constatat comiterea unei fapte imorale, incompatibile cu funcția deținută, urmând a fi supus răspunderi disciplinare, ce s-a soldat cu concedierea sa în baza ordinului nr. 108 din 29.06.2017 (f.d. 140, vol. 1).

În lumina celor expuse, Colegiul conchide că argumentele apelantului referitor la lipsa unei aprecieri obiective a probelor cercetate în ședința de judecată sau pretinsa lor interpretare în favoarea acuzării, nu și-au găsit confirmare la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de fond examinându-le sub toate aspectele complet și obiectiv și în strictă conformitate cu prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală, or, toate actele întocmite de către OUP au fost semnate de părți, nefiind invocate la acea etapă careva obiecții.

Referitor la pedeapsa penală, Colegiul consideră, că la stabilirea categoriei și termenului ei, instanța de fond a dat deplină eficacitate prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ce se referă la scopul pe care îl urmărește privind restabilirea echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea săvârșirii de către el a altor fapte penale. Totodată, instanța a ținut cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale cum sunt gravitatea și caracterul prejudiciabil a faptei penale, atitudinea făptuitorului față de cele săvârșite și urmările survenite în aspectul nerecunoașterii vinovăției. Nu în ultimul rând, instanța a notificat și datele referitor la personalitatea inculpatului ce se caracterizează pozitiv, fiind la prima sa abatere de lege.

În continuare, Colegiul va dispune și respingerea solicitării acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul ***** a cheltuielilor judiciare compuse din salariul procurorului pentru orele lucrate pe dosarul în cauză în sumă de 1045 lei, a ofițerului de UP - 986 lei, cheltuieli pentru obiectele de birotică – 13 lei, precum și

cheltuieli suportate pentru deplasare Bălți-Chișinău, Chișinău-Bălți- 120, 52 lei, de vreme ce plata acestor cheltuieli potrivit art. 227 alin. (3) Cod pr. penală se face din sumele alocate de stat.

Aceasta pentru, că în corespundere cu dispozițiile art. 227 alin. (1) Cod pr. penală, de la inculpați pot fi încasate cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând *la sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Respectiv, conform art. art. 228; 229 Cod pr. penală, instanța poate încasa de la condamnat/ți cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile, urmând ca celelalte cheltuielile judiciare să fie plătite din sumele alocate de stat, fapt pentru care solicitarea încasării de la el a 2145, 52 lei, în care se include salariul procurorului ofițerului de UP pentru orele lucrate pe dosarul în cauză, obiectele de birotică și deplasările Bălți-Chișinău, Chișinău-Bălți, nu cad sub incidența nici uneia din categoriile stipulate la art. 227 alin. (2) Cod pr. penală, fapt pentru care și solicitarea procurorului privind încasarea acestei sume din contul inculpatului va fi respinsă, cu menținerea în vigoare a sentinței atacate.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); art. art. 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelurile procurorului în procuratura Anticorupție serviciul "Nord" Lilia Selvestru și avocatului Vadim Gligor în numele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței judecătorești Bălți, sediul Central din 07.06.2019 se resping ca fiind nefondate, cu menținerea ei fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în ședință publică la data de 20.11.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmănată părților la data de 18.12.2019.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

