

**S E N T I N Ț Ă**  
în numele Legii

26 ianuarie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul,  
grefier

Ialanji Arina  
Roscolotenco Regina

cu participarea:

procurorului  
apărătorului

Ciobanu Valentina, Severin Vladimir  
Scripnic Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

**CEBAN Vadim Grigore**, născut la \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\* , originar din r-nul \*\*\*\*\* , domiciliat în mun.Chișinău, S\*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, un copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de instructor școala auto, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior judecat, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c)** Cod penal al Republicii Moldova, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 03 februarie 2021, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

*Procurorul Severin Vladimir*, a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. **324 alin. (2) lit. c)** Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

*Apărătorul Scripnic Veaceslav*, a solicitat achitarea inculpatului Ceban Vadim, or vina acestuia nu a fost dovedită.

*Inculpatul Ceban Vadim*, a fost de acord cu cele invocate de apărătorul său, solicitând achitarea sa.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpatul **CEBAN Vadim**, exercitând în baza ordinului nr.358EF din 18 august 2017, funcția de specialist superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(1) din Codul penal și art.2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art.22 alin.(1) lit.a), b) c), d), f), f<sup>1</sup>) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art.2 și art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, contrar prevederilor art.4 din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, conform căreia „activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”, contrar sarcinilor de bază a fișei de

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

post enunțate la pct.8 al Capitolului II, având ca scop general al funcției, „cercetarea accidentelor rutiere, întreprinderea de măsuri de documentare sub toate aspectele a tuturor accidentelor de circulație în conformitatea cu actele normative în vigoare”, a comis infracțiunea de corupere pasivă, adică faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

Începând cu 12 februarie 2020 și până la 18 martie 2020, asigurând documentarea faptei cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe str.\*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului \*\*\*\*\* și automobilului de modelul „\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*|a volanul căruia se afla șoferul \*\*\*\*\*, în cadrul procesului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciului documentare accidente rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 din 08 februarie 2020, a extorcat personal de la ultimul, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea emiterii unei hotărâri favorabile șoferului.

Astfel, întru realizarea intenției infracționale, la 11 martie 2020, dispunând efectuarea unei constatări auto-tehnice pe marginea accidentului rutier menționat *supra*, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim, contrar atribuțiilor sale de serviciu, de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și de elucidare corectă a cauzei și condițiilor care au favorizat comiterea accidentului rutier, urmărind scopul obținerii unei concluzii eronate de către specialiștii Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, intenționat nu a pus la dispoziția acestora, suportul optic de tip „DVD-R” ridicat la 02 martie 2020 de la șoferul \*\*\*\*\* , pe care sunt stocate imaginile video ce fixează momentul impactului, înregistrate de camera de bord a automobilului de model „\*\*\*\*\*”.

În continuarea acțiunilor sale, la 18 martie 2020, aproximativ la ora 13:00, aflându-se în apropierea sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str.\*\*\*\*\* 38, mun. Chișinău, Ceban Vadim cunoscând concluziile formulate în cadrul raportului de constatare tehnico-științific, reieșind din urmele de frânare depistate pe carosabil, în urma discuțiilor purtate cu specialistul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, \*\*\*\*\* , 1-a determinat pe șoferul \*\*\*\*\* , să-i transmită remunerația ilicită sub formă de mijloace bănești în sumă de 1 000 lei, pentru emiterea unei soluții favorabile pe marginea accidentului rutier în care a fost implicat, cât și pentru a nu constata contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație de la 10 la 20 km/oră, silind astfel persoana la comportamentul impus, de transmitere a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, până la sfârșitul zilei menționate.

Prin urmare, în aceeași zi, aproximativ la ora 17:40, Ceban Vadim, prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime și ilegite ale lui \*\*\*\*\* , aflându-se în biroul său de serviciu cu nr.214 din sediul SSJCR al DP Chișinău de pe str.\*\*\*\*\* 38, mun. Chișinău, a primit personal prin extorcare de la acesta, remunerația ilicită în suma de 1 000 lei, ce constituie un contraechivalent al conduitei pe care s-a angajat să o aibă, contrară îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

### **I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești**

1.1.Inculpatul **Ceban Vadim**, în ședința a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a explicat că în luna februarie 2020 s-a produs un accident rutier pe str. Kiev, unde un automobil de model \*\*\*\*\* , a tamponat un pieton. Fiind angajat în calitate de inspector accidente rutiere în cadrul subdiviziunii Direcției Poliției Rutiere Chișinău, în ziua respectivă se afla în serviciu, informația a parvenit prin intermediul unei aplicații speciale. Deplasându-se la fața locului a stabilit doar șoferul, pietonul deja era preluat de ambulanță și transportat la spital. La fața locului a făcut măsurările de comun cu șoferul, care s-a stabilit a fi \*\*\*\*\* , fiind întocmită schița accidentului și testarea cu aparatul “Drager”. Pe parcurs \*\*\*\*\* a plecat conform îndreptării la DRN, iar el în perioada respectivă a mers la spital pentru stabilirea gradului leziunilor corporale a pietonului. Ajuns acolo persoana deja nu se mai afla la spital, în urma examinării acesta a plecat, fiind indicată adresa, după care a revenit la serviciu din str. \*\*\*\*\* , unde a început perfectarea actelor pe marginea cauzei. Deoarece la spital imediat nu le eliberează fișa medicală, conform procedurii se

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

adreasează centrului de arhivă, și peste câteva zile se eliberează copia fișei medicale pentru numirea expertizei medicale. Pe parcursul examinării, \*\*\*\*\* venea la el la serviciu și se interesa despre soarta materialului, menționând de fiecare dată că va veni cu un coniac și îl va mulțumi, acest fapt fiind menționat și în înregistrările audio, însă care era scopul acestuia nu-l poate comunica. Pe parcursul examinării a numit expertiza medicală a pietonului, a trimis citații la domiciliul acestuia, \*\*\*\*\* s-a întâlnit personal cu victima, nu cunoaște din ce motiv a comunicat victimei să nu se prezinte la el, dar acesta s-a întâlnit cu victima și a transmis suma de 1 000 lei în calitate de pagubă materială. A transmis trei citații la domiciliul victimei și a numit expertiza auto tehnică, \*\*\*\*\* a fost înștiințat despre necesitatea prezentării pentru a face cunoștință cu decizia de numire a expertizei, și dacă nu este de acord, să înainteze careva cereri și demersuri. În ultima secvență audiată când \*\*\*\*\* s-a prezentat la el la data de 18 martie 2020, în timpul mesei și a comunicat că dorește să facă cunoștință cu materialele, atunci a comunicat acestuia că nu poate să-l primească deoarece este implicat în activitate de serviciu, dar poate să-l primească până la ora 17:00. El a finisat ziua de muncă și a plecat spre Direcția de Poliție din str. Tighina, 6, în timpul deplasării în jurul orei 16:30-17:00 a fost sunat de către \*\*\*\*\* , care i-a comunicat să revină la biroul din str. \*\*\*\*\* deoarece locuiește după oraș și nu poate veni a doua zi, a comunicat acestuia că nu poate însă el a insistat că are ceva de discutat, i-a spus că el merge în direcția Tighina,6 se eliberează, după care se pot întâlni în regiunea stației PECO din str. Dacia. La caz această discuție nu a fost prezentată de către organul de urmărire penală. Acesta l-a convins și el s-a întors înapoi pe str. \*\*\*\*\* , în timp ce mergeau ei discutau referitor la paguba materială suferită de acesta în urma accidentului. Ajunși în birou i-a făcut cunoștință cu decizia de numire a expertizei auto tehnice, la caz fiind prezentă și data când aceasta a făcut cunoștință cu înscrisul respectiv. Din curiozitate a sunat expertul și l-a întrebat, la insistența acestuia, viteza de deplasare a unității de transport a lui \*\*\*\*\* , la ce acesta i-a răspuns că expertiza a fost expedită, a menționat datele automobilului, și expertul i-a comunicat că s-a înregistrat o deplasare de 59 km/h. Acesta i-a comunicat că dacă ar fi fost un automobil de model Jiguli, atunci reieșind din modalitatea de frânare avea să fie înregistrată altă viteză. A mers împreună cu \*\*\*\*\* afară și a discutat cu acesta referitor la paguba materială, a comunicat acestuia că poate să-i recomande un expert și a discutat cu ultimul despre costul unei expertize de evaluare a prejudiciilor, la care expertul Adrian i-a comunicat suma de 350 lei. A înmânat lui \*\*\*\*\* copia materialului și decizia de numire a expertizei, deoarece pietonul a traversat neregulamentar strada, iar șoferul nu avea posibilitatea de a-l vedea, iar în atare condiții potrivit prevederilor RCR a stabilit că pietonul este vinovat în accident. Ca să nu mai vină încă odată \*\*\*\*\* , în birou a dat acestuia să semneze în calitate de victimă în procesul verbal, avînd la bază trei citații, care au fost trimise pietonului, neprezentarea acestuia, poate întocmi procesul verbal în lipsa acestuia și a-l remite la adresa de domiciliu. Deoarece biroul este împărțit în două fiind doi colegi de serviciu, xeroxul se află pe partea opusă a colegului, el îi făcea xerox la materialele ce urmau a fi eliberate acestuia, iar \*\*\*\*\* se afla lângă masa sa, el nu a putut să-l vadă permanent și să-l supravegheze în perioada respectivă. Ieșind cu \*\*\*\*\* din sediul au mai discutat, după care s-au despărțit, el a urcat în automobilul de model Honda, și a plecat, în timpul deplasării pe str. Gagarin, patru automobile civile, fără numere MAI, fără girofar sau sistem sonor și luminar, au început să-i taie calea spre dreapta cu crearea situației de accident și strigând să stopeze, la acel moment nu cunoștea ce se întâmplă, a stopat în spatele CC Atrium, pe str. \*\*\*\*\* , unde patru persoane în civil s-au aruncat asupra sa, l-au doborât la pământ și strigau să le transmită niște bani. În perioada dată i-a fost ruptă scurta și deteriorat telefonul. S-a mai apropiat o persoană cu automobilul de model Dacia, care a prezentat o legitimație de la Direcția Securitate Internă, a comunicat că nu este de acord cu nici o percheziție în lipsa avocatului. La fața locului a venit un avocat ce i-a reprezentat interesele și în prezența acestuia i s-a făcut percheziție corporală, unde din portofel i s-a ridicat 1000 lei care sunt banii săi personali extrași de pe cardul bancar de la bancomat, și care au fost reținuți de către organul de urmărire penală timp de 1 an de zile, s-a adresat cu cerere de returnare a banilor însă nu a primit nici un răspuns. Văzând la acel moment că bancnotele ridicate nu corespund datelor celor indicate în ordonanță, au decis să facă percheziție în automobil, însă nu aveau atare ordonanță, au așteptat în

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

jur de 1 oră, au mers la procurorul de serviciu în jurul orelor 18:00 pentru autorizare, după care au realizat percheziția automobilului însă mijloace bănești nu au fost găsite. L-au sunat pe \*\*\*\*\* și l-au întrebat unde sunt banii, care le-a comunicat că i-a pus în birou și locul plasării. Aceștia repetat au mers la procurorul de serviciu în jurul orei 20:00 au primit ordonanță și au mers la birou unde nu au făcut percheziție, dar au mers direct la locul de unde au ridicat banii, și anume pe sertarul măsuței alăturate mesei de birou. La acel moment era prezent, el, avocatul, anchetatorul ce documenta cazul și doi colaboratori SPIA. Aceștia au întocmit ordonanță de percheziție, fiind enumerate cifrele la bancnote, poziția de unde acestea au fost ridicate, și de comun cu aceștia a mers spre sediul SPIA. În perioada cît se afla acolo, a stabilit de comun cu avocatul, că 2 bancnote de 200 lei, nu corespund ordonanței întocmite inițial. Atunci a înaintat demers judecătorului de instrucție și a comunicat că bancnotele nu corespund ordonanței însă instanța a respins demersul procurorului cu privire la legalitatea efectuării percheziției, după care organul de urmărire penală a întocmit o ordonanță de corectare a erorii, astfel nu este clar cînd s-a admis eroarea referitor la numărul bancnotelor. Deoarece la reținerea realizată pe str. \*\*\*\*\*, colaboratorii au sărit asupra sa în spinare, ca rezultat s-a adresat la medic în legătură cu durerile suferite în spate, după care s-a adresat organului de urmărire penală cu o cerere cu privire la depășirea limitelor de serviciu a colaboratorilor SPIA cu cauzarea leziunilor, însă acestea nu au fost luate în considerație de către organul de urmărire penală fiind calificată în limitele de serviciu.

Pe parcursul documentării dosarului penal organul de urmărire penală, a făcut un șir de acțiuni ilegale precum: nu s-au adus la cunoștință un șir de materiale și nu s-a acordat răspuns la o serie de întrebări solicitate de la procuror. S-a ridicat dosarul contravențional în privința lui \*\*\*\*\*, unde deja persista o decizie cu același conținut de către un alt agent constatat. Organul de urmărire penală se deplasează la fața locului de comun cu un expert unde se perfectează o altă schiță a accidentului rutier, în alt loc, (f.d.32 V-II) unde expertul audiat în ședința de judecată a comunicat că schița respectivă nu corespunde schiței perfectate inițial de către el. Schița a doua perfectată a fost realizată de un expert particular, în lipsa sa și a lui \*\*\*\*\*, mai mult nu sunt indicate, lățimea, dimensiunea, urmele de frânare, locul tamponării nu corespunde celui indicat inițial, iar ca rezultat l-au sancționat pe \*\*\*\*\* pentru depășirea limitei de viteză (f.d.179, 200 V-I). I-a fost ridicat telefonul mobil de model \*\*\*\*\* J5, acesta este obiectul infracțiunii, dar nu este clar esența poziției date. F.d. 200 V-II, este raportul de expertiză, unde se face o poză a telefonului, unde în concluzii se menționează anexarea unor date pe CD, însă la caz este un plic fără ștampilă, sigilat și doar în spate semnat de expert, astfel nu este clar ce dovadă și ce probă este în plicul respectiv, mai mult la caz nu este o cercetare a CD, nu este clar care expert a ridicat și a examinat CD.

Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18 martie 2020 (f.d.10-11), se menționează banii au fost primiți pentru ca să nu fie numită expertiză auto tehnică, dar la data respectivă deja Centrul de Expertize Auto tehnice a înregistrat expertiza auto tehnică care a fost remisă în adresa sa.

Atît el cît și colegul care ulterior a examinat circumstanțele producerii accidentului rutier au stabilit vinovăția pietonului în producerea acestuia, astfel nu este clar de ce \*\*\*\*\* a venit cu bani la el din moment ce acesta nu se face culpabil în producerea accidentului lipsind legătura causală. La caz lipsește un certificat de metrologie a stickului cu care a realizat înregistrări \*\*\*\*\*, cine a fost expertul ce a ridicat aceste înregistrări, cum s-a stabilit cine sunt persoanele din înregistrare. A solicitat o confruntare la etapa urmăririi penale între el și \*\*\*\*\*, însă a primit un refuz în acest sens, la caz declarațiile lui \*\*\*\*\* înregistrează divergențe, cum i-a transmis banii, cine, pentru ce, din ce motiv nu corespunde seria bancnotelor. Declarațiile făcute la organul de urmărire penală le confirmă și le susține. \*\*\*\*\* permanent întreba dacă va fi considerat vinovat, care va fi valoarea amenzii la ce îi răspundea despre diferite cunoscute de amenzi, or la acel moment nu-i putea oferi un răspuns cert deoarece nu cunoștea gradul leziunilor aduse părții vătămate, pentru sine de la acesta nu a solicitat careva mijloace bănești.

În anul 2012 a documentat un ministru și un consilier pentru beție la volan care se numește

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

\*\*\*\*\*, însă la scurt timp fiind numită o testarea aceasta a eşuat pe motiv că nu s-a orientat în situație și nu a eliberat ministrul, ulterior în urma judecăților a fost restabilit în funcție fiind transferat în calitate de inspector la IP Ialoveni prin ordin, unde în calitate de comisar activa \*\*\*\*\*, cu care a avut discuții aprinse și el a plecat la IP Nisporeni. În august 2018 a fost transferat în mun. Chișinău, ca inspector accidente rutiere a DPR Chișinău, unde de asemenea în calitate de șef a revenit \*\*\*\*\* în anul 2020, fiind invitat la serviciul cadre și i-a comunicat să se elibereze din cont propriu, atunci el a refuzat însă în scurt timp s-a produs situația respectivă în rezultatul refuzului său. Pe înregistrările audio audiate în ședința de judecată există și vocea sa dar și a altor persoane, respectiv consideră că era obligația organului de urmărire penală să efectueze o expertiză pentru stabilirea persoanelor ce se află pe înregistrarea respectivă.

1.2. Necăținând la faptul că inculpatul Ceban Vadim, la faza urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, vinovăția lui deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume:

1.3. Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că la data de 08 februarie 2020, pe str. Kiev a tamponat un pieton, care traversa drumul neregulamentar, fiind implicat în serviciul taxi cu 2 pasageri a frânat brusc a ieșit din automobil, s-a apropiat de victimă, analizând starea acestuia a apelat serviciul 112, după care victima singură s-a ridicat și i-a comunicat că nu are nevoie de îngrijiri medicale și a dorit să plece, însă el i-a comunicat să rămână pe loc, a venit ambulanța și a transportat victima la spitalul de urgență iar el a rămas pe loc pentru a aștepta echipajul de poliție. La sosirea acestuia în componență era Ceban Vadim și un coleg al acestuia, care au măsurat viteza de frânare împreună cu el, însă fiind în stare de șoc de la accident nu a controlat minuțios actele întocmite ci doar le-a semnat, dar ulterior fiind în biroul inculpatului a auzit despre urma de frânare de 20 metri. Acesta lucru nu i-a fost comunicat din start dar ulterior pe parcurs. După măsurările realizate, inculpatul i-a comunicat să meargă la DRN pentru testare alcoolscoptică și în funcție de rezultatele testării să-l contacteze și să se apropie la birou. În aceeași zi mai târziu, după ora 15:00-16:00, s-a apropiat la sediul din str. \*\*\*\*\* 38 în biroul lui Ceban Vadim, unde a completat toate documentele necesare în legătură cu accidentul produs, i s-a adus la cunoștință copia la schița accidentului rutier și careva documente i-au fost eliberate la mână, dar ce anume nu ține minte, după care acesta i-a spus să se apropie pe data de 12 februarie 2020 în jurul orei 15:00. Tot în ziua incidentului seara a sunat pietonul Gheorghe Scobioală pentru a verifica starea de sănătate a acestuia, la care acesta i-a răspuns că se simte foarte vinovat și îl întreba despre starea automobilului, la ce i-a răspuns să nu își facă griji, tot acesta i-a spus că Ceban Vadim i-a comunicat că este necesar pe data de 10 februarie 2020 să se apropie la sediul poliției, unde el va nota că nu are careva pretenții față de șofer.

La data de 12 februarie 2020, în jurul orei 15:00 potrivit înțelegerii făcute anterior s-a apropiat în biroul lui Ceban Vadim, unde acesta i-a spus că îl crede că este nevinovat, însă distanța de frânare arată o viteză depășită și va avea probleme fiind necesară numirea unei expertize, fiind considerat vinovat, tot atunci Ceban Vadim i-a spus că nu a putut face legătura cu victima, l-a contactat în prezența sa, după care victima a deconectat telefonul. Tot atunci Ceban Vadim i-a comunicat că pînă cînd nu vor fi gata rezultatele expertizei medico-legale a pietonului nu este nimic clar.

Peste 15 zile, aproximativ la data de 02-03 martie 2020, a fost telefonat de Ceban Vadim și i-a comunicat să se apropie la biroul său, unde din spusele acestuia a înțeles că pietonul a refuzat efectuarea expertizei medico-legale și a dispărut, fiind necesară întocmirea unui proces contravențional în cadrul căruia el avea statut de victimă, după care i-a spus mersi, iar în final acesta i-a spus "S tebea 50 gram i poncic", la ce i-a răspuns că bine și la acel moment s-a gândit să-l mulțumească simbolic cu o sticlă de coniac sau o cutie de ciocolată.

Mai târziu l-a contactat repetat pe inculpat cu intenția de a-l mulțumi simbolic, acesta i-a propus să se întâlnească deoarece se afla în apropierea sa, însă pe motiv că nu era pregătit cu tot necesar i-a propus amânarea întâlnirii pentru o altă zi. Aproximativ peste 2 săptămâni la data de 18

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

martie 2020, în jurul orelor 10:00-11:00, a fost telefonat de inculpat care i-a comunicat să se apropie urgent la birou, în jurul orei 12:30-13:00 s-a apropiat a intrat în birou și inculpatul i-a propus să iasă afară deoarece acolo se mai afla colegul acestuia sau posibil biroul se ascultă, și ieșirea afară este o modalitate de a cere bani, acestea fiind opiniile sale. Astfel au ieșit din birou afară unde au servit câte o cafea, acesta i-a spus că sunt schimbări referitor la depășirea vitezei și cineva din conducerea sa, dar nu cunoaște cine concret îl presează pentru a hotărî întrebarea prin achitarea unor bani, or în caz contrar îl va durea capul și va avea probleme. La întrebarea sa de ce este necesar, inculpatul a spus că sunt necesari cel puțin 1000 lei, pentru ca expertul să stabilească minimul necesar de viteză stabilit prin lege de 58 km/h și ca expertiza să nu fie efectuată. Din cele spuse de inculpat a înțeles că suma de bani trebuie să ajungă la expert și colegii acestuia. Alte sume bănești cu excepția celor 1000 lei inculpatului nu au fost transmiși și anterior nu au fost solicitate, fiind purtate doar discuții simbolice despre 50 grame. El personal careva bani lui Ceban Vadim pentru o soluție favorabilă pe cazul dat nu i-a propus doar când a mers cu acesta afară și i-a spus că are probleme, la întrebare ce trebuie și acesta a numit suma de 1000 lei. La acel moment i-a răspuns că nu are bani asupra sa și este necesar să meargă acasă, însă acesta l-a întrebat dacă deține card bancar și i-a arătat cu mâna în direcția dreapta unde se afla un bancomat recomandând extragerea banilor, el a mers spre bancomat, după care a revenit deoarece și-a amintit că nici cardul bancar nu l-deținea asupra sa. Fiind împreună cu colegul său \*\*\*\*\*, Ceban Vadim l-a întrebat poate acesta are bani, după care îi va restitui, apropiindu-se de coleg l-a întrebat dacă acesta are bani, acesta i-a răspuns afirmativ, însă la acel moment s-a gândit că suma dată nu este finală și nu este clar de ce trebuie să o transmită dacă este nevinovat și a recomandat încet colegului să spună că nu are bani. Atunci a comunicat că merge după bani, iar Ceban Vadim i-a spus că va fi la serviciu pînă la ora 16:00. După ce a plecat de la biroul din str.\*\*\*\*\* s-a gândit cum să procedeze în situația dată, având neîncredere în activitatea organelor de drept, s-a adresat la SPIA, unde a mers în jurul orei 14:00 nu la o persoană concretă, a dat explicații, după care în aceeași zi în jurul orei 15:00 ofițerii i-au transmis 1000 lei în forma a 5 bancnote a câte 200 lei. La SPIA banii i-au fost înmânați prin înscrisuri ce atestă acest fapt cu obligațiunea de a fi utilizați conform destinației, notarea datelor în privința acestora au fost efectuate de către colaboratori. Tot acolo inițial a explicat verbal la persoana de gardă, după care a fost chemat în birou și a dat declarații scrise anchetatorului ce se ocupa de caz că urmează să transmită bani lui Ceban Vadim pentru schimbarea vitezei, să nu fie recunoscut vinovat și să nu fie numită expertiza tehnico-legală, ulterior a primit banii și a plecat spre Ceban Vadim pentru transmiterea banilor. Nu poate comunica de ce nu corespund numerele bancnotelor deoarece nu este de competența sa, ce i-a fost dat aceea a transmis.

După ce a primit banii, în jurul orei 16:00 l-a telefonat iar pe Ceban Vadim, pentru a se întâlni și să-i transmită banii, la ce acesta i-a comunicat că pleacă din birou, însă pot să se întâlnească la stația Peco din regiunea Mall, dar el a obiectat indicând că dorește să se întâlnească în birou pentru ca să-i transmită o copie că materialul este soluționat și să aibă o garanție. Apropiindu-se de sediul din str.\*\*\*\*\*, Ceban Vadim îl aștepta afară, ieșind din automobil împreună s-au ridicat în birou, unde i-a explicat că dacă va fi indicată viteza corespunzătoare nu va mai fi necesară numirea unei expertize tehnice și materialul va fi închis, iar el se va putea adresa în instanță cu participarea victimei și va putea cere restituirea sumei pentru reparația automobilului. A scos banii în sumă de 1000 lei din buzunar și după gesturile acestuia a înțeles că el nu le ia în mână, dar el le-a pus pe masă, la acel moment i-a atras atenția faptul că acesta cu mapa a luat banii de pe masă și i-a pus în saltarul de sub masă, inculpatul se afla în partea mesei corespunzător unde persoana trebuie să se așeze, iar el se afla peste masă. Nu ține minte dacă atunci a semnat înscrisul ce atestă numirea expertizei, însă la întrebarea sa dacă totul va fi ok, acesta în prezența sa a sunat expertul ce se ocupa cu cazul respectiv și discuta pe speakerphone, unde la întrebarea sa expertul i-a răspuns că "\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*" se deplasa cu viteza de 58 km/h, la care Ceban Vadim i-a spus că tu nu ai înțeles merge vorba de automobilul "\*\*\*\*\*" ce are viteza depășită, atunci expertul a răspuns cifra 67 sau 69 km/h nu ține minte concret, tot atunci Ceban Vadim i-a comunicat expertului să scoată

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

viteza automobilului conform formulei potrivit urmelor de frânare, la ce acesta a răspuns că cifra finală este de 63 km/h.

Tot atunci Ceban Vadim i-a transmis o carte de vizită a unei persoane competente ce îl va ajuta cu înaintarea acțiunii de recuperare a prejudiciilor în urma accidentului, inclusiv a contactat în prezența sa persoana respectivă, după care au ieșit afară și-au luat rămas bun, el a urcat în automobil și a plecat. Ceban Vadim i-a propus modalitatea de repararea a automobilului și recuperarea prejudiciilor, careva sume despre costul reparației nu a numit, ci a numit o sumă în acest sens deoarece cunoaște aproximativ cheltuielile de reparație. Inculpatul i-a explicat unde în regiunea Muncești este un service auto ce se ocupă cu repararea automobilelor și că consultația specialistului va costa 250 lei.

Ieșind de pe str. \*\*\*\*\*, spre Gara Feroviară, cu colegul său \*\*\*\*\*, s-au oprit să servească o cafea, deoarece strada este îngustă și sunt parcate automobile au auzit un zgomot, s-au uitat în spate și au văzut că Ceban Vadim cu automobilul personal a accelerat brusc viteza, a mers peste o anvelopă care era instalată cu scopul de a interzice deplasarea, după care a mers pe contrasens cu viteza excesivă și a înțeles că acesta a fugit de la fața locului deoarece atunci se realiza reținerea acestuia.

Suportul audio cu care a înregistrat convorbirile l-a procurat mai demult de pe site-ul 999.md, de careva acte sau documente în privința acestuia nu dispune și cu astfel de acte acesta nu era dotat. Înregistrările le-a început a face cu suportul dat din prima întâlnire, dar cu telefonul de la a doua, ulterior înregistrările fiind dublate, informația fiind stocată pe flash, fiind înregistrate la organul de urmărire penală, când a scris plângere pe cazul dat. Dispozitivul de înregistrare îl utiliza la fiecare întâlnire, și anume doar atunci când se întâlneau în birou, necesitatea acțiunii respective nu o poate comunica. Inițial dispozitivul a fost ridicat de către organele competente și anume laboratorii SPIA, după care acesta a fost restituit. Nu ține minte concret dacă era prezent la momentul când a fost ridicată informația de pe dispozitiv, la momentul când aceasta a fost citită el nu a fost prezent. Este logic că îi este cunoscut conținutul înregistrărilor din moment ce el le-a realizat. Când i-a fost restituit dispozitivul nu a verificat dacă informația persistă și nu cunoaște dacă era stocată.

\*\*\*\*\* nu a asistat la întâlnirile lor, acesta se afla la o distanță de 20 metri, atunci când se aflau afară, dar în birou acesta nu era prezent. Nu poate răspunde la întrebarea dacă prietenul său a putut auzi discuția lor. Lui \*\*\*\*\* i-a relatat parțial despre intențiile sale de a sesiza organele de drept. Acesta nu cunoștea toate detaliile doar faptul că i s-a cerut mită și el s-a adresat organelor competente, dar detaliile cine când și unde acesta nu cunoștea.

Necesitatea numirii expertizei auto tehnice a fost comunicată de mai multe ori, inițial Ceban Vadim i-a spus că expertiza costă minim 3000 lei, avocatul 4000 lei și pe loc drept fără hotărâre are de cheltuit 500 euro sau 10 000 lei. La acel moment i-a comunicat că expertiza va lua mult timp, cheltuieli mari și în final va rămâne vinovat. Lista oficială a prețului pentru expertiză nu i-a fost prezentată. Careva acte întocmite de Ceban Vadim nu a contestat deoarece decizia făcută inițial a fost în favoarea sa, după care i-a comunicat că sunt schimbări.

La etapa urmăririi penale a dat declarații veridice. Cu materialele cauzei penale nu a făcut cunoștință, doar a dat declarații și a semnat pentru acestea.

Confirmă că a comunicat lui Ceban Vadim că pietonul în timpul întâlnirii i-a comunicat că îl doare umărul atunci a mers cu acesta la farmacie și a procurat medicamentele necesare, însă nu i-a spus niciodată inculpatului că partea vătămată cere de la el 1000 lei, aceasta nu este adevărat.

Nu ține minte dacă a mai fost numită expertiză tehnică la procuratură și nu ține minte dacă a participat la careva măsurări noi. Nu a dorit să conteste decizia privind sancționarea sa în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, deoarece s-a săturat de probleme.

1.4. Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că nu poate comunica cu certitudine dacă îi este cunoscut inculpatul. În luna martie 2021 a fost telefonat de colegul de serviciu - \*\*\*\*\* care l-a rugat să preia pasagerii și să-i transporte la destinație deoarece el a fost implicat într-un accident rutier, ce a și făcut. Peste 1-2 săptămâni tot \*\*\*\*\* l-a sunat și l-a rugat să-l transporte cu

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

automobilul său de model Opel Zafira, numerele de înmatriculare KDI 131, la sectorul de poliție Centru din str. Gagarin, deoarece a fost sunat și chemat în legătură cu accidentul în care a fost implicat anterior. Pe drum acesta i-a povestit în linii generale despre accident, faptul că inițial nu a fost considerat vinovat, însă ulterior i s-a comunicat că viteza sa era mărită. A mers împreună cu acesta la destinația indicată, unde l-a așteptat 15-20 minute pe \*\*\*\*\* care a intrat în sectorul de poliție, după care a revenit, a urcat în automobil și au mers spre str. \*\*\*\*\* intersecție cu V\*\*\*\*\* unde \*\*\*\*\* a coborât din automobil, iar el a rămas în automobil și l-a așteptat în jur de 20 minute, ulterior acesta iar a revenit și au mers înapoi la sectorul de poliție, după care acesta a coborât din automobil și a revenit peste 15-20 minute și s-au îndreptat spre sect. Ciocana. La acel moment când plecau de pe teritoriul sectorului de poliție a observat un automobil de teren "jeep" modelul nu cunoaște care a trecut pe lângă ei cu viteză sporită, iar în spatele acestuia se deplasa un alt automobil de model Dacia.

Prima dată când a mers cu \*\*\*\*\* la sectorul de poliție, ultimul era afară atunci el a coborât din automobil, a mers și a luat o cafea, unde la acel moment nu poate comunica cine anume dar o persoană polițist care era îmbrăcat în uniformă a ieșit și discuta cu \*\*\*\*\* , în acest timp el și-a luat cafeaua și a revenit la automobil. Atunci el nu cunoștea despre faptul că inspectorul ce instrumenta cauza de accident rutier a cerut de la acesta mită în sumă de 1000 lei, însă când s-au îndreptat spre str. \*\*\*\*\* intersecție cu str. V\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* i-a comunicat în automobil că i s-a cerut bani și nu știe ce să facă. Cunoaște despre faptul că \*\*\*\*\* a mers undeva unde are tangență cu corupția însă nu cunoaște unde anume, ce a făcut acolo acesta nu i-a comunicat.

Confirmă că în acea zi în perioada când au mers prima dată la sectorul de poliție \*\*\*\*\* l-a întrebat dacă nu are asupra sa suma de 1000 lei, suma respectivă nu i-a oferit-o. A doua oară când au mers la sectorul de poliție cunoaște pentru ce acesta mergea și anume să transmită acei 1000 lei polițistului pentru ca acesta să fie reținut, iar când trebuiau să fie transmiși acei 1000 lei el se afla în automobil.

1.5. Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că în anul 2020 fiind la serviciu la Centrul Tehnic Criminalistic a fost contactat telefonic de către agentul constatator Ceban Vadim, care a solicitat careva date referitor la o expertiză numită anterior de către el pe marginea tamponării unui pieton, în special concretizând la ce etapă se află aceasta, răspunzându-i că deja a fost realizată și raportul transmis. La acel moment mai avea expertize ordonate de către inculpat. Totodată a fost întrebat despre concluziile formulate, atunci a deschis computerul și a dictat acestuia concluziile formulate. Inculpatul l-a sunat cu scopul de a afla ce s-a stabilit în cadrul expertizei, în special răspunsurile, alte întrebări nu au fost acordate. De către inculpat a fost sunat o singură dată, dar anterior l-a telefonat el de mai multe ori cu întrebări de precizare la etapa efectuării expertizei. Prețul unui raport de constatare științifică este de 1120 lei, prezumă că taxa se achită de persoana bănuită. Pe faptul discuției purtate cu Ceban Vadim prin telefon a fost recunoscut ca bănuț, după care a fost scos de sub urmărire penală. Sunete din categoria celor permise de la Ceban Vadim primește zilnic de la ordonatorii de expertize. Ceban Vadim nu l-a întrebat ceva diferit de alți ordonatori de expertiză. De la organul de urmărire penală a aflat că este bănuiala precum că el împreună cu inculpatul s-au înțeles referitor la careva sume de bani, însă el nu a primit nimic de la acesta și vorbe în acest sens nu au fost.

La data când a fost sunat raportul deja era înregistrat de dimineață în cancelarie pentru a fi remis ordonatorului, iar el a fost sunat de către inculpat seara. În raportul său de expertiză a indicat că șoferul nu dispunea de posibilitatea de a evita tamponarea, de aici rezultă că în cazul deplasării cu orice viteză ce depășește viteza regulamentară de 50 km/h, va fi același răspuns. Careva bani sau beneficii pentru modificarea datelor din raportul de expertiză nu au fost și este absurd deoarece la momentul când au discutat expertiza deja era făcută.

Conform schiței accidentului rutier (f.d.31 V-II), nu poate stabili cu care roți a avut loc frânarea și în cadrul acesteia sunt prezente urme de frânare. Prin înregistrarea video nu este posibil de stabilit locul tamponării pietonului în toate cazurile. În fapt la caz au fost numite 2 expertize, și având în vedere că sunt divergențe în concluziile acestora obligatoriu urma a fi numită o expertiză în



comisie, dar nu s-a făcut întru-cât nu influențează asupra rezultatelor de expertiză deoarece șoferul nu putea evita tamponarea. Viteza de deplasare a automobilului a stabilit-o în baza unei formule de calcul. Expertul nu colectează datele desinestăților, acestea îi sunt furnizate de către agentul constator. Expertii din cadrul CNEJ au stabilit o viteză mai mare de deplasare a automobilului deoarece aceștia au încălcat metoda de calcul, iar în baza schiței prezentate aceștia nu puteau stabili condițiile accidentului rutier. La întocmirea schiței accidentului rutier trebuie să fie prezente ambele părți care semnează și întocmește procesul verbal de cercetare la fața locului.

## **II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.**

*2.1. Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație -(controlul transmiterii sau primirii banilor) din 19 martie 2020, din care rezultă, că la 18 martie 2020, în intervalul orelor 17:31-17:57 min., sub controlul ofițerilor de investigații ai SPIA a MAI specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, în biroul său de serviciu din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. str.\*\*\*\*\* 38, mun. Chișinău a primit bani în sumă de 1 000 lei MDA. (f.d. 37, vol.I)*

*2.2. Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23 martie 2020, din care rezultă că, la 18 martie 2020 ora 17:33, Ceban Vadim împreună cu \*\*\*\*\* au intrat în sediul SSTCR al DP Chișinău de pe str. str.\*\*\*\*\* 38, mun. Chișinău, de unde au ieșit la ora 17:45, iar la 17:49 au revenit în clădire. Ca mai apoi, la 17:58, persoanele în cauză s-au despărțit, iar Ceban Vadim a urcat la volanul automobilului de model „H\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* La 17:59, de automobilul menționat s-a apropiat un bărbat (ofițerul de urmărire penală \*\*\*\*\*), care a coborât de la volanul automobilului de model „Dacia Logan”, la care Ceban Vadim, brusc a început deplasarea cu viteză excesivă, cu portiera din față a șoferului deschisă, iar bărbatul a revenit la volanul automobilului „Dacia Logan” și a început deplasarea după automobilul figurantului. La ora 18:05, Ceban Vadim, în urma efectuării a mai multor manevre neregulate cu scopul evadării, pe bd. \*\*\*\*\* și str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, a fost blocat și stopat de către ofițerii de investigații din cadrul SPIA a MAI, care au început documentarea. (f.d. 43-45, vol.I)*

*2.3. Proces-verbal de percheziție din 18 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, fiind efectuată percheziția corporală a specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim, a fost depistat și ridicat un telefon mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI nr.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . (f.d. 72, vol.I)*

*2.4. Proces-verbal de percheziție din 18 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, fiind efectuată percheziția în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str.\*\*\*\*\* 38, mun. Chișinău, au fost depistate și ridicate 5 bancnote cu nominalul 200 lei, 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* , cât și a predat benevol materialul înregistrat în R-2 cu nr.1482 din 08 februarie 2020, cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe str.\*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului \*\*\*\*\* și automobilului de model „\*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul \*\*\*\*\* . (f.d. 89-90, vol.I)*

*2.5. Proces-verbal de cercetare din 20 martie 2020, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, au fost examinate materialele înregistrate în R-2 cu nr.1482 din 08 februarie 2020 cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020 pe str.\*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului \*\*\*\*\* și automobilului de model „\*\*\*\*\*-\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul \*\*\*\*\* , 2 blanchete ale procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* si numărul de evidență 4674623386196021, cu rechizitele și rubricile curate și necompletate, cu inscripția de mână „Cer restituirea pagubei” la rubrica 13 „Obiecțiile și probele*

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

victimei" și cu semnătura lui \*\*\*\*\* aplicată. (f.d. 108-110, vol.I)

2.6. *Proces-verbal de examinare din 19 martie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost examinat conținutul informațional al telefonului mobil de model „\*\*\*\*\*” ridicat de la martorul \*\*\*\*\*, fiind astfel expuse apelurile telefonice purtate cu posesorul cartelei SIM cu nr.\*\*\*\*\*, ce aparține învinutului Ceban Vadim, cât și extrase pe suport adiacent 6 fișiere audio cu formatul MP4A, realizate cu reportofonul încorporat al dispozitivului dat, ridicate prin proces verbal din 19 martie 2020. (f.d. 150-152, vol.I)

2.7. *Proces-verbal de cercetare din 13 iulie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost examinat suportul optic „DVD-R” cu informația stocată din telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” ridicat de la martorul \*\*\*\*\*, la 19 martie 2020. Astfel, la inserarea suportului optic de stocare de model „DVD-R” în calculator, se expun spre accesare 6 fișiere audio cu formatul MP4A, care se prezintă a fi discuțiile purtate cu Ceban Vadim. Din stenografierea discuțiilor menționate s-a stabilit că, la 12 februarie 2020, în jurul orei 16:13, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, îi comunică lui \*\*\*\*\* că, în cazul în care numește o expertiză auto-tehnică, atunci șoferul va avea probleme, exprimându-se „că-l va doare capul”. De asemenea, din cadrul aceleiași discuții se deduce faptul că, polițistul Ceban Vadim intenționează să nu pună la dispoziția experților înregistrarea video cu momentul impactului, conștientizând că va influența asupra rezultatelor constatării. Potrivit înregistrării din 18 martie 2020, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim pretinde suma de 1 000 lei de la Ruslan Agapi, pentru influențarea expertului criminalist din cadrul Centrului Tehnico - Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, în vederea formulării unei concluzii favorabile acestuia în cadrul raportului de constatare tehnico-științific necesară pentru emiterea unei hotărâri în interesul șoferului \*\*\*\*\*, pe marginea materialului AR nr.1482 din 08 februarie 2020, în caz contrar, persoana este amenințată că va fi sancționată pentru depășirea vitezei de deplasare, cât și va fi recunoscută vinovată pentru producerea accidentului rutier. Totodată, potrivit conținutului unei alte înregistrări, din aceeași zi, se relevă o discuție telefonică a bănuitul Ceban Vadim, care întru confirmarea soluționării problemei expuse *supra*, contactează telefonic o persoană care se presupune a fi specialistul emitent al constatării tehnico-științifice formulate pe marginea accidentului rutier. În cadrul comunicării redade la difuzor, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim abordează cu persoana în cauză, subiectul cu privire la viteza de deplasare a automobilului de marca „\*\*\*\*\*”, expusă în actul de constatare tehnico-științific, în coraport cu viteza veridică de deplasare, remarcând astfel neconcordanța dintre rezultatele reale și cele expuse în raport. Mai mult, din înregistrări se confirmă uzual și momentul transmiterii banilor în sumă de 1 000 lei. (f.d. 154-170, vol.I)

2.8. *Raport de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1975 din 12 iunie 2020*, potrivit căruia în unitatea de memorie cu interfață USB, ridicată la 19 martie 2020 de la \*\*\*\*\* au fost depistate 6 fișiere, care au fost transcrise pe suport optic de tip DVD-R. (f.d. 179-185, vol.I)

2.9. *Proces-verbal de cercetare din 16 iulie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia au fost examinate fișierele audio menționate *supra*, fiind stabilite și stenografiate 2 discuții relevante pentru cauza penală, dintre \*\*\*\*\* și Ceban Vadim. (f.d. 186-187, vol.I)

2.10. *Raport de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2376 din 20 septembrie 2020*, potrivit căruia, în dispozitivul mobil de model „\*\*\*\*\*” ridicat de la Ceban Vadim în cadrul percheziției corporale, au fost depistate 6 apeluri cu abonatul nr.0\*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), 9 apeluri cu nr.0\*\*\*\*\* contactul înregistrat ca Expert \*\*\*\*\*, 1 apel și un contact înregistrat cu nr.0\*\*\*\*\*, care au fost extrase și anexate la raport. (f.d. 200-204, vol.I)

2.11. *Raport de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1720 din 14 mai 2020*, potrivit căruia bancnotele cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G.0168 025984; G.0030 566125; G.0043 884839; G.0112 162806 și G.0153 406585, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în

## **Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore**

biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, sunt confecționate din hârtie specială cu fibre textile colorate încorporate în masa suportului, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset și tipar înalt la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare. (f.d. 222-226, vol.I)

2.12. *Proces-verbal de ridicare din 29 mai 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la persoanele responsabile din cadrul SSTCR al DP mun.Chișinău, a fost efectuată ridicarea în copii a raportului privind înregistrarea contravenției în baza materialului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciul documentare accidente rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 din 08 februarie 2020, a raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/1-R-1148 din 18 martie 2020 și procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr MAI04876089. (f.d. 235-236, vol.I)

2.13. *Proces-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, a fost efectuată ridicarea documentelor din materialele procesului penal înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, cu nr.69pr/20 din 13 iulie 2020, în baza căruia în privința șoferului \*\*\*\*\*, a fost pornit procesul contravențional conform art.236 alin.(1) din Codul Contravențional. (f.d. 2, vol.II)

2.14. *Proces-verbal de ridicare din 24 decembrie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, de la \*\*\*\*\* a fost ridicată decizia agentului constator prin care a fost sancționat în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional (depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră) și ordinul de încasare a numerarului care certifică achitarea amenzii. (f.d. 46-47, vol.II)

2.15. *Proces-verbal de ridicare din 28 mai 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, în baza ordonanței din 08 mai 2020 și încheierii de autorizare cu nr.11-217/20 din 11 mai 2020 a fost efectuată ridicarea de la operatorul de telefonie mobilă „S.A.Orange” a informației cu privire la convorbirile telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\*, aflat în folosința învinutului Ceban Vadim, stocate pe suportul optic model „CD-R” cu nr.3430/20. (f.d. 61-62, vol.II)

2.16. *Proces-verbal de cercetare din 02 iunie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia a fost examinată informația cu privire la convorbirile telefonice menționate *supra*, din conținutul căreia se relevă 8 apeluri cu abonatul 0\*\*\*\*\*, număr de telefon care aparține lui \*\*\*\*\*. De asemenea, din analiza informației privind convorbirile telefonice, s-a stabilit că în adresa abonatului cu numărul \*\*\*\*\*, care aparține pietonului \*\*\*\*\* implicat în accidentul rutier, sunt înregistrate două apeluri de ieșire eşuate la 12 februarie 2020, cât și un apel de ieșire la data 17 februarie 2020, cu o durată de 35 sec. Totodată, cu abonatul 079512324 (\*\*\*\*\*) sunt înregistrate următoarele apeluri:

- la 17martie 2020 ora 16:10 min., apel de ieșire, cu o durată de 78 sec.
- la 18 martie 2020 ora 10:36 min., apel de ieșire, cu o durată de 11 sec.
- la 18 martie 2020 ora 10:50 min., apel de intrare, cu o durată de 09 sec.
- la 18 martie 2020 ora 10:54 min., apel de intrare, cu o durată de 15 sec.
- la 18 martie 2020 ora 17:37 min., apel de ieșire, cu o durată de 154 sec. (f.d. 63-64, vol.II)

2.17. *Proces-verbal de confruntare a învinutului Ceban Vadim și \*\*\*\*\* din 18 noiembrie 2020*, acțiune de urmărire penală în cadrul căreia, persoanele vizate și-au susținut declarațiile anterioare, cu excepția răspunsului oferit de învinutul Ceban Vadim la întrebarea acordată referitoare la discuția telefonică purtată cu \*\*\*\*\*, declarând că, nu-și amintește ca în cadrul comunicării menționate, specialistul Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI, să-i fi comunicat rezultatele constatării efectuate pe caz, contrar declarațiilor date în calitate de bănuit la 19 mai 2020. (f.d. 119-120, vol.II)

2.18. În cadrul cercetării judecătorești a fost audiate înregistrările audio ridicate de la \*\*\*\*\*, la data de 19 martie 2020, recunoscută drept mijloc material de probă prin ordonanța din 11 septembrie 2020. (f.d.171v-I).

### **III. Argumentele părții acuzării.**

## **Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore**

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - (controlul transmiterii sau primirii banilor) din 19 martie 2020, proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 23 martie 2020, proces-verbal de percheziție din 18 martie 2020 (corporală), proces-verbal de percheziție din 18 martie 2020 (biroul de serviciu), proces-verbal de cercetare din 20 martie 2020, proces-verbal de examinare din 19 martie 2020, proces-verbal de cercetare din 13 iulie 2020, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1975 din 12 iunie 2020, proces-verbal de cercetare din 16 iulie 2020, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2376 din 20 septembrie 2020, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1720 din 14 mai 2020, proces-verbal de ridicare din 29 mai 2020, proces-verbal de ridicare din 13 noiembrie 2020, proces-verbal de ridicare din 24 decembrie 2020, proces-verbal de ridicare din 28 mai 2020, proces-verbal de cercetare din 02 iunie 2020, proces-verbal de confruntare a învinuitului Ceban Vadim și \*\*\*\*\* din 18 noiembrie 2020, precum și alte materiale pe cauza penală.

### **IV. Argumentele părții apărării.**

4.1. În susținerea poziției de apărare a inculpatului Ceban Vadim, avocatul Scripnic Veaceslav, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, reținând că probatoriul prezentat de acuzator în învinuirea adusă lui Ceban Vadim nu și-a găsit confirmarea sa, la caz fiind înaintată și ceree de nulitate a probelor.

Astfel, ca urmare a comiterii la 08 februarie 2020 a tamponării de pieton, \*\*\*\*\* a fost documentat de specialistul Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim. Urmare a documentării menționate \*\*\*\*\* a fost recunoscut de către agentul constatator în calitate de parte vătămată.

Reține că declarațiile făcute de \*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată și cele făcute de acesta în cadrul urmăririi penale poartă un caracter contradictoriu urmând a fi apreciate critic de către instanța de judecată. Declarațiile acestuia nu sînt confirmate nici de martorul \*\*\*\*\* care indică că pe Ceban Vadim în genere nu-l cunoaște. Cele puse la baza cauzei penale le cunoaște de la \*\*\*\*\*.

Actele procesuale puse la baza învinuirii au fost supuse criticii fiind solicitată recunoașterea nulității acestora din motivele invocate în plângere.

Pe parcursul efectuării percheziției la 18 martie 2020 în biroul de serviciu al inculpatului Ceban Vadim au fost ridicate după cum indica organul de urmărire penală, cinci bancnote cu nominalul a câte 200 lei care se insista că au fost transmise sub control și primite de ultimul. În procesul verbal de percheziție în biroul nr.214 au fost ridicate de pe noptiera de sub masa, în locul unde a stat pretinsa parte vătămată cinci bancnote a câte 200 lei cu indicare numerelor de serie care diferă de bancnotele care se pretinde ca au fost înmânate părții vătămate pentru transmitere lui Ceban Vadim. Acest aspect, a fost menționat la momentul examinării demersului procurorului cu privire la declararea legalității percheziției indicate și anume în ședința de judecată din 23 iunie 2020, iar procurorul nu a respins acest aspect prin careva argumente sau probe. Ulterior, în materialele cauzei a apărut procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 19 martie 2020 despre care în ședința de la judecătorul de instrucție și respectiv Curtea de Apel nu s-a menționat. Totodată, potrivit procesului verbal din 19 martie 2020 este indicat corectarea erorilor admise în procesul verbal de percheziție din 18 martie 2020 în biroul de serviciu al inculpatului, fără a fi specificate celelalte acte procesuale subsecvente care conțin aceleași date. Corectarea erorilor (post factum) a fost efectuată contrar cerințelor art. 249 alin.(3) CPP - nu a fost efectuată mențiunea la sfîrșitul actului în care a fost admisă eroarea.

Menționează că conform materialelor cauzei urmărirea penală a fost inițiată de SPIA al MAI la 18 martie 2020 în baza sesizării înregistrate la aceeași dată. Astfel, potrivit procesului verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii (f.d.16) acesta a fost întocmit la ora 14.40 până la 14.55, la aceeași dată indicând respectarea prevederilor legale, ofițerul de urmărire penală informează procurorul despre inițierea urmăririi penale pe caz și întocmește o serie de acte procesuale pentru ca abia la 28 martie 2020 contrar prevederilor art. 271 alin. (2) CPP dispune transmiterea după

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

competență a cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale. Tot aici constată din materialele cauzei că lipsește Ordonanța de primire în procedură a cauzei penale de către procurorul P\*\*\*\*\*onstantin care a exercitat urmărirea penală pe caz, altfel spus actele procesuale au fost efectuate de o persoană contrar prevederilor legale.

Constată că potrivit actelor procesuale din cauza penală (p/v de audiere a lui \*\*\*\*\*, timpul audierii 15.00-15.40), (p/v de examinare și transmitere a mijloacelor bănești către \*\*\*\*\* a avut loc la 18 martie 2020 între 15.30-15.50)- simultan sau efectuat mai multe acțiuni procesuale, fapt inadmisibil și care duce la nulitatea actelor menționate.

Procesul verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2020 a fost întocmit fără participarea lui Ceban Vadim, circumstanță ce aduce atingere dreptului ultimului la apărare.

În volumul I al cauzei penale se regăsesc suporturi de stocare a informațiilor care se află în plicuri fără a fi sigilate și care impun punerea sub îndoială proba respectivă (f.d. 186-187,188).

Potrivit Ordonanței din 11 mai 2020 privind numirea expertizei asupra mijloacelor financiare (bancnotelor) sînt indicate bancnotele ridicate la fața locului fapt care pune la îndoială procesul verbal de înlăturare a erorilor din 19 martie 2020.

Învinuirea lui Ceban Vadim se bazează pe faptul că ultimul a pretins de la \*\*\*\*\*, bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, în vederea emiterii unei hotărâri favorabile. Anume în scopul manipulării situației procesuale, a fost întocmit procesul verbal de cercetare la fața locului din 11 septembrie 2020 (f.d.17.18 vol.2) întocmit de procurorul P\*\*\*\*\*, fără participarea învinuitului (agent constator în cauza contravențională, contravenientului), fiind supus examinării un alt segment de drum, fiind încălcate normele procesuale.

Notează că toate cele menționate urmează a fi tratate în favoarea inculpatului.

Reieșind din prevederile legislației naționale, practicii judiciare și jurisprudența CtEDO, consideră că suntem în situația unei provocări ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează de a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală.

Cu referire la speță, în vederea înlăturării unei catalogări a faptei investigate drept provocare din partea declarantului actului de corupție, \*\*\*\*\* sau din partea agenților statului, se constată că, \*\*\*\*\* a efectuat înscrierea pe un suport tehnic a discuțiilor sale cu angajatul poliției Ceban Vadim, la diferite teme utilizând noțiuni de 1000 lei, discuții care se regăsesc în înscrisurile audio, audiate în ședința de judecată. A fost constatat cu toții lipsa secvențelor indicate în stenogramele din materialele date citirii și suporturile CD audiate în ședințele de judecată. La fel menționează faptul sigilării și păstrării CD-lor păstrate la materialele cauzei penale (lipsa semnăturilor și a ștampilelor pe plicuri, fapt ce permite de a pune la îndoială probele date.

Afirmă că până la inițierea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor, nu existau suficiente probe administrate care indicau direct asupra faptului că, activitatea coruptibilă era în desfășurare, nefiind astfel înlăturate interpretabilă de săvârșire a infracțiunii la incitarea unui agent al statului sau de către o persoană privată care a acționat sub controlul unui agent al statului, respectând-se în acest mod, principiul investigării pasive a activității infracționale.

Notează că veridicitatea înregistrărilor audio realizate de către martorul \*\*\*\*\*, nu a fost dovedită prin coroborarea cu alte mijloace probatorii administrate pe caz, cum ar fi, stenograma convorbirilor ori textul acestora este diferit de cel de pe CD-ri, fapt confirmat în ședința de judecată, iar faptul existenței convorbirilor dintre Agapi Ruslan și Ceban Vadim, indicat ca probă de acuzator nu poate fi pusă în discuție ori, acestea au avut loc în cadrul examinării accidentului rutier în care primul era parte.

Lipsa unor probe pertinente care ar dovedi că anume, din considerentul că, \*\*\*\*\* a fost amenințat de către angajatul MAI, Ceban Vadim cu lezarea intereselor legitime și ilegite în cazul în care aceasta nu-i va transmite remunerația ilicită, la calificarea acțiunilor acestuia, nu a fost reținută modalitatea alternativă a acțiunii prejudiciabile de pretinderea și primirea prin extorcare de bunuri ce

nu i se cuvin persoanei publice, care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

În context, potrivit pct.3.4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22 decembrie 2014, „*extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal, se poate realiza prin - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului-verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport)*”, situație ce nu se confirmă în speța ce formează obiectul cauzei penale nr.2020550010. De asemenea, menționează că nu a fost constatat că, mijloacele bănești în sumă de 1 000 lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul angajatului MAI, Ceban Vadim au fost transmise acestuia.

Concluzionând cele expuse, constatată că, adoptarea hotărârii finale pe marginea accidentului rutier ce formează obiectul materialului nr.1482 din 08 februarie 2020, ține direct și în exclusivitate de atribuțiile de serviciu ale specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim și care a fost una legală.

#### **V. Aprecierea instanței.**

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanța îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului inculpatului din următoarele considerente:

- Ce ține de argumentul apărătorului, precum că declarațiile lui \*\*\*\*\* făcute în cadrul ședinței de judecată și cele făcute în cadrul urmăririi penale poartă un caracter contradictoriu urmând a fi apreciate critic, instanța îl va respinge, reținând că declarațiile lui \*\*\*\*\* din cadrul urmăririi penale cu o mare aproximație coincid cu cele oferite în cadrul ședinței de judecată, iar apărătorul nici nu a indicat în ce constau aceste divergențe pentru a verifica corectitudinea și a efectua o analiză a acestora. Ce ține de declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care a comunicat că nu-l cunoaște pe inculpat, instanța menționează că acesta doar a relatat cele întâmplate în ziua de 18 martie 2020 și cele relatate de colegul său de serviciu \*\*\*\*\* , care se referă la circumstanțele ce necesitau a fi constatate în cauză, iar faptul dacă cunoaște acesta sau nu inculpatul nu este un element fundamental ce ar demonstra că fapta penală nu a fost comisă de către inculpat.

- Referitor la perchezițiile efectuate, instanța consideră necesar de reține înregistrările efectuate de organul de urmărire penală:

Astfel, fiind vizualizată înregistrarea video stocată pe CD (fila 90 vol.I), se atestă imposibilitatea plasării banilor de către \*\*\*\*\* , în lipsa acordului inculpatului, or aceștia au fost depistați în sertarul din partea dreaptă a biroului de lângă perete al inculpatului, loc în care martorul nu avea acces fără ca inculpatul să nu-l observe, avînd în vedere și dimensiunea mică a biroului.

În urma vizualizării înregistrării se atestă că imprimanta xerox este plasată pe biroul din față a colegului de serviciu al inculpatului, astfel realizarea xeroxului cu spatele era imposibil, fiind combătut argumentul inculpatului precum că banii au fost plasați de \*\*\*\*\* fără a fi observat de el, în timp ce făcea xerox.

De asemenea instanța de judecată atestă neîntemeiat argumentul inculpatului precum că colaboratorii organelor de drept nu au realizat percheziții în birou ci au mers direct la locul de unde au ridicat, or în urma vizualizării înregistrării menționate supra, sunt prezente acțiunile de căutare

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

realizate de persoanele responsabile în efectuarea percheziției, care continuă inclusiv și după depistarea mijloacelor bănești.

În cadrul vizualizării înregistrării video a procesului de percheziție realizat în biroul inculpatului (f.d.90 vol.I, minuta 00:04:55), în urma depistării și ridicării banilor, se atestă că de către colaboratorul de poliție sunt nominalizate 5 bancnote cu nominalul și seria care corespunde celor transmise lui \*\*\*\*\* prin procesul verbal din 18 martie 2020. În atare condiții argumentul precum că nu s-au ridicat bancnotele corecte nu corespunde adevărului prin prisma argumentului menționat, or datele a 2 bancnote au fost incluse eronat în procesul verbal de ridicare, eroare înlăturată ulterior prin ordonanța organului de urmărire penală. În sensul respectiv instanța nu a stabilit careva ingerințe în drepturile inculpatului. Mai mult ca atât se reține că prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel (f.d.102-107, vol.I) s-a stabilit legalitatea acțiunilor organului de urmărire penală la efectuarea acțiunilor de percheziție.

Fiind vizualizată cea de a doua înregistrare stocată pe CD (f.d.89-90, vol.I) se atestă că inculpatului și avocatului prezent i-a fost înmînat pentru cunoștință procesul-verbal de percheziție și careva obiecții din partea acestora în sensul respectiv nu au fost formulate.

Fiind audiată înregistrarea audio nr. 20200318125416 stocată pe CD (f.d.172, vol.I), se atestă realizarea unei discuții între Ceban Vadim și \*\*\*\*\*, în cadrul căreia se confirmă existența unei discuții între cei doi pe marginea expertizei și Ceban Vadim îi comunică suma de 1000 lei drept cost pentru stabilirea unei limite de viteză admisibile de lege de 58 km/h.

Mai mult, până la inițierea măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii sau primirii banilor, existau suficiente probe administrate care indicau direct asupra faptului că, activitatea coruptibilă era în desfășurare, fiind astfel înlăturate eventuale interpretări de săvârșire a infracțiunii la incitarea unui agent al statului sau de către o persoană privată care a acționat sub controlul unui agent al statului, respectând-se în acest mod, principiul investigației pasive a activității infracționale.

Înregistrarea audio realizată de către martorul \*\*\*\*\*, este dovedită prin coroborarea cu alte mijloace probatorii administrate pe caz, cum ar fi ridicarea și examinarea informației cu privire la convorbirilor telefonice aferente numărului de telefon \*\*\*\*\*, aflat în folosința lui Ceban Vadim, fiind astfel, confirmată identitatea persoanelor implicate în discuție, cât și perioada realizării acestora.

Respectiv, s-a constatat că, specialistul superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră din cadrul DP mun. Chișinău a IGP, Ceban Vadim din inițiativă proprie a pretins în formă verbală, remunerația ilicită sub formă de bunuri în sumă de 1 000 de lei, pentru emiterea unei soluții favorabile pe marginea accidentului rutier în care a fost implicat \*\*\*\*\*, cât și pentru a nu constata contravenția prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravențional, care prevede răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație de la 10 la 20 km/oră, fapt pentru care șoferul a fost amenințat că va fi sancționat pentru depășirea vitezei de deplasare, cât și recunoscut vinovat pentru producerea accidentului rutier, în cazul dacă nu-i va transmite remunerația ilicită, la calificarea acțiunilor acestuia, a fost reținută modalitatea alternativă a acțiunii prejudiciabile de pretinderea și primirea prin extorcare de bunuri ce nu i se cuvin persoanei publice, care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Se respinge obiecția inculpatului precum că ordonanța de pornire a urmăririi penale din 18 martie 2020 (f.d.10-11), se menționează banii au fost primiți pentru ca să nu fie numită expertiză auto tehnică, dar la data respectivă deja Centrul de Expertize Auto tehnice a înregistrat expertiza auto tehnică care a fost remisă în adresa sa, or instanța de judecată atestă că potrivit Deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr.123g/2016, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*). Această regulă se aplică și la etapa pornirii urmăririi penale.

Astfel instanța atestă că la momentul pornirii urmăririi penale, organul de urmărire penală s-a rezumat la formularea învinuirilor pe fapt, iar după în realizarea acțiunilor de urmărire penală și cercetarea cazului, s-au reformulat învinuirile inculpatului care au fost aduse la cunoștință acestuia

## **Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore**

În raport cu acțiunile realizate, fiind indicat că mijloacele bănești ce nu se cuvin inculpatului au fost pretinse pentru emiterea unei soluții favorabile lui \*\*\*\*\*, pe marginea procesului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 1482 din 08 februarie 2020. (f.d.93-94, V-II)

- instanța apreciază neîntemeiate și nefondate argumentele, precum că la data de 28 martie 2020, contrar prevederilor art. 271 alin. (2) Cod de procedură penală s-a dispus transmiterea după competență a cauzei penale pentru efectuarea urmăririi penale, reținând că urmărirea penală a fost inițiată de SPIA al MAI la 18 martie 2020 în baza sesizării înregistrate la aceeași dată, iar la data de 20 martie 2020 (f.d. 12, vol.I), și nu 28 martie 2020, cum invocă apărătorul, prin ordonanța Procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dorogan Roman, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2020550010 de la organul de urmărire penală al SPIA al MAI și transmiterea acesteia conform competenței la Procuratura municipiului Chișinău, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare.

- Ce ține de argumentele apărătorului, precum că potrivit actelor procesuale din cauza penală simultan sau efectuat mai multe acțiuni procesuale, precum și faptul că proces-verbal de examinare a documentelor din 20 martie 2020 a fost efectuat fără participarea lui Ceban Vadim, instanța nu le poate reține, or la data de 27 ianuarie 2021, partea apărării și inculpatul au luat cunoștință cu materialele cauzei penale, însă careva obiecții în partea ce ține de nulitatea actelor pe motivul respectiv nu au fost înaintate. Prin urmare, instanța conchide că este neîntemeiată poziția apărătorului în partea nominalizată, deoarece nu a fost abordată nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, iar instanța de fond, nu are temei și suport legal pentru a le declara nule, la caz fiind reținute prevederile art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

- Motivația avocatului și inculpatului cu privire la investigarea incorectă și încălcarea normelor procesuale în mod repetat a materialului contravențional cu sancționarea finală a lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată îl califică drept inadmisibil și nefondat în raport cu învinuirea adusă inculpatului și circumstanțele de fapt ale speței.

- Referitor la argumentul apărătorului, precum că inculpatul Ceban Vadim a fost provocat din partea organelor de stat, instanța dorește să rețină că cauzele penale în care se pretinde că inculpatul ar fi fost instigat la comiterea unei infracțiuni, merită o atenție sporită din partea instanțelor de judecată la instrumentarea acestora, prin alte cuvinte chestiunea provocării trebuie analizată minuțios, cu indicarea directă și concretă asupra metodei de instigare și faptelor cărora aceasta se circumscrie.

În speță, în opinia apărătorului, Ceban Vadim ar fi fost provocat de către \*\*\*\*\* să comită infracțiunea de corupere pasivă, ultimul avînd un rol activ.

Instanța de judecată nu poate ralia la această statuare, avînd în vedere că apărarea trebuia să indice direct și expres prin care anume cuvinte, gesturi și fapte Ceban Vadim a fost instigat să comită acte de corupție.

În opinia instanței de judecată, pentru a formula o motivare corespunzătoare vizavi de acțiunile provocatoare exercitate de martorul \*\*\*\*\* asupra lui Ceban Vadim, apărarea urma să indice concret cum s-au materializat acestea, adică prin ce modalități, acțiuni, cuvinte, gesturi etc. Mențiunea că \*\*\*\*\* a efectuat înscrierea pe un suport tehnic a discuțiilor sale cu angajatul poliției Ceban Vadim, la diferite teme utilizând noțiuni de 1000 lei, discuții care se regăsesc în înscrierile audio, audiate în ședința de judecată, este insuficientă pentru dispunerea achitării unei persoane învinuite de acte de corupție.

Jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.

Provocarea reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei



infrațiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională.

Astfel, în vederea contraargumentării faptei investigate drept provocare, se constată că factorul determinat al actului coruptibil a fost condiționat de conduita angajatului poliției Ceban Vadim, care până la sesizarea cazului prin denunțul consemnat conform art.263 alin.(5) din Codul de procedură penală, asigurând documentarea faptei cu privire la accidentul rutier avut loc la 08 februarie 2020, pe str.\*\*\*\*\* din mun. Chișinău, cu implicarea pietonului \*\*\*\*\* și automobilului de modelul „\*\*\*\*\*\_\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*la volanul căruia se afla șoferul \*\*\*\*\* , în cadrul procesului înregistrat în Registrul nr.2 al Serviciul documentare accidente rutiere a Direcției de Poliție mun. Chișinău cu nr.1482 a extorcat personal de la ultimul, bunuri ce nu i se cuvin, fapt probat prin materialele administrate în cadrul urmăririi penale.

Ce ține de mijloacele bănești în suma de 1 000 lei, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul angajatului MAI, Ceban Vadim, instanța reține că acestea au fost pretinse și primite cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, chiar dacă în procesul condiționării transmiterii bunurilor ce nu i se cuvin, inspectorul a invocat ca beneficiar final al remunerației ilicite o altă persoană.

Astfel, în susținerea poziției enunțate instanța reține că în ședința de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Ceban Vadim a săvârșit infracțiunea imputată, iar obiecțiile părții apărării la caz nu sînt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală și fiind totodată în contradicție cu probele prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești.

Audiind inculpatul, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Ceban Vadim în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și acesta urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c)** Cod Penal, după indicii de calificare: *coruperea pasivă, adică pretinderea și primirea, personal, de bunuri ce nu i se cuvin, de către o persoană publică, pentru sine, în vederea neîndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta săvârșită cu extorcarea de bunuri.*

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic principal*, care formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde remunerația în strictă conformitate cu Legea.

*Obiectul material* reprezintă remunerația ilicită în sumă de 1 000 lei primită de către Ceban Vadim, care nu i se cuvin.

*Latūra obiectivă* a infracțiunii în cauză se exprimă în fapta de extorcarea a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu se cuvin persoanei publice. Specificul extorcării rezidă în amenințarea intereselor victimei, cînd aceasta este pusă în situația să dea curs solicitării și să transmită remunerația pretinsă, elemente stabilite în acțiunile inculpatului în prezenta speță.

*Latūra subiectivă* a infracțiunii în cauză se exprimă prin intenția directă, fiind urmărită obținerea avantajelor nepatrimoniale sau un interes material.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ceban Vadim își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ceban Vadim a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Ceban Vadim este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal și acesta trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică.

## **VI. Pedepsa stabilită**

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al R. Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite*, că infracțiunea comisă de inculpatul Ceban Vadim face parte din categoria celor grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Ceban Vadim, pe parcursul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, nu a manifestat sentimente de regret sau căință față de cele comise, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate și de libertate.

Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art. art. 76, 77 Cod Penal, *nu au fost reținute*.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă Ceban Vadim face parte din categoria celor grave, nu a recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, reieșind din faptul că pedeapsa pentru infracțiunea comisă este stabilită doar sub formă de *închisoare cu amendă*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru o pedeapsă privativă de libertate, instanța consideră necesar de a stabili pedeapsa sub formă de închisoare ținând cont de limitele de pedepse stabilite de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod Penal, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, nefiind posibilă aplicarea unei pedepse mai blânde, or pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art. 324 alin. (2) lit.c) Cod Penal, *se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani*.

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Ceban Vadim, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu aplicarea amenzii în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalent a 300 000 (trei sute mii) lei.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Ceban Vadim este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și cu stabilirea unei perioade de probațiune, prin care și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana și comportamentul inculpatului pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

Își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperirii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului. Astfel, coraportând condițiile date în prezenta speță, instanța ajunge la concluzia certă că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia (sub aspectul acordării șanse de dezvoltare/creștere personală și la stabilirea și dezvoltarea relațiilor cu semenii și lumea exterioară) până la încălcarea articolului 8 din CEDO, ori anturajul respectiv ar fi în măsură să-i priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Din motivele enunțate, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului Ceban Vadim, cu condiția că acesta în perioadă de probațiune se va abține de la comiterea oricărei infracțiuni sau contravenții intenționate, și nu-și va schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat din partea inculpatului.

În același context instanța de judecată reține că aplicarea în privința inculpatului Ceban Vadim a unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date nefiind rațională, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Ceban Vadim, nu prezintă pericol social, și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța găsește rezonabil și oportun ca inculpatul să nu fie izolat de societate, respectiv instanța consideră inoportun stabilirea unei pedepse privative de libertate, ori în atare condiții, instanța reține că numirea pedepsei mai aspre contravine principiului prevăzut în art. 4 Cod penal – umanismul legii penale, aplicarea unei pedepse inechitabile poate avea drept consecință și violarea drepturilor omului protejate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. (*Engel și alții versus Olanda din 08.06.1976.*)

În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi”.

Instanța atestă că dispoziția componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, incriminată inculpatului prevede și pedeapsa complementară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, care se va stabili inculpatului dat fiind faptul că aceasta este obligatorie.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență

## Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore

juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 3920 lei pentru acțiunea procesuală realizată în prezenta cauză penală (f.d.178-182, 222-226, vol.I), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Soarta corpurilor delictive se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

### **H o t ă r ă ș t e:**

**CEBAN Vadim** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalent a 300 000 (trei sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 (șapte) ani.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului **CEBAN Vadim** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul **CEBAN Vadim** se obligă să nu își schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova se explică lui **CEBAN Vadim**, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Măsura de reprimare în privința lui **CEBAN Vadim** nu a fost stabilită.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive:

- 5 bancnote cu nominalul 200 lei, cu seria și numărul G.0168 025984; G.0030 566125; G.0043 884839; G.0112 162806 și G.0153 406585, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, conform art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală, *la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi trecute în folosul statului.*

- 2 blanchete ale procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria \*\*\*\*\* și numărul de evidență 4674623386196021, depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al specialistului superior al Serviciului documentare accidente rutiere al Secției supraveghere transport și circulație rutieră a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI, Ceban Vadim, din sediului SSTCR al DP Chișinău de pe str. str. \*\*\*\*\* 38, mun. Chișinău, *de păstrat pe toată perioada de păstrare a dosarului.*

- telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu IMEI nr.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , ridicat în cadrul percheziției corporale din 18 martie 2020, efectuate în privința lui Ceban Vadim, transmis spre păstrare în camera de corpuri delictive a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, *la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi restituit proprietarului.*

Se încasează din contul lui Ceban Vadim, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 3920 (trei mii nouă sute douăzeci) lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Dosarul nr.1-21005963-12-1-03022021 (1-299/2021) CEBAN Vadim Grigore**

Președintele ședinței  
judecător

Ialanji

Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „\_\_\_\_\_”  
Judecător

Ialanji

Arina