

Dosarul nr. **1-311/20**
1-20134542-32-1-28102020

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 mai 2023

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec

Grefieri: Dirvici Corina, Zadic Svetlana, Daniela Mînzăraru

Cu participarea:

Procurorului – ***** Adam, Muntean Victor, Bocșanian Mariana, Bobrov Vladislav,

Mirandolina Sușițaia

Avocatului – Marina Bernicova, Angela Dolea, Ion Bătrîncea, Sergiu Tabără

Translator – Lidia Moraru

judecând în ședința de judecată, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Beleuță Nicolae***** născut la *****, originar și domiciliat sat.***** cetățean al R. Moldova, neangajat, nesupus militar, căsătorit, patru minori la întreținere și soția, studii medii incomplete, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal;

Trohin Mihail *****, născut la *****, originar din sat. *****, domiciliat în mun. Chișinău str. Miorița, 1b, ap. 62, cetățean al R. Moldovei și României,

studii

medii de specialitate, minor la întreținere, neangajat, nesupus militar, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal;

Ulteanu Veaceslav *****, născut la *****, originar și domiciliat mun. *****, studii medii de specialitate, căsătorit, minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal;

Șider Oleg *****, născut la *****, domiciliat mun. ***** neangajat, supus militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu, prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 28.10.2020.

Examinarea cauzei în fond a început la 07.07.2021 și s-a finalizat la 29.05.2023.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

Beleuță Nicolae ***** a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 16 septembrie 2018, la orele 09:49, fiind la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter, n/î VZZ 186, aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 20 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data respectivă constituia suma de 390,23 lei MD, persoanei publice - inspectorului principal Biroului Vamal Centru, Burevschi ***** Simion, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea coletelor cât și a pasagerilor transportați cu automobilul dat și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Fapta lui Beleuță Nicolae ***** a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Trohin Mihail *****, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 12 septembrie 2018, orele 18:05, fiind la volanul automobilului de model Toyota Previa cu n/î VS 05 KTU, aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 200 lei, persoanei publice - inspectorului postului vamal menționat *supra*, Burevschi ***** , pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea coletelor cât și a pasagerilor transportați cu automobilul dat și autorizarea intrării lui pe teritoriul Republicii Moldova.

Fapta lui Trohin Mihail ***** a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Ulteanu Veaceslav *****, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 14 septembrie 2018, orele 14:32, fiind la volanul automobilului de model Mercedes Vito cu n/î UFM 546, aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista de intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 50 lei, persoanei publice din cadrul postului vamal menționat, inspectorului principal al Biroului Vamal Centru, Plăcintă Sorin Grigorii, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea minuțioasă, corespunzătoare a bunurilor transportate cu automobilul dat cât și pasagerilor transportați și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Fapta lui Ulteanu Veaceslav ***** a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Șider Oleg *****, a fost pus sub învinuire de organul de urmărire penală pentru faptul, că la data de 25 septembrie 2018, orele 09:41, fiind la volanul automobilului de model Opel Astra cu n/î EBP435, aflându-se în postul vamal Leușeni-Albița al Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești, la pista de intrare în Republica Moldova a dat bani în sumă de 50 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei în perioada respectivă constituia 990,39 lei MD, persoanei publice, inspectorului

postului vamal menționat supra, Eduard Cristiuc, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin neverificarea mărfurilor transportate cu automobilul dat și autorizarea intrării pe teritoriul Republicii Moldova.

Fapta lui Șider Oleg ***** a fost încadrată juridic, de organul de urmărire penală, în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal și anume – darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Șider Oleg în ședințele de judecată nu s-au prezentat, acesta fiind anunțat în căutare la data de 06.02.2023 nr. dosarului 2023480075.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Potrivit art. 321 alin. (6) Cod procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Instanța constată, că la caz sunt aplicabile prevederile normelor legale citate *supra*, din care considerente dispune examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Șider Oleg cu respectarea prevederilor alin. (3) art. 321 Cod procedură penală, potrivit căreia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului, participarea apărătorului și, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Luând în considerație acțiunile procurorului, întreprinse în vederea stabilirii locului aflării inculpatului și prezentării acestuia în instanța de judecată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosarul penal, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu participarea avocatului Sergiu Tabără.

Inculpatul Beleuță Nicolae în instanța de judecată a pledat nevinovat și a declarat, că vina de cele înscrinate nu o recunoaște, nu a comis fapta ce i se înscrinează, nu este vinovat. De multe ori traversează frontiera vamală Leușeni -Albița, iar în perioada anului 2018 activa în calitate de șofer auto. Nu cunoaște angajații serviciului vamal și nici angajații poliției de frontieră, la fel nici Burevschi ***** Simion nu îi este cunoscut. În perioada anului 2018 era conducător auto de curse lungi, se întorcea din Germania și transporta un pat. De obicei, transporta pasageri și colete în Europa. Nici colaboratorii vamali și nici poliția de frontieră, în perioada anului 2018, nu i-au cerut bani pentru a nu verifica coletele. Personal nu a oferit bani sau bunuri colaboratorilor vamali și poliției de frontieră. A făcut cunoștință cu secvența video din 16 septembrie 2018, însă nici într-o secvență nu s-a recunoscut. În acea zi era cu un microbuz cu remorcă (platformă).

Inculpatul Uteanu Veaceslav în instanța de judecată a pledat nevinovat, iar în ședința de judecată a declarat, că la 14 septembrie 2018, în jurul orelor 14.00 era cu automobilul de model Mercedes Vito, a traversat frontiera prin postul vamal Leușeni. Când a ajuns la postul vamal, în automobil se aflau actele automobilului și pașaportul său moldovenesc pe care l-a transmis la control vameșilor. În locul în care se aflau actele, mai erau și bani mărunți în numerar de 10 lei și 20 lei. Alte lucruri în automobil nu erau. Nu avea nimic de declarat și i-a urat „o zi bună”, și atât. În automobil nu transporta nimic. Pe inspectorul vamal Plăcintă Sorin nu l-a cunoscut niciodată. Nu a dat bani colaboratorilor vamali, pentru a nu-i verifica mijlocul de transport, din motiv că nu

avea nimic în el. La CNA a rugat să i se prezinte secvențele video, însă i s-a comunicat că o să-i fie prezentate în instanța de judecată. Cu rechizitoriul a făcut cunoștință și cu procesul verbal tot, însă nu este adevărat nimic ce este scris și nu este de acord cu nimic din ceea ce este scris.

Inculpatul Trohin Mihail în instanța de judecată a pledat nevinovat și a declarat, că 12 septembrie 2018 traversa punctul vamal Leușeni. Dânsul are casă în România și traversează des frontiera. Pe Burevschi ***** nu-l cunoaște. În perioada anului 2018, cât timp circula, nu a dat colaboratorilor vamali sau poliției de frontieră careva facilități. Traversează cu automobilul înmatriculat în România și prezenta buletinul românesc și actele automobilului. De câte ori traversa frontiera, prezenta acest pașaport al automobilului. Pașaportul automobilului este de mărimea unei file A4, în jumătate și de fiecare dată prezenta acest pașaport al mașinii. Nu a vizualizat niciodată înregistrările video, a fost o încercare, însă înregistrarea nu funcționa. La data de 12 septembrie 2018 circula cu automobilul de model Toyota. La momentul traversării frontierei la punctul vamal Leușeni, nu s-a întâmplat ca colaboratorii vamali sau poliția de frontieră să ceară bani. Cu procesele verbale nu a făcut cunoștință. Nu este nimic adevărat ce este scris în el. La momentul traversării frontierei cu automobilul personal, nu a avut nimic de declarat, s-a verificat automobilul și nu erau careva facilități.

Martorul Mocănaș Ștefan *****fiind audiat în calitate de specialist, în ședința de judecată a declarat că, nu este rudă cu nimeni din sala de judecată pe inculpații Beleuță, Trohin, Ulteanu și Șider nu-i cunoaște. Cunoaște pentru ce a fost chemat la ședința de judecată. Susține declarațiile depuse. Suplimentar a declarat, că la traversarea frontierei se declară bunurile, dacă are ceva de declarat, în caz că nu, atunci nu se întocmesc careva acte și este liber de a părăsi postul vamal. Atunci când sunt bunuri de declarat sau la decizia organului vamal, atunci se înmânează declarația persoanei fizice care este obligația să completeze formularul DV6, atât la intrare, cât și la ieșire. Înainte de toate, alege culoarul de vămuire. Nu în toate posturile sunt culuare, dar dacă sunt și persoana cunoaște, atunci alege roșu sau verde. Pe culoarul verde - nimic de declarat, pe roșu înseamnă că sunt mărfuri de declarat. Dacă sunt mărfuri, se înmânează declarația pentru a fi completată și prezentată funcționarului vamal. Sunt mai multe criterii de risc, când unele persoane, mărfurile sunt supuse controlului obligatoriu și în acest caz este obligatoriu declararea și întocmirea declarația DV6. Nu cunoaște nimic despre intrarea lui Trohin Mihail la data de 12.09.2019. La fel nu cunoaște ceva despre Beleuță Nicolae din 16.09.2018. Nu a fost solicitat întocmirea actelor. Nu cunoaște nimic referitor la învinuirea lui Ulteanu Veaceslav cu cazul din 14.09.2019 și nu cunoaște pe care culoar a traversat frontiera. Nu are cum să cunoască despre aceste traversări. Activează la serviciul vamal din 08.07.1992. În anul 2018 nu activa la biroul de frontieră, dar activa în cadrul Aparatului Serviciului Vamal.

Acuzatorul de stat consideră, că în ședința de judecată au fost invocate un cumul de probe, care confirmă vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunilor incriminate.

În susținerea acuzării aduse, procurorul a prezentat probele obținute și administrate la faza urmăririi penale, după cum urmează:

- ordonanța privind disjungerea cauzei penale din 21.09.2020 prin care s-a disjuns cauza penală intentată în privința lui Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (f.d.1-3, vol.I);

- proces verbal de constatare din 03.10.2018 (f.d.20-23,vol.I);

- proces verbal de constatare a infracțiunii prin care se indică că în perioada 25 septembrie 2018 – 03 octombrie 2018, persoanele publice din cadrul postului vamal Leușeni Albița al serviciului Vamal: ***** Curmei, Eduard Cristiuc, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane publice din cadrul aceleiași subdiviziuni neidentificate la moment de către

organul de urmărire penală, fiind în serviciu în cadrul postului vamal Leușeni Albița al Serviciului Vamal amplasat în sat. Leușeni r-nul Hîncești la intrare pe teritoriul Republicii Moldova, au primit banii ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea, neîndeplinirea, grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d.34-37,voll);

- Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 30.10.2018 potrivit căreia s-a pornit urmărirea penală în privința mai multor persoane respectiv și în privința lui: Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav, Beleuță Nicolae și Șider Oleg în baza art. 325 alin.(1) Cod penal (f.d. 42-45vol.1);

- Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05 octombrie 2018 întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 – cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal Leușeni Albița, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind înregistrate pe suportul electronic DVD-R cu nr. 4/1-ex. 1 și nr. 4/1- ex. 2 conform căruia pentru data de 14 septembrie 2018 a fost înregistrat următoarele; La 12 septembrie 2018, la ora 18:05 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi ***** avînd în mîină un buletin de identitate Român, unde de sub el scoate o bancnotă de 200 lei MD și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur. Astfel, conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Burevschi ***** a primit suma de bani în mărime de 200 lei de la cet. Trohin Mihail ***** , pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin neverificarea minuțioasă a automobilului de model Toyota Previa cu n/î VS 05 KTU și autorizarea intrării pe teritoriul RM.- La 14 septembrie 2018, la ora 14:32 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Plăcintă Sorin avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din ele scoate o bancnotă de 50 lei MD și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Astfel, conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Plăcintă Sorin a primit suma de bani de 50 lei MD de la cet. Ulteanu Veaceslav ***** , pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin urgentarea verificării automobilului de model Mercedes Vito cu n/î UFM 546 și permiterea intrării pe teritoriul RM. La 25 septembrie 2018, ora 09:41 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Cristiuc Eduard avînd în mîină mai multe acte, unde din ele scoate o bancnotă de 50 euro și o pune în buzunarul stîng de la pantaloni, după care iese din tambur. Astfel, conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Cristiuc Eduard a primit suma de 50 euro de la cet. Șider Oleg Vasili, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a mărfurilor care erau transportate cu automobilul de model Opel Astra cu n/î EBP 435 și autorizarea intrării pe teritoriul RM.La 16 septembrie 2018, ora 09:49 în tamburul ghișeului sens intrare în RM a postului vamal Leușeni-Albița, intră angajatul SV, Burevschi ***** avînd în mîină un pașaport de identitate, unde din el scoate o bancnotă de 20 euro și o pune în buzunarul drept de la pantaloni, după care iese din tambur. Astfel, conform înregistrărilor video ridicate de la SV s-a stabilit că angajatul SV, Burevschi ***** a primit suma de bani de 20 euro de la cet. Beleuță Nicolae***** pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, exprimate prin neverificarea corespunzătoare a coletelor care erau transportate cu microbuzul de model Mercedes Sprinter cu n/î VZZ 186 și autorizarea intrării pe teritoriul RM (f.d.170-183 vol.I);

- demers privind controlul legalității măsurii speciale de investigație din 06.11.2018 prin

care solicită efectuarea măsurilor speciale de investigație pe cauza penală nr. 2018978263, cercetarea ghișeului pe sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal Leușeni Albița, amplasat în sat. Leușeni r-nul Hîncești (f.d. 187-189 vol.I);

- încheierea Judecătoriei Chișinău din 06.11.2018 (f.d. 190-192, vol. I);

- ordonanță de ridicare din 19 septembrie 2018 prin care s-a dispus ridicarea din cadrul secției monitorizare video a Direcției integritate și supraveghere Serviciului Vamal (f.d. 193, vol.I);

- copia procesului verbal de ridicare din 20.03.2018 (f.d.194-195, vol.I);

- Procesul verbal de examinare din 24 septembrie 2018 în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 a înregistrărilor video în perioada 12.09.-17.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal Leușeni Albița înregistrate pe 7 suporturi electronice conform căruia s-a constatat următoarele: a) fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată: „17.50-18.15”, care prezintă interes cu denumirea: ”IPCamera14_Leuseni_Leuseni_test_20180912175000_20180912181456_72520520.mp4” și ”IPCamera13_Leuseni_Leusenitest_20180912174956_20180912181455_72476587.mp4”, a) cu capacitatea de 299 MB și 266 MB și durata înregistrării de 24 minute și 58 secunde și de 25 minute și 00 secunde, s-a constatat următoarele: la ora 18:01:03 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Toyota Previa cu n/î VS 05 KTU, condus de cet. Trohin Mihail; la ora 18:02:55 cet. Trohin Mihail primește actele de la Poliția de Frontieră; la ora 13:03:15 automobilul respectiv este supus verificării de către angajatul Serviciului Vamal, Burevschi *****, la ora 18:03:32 conducătorul auto Trohin Mihail transmite actele prin geamul ghișeului angajatului Vamal, Burevschi *****, la ora 18:03:50 angajatul Vamal, Burevschi ***** efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu; la ora 18:04:01 angajatul SV, Burevschi ***** se ridică de la masa de lucru cu actele în mână și intră în tamburul ghișeului; la ora 18:04:06 angajatul SV, Burevschi ***** iese afară din tambur și întoarce actele cet. Trohin Mihail, după care ultimul pleacă din postul vamal. b) fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată ”14.20-14.40”, care prezintă interes cu denumirea: ”IPCamera13_Leuseni_Leuseni_test_20180914141957_20180914143240_76295949.mp4” și ”IPCamera14_Leuseni_Leusenitest_2018091441957_20180914143956_76334798.mp4”, cu capacitatea de 129 MB și 253 MB și durata înregistrării de 12 minute și 59 secunde și de 19 minute și 59 secunde, s-a constatat următoarele: la ora 14:26:49 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră automobilul de model Mercedes Vito cu n/î UFM 546, condus de Ulteanu Veaceslav; la ora 14:30:20 cet. Ulteanu Veaceslav se apropie de ghișeul SV; la ora 14:30:28 angajatul SV Plăcintă Sorin iese din ghișeu și verifică portbagajul automobilului; la ora 14:30:40 angajatul SV Plăcintă Sorin finisează verificarea și primește actele de la conducătorul auto; la ora 14:30:47 angajatul SV Plăcintă Sorin intră cu actele în mână în tamburul ghișeului; la ora 14:30:49 iese din tambur cu actele în mână și se așează la masa de lucru unde efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu; la ora 14:31:08 angajatul SV, Plăcintă Sorin transmite actele prin gheamul ghișeului cet. Ulteanu Veaceslav și îi urează drum bun, după care ultimul pleacă din postul vamal. c) fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată „09.20-10.00”, care prezintă interes cu denumirea: ”IPCamera12_LeuseniBackup_leusenitest_20180916092955_20180916095957_79362389.mp4” și ”IPCamera13_Leuseni_Leuseniest_201809146092955_20180916095957_79362389.mp4”, cu capacitatea de 249 MB și 341 MB și durata înregistrării de 29 minute și 57 secunde și de 30 minute și 01 secunde, s-a constatat următoarele: la ora 09:44:44 în Postul Vamal Leușeni-Albița pe pista autocare intră microbusul de model Mercedes Sprinter cu n/î VZZ 186, condus de cet. Beleuța Nicolae; la ora 09:45:10 microbusul este supus verificării de către

angajatul SV Burevschi *****; la ora 09:46:35 angajatul SV, Burevschi ***** împreună cu conducătorul auto se îndreaptă spre ghișeu; la ora 09:46:44 cet. Beleuța Nicolae transmite actele angajatului SV Burevschi *****; la ora 09:47:01 angajatul SV, Burevschi ***** intră în ghișeu cu actele în mână și se așează la masa de lucru unde efectuează lucrări la calculator; la ora 09:48:00 angajatul SV, Burevschi ***** se ridică de la masa de lucru cu actele în mână și intră în tambur ghișeului; la ora 09:48:10 angajatul SV, Plăcintă iese din tambur și îi întoarce actele cet. Beleuța Nicolae, după care ultimul pleacă din postul vamal (f.d. 196-202 vol.I);

- Procesul verbal de examinare din 08.10.2018 întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 a înregistrărilor video în perioada 19.09.-21.09.2018 a camerelor video interior și exterior amplasate în postul vamal Leușeni Albița înregistrate pe 6 suporturi electronice conform căruia s-a constatat următoarele: **a)** fiind examinate fișierele audio-video din mapa intitulată ”09.10-10.00”, care prezintă interes cu denumirea:

IPкамера11_Leuseni_leuseni	test_20180925091000_20180925093737_579821151.mp4,IP
камера11_Leuseni_leuseni	test_20180925093737_20180925100000_579838055.mp4,IP
камера13_Leuseni_leuseni	test_20180925090956_20180925100002_579941491.mp4,IP
камера14_Leuseni_leuseni	test_20180925091000_20180925093419_580008751.mp4,IP
камера15_Leuseni_leuseni	test_20180925090955_20180925091513_580078761.mp4,IP
камера15_Leuseni_leuseni	test_20180925091511_20180925095956_580084375.mp4,

cu capacitatea de 167 МБ, 152 МБ, 580 МБ, 295 МБ, 51,4 МБ și 532 МБ și durata înregistrării de 27 minute și 52 secunde, 22 minute și 24 secunde, 50 minute și 25 secunde, 24 minute și 23 secunde, 05 minute și 20 secunde și 44 minute și 45 secunde, s-a constatat următoarele: la ora 09:15:48 în Postul Vamal Leușeni-Albița intră la pista auto un automobil de model Opel Astra cu n/î EBP 435 , șoferul fiind stabilit ca cet. Șider Oleg ; la ora 09:16:10 angajatul SV Cristiuc Eduard verifică mijlocul de transport sus nominalizat îi i-a actele în mână după care vorbește cu șoferul și prin gest îi spune să elibereze pista auto, cu parcare automobilului în parcare postul vamal; la ora 09:20:02 angajatul SV, Cristiuc Eduard intră în ghișeu cu actele în mână se așează la calculator și efectuează careva lucrări; la ora 09:35:33 la geamul ghișeului se apropie o persoană neidentificată urmare se inițiază o discuție:

Vocea 1 angajatul SV Cristiuc Eduard

Vocea 2 persoana neidentificată

Vocea 1 Întrebați, întrebați.

Vocea 2 Da Cornel nu-i la smenă ?

Vocea 1 Da .

Vocea 2 Și Dima, este, Dragan ?

Vocea 1 Da.

Vocea 2 Da unde-i, este că îl caut și nu-i ?

Vocea 1 Păi nu știi, după repartizare posibil să fie la camioane.

Vocea 2 Da.

Vocea 1 Posibil, acuș văd.

- la ora 09:38:04 angajatul SV, Cristiuc Eduard ea actele de pe masă și merge în parcare postul vamal; la ora 09:39:35 angajatul SV, Cristiuc Eduard, vine din parcare auto cu actele în mână și intră în tamburul ghișeului; la ora 09:39:46 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese din tambur și merge la masa de lucru unde efectuează careva lucrări la calculatorul de serviciu; la ora 09:40:27 angajatul SV, Cristiuc Eduard iese din sediul ghișeului cu actele în mână și merge înspre parcare postul vamal; la ora 09:41:01 angajatul SV, Cristiuc Eduard se apropie de automobilul de model Opel Astra cu n/î EBP 435, predă actele șoferului Șider Oleg, între timp se

apropie persoana neidentificată cu care a vorbit anterior la ghișeu și discută cu ei ambii, după care revine la ghișeu; la ora 09:42:57 automobilul de model Opel Astra cu n/î EBP 435 pleacă de pe teritoriul postului vamal.(f.d.214-219 vol I);

- copia procesului verbal de ridicare din 05.11.2018 (f.d. 221-222 vol.I) ,
- proces verbal de examinare suplimentară (f.d. 234, 238,248-249, voll) ;
- proces verbal de audiere a specialistului (f.d. 254 vol.I);
- Ordinul Serviciului vamal (f.d. 112 vol.II);
- ordonanță de punere sub învinuire (f.d.163-165, vol.II);
- proces verbal de examinare a obiectelor în cadrul percheziției (f.d. 197-199, vol II);
- ordinul din 14.12.2017 (f.d. 216, vol.II);
- fișa postului nr.430 (f.d.218-220 vol.II);
- ordonanță de ridicare din cadrul postului vamal Leușeni-Albița (f.d.1 vol.III);
- registru de primire-transmitere telefoanelor și surselor financiare (f.d.5-16, vol.III);
- Procesul verbal de examinare din 05 iunie 2019 efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 a copiilor autentificate a fișelor din registru de primire-transmitere a telefoanelor și surselor financiare a postului vamal Leușeni Albița ridicate la 17 mai 2019, urmare examinării s-a constatat că învinuitul Ciubotaru Ghenadie și Burevschi ***** la 12 septembrie 2018 fiind în serviciu au declarat că nu dispun asupra sa mijloace bănești asupra, la 13 septembrie 2018 învinuitul Curmei ***** la intrarea în serviciu a declarat că nu dispune asupra sa de mijloace bănești personale, la 14 septembrie 2019 învinuitul Placinta Sorin a declarat că nu dispune asupra sa careva mijloace bănești personale, pe când învinuitului Cara Ghenadie conform însemnărilor în registrul a declarat că la intrarea în serviciu dispune de suma de 300 lei MD, la 16 septembrie 2018 învinuitul Burevschi ***** a declarat în registru menționat supra că nu dispune de mijloace bănești personale asupra sa, la 17 septembrie 2018 învinuitul Eduard Cristiuc nu a făcut careva însemnări în registru, la 19 septembrie 2018 învinuitul Ungureanu Igor a declarat că dispune asupra sa la intrarea în serviciu mijloace bănești în mărime de 200 lei MD, însă conform rezultatelor măsurilor speciale de investigație a primit 50 euro, la 20 septembrie 2019 învinuitul Burevschi ***** la intrarea în serviciu conform registrului a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, la 21 septembrie 2019 învinuitul Curmei ***** la intrarea în serviciu conform registrului a declarat că nu dispune asupra careva mijloace bănești personale, la 25 septembrie 2018 la intrarea în serviciu învinuitul Eduard Cristiuc conform registrului nu a făcut careva însemnări cu privire la dispunerea cărorva mijloace bănești, la 03 octombrie 2018 învinuitul ***** Curmei conform registrului menționat supra a declarat că nu dispune asupra sa careva mijloace bănești personale. Ordonanța de recunoaște a copiilor autentificate în calitate de corpuri delictive (f.d. 17-19 vol.III);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 05.08.2019 (f.d. 30-34 vol.III).

Acuzatorul, în persoana procurorului ***** Adam, s-a pronunțat pentru recunoașterea lui: Beletuță Nicolae Fiodor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (I) Cod penal, și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art.90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Trohin Mihail ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(I) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Ulteanu Veaceslav ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(I) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un

termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 u.c. Conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani. Șider Oleg ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 3200 u.c. Conform art. 90 Cod penal a-i suspenda condiționat executarea pedepsei pe un termen de 4 ani.

Apărătorul inculpatului Beleuță Nicolae, avocatul Angela Dolea, a pledat pentru adoptarea sentinței de achitare în privința lui Beleuță Nicolae.

Apărătorul inculpatului Trohin Mihail, avocatul Bernicova Marina, a pledat pentru adoptarea sentinței de achitare în privința lui Trohin Mihail.

Apărătorul inculpatului Ulteanu Veaceslav, avocatul Bătrînca Ion, a pledat pentru adoptarea sentinței de achitare în privința lui Ulteanu Veaceslav.

Apărătorul inculpatului Șider Oleg, avocatul Tabără Sergiu, a pledat pentru adoptarea sentinței de achitare în privința lui Șider Oleg.

Inculpații Beleuță Nicolae, Trohin Mihail și Ulteanu Veaceslav au pledat nevinoveți și au susținut poziția avocaților săi.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictetețe dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală. În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acușatia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acușării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978). Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017)

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principiile fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La

fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

Prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia, prin cumulul de probe administrat de partea acuzării, că la caz nu a fost demonstrată vinovăția inculpaților, ori sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpaților, prin urmare instanța consideră necesar ca Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, urmează a fi achitați pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5, din 19 iunie 2006).

La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală.

Asa dar, analizând totalitatea probelor cumulate la caz și apreciindu-le prin prisma art. 101 Cod procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, dar și toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor, instanța de judecată conchide că la caz urmează a fi adoptată sentința de achitare.

Potrivit actului de învinuire, lui Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg li se încredințează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă în ansamblul îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă. Elementul material al infracțiunii poate fi realizat prin fapta prejudiciabilă care poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni: promite, oferă ori dă bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcție de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă. Acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 Cod penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: - promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; - oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; - darea unei persoane publice sau unei

persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se manifestă prin voințe în forma intenției directe.

Subiect activ al coruperii active nu este determinat poate fi orice persoană care îndeplinește condițiile generale – vârsta de 16 ani și responsabilitatea.

La caz, instanța reține, că probele prezentate de acuzatorul de stat nu demonstrează vinovăția lui Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg de comiterea infracțiunii imputate.

Or, potrivit rechizitoriului lui Beleuță Nicolae i se încredințează faptul că a dat bani în sumă de 20 euro, persoanei publice - inspectorului principal Biroului Vamal Centru, Burevschi ***** Simion, Trohin Mihail *****, a dat bani în sumă de 200 lei, persoanei publice - inspectorului postului vamal menționat supra, Burevschi ***** , Ulteanu Veaceslav ***** , a dat bani în sumă de 50 lei, persoanei publice din cadrul postului vamal menționat, inspectorului principal al Biroului Vamal Centru, Plăcintă Sorin Grigorii, Șider Oleg ***** , a dat bani în sumă de 50 euro, persoanei publice, inspectorului postului vamal menționat supra, Eduard Cristiuc, adică a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 325 alin.(1) Cod penal. Darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Deci, darea este un act bilateral, circumstanțe care la caz nu și-au găsit confirmare.

Deci, pentru existența infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.325 Cod penal în modalitatea de dare, nu contează dacă inițiativa săvârșirii infracțiunii a aparținut corupătorului sau persoanei corupte, dacă foloasele necuvenite au fost date din propria inițiativă a corupătorului sau acesta a cedat solicitărilor persoanei publice sau persoanei publice străine. Respectiv, prin corupere activă se înțelege acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material. Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM și anume grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, inculpaților li se încredințează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă, adică darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Cu referire la probatoriu, instanța remarcă faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat martorul Mocănaș Ștefan în calitate de specialist care însă a declarat, că nu cunoaște niciun inculpat. Nu cunoaște pe ce culuar au traversat aceștea frontiera. Nu cunoaște procedura de documentare a traversării frontierei de către aceștea. Asa dar, acesta nu a prezentat careva relatări în susținerea faptei pretins ilegale, incriminate prin rechizitoriu inculpaților.

Referitor la o altă probă care a fost prezentată de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate este CD-urile vizionate în ședința de judecată, care, însă nu au demonstrat comiterea de către inculpați ai faptei imputate acestora.

Într-o altă ordine de idei, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată reține că, prin încheierea Judecătoriai Chișinău din 10.09.2018 au fost autorizate măsurile speciale de investigație - autorizarea cercetării ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice, a postului vamal Albița, și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat pe o perioadă de 30 zile, care au fost prelungite ulterior prin Încheierea Judecătoriai Chișinău din 09 octombrie 2018, măsuri ce au fost efectuate în cadrul urmăririi penale la cauza penală nr. **2018978263**, pornită de Procuratura Anticorupție la data de 14.08.2018, conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal.

La materialele cauzei penale nr.2019978074 nu se atestă existența dispoziției judecătorului de instrucție, prin care ar fi dispus folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2018978263 în cauza penală nr.2019978074, (fiind disjunctă la data de 21 septembrie 2020).

Or, potrivit prevederilor, art. 132⁵ alin.9 CPP - Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, *dar nu mai târziu de 3 luni* din momentul obținerii informației.

În conformitate cu prevederilor art. 251 alin. (1) Cod procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

Prin urmare, comiterea de către organul de urmărire penală a unor încălcări în cadrul efectuării urmăririi penale în prezenta cauză și anume în ceea ce ține de măsurile speciale de investigație efectuate într-o altă cauză penală cu ridicarea ulterioară de documente și mijloace de probă în această cauză, cu încălcarea legii, are efectul inadmisibilității în calitate de probă a măsurii speciale de investigație din 05 noiembrie 2018 - autorizarea cercetării ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice, a postului vamal Albița, și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind înregistrate pe suportul electronic DVD-R cu nr.4/1 - ex.1 și nr.4/1- ex.2, care a fost dispusă prin încheierea Judecătoriai Chișinău din 10.09.2018, și a fost efectuată în cadrul urmăririi penale la cauza penală nr.2018978263, în condițiile în care nu a fost supusă verificării de către judecătorul de instrucție utilizarea probatoriului dintr-o cauză penală în alta.

Potrivit procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 05 noiembrie 2018 întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2018978263 - cercetarea ghișeului sens intrare în Republica Moldova, persoane fizice a postului vamal Leușeni Albița, amplasat în satul Leușeni raionul Hîncești și instalarea în ghișeu a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și cele de fotografiat fiind înregistrate pe suportul electronic DVD-R.

În acest sens, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi expertize sau audieri ce ar confirma faptul că, anume inculpații Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg, sunt cei vizați în probele cu înregistrările video de imagini prezentate de către acuzare și că anume aceștea au dat bani, or în declarațiile făcute în instanța de judecată inculpații au negat faptul că ei sunt cei vizați în înregistrările video din probele acuzării și că aceștea nu au transmis careva sume bănești.

Prin urmare, probatoriul părții acuzării ce ține de înregistrările de imagini rezultate în

urma efectuării activității speciale de investigații conform prevederilor art.132/1- 132/10 Cod procedură penală din cadrul Postului Vamal Leușeni a presupușilor inculpați și care au fost efectuate în cadrul unei alte cauze penale disjuncte, ulterior ridicate și examinate, conform prevederilor art.126 CPP, în cadrul prezentei cauze penale, instanța de judecată nu-l va reține, or aceste acțiuni procesuale au fost efectuate cu încălcarea prevederilor legale.

Deși procurorul a susținut învinuirea în baza probelor relevate în rechizitoriu, instanța analizându-le, nu identifică careva probe care ar fi pertinente, concludente și care prin coroborare ar confirma faptul că Beleuță Nicolae a dat bani în sumă de 20 euro iar Trohin Mihail a dat suma de 200 lei lui Burevschi ***** Simion, Ulteanu Veaceslav *****, a dat bani în sumă de 50 lei lui Plăcintă Sorin Grigorii, iar Șider Oleg *****, a dat bani în sumă de 50 euro lui Eduard Cristiuc.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța reiterează, că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu prevederile art.8 alin. (3) Cod procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Așa dar, în lumina normelor legale citate *supra*, coroborate cu declarațiile martorului audiat în ședința de judecată, a probelor prezentate de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii formulate, instanța instanța de judecată consideră că, partea acuzării a eșuat demonstrarea învinuirii aduse inculpaților, probele cercetate în ședința de judecată combat versiunea înaintată în speță de acuzatorul de stat, iar învinuirea adusă nu doar că este însoțită de discrepanțe, dar și a fost combătută prin însăși probele aduse în susținerea învinuirii.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că acuzarea este lipsită de un suport probatoriu, motiv pentru care la caz urmează a fi pronunțată sentința de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, or potrivit normei citate sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art. 26 alin. (3) Cod procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să

pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit pct. 5 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr. 5 din 19 iunie 2006, sentința nu trebuie să conțină formulări care demonstrează sau pun la îndoială vinovăția altor persoane pentru săvîrșirea infracțiunii. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, cînd toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător.

Iar potrivit pct. 6 al Hotărîrii precitate, vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Prin urmare, instanța consideră că partea acuzării nu a prezentat în instanță probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra incontestabil vinovăția lui Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal.

În așa mod se atestă, că organul de urmărire penală, contrar prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală nu a cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv, circumstanțele cauzei, iar conform art. 24 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Dispozițiile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, stipulează, printre altele, dreptul la un proces echitabil, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Prevederile art. 6 alin. (3) lit. d) CEDO consacră în special principiul conform căruia, până la stabilirea vinovăției, toate probele acuzării trebuie să fie prezentate în principiu în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu nu se aplică fără excepții, acestea putînd fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare; ca regulă generală, acestea impun să i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată și suficientă de a contesta mărturiile în acuzare și de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior (raționament expus în hotărîrile Curții Europene a Drepturilor Omului din 2001 în cazul Luca împotriva Italiei, Solakov împotriva Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei); instanța subliniază că, în acest sens, legislația națională prevede, în lumina stipulărilor art. 6 CEDO, garanții la respectarea dreptului la apărare prin impunerea unor condiții cumulative de îndeplinit

la emiterea unei hotărâri de condamnare bazate pe declarațiile martorilor, conform art. 389 alin. (3) Cod procedură penală.

Astfel, la înaintarea învinuirii, acuzatorul de stat nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că inculpații, ar fi săvârșit infracțiunea imputată acestora.

Ca urmare a aprecierii probele descrise, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea lui Beleuță Nicolae, Trohin Mihail, Ulteanu Veaceslav și Șider Oleg, deoarece careva dovezi concludente în aceea că, ei ar fi comis fapta imputată, instanței judecătorești nu i s-au prezentat.

Astfel susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ și se bazează doar pe presupuneri, precum și că atât la instrumentarea cauzei în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nefiind obiectiv confirmată prin careva probe vinovăția acestora, fiind astfel o totalitate de împrejurări care nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui Șider Oleg *****, prin Încheierea judecătorei Hîncești, sediul Central la data de 06.02.2023 – se revocă.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se achită **Beleuță Nicolae** ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Trohin Mihail** ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Ulteanu Veaceslav** ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se achită **Șider Oleg** ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Codul penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se revocă măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința lui Șider Oleg *****, prin Încheierea judecătorei Hîncești, sediul Central la data de 06.02.2023.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătorei Hîncești, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecător**

/semnat/

*Copia corespunde originalului,
Judecător*

Natalia Berbec

N. Berbec