

**Dosar nr. 1-92/2023 (PIGD: 1-23091389-09-1-27062023)**

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**22 martie 2024**

**oraşul Făleşti**

**Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti), instanţa în componenţa:**

Preşedintele şedinţei, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

**cu participarea:**

acuzatorului de stat, procurorul CHIRIAC Daniela;

apărătorului, avocatul GANGAN Bogdan;

inculpatului RACOVSCI Vitalie,-

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii generale**, cauza penală de învinuire a inculpatului:

**RACOVSCI Vitalie Serghei**, născut la \*\*\*\*\*, originar din oraşul \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în oraşul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, angajat în calitate de şofer în Republica Germania, supus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior necondamnat, reţinut şi arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

**învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,-**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 27 iunie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță) 22 martie 2024 (data pronunțării sentinței).

**Acuzatorul de stat, procurorul CHIRIAC Daniela**, a pledat pentru recunoașterea lui RACOVSCI Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 4.000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200.000 lei. Conform art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Codul penal de suspendat parțial executarea pedepsei cu închisoarea, urmând ca acesta să execute prima parte a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an în penitenciar de tip semideschis, iar restul pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an de suspendat, și de stabilit o perioadă de probațiune pe un termen de 4 ani.

**Apărătorul GANGAN Bogdan**, a pledat pentru achitarea lui RACOVSCI Vitalie pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

## C O N S T A T Ă :

1. **RACOVSCI Vitalie Serghei**, la 19 aprilie 2023, aproximativ la 16:39, aflându-se în nemijlocita apropiere a automobilului de serviciu al poliției, de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare „MAI 9889”, parcat pe partea dreaptă a traseului R-16, km - 21 din s. Egorovca raionul Fălești, acționând cu intenția directă, știind cu certitudine că ofițerii al Direcției de patrulare NORD a INSP al IGP a MAI al Republicii Moldova, se află în exercitarea funcției, fapt confirmat prin ordinului de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022 - VICOL Igor, și conform ordinului de angajare nr. 42 ef din 24 ianuarie 2023 - CAZACU Alexandru și tabelului de dislocația a forțelor și mijloacelor Direcției Patrulare Nord a INSP din 19.04.2023, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385, 400 Cod contravențional *au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri*

*de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activități de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în portbagajul automobilului de serviciu al Direcției patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică i-a oferit lui CAZACU Alexandru și VICOL Igor, mijloace bănești în sumă de 300 lei (MDL), ce nu i se cuvin, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pentru încălcarea ce ține de domeniul circulației rutiere, comisă de către el în timpul deplasării cu automobilul de model „Renault Megane” cu număr de înmatriculare „\*\*\*\*\*”.*

2. În ședință de judecată au fost administrate și cercetate următoarele probe:

3. Declarațiile martorului VICOL Igor, care a explicat instanței că, la 19.04.2023 a fost implicat în serviciu împreună cu mai mulți inspectori de patrulare în scopul unei operațiuni pentru a depista persoanele care încalcă viteza. Activează în calitate de subofițer superior de patrulare. Colegul său MOLDOVANU Oleg se afla în mașina capcană de model „Dacia Logan” cu aparatul de măsurare a vitezei. Într-un moment, în adresa inspectorului superior CAZACU Alexandru a parvenit o poză a unui automobil cu numărul german care a depășit limita de viteză. CAZACU Alexandru a stopat automobilul dat la intrare în satul Egorovca. Inculpatului RACOVSCI i-a fost prezentată poza pentru a-i arăta de ce a fost stopat, după care i-au solicitat actele la control. Inculpatului i-a fost adus la cunoștință faptul, că în privința lui urmează să fie întocmit un proces-verbal privind încălcările comise. A luat actele inculpatului și deoarece avea permis german, a mers la mașina de serviciu pentru a identifica dacă are cetățenia Republicii Moldova. Mașina inculpatului se afla la distanța de 6 m de mașina de serviciu. În acel moment inculpatul a ieșit din automobil și a început a discuta cu CAZACU Alexandru despre posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal în privința lui. CAZACU Alexandru l-a preîntâmpinat pe inculpat că nu există posibilitatea neîntocmirii procesului-verbal și achitarea amenzii pe loc. Portbagajul mașinii era deschis, deoarece când sunt stopate mai multe mașini un agent documentează cazul

pe bancheta din față iar altul în spatele mașinii. În momentul în care întocmea procesul-verbal în privința inculpatului, a auzit discuția și în oglinda din spate îi vedea pe CAZACU Alexandru și inculpat. CAZACU Alexandru l-a preîntâmpinat pe inculpat că nu este posibil achitarea amenzii pe loc, dar și darea de mită se sancționează conform Codului penal. Ulterior, după cum a înțeles, inculpatul a scos câteva surse bănești și le-a plasat pe portbagajul automobilului de serviciu. CAZACU Alexandru a închis portbagajul și a telefonat serviciul 112, declarând cazul dat. La fața locului a venit grupa operativă din cadrul IP Fălești care a documentat cazul pentru darea de mită.

La întrebările adresate, martorul a declarat suplimentar următoarele: În momentul întocmirii procesului-verbal, inculpatul a întrebat cum poate achita amenda, astfel acesta a fost informat că este în drept de a achita jumătate din sumă în termen de 3 zile, iar punctele rămân timp de 6 luni. Cu privire la achitarea amenzii pe loc, inculpatul a întrebat. I-a comunicat inculpatului că suma amenzii este de 600 lei și este în drept să achite jumătate. Legislația în vigoare nu prevede achitarea amenzii la fața locului. Nu cunoaște ce prevede art. 447 Cod contravențional. Echipajul poliției nu era dotat cu cameră-video de filmat, doar camera de bord care înregistrează drumul înainte. Nu cunoaște dacă contravenientul știa că era filmat. În momentul în care aceștia discutau se aflau în spatele mașinii, iar dânsul se afla pe bancheta din față a automobilului. Auzea convorbirea lor, deoarece portbagajul automobilului era deschis. În momentul documentării inculpatului mai erau stopate 2 sau 3 automobile. În acel loc mai erau vreo 7 agenți constatatori în raza de 20 m. A înțeles că inculpatul i-a propus lui CAZACU Alexandru pentru neîntocmirea procesului-verbal surse bănești. Suma nu a auzit. Vorba inculpatului a fost „*vă dau niște ruble să nu întocmiți procesul-verbal*”. Persoană nu a întreprins nici o acțiune și nu a intervenit sub nicio formă în convorbirea inculpatului cu CAZACU Alexandru. Nu a preîntâmpinat pe nimeni despre nimic. A luat actele inculpatului de la CAZACU Alexandru și și-a notat în agendă datele de care avea nevoie, ulterior actele le-a plasat pe polița din portbagaj. Transmiterea banilor a avut loc după ce a pus actele pe polița din portbagaj. Procesul-verbal cu privire la contravenție era în procedură de întocmire în momentul în care inculpatul a transmis banii. A aflat că inculpatul a pus 300 lei în portbagaj după ce grupa operativă a documentat cazul cu privire la darea de mită. Nu cunoaște de ce anume inculpatul a plasat 300 lei (fila dosarului 156).

4. Declarațiile martorului CAZACU Alexandru, care a comunicat instanței că, anul curent, primăvara a fost implicat în serviciu în funcție de ofițer superior de patrulare în cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP în comun cu mai mulți angajați. În ziua respectivă a fost organizat un plan de activitate cu depistarea șoferilor care depășesc limita de viteză. La ieșire din orașul Fălești spre Bălți a fost amplasat automobilul capcană. Cele alte trei echipaje de poliție angajate în această operațiune se aflau la intersecția cu satul Ilenuța. Se afla în acea zi în echipaj cu VICOL Igor și alți angajați. A fost depistat un automobil cu numere germane care a depășit limita de viteză prin orașul Fălești. Acest automobil a fost stopat de dânsul personal, unde s-a constatat că era condus de inculpat. Inculpatului i s-a adus la cunoștință încălcarea, acesta prezentând actele necesare. Inculpatul după aceasta a întrebat: *„Dacă este posibil de rezolvat situația prin altă modalitate ?”*. Acestuia i s-a explicat că va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 Cod contravențional pentru depășirea vitezei și i s-a adus la cunoștință amenda. La toate acestea, inculpatul a spus: *„Vă dau niște bani pentru a nu fi întocmit procesul-verbal”*. Inculpatului i s-a explicat că este interzisă această metodă și că pentru darea de mită poate fi tras la răspundere conform Codului penal. A transmis actele lui VICOL Igor pentru întocmirea procesului-verbal. În timp ce VICOL Igor documenta cazul în automobilul de serviciu, dânsul se afla în spatele respectivului automobil unde portbagajul era deschis, deoarece întocmea alte acte. În acel timp, inculpatul, repetat s-a apropiat de dânsul pentru a începe vorba despre faptul că să nu fie întocmit proces-verbal, zicând: *„Cât trebuie acolo bani să vă dau, că nu am nevoie de puncte de penalizare”*. Inculpatul a insistat să acorde mijloace bănești de nenumărate ori, fiind avertizat că această modalitate este interzisă. Până a i se aduce la cunoștință procesul-verbal cu privire la contravenție care era încă în proces de întocmire, inculpatul a scos mijloace bănești și le-a pus în portbagajul automobilului de serviciu. Concret nu a văzut suma care a pus-o. L-a întrebat care este scopul că a pus banii acolo, la care acesta a zis: *„Hai luați și nu întocmiți procesul-verbal și dați să mă duc”*. Văzând aceste acțiuni a închis portbagajul și a făcut un denunț la 112 pentru oferirea de mită. La fața locului s-a apropiat grupa operativă în baza sesizării sale și au documentat cazul respectiv.

La întrebările adresate, martorul CAZACU Alexandru a relatat suplimentar următoarele: În general asupra situației respective nu ține minte dacă a fost aplicată înregistrarea video sau audio de către cineva. Nu ține minte suma amenzii stabilite.

Suma amenzii a fost stabilită de către VICOL Igor. Nu cunoaște dacă legislația în vigoare permite achitarea amenzii la fața locului, însă mașinile de serviciu nu sunt dotate cu mecanismele necesare de a emite bon și alte circumstanțe pentru a pune în practică această metodă. În timpul stopării inculpatului mai erau stopate și alte automobile. Dialogul a fost inițiat de către inculpat, anume cu dânsul în spatele mijlocului de transport unde portbagajul era deschis. Actele inculpatului se aflau la VICOL Igor care întocmea procesul-verbal. În momentul în care a făcut sesizarea la 112 a luat actele inculpatului de la VICOL Igor pentru a declara numele, prenumele, automobilul concret. Ulterior, le-a plasat în portbagajul mașinii de serviciu. Nu ține minte ce sumă de bani a transmis inculpatul. Poate proba faptul că l-a preîntâmpinat pe inculpat de nenumărate ori că darea de mită se sancționează prin înregistrările video. La toată situația respectivă a fost aplicată înregistrarea video de către dânsul cu telefonul mobil dar nu ține minte anume în ce moment. Echipajele INSP sunt dotate cu bodycamere, telefoane mobile. Mașina de serviciu din ziua respectivă nu era dotată cu nici o cameră de bord. Nu ține minte dacă l-a preîntâmpinat pe inculpat că este filmat video. Telefonul mobil cu care înregistra îl ținea în mână. Nu ține minte dacă mai există alte video decât cele înregistrate la materialele cauzei. Camera video, nu ține minte, dacă a fost pornită până la transmiterea banilor de către inculpat sau după. Înregistrarea făcută a predat-o organului de urmărire penală. Nu este specialist pentru a se expune în ce format a fost făcută înregistrarea. Înregistrarea făcută nu a fost modificată sub nici un aspect de către dânsul. Inculpatul ținea în mână portmoneul de mai mult timp, ducând discuții începând de la o sumă de 200 lei, ridicându-se la 300 lei. Nu poate explica de ce suma dată ca mită coincide cu suma amenzii în jumătate, deoarece nu dânsul a oferit banii.

La întrebările suplimentare acordate după citirea declarațiilor date la faza de urmărire penală de către martorul CAZACU Alexandru (fila dosarului 58), ultimul a declarat instanței că, confirmă declarațiile sale date la faza de urmărire penală. Banii au fost transmiși după ce inculpatul a fost preîntâmpinat că oferirea angajaților mijloacelor banești se sancționează conform legislației în vigoare. A preîntâmpinat încă odată inculpatul despre răspunderea penală pentru darea de mită, iar după ce a pus banii a închis portbagajul pentru confirmarea celor expuse. Dânsul a zis inculpatului *„eu v-am preîntâmpinat că ve-ți fi tras la răspundere penală pentru darea de mită”*, la care inculpatul a confirmat toate acestea prin faptul că *„da, eu am fost preîntâmpinat”*. Când a pornit înregistrarea video nu a

avut ca scop determinarea inculpatului, dar pentru confirmarea celor expuse anterior. De la data de 19 până la data de 20 telefonul mobil se afla la dânsul. Telefonul a fost ridicat de la dânsul și a fost restituit când este indicat în materialele cauzei. Consideră că inculpatul a discutat situația cu banii anume cu dânsul, deoarece el a stopat automobilul, tot el i-a adus la cunoștință motivul stopării, drepturile și obligațiile, amenda și restul datelor. Nu ține minte dacă inculpatul s-a apropiat de VICOL Igor pentru a influența cumva procesul de întocmire a procesului-verbal. De când inculpatul a plasat bani în portbagajul automobilului până la sosirea grupei operative 112 nu au mai fost întocmite alte procese-verbale de către dânsul și VICOL Igor. Nu ține minte dacă au mai fost stopate alte automobile. În momentul în care a telefonat la 112 procesul-verbal era în proces de întocmire. Inculpatul nu a spus nimic despre faptul ca să achite jumătate de sumă pe loc, din motiv că ziua următoare urma să plece la România. Inculpatul a spus doar ca să găsim soluții de a nu întocmi procesul-verbal. Nu ține minte când a fost restituit telefonul mobil ridicat de la dânsul. Înregistrarea video nu este păstrată și la moment în telefonul său mobil. Pe cazul respectiv a fost făcută doar o înregistrare video (fila dosarului 159-160).

5. Declarațiile martorului MOLDOVANU Oleg, care a comunicat instanței că, la data de 19 aprilie desfășurau operațiunea capcană. Era operatorul automobilului de serviciu MAI 9831 în or. Fălești unde activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”. În jurul orei 16<sup>30</sup> aflându-se în automobilul de serviciu a fost fixat un automobil de marca Renault Megane cu numere germane care a depășit limita de viteză prin localitate cu 14 km. După fixarea automobilului respectiv, a fost făcută o poză la încălcarea dată și a fost transmisă prin aplicația „WhatsApp” colegilor care se aflau pe traseul R16 în apropiere de satul Egorovca în intersecție cu satul Ilenuța. În continuare ce s-a întâmplat nu cunoaște.

La întrebările adresate a comunicat următoarele: Poza respectivă a expedit-o în grupul în care se aflau mai multe persoane. Superior la fața locului era CAZACU Alexandru. Nu ține minte despre ce sumă de bani mergea vorba. Unul dintre colegi l-a telefonat pentru ca să stopeze fixarea din motiv că la fața locului s-a depistat o persoană care a oferit mită și nu reușește să stopeze mașini și să întocmească procese-verbale (fila dosarului 162).

6. Conform procesului-verbal de sisizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19 aprilie 2023, în REI-1 a Inspectoratului de poliție Fălești, sub nr. 135, a fost înregistrată informația oferită de ofițerul superior al DP Nord a INSP, CAZACU Alexandru, precum că RACOVSCHI Vitalie fiind stopat de angajații poliției pentru faptul depășirii vitezei, a propus acestuia bani în sumă de 300 lei pentru a nu-i întocmi proces-verbal (fila dosarului 10).

7. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023 și planșele fotografice, a fost examinat traseul R16, în dreapta satul Egorovca, în stânga satul Ilenuța, locul comiterii infracțiunii. Pe marginea traseului, partea dreaptă, staționează automobilul poliției de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI9889, în portbagaj fiind actele de identitate a lui RACOVSCHI Vitalie (buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului) și 6 bancnote a câte 50 lei. De la fața locului au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul de 50 lei (fila dosarului 13-20).

8. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2023, în sediul sucursalei băncii „MOLDINDCONBANK” din orașul Fălești cu participarea șefei casier Tatiana GURDIȘ, au fost examinate cele 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria respectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890. Bancnotele au fost testate la mașina de numărat bancnote, verificator de autenticitate, constatându-se că corespund bancnotelor autentice, astfel pot fi puse în circulație (fila dosarului 21-25).

9. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 19 aprilie 2023, de la CAZACU Alexandru a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung”, copia deciziei asupra cauzei contravenționalenr. D01449079, extras din ordinul de angajare, fișa postului al angajatului CAZACU Alexandru; fișa postului angajatului VICOL și dislocarea forțelor (fila dosarului 28).

10. Conform procesului-verbal de examinare a suportului electronic și a înregistrărilor video din 21 aprilie 2023, a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung A51”, în mapa imaginii fiind mai multe fotografii, printre care și o fotografie în care este imprimat monitorul dispozitivului de măsurare a vitezei



Trucan în care se observă automobilul cu de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*; la fel este și o înregistrare video datată cu 19.04.2023, ora 16:39, durata 50 secunde, fiind vizionată a fost reflectat conținutul înregistrării video. La fel, a fost examinată și decizia asupra cauzei contravenționale D01449079 din 19 aprilie 2023, ora 16:33 întocmit de subofițerul de patrulare al Direcției patrulare Nord , VICOL Igor în privința lui RACOVACHI Vitalie, care la data de 19.04.2023, ora 16:28 conducea vehiculul cu viteza de 64 km/h prin localitate, depășind viteza stabilită cu 14 km/h, sancțiunea stabilită: amendă în mărime de 12 unități convenționale/600 lei (fila dosarului 29-30).

**11.** În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic CD-R prezentată și anexată ca probă la dosar (fila dosarului 34/a se vedea pct. 11 *supra*), pe care se conține un fișier 20230419\_163819.mp.4 datat cu 21.04.2023; ora 10:19; dimensiunea 15856 KB. La deschiderea înregistrării video cu durata de 00:50 minute, efectuată pe timp de zi, se observă două persoane, RACOVACHI Vitalie și un angajat al poliției care discută, și anume: angajatul poliției: *„Eu te-am avertizat, ți-am spus că pentru darea de mită poți să fii atras la răspundere penală”*; RACOVACHI Vitalie: *„Eu am vrut ca să fie bine”*; angajatul poliției: *„Bun, ma-ta m-ai întrebat o dată, eu ți-am spus că nu se poate, ți-am spus că poți să fii atras la răspundere, pentru ce pui bani cei acolo”*; RACOVACHI Vitalie: *„Eu te rog”*; angajatul poliției: *„Nu pentru ce pui, dacă eu ți-am spus normal că nu se permite, așa-i? Ți-am spus că poți să fii atras la răspundere penală pentru dare a de mită”*; RACOVACHI Vitalie: *„Eu la băieți, las să fie”*; angajatul poliției: *„Om bun, eu ți-am cerut ceva”*; RACOVACHI Vitalie: *„Nu, nu mi-ai cerut”*; angajatul poliției: *„Eu v-am dus la notificare, v-am spus că vă pun amenda, de ce puneți banii cei acolo, dacă v-am spus că nu se permite ?”*, RACOVACHI Vitalie: *„N-am vrut să fie, eu cu sinceritate”*; angajatul poliției: *„Mă scuzați, dar altă ieșire din situația nu-i, eu nu vreau să stau în altă parte...eu v-am avertizat frumos, că nu aveți ce pune acolo”*.

**12.** Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 21 aprilie 2023, au fost examinate actele ridicate de la CAZACU Alexandru prin procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2023, și anume: copia de pe extrasul din ordinul de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor

subordonate acestuia, de numire prin transfer inspectorului principal CAZACU Alexandru Eugeniu (R-056462), ofițer superior al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției de patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer superior (temporar, pe perioada asigurării interimatului funcției de către comisarul Ciocan Stanislav Mihail) al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP al IGP al MAI; copia de pe extrasul din ordinul de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților inspectoratului general al poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, de numire funcționarului public cu statut special, învingător al concursului desfășurat de comisiile din cadrul subdiviziunilor IGP pentru ocuparea funcțiilor publice cu statut special, pe VVICOL Igor Macar (R-0040190), în funcția de subofițer superior al Secției patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „Agent-șef principal” și stabilirea raportului de serviciu în conformitate cu art. 38, alin. 4) al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne până la 01.02.2023; copia de pe fișa postului nr. 2.9.180 din 29.03.2021, a ofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP, CAZACU Alexandru, care prevede sarcinile de bază a funcției, adusă la cunoștință titularului funcției CAZACU Alexandru, la data de 26.03.2021, contrasemnată de către Șef al Serviciului patrulare Sîngere, Glodeni, Fălești al secției de patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, Guila Vladislav; copia de pe fișa postului nr. 2.9.182 din 29.03.2021, a subofițerului superior al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al SP „Nord” a DP „Nord” a INSP, VICOL Igor, care prevede sarcinile de bază a funcției, adusă la cunoștință titularului funcției VICOL Igor, la data de 26.03.2021, contrasemnată de către Șef al Serviciului patrulare Sîngere, Glodeni, Fălești al secției de patrulare „Nord” a Direcției patrulare „Nord” a INSP a IGP al MAI, Guila Vladislav; copia de pe Dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare „Nord” a INSP din data de 19.04.2023, conform căreia angajații CAZACU Alexandru și VICOL Igor, cu automobilul de serviciu MAI 9889 au fost implicați în serviciu în schimbul I (06:30-18:30), localitatea Fălești, Traseu R16: Bălți-Fălești-Sculeni, km 4-30, Traseul R17: Fălești-Pîrlița, km 0-17 (fila dosarului 37-50).

13. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 14 iunie 2023, de la CARP Stella, ofițer superior al Serviciului Statistic a IP Fălești, a fost ridicată confirmarea de achitare a notei de plată a amenzii cu nr. 00010426814389, pe o filă (fila dosarului 53).

14. Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2023, a fost examinată confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00010426814389, potrivit căreia RACOVACHI Vitalie a achitat amenda contravențională (fila dosarului 54-55).

15. Potrivit procesului-verbal de confruntare din 14 iunie 2023 a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul RACOVACHI Vitalie și martorul VICOL Igor (fila dosarului 82-85).

16. Conform procesului-verbal de confruntare din 14 iunie 2023 a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între bănuitul RACOVACHI Vitalie și martorul CAZACU Alexandru (fila dosarului 86-90).

17. Acceptând de a fi audiat în ședință de judecată, **inculpatul RACOVACHI Vitalie nu a recunoscut vina și a declarat instanței că**, la data de 19 aprilie 2023 se deplasa de la Iași cu automobilul personal de model „Renault Scenic” de culoare neagră cu numerele de înmatriculare germane în care se afla și soția sa BULAT Violeta și copiii minori Matei și Emma. A fost la Iași cu niște întrebări personale legate de actele de studii, după care se îndreptau spre locul de baștină și anume orașul \*\*\*\*\*. Deplasându-se din direcția Iași spre \*\*\*\*\*, a fost stopat în regiunea satului Egorovca raionul Fălești de către un colaborator de poliție care nu s-a prezentat. Ulterior, a tras pe dreapta, unde a și oprit. În acel loc era o stație de autobuze și deasemenea, mai erau stopate și alte mașini. Colaboratorul de poliție s-a apropiat de automobilul său, dânsul a deschis parbrizul și acesta l-a întrebat „Ție îți place cum te-ai parcat?”, la care a spus „bine eu reparchez mașina, nu este o problemă” și atunci acesta a zis „bine, hai reparchează”. În acel moment a ieșit o mașină din stație, unde deja dânsul și-a parcat mașina sa. Polițistul din fugă a scos telefonul și i-a arătat o imagine foto din față, comunicând că a fost depistat în orașul Fălești, precum că a depășit limita de viteză. Într-adevăr era capota mașinii sale, cu numărul de înregistrare, doar că nu a

văzut cine se afla la volanul automobilului. Tot traseul care l-a parcurs prin orașul Fălești nu a încălcat, deoarece s-a deplasat pe centură, dar după ce agentul constatator i-a arătat imaginea foto a admis că posibil a încălcat la ieșirea din orașul Fălești, și nu a negat faptul că a încălcat. După care, agentul constatator l-a rugat să îi prezinte toate actele și anume: actele mașinii, rovinieta, taxa de drumuri, asigurarea. În momentul când căuta aceste acte a avut o discuție cu agentul constatator, întrebându-l „bine, dar ce risc eu?”, la care acesta i-a spus că va fi întocmit proces-verbal pe încălcarea vitezei, care constituie 600 lei și ceva puncte de penalizare, nu își amintește câte anume, 3 sau 4 puncte. I-a spus „ok, bine, nici o problemă”. Ulterior, a prezentat toate actele solicitate, unde agentul constatator văzând că permisul și actele sunt germane, l-a întrebat dacă are buletinul. A prezentat și buletinul. Luând actele oferite, agentul constatator s-a deplasat spre mașina de serviciu care era pe partea opusă a carosabilului, unde ultimul a transmis actele colegului său. În tot acest timp dânsul a rămas în mașina sa personală, nu s-a deplasat nicăieri. Stând în mașină vreo 5-7 minute, copiii făcând deja gălăgie, soția l-a întrebat „noi o să mai stăm mult?”, la care i-a spus că se duce să întrebe dacă mai stau mult și dacă este posibilă achitarea amenzii la fața locului, deoarece citise pe internet că în Republica Moldova deja s-au schimbat legile și este posibilă achitarea amenzii la fața locului. S-a apropiat în spatele mașinii de serviciu, unde se afla colaboratorul de poliție și l-a întrebat „pot să mă adresez?”, acesta i-a răspuns „ce-i acolo, ce-i la tine?”, i-a zis „mă scuzați cum vă numiți?”, la care acesta a zis „Alexandru mă cheamă”. Atunci l-a întrebat „Domnul Alexandru eu pot să achit amenda pe loc?”, acesta răspunzându-i „Tu vrei să mă mituiești? ”, de la început nu a înțeles întrebarea iar ulterior i-a explicat agentului constatator că nu vrea să-i ofere mită, vrea doar să achite amenda pe loc, deoarece ulterior nu o va putea achita fiindcă trebuie să plece. În timpul convorbirii CAZACU Alexandru l-a întrebat „Dar de ce vrei să achiți amenda?”, la care i-a răspuns că vrea să plece a doua zi dimineața în Germania și nu va avea posibilitatea să o achite și dorește să o achite acum pe loc. La întrebarea repetată adresată agentului dacă poate să achite amenda pe loc, acesta l-a întrebat „Tu de unde vii?”, i-a răspuns că vine de la Iași și pleacă la \*\*\*\*\*. Ulterior acesta l-a întrebat cu cine este și ce vrea, la care i-a spus că este cu soția și doi copii și dorește să achite amenda la fața locului. La sfârșitul convorbirii când CAZACU Alexandru i-a spus „Acuș rezolvăm”, acesta a deschis portbagajul mașinii la mașina de serviciu unde s-a aplecat să ia o geantă dreptunghiulară care se afla

acolo și i-a arătat să pună banii acolo. Fără să ascundă de nimeni, a luat și a pus banii în portbagaj pe un suport, deoarece bătea vântul. CAZACU Alexandru a luat și a pus acea geantă la loc închizând portbagajul și comunicându-i că este învinuit de dare de mită. În acel moment a rămas șocat, spunându-i agentului constatator că în cazul în care a spus că acuș rezolvăm a crezut că o să-i fie întocmit proces-verbal și va achita amenda pe loc, deoarece în Europa, în Germania este posibilă achitarea amenzii pe loc, cu atât mai mult și în Republica Moldova. În cazul în care agentul constatator îi spunea că nu este posibil, da, dar acesta i-a zis că acuș o să rezolvăm. După ce a închis portbagajul, agentul constatator a început foarte insistent să-l învinuiască, să-l filmeze, să-i spună că va fi tras la răspundere. CAZACU Alexandru a început a filma după ce a închis portbagajul, apelând ulterior 112. După ce a telefonat grupa operativă 112, CAZACU Alexandru a bătut în sticla de la portbagajul mașinii de serviciu în care se afla VICOL Igor pe bancheta din față care întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, spunându-i „hai dă procesul acela că el gata”. Precizează că de VICOL Igor nu s-a apropiat ca să-l roage să nu întocmească proces-verbal, nu a intrat în contact cu acesta și nici nu l-a influențat în nici un mod. După aceste acțiuni, CAZACU Alexandru a luat telefonul și l-a sunat pe MOLDOVANU Oleg care stătea cu radarul, spunându-i ca să se strângă că gata pleacă acasă și au finsat pentru astăzi. După aceste acțiuni CAZACU Alexandru a mai bătut odată în geam pentru a solicita procesul-verbal, la care VICOL Igor i-a spus să mai aștepte puțin. Ulterior, VICOL Igor a ieșit din mașină, i-a dat să semneze în două locuri și i-a înmănat procesul-verbal întocmit. În locul respectiv s-a apropiat ofițerul de investigații care s-a prezentat ca fiind RUSU Anastasia în legătură cu sesizarea făcută de către CAZACU Alexandru legată de bani. Grupa operativă a deschis singură portbagajul și a investigat cazul, dânsul aflându-se în acel moment în mașina sa personală. Ulterior a fost chemat și el pentru a oferi explicații despre intențiile sale. RUSU Anastasia i-a zis că v-or merge la Inspectoratul de poliție și acolo îi va oferi o foaie unde va trebui să își spună părerea sa cu privire la cazul respectiv. Intrând în birou, i s-a oferit o foaie unde dânsul a explicat tot cum a fost.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că: Agentul constatator l-a filmat cu ajutorul telefonului mobil personal. În proba-video cercetată în ședința de judecată după părerea sa lipsește fraza „Acuș rezolvăm”, deoarece CAZACU Alexandru a dorit să facă toată această situație sau să nu arate totul, deplin. Prin fraza respectivă a înțeles că agentul constatator îi va elibera o factură prin care va

putea achita amenda la fața locului. Fraza „Acuș rezolvăm” a fost menționată de către CAZACU Alexandru înainte de a închide portbagajul și a fost spusă până a pune banii în portbagaj. **Înregistrarea video a fost efectuată după ce a fost închis portbagajul.** Procesul-verbal cu privire la contravenție i-a fost înmănat de către VICOL Igor. Cu procesul respectiv a mers în mașina sa personală. De la înmânarea procesului-verbal cu privire la contravenție până la venirea grupei operative a durat aproximativ 20-25 minute. **Banii au fost transmiși până când i s-a înmănat procesul-verbal.** În Germania dacă ești stopat de colaboratorii de poliție, ei îți spun suma care trebuie să achiziți, tu achiziți suma de bani, ulterior aceștia eliberează o chitanță privind achitarea sumei. A prezentat suma de 300 de lei în 6 bancnote a câte 50 lei fiecare. A pus anume suma de 300 de lei, deoarece CAZACU Alexandru i-a spus că procesul-verbal presupune 600 de lei și 4 puncte de penalizare, menționând că dacă va achita timp de 72 ore, va achita jumătate din sumă. **Pocesul-verbal cu privire la contravenție a rămas la dânsul, în ziua următoare la poștă a achitat în sumă de 300 lei.** RUSU Anastasia i-a spus că, timp de 72 de ore nu trebuie să părăsească țara. A achitat amenda la poștă a doua zi, deoarece nu i s-a oferit bon de casă și a fost învinuit de dare de mită. Bonul de plată a achitării amenzii nu l-a prezentat nicăieri. La știri a auzit că persoanele care au amenzi nu vor putea părăsi țara și dat fiind faptul că urma dimineța să plece peste hotare a dorit să achite amenda pe loc. În legătură cu faptul că RUSU Anastasia i-a spus să nu plece peste hotare, a doua zi nu a mai plecat în Germania. RUSU Anastasia i-a explicat toată procedura și că are dreptul la apărător, iar dacă în termen de 3 zile nu își găsește unul, atunci îi va fi acordat un apărător garantat de stat. Atunci a semnat un act prin care s-a obligat să nu părăsească țara pe perioada de investigare și va conlucra cu ancheta. **De către polițiști nu a fost explicată procedura de achitare a amenzii pe loc.** Prin faptul că i-a spus că „acuș rezolvăm”, a înțeles că poate să achit amenda pe loc. Până la situația respectivă, nu își amintește dacă a mai avut amenzi contravenționale pe teritoriul Republicii Moldova. Din anul 2009, nu se află permanent pe teritoriul Republicii Moldova. În cadrul înregistrării video cercetate în ședința de judecată parcă este dânsul. Înregistrarea video nu este discuția care a dus-o cu CAZACU Alexandru, și anume fraza „Acuș rezolvăm”. După părerea sa, videoul cercetat și prezentat în ședința de judecată nu este deplin (fila dosarului 181-182).

**18.** Potrivit art. 14 alin. (1) Cod penal „*infracțiunea este fapta (acțiunea sau infracțiunea) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală*”.

**19.** Conform art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie infracțiune: *”coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*”.

**20.** Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal *”prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*”.

**21. Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, constituie relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor autorității publice, precum și a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat.

**22. Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice. Prin ”bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani și anume 300 lei.

**23. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă** (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei

persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Latura obiectivă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin uneia din următoarele acțiuni: promisiune, oferire și dare.

**24. Promisiunea**, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

**25. Oferirea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.



**26. Darea**, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art. 325 alin. (4) Cod penal.

**27.** Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal, este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înainte îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

**28.** Analizând fiecare din probele cercetate în ședință de judecată (pct. 3-17 *supra*) din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum și toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând de normele de drept material și procedural incidente (pct. 18-27 *supra*), instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine săvârșirea cu vinovăție de către RACOVȘCHI Vitalie a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra*.

**29.** La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului instanța reține că, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că acțiunile inculpatului

RACOVSCI Vitalie din ziua de 19 aprilie 2023 au fost îndreptate spre promisiunea și oferirea banilor în sumă de 300 lei, lucrătorilor de poliție pentru ca aceștia să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție.

**30.** Astfel din probele administrate pe caz s-a constatat că la data de 19 aprilie 2023 RACOVSCI Vitalie, conducând automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe traseul R16 din orașul Fălești, a fost stopat de CAZACU Alexandru și VICOL Igor, care se aflau în exercițiul funcției, fiind polițiști în cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Motivul stopării automobilului l-a constituit depășirea limitei de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum.

**31.** După ce i-au fost aduse la cunoștință aceste circumstanțe, inculpatul RACOVSCI Vitalie a întreprins acțiuni reale de a promite și a oferi lucrătorilor de poliție bani în sumă de 300 lei (MDL) pentru care aceștia să nu întocmească în privința sa procesul – verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 236 Cod contravențional.

**32.** Aceste acțiuni (acest fapt) se confirmă indubitabil prin probatoriul cercetat în ședință de judecată, și anume prin declarațiile date sub jurământ de către martorul CAZACU Alexandru și martorul VICOL Igor (a se vedea pct. 3 și 4 *supra*), care coroborează cu înregistrarea video-audio efectuată de CAZACU Alexandru cu telefonul său mobil îndată după ce inculpatul a oferit mită în sumă de 300 lei, plasând acești bani în portbagajul automobilului de serviciu ai polițiștilor de patrulare (pct. 11 *supra*), inclusiv cu explicațiile inculpatului reflectate în această înregistrare, precum și cu materialele cauzei privind cercetarea la fața locului din 19 aprilie 2023 (pct. 6-8 *supra*).

**33.** Astfel în înregistrarea video-audio menționată, efectuată pe timp de zi, se observă două persoane, inculpatul RACOVSCI Vitalie și un angajat al poliției (CAZACU Alexandru, după voce) care discută, discuția acestora având următorul conținut: **Angajatul poliției:** „*Eu te-am avertizat, ți-am spus că pentru darea de mită poți să fii atras la răspundere penală ?*”; **RACOVSCI Vitalie:** „*Eu am vrut ca să fie bine*”; **Angajatul poliției:** „*Bun, ma-ta m-ai întrebat o dată, eu ți-am spus că nu se poate, ți-am spus că poți să fii atras la răspundere, pentru ce pui*”

*bani cei acolo ?”*; **RACOVSCI Vitalie**: „*Eu te rog*”; **Angajatul poliției**: „*Nu pentru ce pui, dacă eu ți-am spus normal că nu se permite, așa-i? Ți-am spus că poți să fii atras la răspundere penală pentru dare a de mită ?*”; **RACOVSCI Vitalie**: „*Eu la băieți, las să fie*”; **Angajatul poliției**: „*Om bun, eu ți-am cerut ceva ?*”; **RACOVSCI Vitalie**: „*Nu, nu mi-ai cerut*”; **Angajatul poliției**: „*Eu v-am dus la notificare, v-am spus că vă pun amenda, de ce puneți banii cei acolo, dacă v-am spus că nu se permite ?*”; **RACOVSCI Vitalie**: „*N-am vrut să fie, eu cu sinceritate*”; **Angajatul poliției**: „*Mă scuzați, dar altă ieșire din situația nu-i, eu nu vreau să stau în altă parte...eu v-am avertizat frumos, că nu aveți ce pune acolo*”.

**34.** Probele enunțate *supra* coroborează și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, potrivit căruia a fost examinat traseul R16, în dreapta satul Egorovca, în stânga satul Ilenuța, locul comiterii infracțiunii, constatându-se că, pe marginea traseului, partea dreaptă, staționează automobilul poliției de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI9889, în portbagaj fiind actele de identitate a lui RACOVSCI Vitalie (buletinul de identitate, permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului) și 6 bancnote a câte 50 lei. De la fața locului au fost ridicate 6 bancnote cu nominalul de 50 lei (fila dosarului 13-20).

**35.** Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 21 aprilie 2023, în sediul sucursalei băncii „MOLDINDCONBANK” din orașul Fălești cu participarea șefei casier Tatiana GURDIȘ, au fost examinate cele 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, ridicate la 19 aprilie 2023 din portbagajul automobilul poliției de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI9889, cu numărul și seria: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890. Bancnotele au fost testate la mașina de numărare bancnote, verificator de autenticitate, constatându-se că corespund bancnotelor autentice, astfel pot fi puse în circulație (fila dosarului 21-25).

**36.** Astfel, în cazul dat, acțiunile inculpatului RACOVSCI Vitalie privind promisiunea și oferirea mijloacelor bănești pentru ca angajații cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, CAZACU Alexandru și VICOL Igor, în calitate de persoane publice, să nu

întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, a fost demonstrată indubitabil și întrunește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (a se vedea elementele laturii obiective a acestei infracțiuni descrise în pct. 23-27 *supra*).

**37.** Totodată, instanța constată că la comiterea faptei prejudiciabile reținute în sarcina sa, inculpatul a acționat cu vinovăție exprimată în intenție directă, or acesta intenționat și conștient a oferit o remunerație ilicită unor persoane publice, pentru a-i determina să acționeze în interesul său, contrar funcțiilor lor, și anume în scopul de a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru a evita astfel răspunderea și sancțiunea copntravențională. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se manifestă prin intenție directă, și anume: *promisiunea, oferirea sau darea bunurilor, serviciilor, privilegiilor etc. se înfăptuiesc în scopul de a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligația de serviciu sau pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații, precum și în scopul de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o oarecare decizie favorabilă.*

**38.** De asemenea, instanța constată că inculpatul RACOVSCHI Vitalie întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

**39.** În ceea ce privește declarațiile inculpatului cum că banii în sumă de 300 lei (MDL) el i-a oferit polițiștilor nu ca mită, ci pentru achitarea amenzii contravenționale la fața locului (la locul constatării contravenției), instanța le apreciază critic, considerându-le a fi o metodă de apărare în încercarea de a induce instanța de judecată în eroare, cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta infracțională comisă.

**40.** În primul rând, instanța ține să menționeze că, modalitatea de achitare a amenzii la locul constatare a contravenției, prevăzută în art. 447 Cod contravențional, nu a fost și nici nu este aplicabilă în cazurile comiterii contravențiilor prevăzute de art. 236 Cod contravențional, adică a contravenției

comise la data de 19 aprilie 2023 de către inculpatul RASCOVSCHI Vitalie. Or, pct. 15 din Regulamentul privind mecanismul de colectare, gestionare și termenul de virare la bugetul de stat a amenzilor încasate la locul constatării contravenției, aprobat prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 51 din 23 februarie 2018 (publicat în Monitorul Oficial 277-284 din 27 iulie 2018, art. 1156, 27 iulie 2018), sunt prevăzute expres cazurile în care nu se eliberează chitanță privind achitarea amenzii la locul constatării contravenției. Astfel, în subpct. 3) al pct. 15 din Regulamentul menționat este stipulat că, chitanța privind achitarea amenzii la locul constatării contravenției nu se eliberează în cazul în care sunt constatate contravențiile prevăzute de art. 220 – 226 și 228 – 245 din Codul contravențional.

41. Raționamentul acestei reglementări normative constă în aceea că sacțiunile articolelor enunțate, inclusiv art. 236 Cod contravențional, prevăd pe nu doar sancțiunea sub formă de amendă, ci și sancțiunea complementară obligatorie sub formă de puncte de penalizare, care nu se încadrează în procedura de eliberare a chitanței privind achitarea amenzii la locul constatării contravenției. Prin urmare, sancționarea contravenientului care a comis contravenția prevăzută de art. 236 Cod contravențional poate fi efectuată doar în temeiul deciziei emisă de agentul constator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, achitarea amenzii aplicate făptuitorului, urmează a fi efectuată de către acesta în baza deciziei a agentului constator în contul bancar corespunzător gestionat de instituțiile bancare din Republica Moldova sau Î.S. ”Poșta Moldovei”.

42. În al doilea rând, neveridicitatea declarațiilor inculpatului cum că banii în sumă de 300 lei (MDL) el i-a oferit polițiștilor nu ca mită, ci pentru achitarea amenzii contravenționale la fața locului (la locul constatării contravenției), se confirmă și prin conținutul explicațiilor date de inculpat la fața locului pe 19 aprilie 2023. Astfel, conform conținutului înregistrării video-audio anexată ca probă la dosarul cauzei și cercetată în ședință de judecată (a se vedea pct. 33 *supra*), rezultă cert că acțiunile inculpatului RASCOVSCHI Vitalie privind promisiunea și oferirea mijloacelor bănești angajaților din cadrul Departamentului Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, CAZACU Alexandru și VICOL Igor, au fost efectuate pentru ca aceștia să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu, adică pentru nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la

contravenție și a nu fi sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional. De asemenea, din această înregistrare video se constată că inculpatul RACOVSCI Vitalie recunoaște că, până a pune banii în sumă de 300 lei în portbagajul automobilului de serviciu, angajatul poliției CAZACU Alexandru nu i-a cerut achitarea de mijloace bănești și l-a avertizat că achitarea de mijloace bănești la fața locului nu este posibilă.

43. În al treilea rând, faptul că declarațiile date de inculpat în această latură (pretinsa oferire a banilor pentru achitarea amenzii contravenționale la fața locului/la locul constatării contravenției) nu sunt veridice, se confirmă și prin restul declarațiilor date de inculpat în ședința de judecată (a se vedea pct. 17 *supra*). Astfel, inculpatul a declarat instanței că, la momentul când el a plasat banii în sumă de 300 lei în portbagajul automobilului de serviciu al polițiștilor de patrulare, în privința sa nu era încă întocmit vreun proces-verbal cu privire la contravenție și nici nu era emisă și comunicată vreo decizie de sancționare. De asemenea, inculpatul a declarat că, *”de către polițiști nu a fost explicată procedura de achitare a amenzii pe loc.”*

44. La fel, prin probatoriul cercetat în ședința de judecată s-a constatat că, polițistul CAZACU Alexandru nu a efectuat acțiuni cu privire la completarea vreunei chitanțe cu privire la achitarea amenzii la fața locului, iar polițistul VICOL Igor mersese în automobilul de serviciu pe bancheta șoferului pentru a se ocupa de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui RASCOVSCHI Vitalie.

45. Prin urmare, instanța constată că, în momentul în care inculpatul a pus banii în sumă de 300 lei în portbagajul automobilului menționat, nu exista niciun temei legal de achitare de către el a amenzii contravenționale la fața locului (cum a afirmat dânsul în ședința de judecată), întrucât o astfel de decizie nu i-a fost comunicată, iar sancțiunea art. 236 alin. (1) Cod contravențional prevede pe lângă amendă și sancțiunea obligatorie sub formă de puncte de penalizare. Mai mult, atât din declarațiile martorilor VICOL Igor și CAZACU Alexandru, cât și din declarațiile inculpatului RACOVSCI Vitalie (a se vedea pct. 17 *supra*) rezultă că, procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare emisă în partea rezolutivă a

**acestui, au fost comunicate lui RACOVSCI Vitalie sub semnătură de către polițistul de patrulare VICOL Igor, nu înainte, ci după ce inculpatul a pus banii în portbagajul automobilului de serviciu, și după ce CAZACU Alexandru a închis portbagajul și a sesizat serviciul 112 cu privire la darea de mită de către RACOVSCI Vitalie.**

46. În al patrulea rând, instanța relevă că, versiunea de apărare a inculpatului este infirmată prin însăși acțiunile pe care acesta le-a întreprins după documentarea faptei de corupere activă pe 19 aprilie 2023. Astfel, deși inculpatul a încercat să convingă instanța cum că banii în sumă de 300 lei el i-a oferit polițiștilor nu ca mită, ci pentru achitarea amenzii contravenționale la locul constatării contravenției, totuși, după cum a relatat însuși inculpatul în ședință de judecată, în ziua următoare el a mers la poștă și a achitat amenda aplicată în jumătate, în sumă de 300 lei.

47. Deci, și acest fapt combate versunea de apărare a inculpatului, or, dacă dânsul considera că a pus suma de 300 lei în portbagajul automobilului de serviciu al polițiștilor pentru achitarea amenzii la locul constatării contravenției, nu mai era necesar să mai achite încă odată amenda a doua zi.

48. Suplimentar, în contextul concluziilor enunțate în pct. 39-45 *supra*, instanța ține să remarce și faptul că, chiar și în ipoteza în care ar fi fost aplicată în cazul dat procedura de achitare a amenzii contravenționale la locul constatării contravenției, conform art. 447 Cod contravențional, atunci în mod firesc și obiectiv mijloacele bănești respective urmau **a fi înmânate** de către inculpat agentului constatator, la întocmirea și eliberarea chitanței de plată (dar nu plasate de inculpat în portbagajul mașinii). Astfel, la momentul plasării de către inculpat a banilor în sumă de 300 lei în portbagajul automobilului de serviciu al agentului constatator, nu a existat niciun temei legal ca dânsul să procedeze în așa mod.

49. De asemenea, în contextul constatărilor și concluziilor enunțate *supra*, instanța respinge ca nefondate și alegațiile părții apărării cum că inculpatul RASCOVSCI Vitalie a fost provocat de polițiștii de patrulare la comiterea infracțiunii de corupere activă. Or, o astfel de situație ca ”*provocarea la dare de mită* - nu a fost constatată prin probatoriul cercetat la judecarea cauzei și, respectiv,

nu are suport factic, fiind deci declarativă. Mai mult, teza părții apărării cu privire la pretinsa provocare la darea de mită vine în contradicție cu teza inițială a părții apărării (analizată supra), cum că inculpatul a plasat banii în portbagajul automobilului de serviciu al polițiștilor cu scopul de a achita amenda contravențională la fața locului. Adică, însăși teza (versiunea) părții apărării cu privire la oferirea sumei de 300 lei ca plată a amenzii contravenționale la locul constatării contravenției exclude teza (versiunea) cu privire la provocarea inculpatului de către polițiștii de patrulare la darea de mită pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

**50.** Respinge instanța ca nefondate și alegațiile părții apărării cu privire la nulitatea acțiunilor procesuale, efectuate de organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești în perioada de până la data 23 mai 2023, adică de la data de 20 aprilie 2023 când a fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale (fila dosarului 1) și până la emiterea pe 11 mai 2023 a ordonanței Adjunctului al Procurorului General interimar, Igor Demciucin, prin care a fost dispusă efectuarea urmăririi penale de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești, cu preluarea cauzei date pe 23 mai 2023 pentru continuarea urmăririi penale (fila dosarului 5-6; 8).

**51.** Or, potrivit materialelor cauzei penale, **în perioada 19.04.2023 – 21.04.2023** organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești a efectuat doar anumite **acțiuni procesuale ce nu sufereau amânare**, întocmind următoarele acte: proces-verbal de examinarea obiectului din 20.04.2023 (șase bancnote cu nominalul de 50 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 19.04.2023, fila dosarului 21-25); ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delictive la dosarul cauzei penale din 20.04.2023 (6 bancnote menționate supra, fila dosarului 26); ordonanța de ridicare din 19.04.2023 și procesul verbal de ridicare de la angajatul de poliției CAZACU Alexandru a telefonului mobil cu care a efectuat o înregistrare video-audio la locul săvârșirii infracțiunii; copia deciziei asupra cauzei contravenționale emisă pe 19.04.2023 în privința lui RACOVSCI Vitalie, extrasele din ordinele de angajare în funcții a polițiștilor de patrulare rutieră CAZACU Alexandru și VICOL Igor, și Dislocarera forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Nord a INSP pentru data de 19.04.2023 (fila dosarului 27-28); procesul-verbal de examinarea din 21.04.2023 a suportului



electronic și a înregistrării video-audio, precum și a celorlalte înscrisuri ridicate de la CAZACU Alexandru în aceeași zi (fila dosarului 29-31); ordonanța din 21.04.2023 de anexare a mijloacelor de probă din 21.04.2023 (fila dosarului 32); procesele-verbale de audiere a martorilor CAZACU Alexandru și VICOL Igor din 20.04.2023 (fila dosarului 58-63); ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuțit a lui RACOVȘCHI Vitalie din 21.04.2023 (fila dosarului 78) și procesul-verbal de audiere a bănuțitului RACOVȘCHI Vitalie din 21.04.2023 (fila dosarului 80).

**52.** Instanța reiterează că, **aceste acțiuni**, care au constat în ridicarea și examinarea probelor cu privire săvârșirea infracțiunii cu anexarea lor ca corpuri delictate la dosarul cauzei, audierea martorilor oculari, audierea bănuțitului pe 21 aprilie 2023, cu participarea apărătorului ales – avocatul GANGAN Bogdan, constituiau în cazul dat acțiuni ce nu sufereau amânare. De menționat că la efectuarea acțiunii de recunoaștere în calitate de bănuțit și audierea în calitate de bănuțit, RASCOVȘCHI Vitalie și apărătorul său nu au invocat nicio obiecție în sensul sus-menționat, iar bănuțitul a acceptat să dea declarații (fila dosarului 77-80). Alte acțiuni procesuale nu au fost efectuate.

**53.** Mai mult, în temeiul ordonanței Procurorului General interimar, Igor Demciucin, din 11 mai 2023, s-a dispus continuarea urmării penale în prezenta cauză de către același organ de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de poliție Fălești. Astfel, începând cu data de 14 iunie 2023 s-au efectuat celelalte acțiuni procesuale care se impuneau pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, inclusiv au fost efectuate confruntări între RASCOVȘCHI Vitalie și martorii CAZACU Alexandru și VICOL Igor, a fost emisă și comunicată ordonanța de punere sub învinuire a lui RASCOVȘCHI Vitalie, a fost audiat învinuitul cu participarea apărătorului, prezentate materialele cauzei părții apărării etc.

**54.** Respinge instanța ca neîntemeiate și alegațiile părții apărării cu privire la nulitatea probei sub formă de înregistrarea video-audio prezentată de partea acuzării, care a fost efectuată la locul săvârșirii infracțiunii cu telefonul mobil de către angajatul poliției rutiere – martorul CAZACU Alexandru (a se vedea pct. 11 și pct. 33 *supra*).

55. Instanța notează mai întâi că, fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul RASCOVSCHI Vitalie a confirmat că în această înregistrare video-audio se conțin imaginile și discuția sa cu polițistul de patrulare CAZACU Alexandru la fața locului pe data de 19 aprilie 2023 și că ultimul a efectuat această înregistrare prin utilizarea telefonului său mobil.

56. Suplimentar, instanța relevă că, realmente obiecțiile inculpatului și apărătorului său în această latură se referă în esență la faptul că înregistrarea menționată nu conține convorbirea pe care a avut-o inculpatul cu polițistul de patrulare până la momentul când inculpatul a pus banii în sumă de 300 lei în portbagajul automobilului poliției ”Dacia Duster”, inclusiv răspunsul polițistului CAZACU Alexandru, care i-ar fi spus: ”Acuș rezolvăm”, după ce la întrebat dacă poate achita amenda pe loc, fapt ce, potrivit versiunii inculpatului, l-ar fi determinat să pună banii în portbagaj în contul achitării amenzii contravenționale.

57. Cu referire la acest aspect, instanța menționează că, fiind audiat în ședință de judecată în calitate de martor, CAZACU Alexandru a declarat expres că el a început să filmeze (să efectueze înregistrarea video-audio) cu telefonul mobil după ce inculpatul a plasat banii în portbagajul automobilului de serviciu și a fost închis portbagajul. De asemenea, și inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată, a declarat că polițistul CAZACU Alexandru a început să filmeze cu telefonul mobil deja după ce el (inculpatul) a pus banii în portbagaj și polițistul l-a închis.

58. Prin urmare, în cazul dat nu poate fi vorba despre vicierea înregistrării date, or, aceasta a fost ridicată, anexată și cercetată în volumul în care a fost efectuată de polițistul de patrulare CAZACU Alexandru, și anume: după ce inculpatul, în pofida avertismentelor polițistului, totuși a oferit mită în sumă de 300 lei, plasând banii în portbagajul automobilului echipajului de patrulare rutieră. În acest context, instanța ține să reitereze faptul că, din această înregistrare video se constată că inculpatul **RASCOVSCHI Vitalie recunoaște că, până a pune banii în sumă de 300 lei în portbagajul automobilului de serviciu, angajatul poliției CAZACU Alexandru nu i-a cerut achitarea de sume bănești și l-a avertizat că achitarea de mijloace bănești la fața locului nu este posibilă** (a se vedea pct. 33 *supra*).

**59.** Astfel, instanța conchide că, la judecarea cauzei nu au fost constatate încălcări procesuale ce ar avea ca efect nulitatea acțiunilor procesuale și a probatoriului administrat de organul de urmărire penală, cercetat în ședință de judecată publică, cu participarea inculpatului și a apărătorului său, cărora le-au fost asigurate toate garanțiile unui proces echitabil.

**60.** Prin urmare, instanța conchide că, în ședință de judecată s-a constatat incontestabil săvârșirea cu vinovăție de către inculpatul RACOVACHI Vitalie a faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* și o califică ca infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *„coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale”*.

**61.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui RACOVACHI Vitalie, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

**62.** Conform art. 61 Cod penal: *“(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

**63.** Potrivit art. 75 Cod penal: *“(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea*

*infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.*

**64.** Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

**65.** Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

**66.** Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

**67.** Persoana inculpatului: nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (fila dosarului 71, 73); grad de dizabilitate nu are; este căsătorit, doi copii minori la întreținere; este angajat în calitate de șofer în Germania, anterior necondamnat (fila dosarului 67).

**68.** Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, nu sunt.

**69.** Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

**70.** Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracțiunii inculpatul RACOVSCI Vitalie a avut un comportament corect, fără încălcări de lege.

**71.** Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, instanța, conducându-se de principiile de aplicare și de individualizare a pedepsei

consfințite în art. 61 alin. (2), art. 75, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), consideră necesar de a aplica inculpatului RACOVSCHI Vitalie, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei. Conform art. 72 alin. (3) Codul penal, pedeapsa cu închisoare urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

72. În continuare, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului RACOVSCHI Vitalie, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

73. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

74. Potrivit art. 90 Cod penal: *„(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin*

*respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

*(2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.*

**75.** Inculpataul RACOVACHI Vitalie este o persoană de vârstă tânără, căsătorit, are doi copii minori la întreținere în vârstă de 7 și 3 ani, este angajat în câmpul muncii. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, deși acesta nu și-a recunoscut vina, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

**76.** La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui RACOVACHI Vitalie instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că *”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”*([http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{"fulltext":\["varga"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-152784"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/Pages/search.aspx#{)).

77. La fel, potrivit jurisprudenței CEDO ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

78. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 14 iunie 2023 în privința lui RACOVSCI Vitalie a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 94). Iar prin ordonanța procurorului din 21 iunie 2023, această măsură preventivă a fost anulată (fila dosarului 120). Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

79. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2023, 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria respectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890, au fost recunoscute în calitate de corp delict, și anexate pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 26). În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 300 lei (6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria respectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890).

80. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2023, o planșă fotografică în care este imprimat monitorul dispozitivului de măsurare a vitezei Trucan în care se observă automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*; copia de pe decizia

asupra cauzei contravenționale D01449079 din 19 aprilie 2023 și suportul informațional CD-R cu înscricția Omega, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă, și anexate pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 35). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**81.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 aprilie 2023, copia de pe extrasul din ordinul de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022; fișa postului nr. 2.9.180 din 29 mrtie 2021; fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021; dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP la data de 19 aprilie 2023, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală (fila dosarului 51). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**82.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 iunie 2023, confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00010426814389 emisă la 14 iunie 2023, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă și anexată la cauza penală (fila dosarului 56). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acesteia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**83.** Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost invocate.

**84.** În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

**RACOVSCI Vitalie Serghei** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.



Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **RACOVSCI Vitalie Serghei** se suspendă condiționat, stabilindu-i un termen de probațiune cu durata de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul serviciului de probațiune.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui **RACOVSCI Vitalie Serghei** dacă, în perioada de probațiune el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurilor delictive: 6 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu numărul și seria respectivă de: E.0149 263806; E.0232 184276; E.0228 294907; E.0151 895788; E.0170 722488 și E.0193 694890, care au fost transmise la păstrare în dosarul cauzei penale, se aplică confiscarea specială și se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: planșa fotografică în care este imprimat monitorul dispozitivului de măsurare a vitezei Trucan în care se observă automobilul de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*; suportul informațional CD-R cu înscripția Omega; copiile de pe decizia asupra cauzei contravenționale D01449079 din 19 aprilie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 42 ef. din 24 ianuarie 2023; extrasul din ordinul de angajare nr. 385 ef. din 07 iulie 2022; fișa postului nr. 2.9.180 din 29 martie 2021; fișa postului nr. 2.9.182 din 29 martie 2021; dislocația forțelor și mijloacelor direcției patrulare Nord a INSP la data de 19 aprilie 2023; confirmarea de achitare a notei de plată nr. 00010426814389 emisă la 14 iunie 2023, se vor păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentița motivată pronunțată public la 22 martie 2024.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Radu HOLBAN**

