

DECIZIE
în numele Legii

26 noiembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor
Grefier: Lungu Maricica
Cu participarea:
Procurorului: Bolduratu Vasile
Avocaților: Bargan Iurie, Plămădeală Petru
Inculpatului: Miron Iacob
Partea vătămată: Macicalișvili Zinovia
Reprezentantului părții vătămate: Golban Vitalie

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 în cauza penală de învinuire a lui:

Miron Iacob Piotr, născut la 01. 04. 1978, originar și domiciliat în r-nul Telenești, s.Chițcani Vechi, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, activează în calitate de executor judecătoresc, anterior ne judecat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.01.2014-10.07.2015

Instanța de apel: 30.07.2015-26.11.2015

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 Miron Iacob Piotr, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (2) art. 327 Cod Penal RM, a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a părții vătămate David Ana în partea încasării prejudiciului material în sumă de 44623 lei, venitul ratat - plata locuinții în sumă de 35100 lei cât și în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, a fost respinsă ca nefondată.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a constatat că Miron Iacob Piotr este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de al. (2) lit. c) art. 327 Cod Penal RM, precum că el, deținând și exercitând funcția de executor judecătoresc, în cadrul Biroului de Executare din circumscripția Camerei Centru, cu sediul pe str. Alba Iulia 190/1 biroul nr. 40 mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, adică exponent al puterii de stat, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, având în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.02.2010, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe: la 01 noiembrie 2011, prin intermediul unui anunț din ziarul „Makler”, David Ana a participat la licitația de vânzare a apartamentului nr. 159, situat în blocul locativ de pe adresa str. N. Costin 57, mun. Chișinău. Ulterior la încercarea de a înregistra actele la Oficiul Cadastral, s-a stabilit că o cotă parte din apartament aparține unei altei persoane, despre ce ea nu cunoștea, considerându-se înșelată de către executorul judecătoresc Miron Iacob, care a și organizat petrecerea licitației. Prin urmare, deși era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației, să verifice persoanele care sînt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, precum și existența grevărilor și sechestrelor asupra acestuia și să indice în anunțul de petrecere a licitației despre faptul că /4cotă parte din ap. 159, str. N. Costin 57, mun. Chișinău, are vicii juridice, nefiind înregistrat dreptul de proprietate la organele cadastrale, executorul judecătoresc Iacob Miron, fiind persoană publică, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare nr. 010_64/2011 și material, exprimat prin încasarea sumei de bani în contul său personal conform

prin intenția de a miza procedura de executare nr. 010-04/2011 și material, exprimat prin încasarea onorariului valabil cuvenit Comorii legii în cazul executării procedurii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a organizat și a petrecut licitația, înstrăinându-i David Ana apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, la prețul de 505 377 lei. Din motivul încălcării procedurii de petrecere a licitației, fapt constatat prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care s-a casat încheierea Judecătorei Buiucani din 29.11.2011, cu privire la admiterea demersului executorului judecătoresc despre confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, David Ana nu a mai putut intra în posesia legitimă a imobilului cumpărat, prin ce i-au fost cauzate daune materiale în valoare de 505 377 lei, ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, iar Zinoviei Macicalişvili i-au fost cauzate prejudicii materiale, exprimate prin gestionarea ilegală a % cotei sale părți din apartamentul nominalizat, evaluate de către aceasta la suma de 20 000 lei, dar și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice.

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei, solicitând rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care Miron Iacob să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal și, în baza sancțiunii acestui articol, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de priver de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții, organizații și a exercita activități în domeniul executării hotărârilor judecătorești pe un termen de 5 ani.

În motivarea apelului declarat, procurorul a indicat că soluția instanței de fond nu corespunde circumstanțelor constatate în cadrul cercetării judecătorești, iar concluziile instanței sunt greșite și nemotivate. Prima instanță a indicat în sentință doar parțial declarațiile părții vătămate Golban Vitalie și nu a dat aprecierea respectivă acestor declarații în raport cu probele administrate în cadrul ședinței judiciare.

Consideră că nu este clară poziția instanței or, la audierea inculpatului Miron Iacob, a fost stabilit clar că ultimul minte în ședința judiciară, fiind confuz în declarațiile sale, dând răspunsuri total diferite la întrebările adresate de procuror.

Organul de urmărire penală a acumulat probele sale în conformitate cu prevederile legale, nefiind constatată nici o încălcare, a considerat evident neîntemeiat de cuviință să pună la dubiu probele prezentate și susținute de către acuzator de stat în ședința judiciară.

Acuzatorul de stat a indicat că instanța de fond urma să stabilească lui vinovăția lui Miron Iacob în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal și să stabilească pedeapsa potrivită, care ar avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.

3.1. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana, solicitând casarea integrală a sentinței Judecătorei Buiucani din 10 iulie 2015, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care inculpatului Iacob Miron să-i fie stabilită o pedeapsă privativă de libertate și cu admiterea integrală a acțiunii civile.

Consideră sentința nominalizată ca fiind una neîntemeiată, ilegală, care a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, cu calificarea greșită a acțiunilor inculpatului Iacob Miron și pasibilă de a fi anulată. Totodată, a indicat că instanța de fond nu a dat apreciere probelor prezentate de către procuror care confirmă săvârșirea infracțiunii de către inculpat, chiar dacă în sentință face trimitere la ele - decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013, Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1603/12 din 6 decembrie 2012 și scrisoarea nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „Makler” avocatului „Petru Plămădeală”.

Executorul judecătoresc nu a înștiințat despre petrecerea licitației partea vătămată/co-proprietarul Macicalişvili Zinovia/Zinaida, deoarece la dosarul nr. 8e-68/1 existent în judecătoria Buiucani privind demersul executorului judecătoresc Iacob Miron privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, nu există o dovadă prezentată de executor în acest sens, iar declarațiile date în instanța de judecată de către partea vătămată Macicalişvili Zinovia, precum că a fost informată despre petrecerea tuturor licitațiilor, urmează a fi apreciate critic, deoarece sînt declarații minciunoase. Curtea de Apel Chișinău în decizia nr. 2r-1603/12 din 6 decembrie 2012 a constatat că „astfel, la materialele cauzei lipsesc probe precum, că executorul judecătoresc a respectat procedura și a informat recurenta Macicalişvili Zinovia, care este coproprietara acestui imobil despre petrecerea licitației.” Dovada acestor anunțuri publice despre petrecerea licitației - copii ale ziarelor, în mod obligatoriu trebuiau să fie prezentate de către executorul judecătoresc Iacob Miron instanței de judecată pentru confirmarea legalității licitației și pentru emiterea încheierii din 29.11.2011 de către Judecătoria Buiucani.

Astfel, executorul judecătoresc Iacob Miron nu a asigurat publicarea anunțului despre desfășurarea licitației pentru data de 22.08.2011 ora 14.00. Instanța de fond nu a dat apreciere acestor probe: Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1603/12 din 6 decembrie 2012 și scrisorii nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „Makler” avocatului „Petru Plămădeală”, nici în sensul admiterii, nici în sensul respingerii lor la pronunțarea unei hotărâri legale.

A menționat că Decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013 dispune că în rezultatul examinării acțiunilor executorului judecătoresc Iacob Miron, Colegiul disciplinar a constatat, că în acțiunile acestuia au fost ignorate prevederile art. 67 Cod de Executare, astfel fiind stabilite semnele unei abateri disciplinare, însă în legătură cu expirarea termenului de aplicare a sancțiunii, plîngerea a fost respinsă.

Instanța de fond greșit a constatat că deoarece executorul Iacob Miron a primit spre executare titlul executoriu emis de judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, el nu era obligat conform art. 133 Cod de Executare, înainte de demararea licitației să verifice persoanele care sunt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, fapt care a fost evident anume din conținutul titlului de executare.

Codul de Executare la art. 133 nu stabilește o excepție ca executorul judecătoresc să nu ceară organului cadastral teritorial sau altor organe competente să i se comunice drepturile reale și alte sarcini care grevează bunul urmărit, precum și ca executorul judecătoresc să nu înștiințeze titularii acestor drepturi despre desfășurarea licitației. Din aceste motive, concluzia instanței de fond expusă la pag. 10 par. 10 din sentință, contravine art. 133 alin.(1), (2) Cod de Executare al RM. Dovada faptului că executorul judecătoresc în mod intenționat nu a îndeplinit această obligație legală, se confirmă de partea întâi a procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, precum și de anunțurile plasate spre publicare în Ziarele „Makler” nr. 41 din 7 aprilie 2011, nr. 70 din 7 iulie 2011, nr. 68 din 9 iunie 2011, nr. 122 din 13 octombrie 2011, în care se indică doar un singur proprietar și se menționează că conform informației din Registru - proprietar este Manuchian Galina, însă fără a fi indicat că există și un alt co-proprietar al apartamentului nr. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău - Macicalişvili Zinovia. Prin urmare, instanța de fond nu a dat o apreciere în calitate de probă în sensul admiterii sau respingerii a anunțurilor din Ziarele Makler nr.41 din 7 aprilie 2011, nr. 70 din 7 iulie 2011, nr. 68 din 9 iunie 2011, nr. 122 din 13 octombrie 2011, precum și părții întâi a procesului-verbal al licitației din 1.11.2011.

Însăși inculpatul Iacob Miron susține că a aflat că apartamentul este cu vicii și există un alt co-proprietar deja după finisarea procedurii de licitație. Conform declarațiilor date de către Iacob Miron în instanța de judecată pag. 6 para. 2 el recunoaște că, despre

procedura de licitație. Conform declarațiilor date de către Iacob Miron în instanța de judecată pag. 6 parag. 2, el recunoaște că „despre faptul că apartamentul este viciat a aflat doar după ce s-a prezentat Golban Vitalie și a comunicat că nu poate înregistra bunul după adjudecător din motivul că nu este înregistrat 1/2 cotă parte...”, însă în cazul în care conform art. 133 alin.(1), (2) Cod de Executare al RM executorul verifica cine sînt coproprietarii bunului înainte de demararea licitației și indica în anunțurile din Ziarele Makler că și Macicalișvili Zinovia este proprietar al apartamentului nr. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău, atunci orice potențial cumpărător și adjudecătorul David Ana erau informați despre al doilea co-proprietar și nu procurau un apartament viciat care aparține cu drept de proprietate lui Macicalișvili Zinovia.

Instanța de fond în mod eronat a constatat că executorul Iacob Miron a întreprins toate măsurile de executare stabilite de lege, deoarece el nu a informat potențialii cumpărători și adjudecătorul David Ana că apartamentul expus la licitației aparține la 2 coproprietari - Manuchian Galina și Manuchian Varuiean (1/2) și Doagă Zinovia (1/2).

Apelantul a invocat că instanța de fond nu a apreciat în calitate de probă partea întâi a procesului-verbal al licitației din 1.11.2011, precum și de anunțurile plasate spre publicare în Ziarele “Makler” nr. 41 din 7 aprilie 2011, nr. 70 din 7 iulie 2011, nr. 68 din 9 iunie 2011, nr. 122 din 13 octombrie 2011, în care se indică doar un singur proprietar și se menționează că conform informației din Registrul - proprietar este Manuchian Galina, însă fără a fi indicat că există și un alt coproprietar al ap. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău - Macicalișvili Zinovia. Anunțurile expuse de executor spre publicare în Ziarele “Makler” nr. 41 din 7 aprilie 2011, nr. 70 din 7 iulie 2011, nr. 68 din 9 iunie 2011, nr. 122 din 13 octombrie 2011, contravin 129 alin. (2) lit. c) Cod de Executare al RM. Conform Scrisorii nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „Makler” avocatului „Petru Plămădeală”, prin care a fost informat că referitor la petrecerea licitației, anunțul emis de executorul judecătoresc Iacob Miron din data de 02.08.2011 prin care s-a anunțat licitație publică de vânzare a apartamentului pentru data de 22.08.2011 ora 14.00 nu a fost primit de la executorul Iacob Miron și nu a fost plasat spre publicare. Astfel, concluziile instanței contravin circumstanțelor de fapt și de drept, deoarece prin acțiunile executorului judecătoresc au fost anulate rezultatele licitației, iar David Ana a pierdut dreptul de proprietate asupra ap. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău.

Consideră că sentința contravine concluziilor expuse în decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1603/12 din 6 decembrie 2012, ce se constată că „din materialele cauzei nu rezultă cu certitudine că anterior au fost stabilite licitații și că au fost făcute anunțuri publice despre petrecerea lor, ceea ce ar fi permis diminuarea prețului de vânzare la licitație a imobilului” - „astfel, la materialele cauzei lipsesc probe precum, că executorul judecătoresc a respectat procedura și a informat recurenta Macicalișvili Zinovia, care este coproprietara acestui imobil despre petrecerea licitației.”

Instanța de fond în mod eronat a constatat că Golban Vitalie a știut despre faptul că ap. 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău este proprietate a 2 persoane - deoarece el s-a deplasat pînă la desfășurarea licitației la acest apartament, unde a stabilit existența „aspectelor litigioase, deoarece nu a avut acces în apartament din cauza impedimentelor părții vătămate Macicalișvili Zinovia și a fiicei acesteia”.

Apelantul a subliniat că concluzia instanței contravine circumstanțelor de fapt și de drept, ori apartamentul 159 de pe adresa N. Costin 57, mun. Chișinău este proprietate a 3 persoane Manuchian Galina și Manuchian Varujean (1/2) și Doagă Zinovia(1/2), iar faptul că Golban Vitalie nu a avut acces în apartamentul expus la licitație nu înseamnă faptul că el a cunoscut că Doagă Zinovia este coproprietar al apartamentului sus-menționat, deoarece mențiunea despre cîți proprietari are un apartament se face în anunțul despre petrecerea licitației.

4. În ședința Curții de Apel procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 în temeiul motivelor invocate în cererile de apel. Acuzatorul de stat a reiterat că instanța de fond a ajuns la soluția greșită de achitare a inculpatului Miron Iacob, dat fiind faptul că a fost demonstrată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii de abuz de serviciu.

4.1. Partea vătămată Macicalișvili Zinovia a solicitat respingerea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, deoarece instanța de fond a adoptat o soluție corectă, care urmează a fi menținută.

4.2. Reprezentantul părții vătămate David Ana, Golban Vitalie, și avocatul Plămădeală Petru, de asemenea au solicitat admiterea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 în temeiul motivelor invocate în cererile de apel.

4.3. Inculpatul Miron Iacob și avocatul Bargan Iurie au solicitat respingerea apelurilor declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015 și menținerea soluției primei instanțe, invocînd că instanța de fond a adoptat o soluție legală și justă, constatînd în mod corect că fapta lui Miron Iacob nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și urmează a fi dispusă achitarea acestuia.

5. Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

FOURTEA AN. 415 ANUL (1), PUNCT 1), AL C) COD DE PROCEDURA PENALĂ, (1) INSTANȚA DE APEL, JUDECA CAUZA ÎN OROME DE APEL, ADOPTĂ UNA DIN URMĂTOARELE DECIZII: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit că circumstanțele de fapt și de drept din materialele dosarului demonstrează cu certitudine necesitatea achitării lui Miron Iacob de sub învinuirea înaintată, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate și anume a art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal al RM- după indicii – *“abuzul de serviciu, adică folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal și material, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, soldată cu urmări grave”*, în acțiunile lui Miron Iacob lipsind atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Miron Iacob au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Miron Iacob urmează a fi achitat, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii de abuz de serviciu prevăzută de art. 327 al. (2), lit. c) Cod penal.

Astfel, Colegiul Penal consideră că probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța de apel a stabilit că Miron Iacob a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal- *“abuzul de serviciu, adică folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal și material, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, soldată cu urmări grave”*.

În ședința instanței de apel, conform prevederilor art. 415 al. 2/1 Cod de procedură penală, la cererea procurorului, au fost audiați suplimentar inculpatul Miron Iacob, partea vătămată Macicalişvili Zinovia și reprezentantul părții vătămate David Ana, Golban Vitalie, au fost verificate probele scrise examinate în ședința de judecată de către instanța de fond.

Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Miron Iacob a declarat că nu recunoaște vina deoarece nu a comis el nici o infracțiune, susține pe deplin declarațiile date în prima instanță. Relatând că în luna februarie în anul 2011 de biroul său s-a apropiat doamna Manuchian Galina cu documentul executoriu nr. 2-301/10 eliberat la 27.02.2010 de către Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din strada Nicolae Costin 57 mun. Chișinău, cu distribuirea sumei între coproprietari Manuchian Galina și Macicalişvili Zinovia. A solicitat de la doamna Manuchian Galina să-i confirme faptul dacă hotărîrea în cauză a fost supusă căilor de atac și dacă la moment este definitivă și executorie. Ultima peste câteva zile a prezentat copia deciziei Curții de Apel, pe care era aplicată inscripția că decizia este definitivă și irevocabilă. Doamnei Manuchian Galina i-a fost explicate drepturile, obligațiile și consecințele modului de executare. Ultima a dat acordul și a depus o cerere anexînd titlul executoriu, prin care a solicitat executarea silită a documentului executoriu comunicînd că numai prin executare silită va fi posibil executarea hotărîrii în cauză. Prin urmare, prin încheierea de intentare din 18.02.2011 a fost emisă încheierea de intentare în conformitate cu prevederile art. 60 și 62 al Codului de executare fiind stabilit data concelării, copia încheierii în cauză a fost expediată cu aviz părților procedurii de executare. La data stabilită privind petrecerea concelării s-au prezentat ambele părți, soțul doamnei Manuchian Galina, fiica doamnei Macicalişvili Zinovia împreună cu 2 copii minori și avocatul doamnei Macicalişvili Zinovia. În procesul de comunicare și înștiințare părților despre faptul că există o hotărîre și o dată înregistrată urmează a fi executată silit sau binevoi, la care părțile au dreptul de-a încheia o tranzacție sau acord. Ultimilor le-a fost explicat mersul și derularea procedurii de executare privind petrecerea licitațiilor, cât și dreptul de a participa ca cumpărători sau să asiste. La un moment dat între doamna Macicalişvili Zinovia și doamna Ursu Liliana s-a iscat un conflict cu d-na Manuchian Galina, expunînd replici una către alta și d-na Macicalişvili Zinovia manifestîndu-și dezacordul deoarece ultima considera că instanțele de judecată ilegal au luat o hotărîre în defavoarea dumneaei, pe cînd ultima l-a procurat în tot întreg și cota parte trebuie s-o dețină fiica sa. În legătură cu faptul la cerințele executorului judecătoresc și a avocatului doamnei Macicalişvili Zinovia, părțile nu se linișteau, dar se provocau mai mult ieșînd în coridor, unde erau majoritatea lucrătorilor și amenințările d-nei Macicalişvili Zinovia, precum presupune că el este în cîrdășie cu judecătorul, care a emis hotărîrea și la moment face o ilegalitate înaintînd procedura de executare, la care ultima v-a depune pîngere peste tot. Ultimei i-a fost comunicat că a mai rămas o cale de atac, la care dumneaei este în drept să se folosească și anume cererea de recurs împotriva hotărîrii și deciziei Curții de Apel, însă, pentru a fi stopată executarea urmează să prezinte o încheiere de suspendare a executării sau să depună cauțiune. Doamna Zinovia a spus că nu v-a depune, deoarece nu dispune de așa sume bănești, dar i-a solicitat avocatului să conteste. Din acest motiv a solicitat să i se prezinte o copie de recurs. În tot acest timp conflictul continua și a fost nevoit să ceară tuturor participanților să ceară tuturor participanților să iasă din birou și din bloc, deoarece tulbură munca altor organizații, care se află pe etaj. Ultimii au refuzat, el fiind nevoit să apeleze 902. Văzînd faptul dat, toți au ieșit și au plecat, reținîndu-se pe puțin timp doar avocatul, la care a solicitat să-l țină la curent despre acțiunile pe care urmează să le întreprindă. În conformitate cu art.62 Cod de Executare, unde părțile nu ajung la o înțelegere privind executarea amiabilă, executorul judecătoresc purcede la executarea silită. Deoarece nici o parte nu a prezentat careva rapoarte de evaluare, a fost emisă o încheiere respectivă care a fost înmînată lui Manuchian Galina, iar una i-a fost expediată la adresa doamnei Macicalişvili Zinovia. Doamna Manuchian Galina s-a deplasat la compania „Auction House”, întreprinderea în cauză fiind organizația care se ocupa cu evaluarea bunurilor, transportarea, vânzarea. Deoarece licitații în cauză fiind primul document prin care urma să petreacă licitația - vânzarea bunului, unica organizație de care cunoștea la acel moment care se ocupă cu evaluarea bunului și știa cu certitudine că nu putea fi influențată de careva persoane, pentru a fi apreciat just apartamentul de-a nu avea suspensiuni părțile de executare. Astfel, de către Manuchian Galina după ce a fost evaluat bunul, a fost prezentat raportul de evaluare nr. 429-11 din 21.03.2011 - bunul fiind estimat în sumă totală de 664 900 lei, datat cu data de 21.03.2011. În conformitate cu prevederile Codului de Executare și la cererea doamnei Manuchian Galina și luînd în considerație dezacordul doamnei Macicalişvili Zinovia despre vânzarea bunului, prețul la prima licitație nu a fost scăzut. S-a emis o încheiere prin care s-a stabilit inițierea vânzării bunului la licitație la prețul stabilit în raportul de evaluare, s-a emis anunțul prin care s-a solicitat doamna Manuchian Galina de-a publica în ziarul „Makler”, deoarece la momentul dat considera că este cea mai răspîndită revistă și vor participa mai mulți cumpărători prin care prețul la bun se va ridica, iar părțile vor rămîne satisfăcute. La petrecerea primei licitații s-au interesat câteva persoane, luînd cererea de participare și deplasîndu-se la imobilul care era scos la vânzare, pentru a fi văzut ca după aceia să se întoarcă cu o cerere completată și semnată și mijloacele bănești pentru a participa la licitație, însă nici una din ele nu s-a întors, înțelegînd faptul dat mai tîrziu din cuvintele lui Golban Vitalie. Astfel, după prima licitație au mai fost organizate încă 3 licitații care anunțurile fiind eliberate doamnei Manuchian Galina cu ultima se deplasa la ziarul „Makler” și le publica, iar copia anunțului a fost expediat cu aviz recomandat și în adresa doamnei Macicalişvili Zinovia. O parte din ele

fiind recepționate, o parte se întorceau, deoarece refuza să le primească, fiind contactată telefonic și comunicându-le să nu mai expedieze scrisori, deoarece ultima nu vinde apartamentul. S-a înștiințat și telefonic că va fi el executorul sau altul, vânzarea v-a avea loc atâta timp cât titlul executoriu v-a fi în vigoare, iar legalitatea o poate contesta și să se expună instituțiile de drept și nici decum executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc fiind persoana împuternicită prin lege să execute documentele executorii, iar potrivit art. 22 alin.2 Cod de Executare este obligat să întreprindă măsurile operative întru executarea documentului executoriu. Necătfind la aceasta de fiecare dată când s-a organizat licitația, au fost în continuare expediate actele respective. Prin luna mai- iunie d. Golban Vitalie s-a apropiat și l-a întrebat dacă la momentul are în vânzare careva apartament, ultimul fiind creditor pe altă procedură de executare. Atunci i-a explicat că sunt scoase prin intermediul ziarului „Makler” două apartamente, printre care unul dintre ele fiind apartamentul nr.159 din strada Nicolae Costin 57 mun. Chișinău. La care i-a fost comunicat că urmează să meargă să vadă imobilul în cauză, să urmărească publicarea pe „Makler” și ulterior dacă se determină urmează să se prezinte, să întocmească cererile respective cu achitarea taxelor prevăzute de lege, care vor fi calculate la momentul dat , deoarece prețul se scădea de la fiecare licitație câte puțin. Pînă la petrecerea licitației, adică a 5 licitație a fost stabilit că doamna Manuchian G. nu a publicat ultimul anunț, deoarece dumneaei nu dispune de mijloace bănești și nu s-a încadrat în timp. Atunci ultimei i-a comunicat să-și caute cumpărători sau mijloace bănești, să procure dumneaei, deoarece în speța dată nu poate fi transmisă înapoi. Apoi s-a apropiat domnul Golban Vitalie și a comunicat că s-a deplasat la adresa apartamentului nr. 159 din strada Nicolae Costin, 57, mun. Chișinău și acolo la bătăile în ușă au răspuns niște doamne, care nu au deschis ușa, dar a fost înjurat și a comunicat că ultimii sunt proprietari și nu au de gînd să vîndă apartamentul. De către dînsul a fost solicitat să dea declarații în formă scrisă la cele întimplite, deoarece pînă la dumnealui au fost zeci de potențiali cumpărători, care au luat cereri, dar ulterior nu s-au întors și nu au comunicat careva informații. Atunci dumnealui a comunicat că dorește să procure apartamentul în cauză pentru sora sa, la momentul dat necomunicîndu-i familia sau numele, însă ultima se află în Italia la muncă. Ultimului i-a fost comunicat că pentru petrecerea licitației este obligatoriu să fie înregistrați cel puțin 2 cumpărători, care trebuie să depună cererile respective în termeni respectivi cu achitarea taxelor respective. Atunci d-1 Golban l-a întrebat dacă poate și dumealui să participe la licitație cu sora sa. În prezența dumnealui a ridicat Codul de executate și i-a arătat că cele menționate în cererea la licitație sunt luate de Codul de executare, adică prevederile în care a fost întrebat dacă deține careva funcții din cele menționate și restricții de a participa la licitație. Ultimul a comunicat că nu deține asemenea funcții și că sora sa de asemenea nu deține. Tot atunci dumnealui a solicitat un model de cerere și a plecat. Peste o perioadă oarecare dumnealui s-a prezentat și cu procura, prin care reprezintă și interesele surorii sale pe numele David Ana și a înregistrat cereri de participare la licitație fiind eliberate borderouri pentru achitarea taxelor. Atunci doamna David Ana a întrebat cum rămîne cu transmiterea a apartamentului și dacă nu vor fi probleme, la care i-a prezentat la momentul dat titlul executoriu care prevede expres că bunul urmează a fi scos la vânzare, iar banii distribuți între Manuchian Galina și Macicalișvili Zinovia și că hotărîrea în cauză a fost supusă tuturor căilor de atac și a rămas în vigoare. Astfel, careva impedimente la momentul dat nu există, iar în nouăzeci și ceva de procente majoritatea debitorilor sau proprietarilor apartamentelor eliberează și transmit binevoi apartamentul, iar executorul judecătoresc în cazul executării documentului în cauză, doar întocmește un proces verbal, după ce procesul verbal de petrecere a licitației va fi confirmat de către instanța de judecată, iar încheierea va intra în vigoare. Ultimii au depus cererea respectivă și au participat la licitația din 01.11.2011, procesul verbal în cauză a fost expediat părților pentru cunoștință și dacă nu sunt de acord cu rezultatul licitației și s-a explicat dreptul de a-l contesta. Totodată, în scopul asigurării, știind că unele scrisori se întorc înapoi s-a deplasat personal la doamna Macicalișvili Zinovia pentru a fi înmînat procesul-verbal de petrecere a licitației, la care la bătăile în ușă a răspuns doamna Ursu Lilia, care a refuzat să ia careva acte și comunicîndu-i că nu va lua careva acte și va depune plîngeri pe dînsul și judecătorul Cojocar Olga la procuratură și Ministerul Justiției. Astfel, procesul-verbal de petrecerea licitație a fost transmis la judecătoria pentru confirmare. În urma petrecerii licitației ca cîștigător a fost stabilit doamna David Ana - sora lui Golban Vitalie, confirmarea licitației a fost examinată de judecătorul Balmuș Svetlana, fiind confirmat peste un timp îndelungat nu în timp de 5 zile, comunicîndu-i că este pe foaie de boală. În această perioadă domnul Golban, căzînd în panică, s-a prezentat la birou și a cerut să facă cunoștință cu materialele cauzei și să-i dea garanție că procesul verbal va fi confirmat, la care i s-a comunicat că judecătorul se află pe foaie de boală, iar cînd se v-a întoarce va pune pe rol și va fi prezentată procedura de executare, că toate acțiunile sunt legale. Doamna judecător a solicitat și prezentarea procedurii de executare. Judecătorul a confirmat licitația prin încheiere, iar după intrarea în vigoare și a fost pregătît pachetul de documente și eliberat domnului Golban Vitalie, deoarece ultimul avea procură de la cîștigătorul licitației domnul Golban Vitalie s-a deplasat la Oficiul Cadastral, unde ulterior s-a întors și a comunicat că a apărut un șir de probleme la înregistrare și anume că nu este înregistrată cota parte a doamnei Macicalișvili Zinovia și sunt careva sechestre. Atunci i-a explicat să scrie despre faptele în cauză, iar el la rîndul său va înainta instanței de judecată un demers privind explicarea modului de executare a hotărîrii și înlăturarea impedimentelor. A fost întocmit un demers și înaintat în instanța de judecată, iar ulterior repetat a fost întocmit încă un demers și înaintat aceuiași judecător, deoarece și ultimului nu era clară situația care a dus la impedimentul în cauză. Văzînd faptul că se tergiversează examinarea demersului, a solicitat de la creditorul Manuchian Galina de-a fi prezentate toate hotărîrile și s-a emis o încheiere de către executorul judecătoresc motivată, prin care a obligat întreprinderea de stat „Cadastru” de-a înregistra dreptul de proprietate după adjudecător. *Astfel, la 29.03.2012 a fost înregistrat dreptul de proprietate după adjudecător David Ana. Prin luna mai s-a prezentat la birou d-1 Golban Vitalie și d-na Manuchian Galina, prin care ultima a solicitat a fi eliberată suma conform hotărîrii judecătorești, însă cu diminuare a unei părți din sumă conform înțelegerii prealabile cu reprezentantul adjudecătorului, din care ultimul urma să achite restanțele la serviciile comunale formate de către Macicalișvili Zinovia.* La începutul lunii iunie Ministerul Justiției a solicitat o notă informativă referitor la executarea documentului executoriu, fiind înaintată de către Macicalișvili Zinovia. Între timp erau expediate scrisori cu avize doamnei Macicalișvili Zinovia pentru a se prezenta la birou pentru a ridica sume bănești conform hotărîrii judecătorești. Prin luna noiembrie anului 2012 la birou s-a prezentat domnul Golban Vitalie împreună cu avocatul său, Plămădeală Petru, care au solicitat actele procedurii de executare, pentru a fi prezentate Curții de Apel pe motiv că Macicalișvili Zinovia a contestat încheierea instanței de judecată referitor la organizarea licitației. Ultimului i-au fost eliberate copiile actelor considerate necesare, comunicînd că ar fi necesar să se prezinte atît Manuchian Galina, cît și executorul judecătoresc. Doamna Manuchian Galina nu a fost posibil de găsit, iar el între timp fiind supraîncărcat cu lucrul nu s-a încadrat în termen pentru a întocmi o referință și luînd în considerație că cererea de contestare a lui Macicalișvili Zinovia nu a fost recepționată de către biroul de executare. Ulterior a primit citația în care se menționa că de la 01.12.2012 au fost modificări în lege și recursul se examinează în lipsa părților, prin urmare nu s-a prezentat. La 06.12.2012, de către Curtea de Apel a fost anulată încheierea primei instanțe privind organizarea licitației și respingerea demersului înaintat de către executorul judecătoresc. După recepționarea deciziei Curții de Apel, văzînd că creditorul Manuchian Galina nu este de găsit la 01.02.2013 a fost înaintată de dînsul cerere de revizuire, menționînd ca cele expuse în decizia Curții de Apel sunt contrare celor expuse cu cele din realitate și anume în materialele procedurii de executare. La 22.07.2013, Curtea de Apel a respins cererea de revizuire. Prin urmare, a fost inițiată o nouă licitație fiind stabilită pentru data 18.10.2013, cheltuielile fiind suportate de către executorul judecătoresc.

La licitație fiind invitat preferințial adjudecătorul d. David Ana. Licitația în cauză nu a avut loc, deoarece s-au înregistrat 2 participanți, însă au depus acordul numai doamna David Ana. Ulterior domnul Golban Vitalie printr-o cerere a solicitat de a fi restituită suma care se află la cont, deoarece nu mai dorește să participe la licitație. Suma totală a fost transferată la contul indicat în cerere de către reprezentantul lui David Ana. Ulterior s-a inițiat iarăși licitație, s-a solicitat în repetate rânduri de la Manuchian Galina de-a restitui suma care a fost ridicată, s-au chemat părțile în repetate rânduri pentru a stabili repetat modul de executare, pentru a fi efectuată reevaluarea bunului, însă cu părere de rău pînă în prezent părțile au refuzat de-a se prezenta, fiind depuse plîngerii instituțiilor de drept din ambele părți. La moment deoarece s-a aflat că este în țară d-na Manuchian Galina, recent a fost repetat citate părțile.

Despre faptul că apartamentul este viciat a aflat doar după ce s-a prezentat d- nului Golban Vitalie și a comunicat că nu poate înregistra bunul imobil la OCT după adjudecător din motivul că, nu este înregistrată cotă parte a lui Macicalişvili Zinovia cu toate că nu a văzut să fie o problemă deoarece a considerat că instanța judecătorească a examinat toate circumstanțele și hotărîrea prevedea expres vînzarea bunului imobil integral la licitație. Iar, executorul nu este în drept să se expună asupra hotărîrii, executorul fiind doar persoana care execută nemijlocit cele expuse de către instanța de judecată în hotărîrea judecătorească. Onorariul urma a fi stabilit după încetarea procedurii. Onorariul urma să fie în sumă de 4000 lei plus taxele de executare. Nu recunoaște acțiunea civilă a părții vătămate, pe motiv că suma urma să fie solicitată de la Manuchian Galina, deoarece dumneaei i-a fost transmisă suma în urma licitației în rezultatul executării hotărîrii judecătorești (f.d. 108 vol. II).

A relatat că după licitație Golban Vitalie a venit la biroul lui însoțit de un avocat, pe care l-a prezentat ca fiind o rudă de-a sa. Acest avocat a fost membru al comisiei disciplinare care a examinat plîngerea înaintată în privința sa, nu ține minte numele acestuia. Consideră că avocatul părții vătămate face în mod erona trimitere la art. 67 al. (4) Cod de executare, deși urmează să se țină cont de prevederile art. 67 al. (5) Cod de executare. Licitațiile au fost inițiate, dar nu au avut loc. Prețul nu a scăzut, nu există nici o probă care ar dovedi acest fapt. Conform bazelor de date OCT, figurează doar un singur proprietar. Cînd a fost depus recurs, a fost înștiințat doar înainte cu 3 zile. Acțiunile executorului judecătoresc nu au fost anulate. Referitor la prejudiciul material solicitat de reprezentantul părții vătămate, ultimul nu au menționat că în 2012 în prezența lui Golban Vitalie a fost eliberată suma în mărime de 1/2 cotă parte din costul apartamentului în baza cererii creditorului Manuchian Galina. După aceasta a fost organizată o nouă licitație. Partea vătămată s-a înregistrat de a participa la licitație, scopul fiind reîntoarcerea sumei. Ultimul nu a mai dorit să participe la licitație. În legătură cu faptul că părțile nu mai executau cerințele, executorul avînd cheltuieli de peste 5000 lei, procedura în cauză a fost stagnată. Careva interes din parte cumpărătorului nu a parvenit. Scopul părții vătămate a fost doar de a extorca de la executroul judecătoresc suma de bani care a fost deja restituită creditorului Manuchian Galina, careva acțiuni din partea cumpărătorului față de creditor privind întoarcerea executării și restituirii sumei primite nu au fost înaintate de către David Ana, motivînd că banii au fost depuși pe contul de executare a executorului judecătoresc. Au fost două licitații, care au fost inițiate la cererea părților și cheltuielile au fost suportate de biroul executorului. Creditorul este obligat să publice anunțul despre licitație, dar dovada că anunțul a fost publicat nu se regăsește la materialele cauzei. Banii au fost eliberați în prezența reprezentantului părții vătămate, Golban Vitalie, creditorului Manuchian Galina – peste 200 000 lei. Sunt procese-verbale conform căruia a ieșit la fața locului cu reprezentantul părții vătămate. I-a fost comunicat debitorului că a fost lăsată o încheiere în ușa. După licitație dreptul de proprietate asupra apartamentului a fost înregistrat la Oficiul Cadastral tetorial pe numele lui David Ana.

5.3. Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea inculpatului Miron Iacob prin următoarele probe:

- **declarațiile părții vătămate Macicalişvili Zinovia date în instanța de apel**, conform cărora susține integral declarațiile date anterior în instanța de fond. Partea vătămată David Ana a cunoscut din start că apartamentul are doi coproprietari. Apartamentul nu este de vînzare, este hotărîre a CSJ și a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, care contravine legii. A doua parte din apartament era a lui Manuchian Galina. Golban Vitalie cunoștea că apartamentul nu se vinde. Nu a fost la licitație, a anulat licitația. A renunțat la prejudiciu, fiindcă așa a considerat de cuviință, deoarece consideră că executorul nu este vinovat, el executa hotărîrea judecătorească, vinovast în cauzarea prejudiciului consideră că este judecătorul care a dispus vînzarea forțată a apartamentului la licitație.

În ședința instanței de fond partea vătămată Macicalişvili Zinovia a explicat că ea este proprietarul apartamentului nr.159 din mun. Chișinău str.N.Costin 57, în baza contractului procurat de la Panov Iulia. În anul 2003 Panov Iulia s-a adresat în judecată pentru a declara nul contractual de vînzare cumpărare. După emiterea hotărîrii a fost stabilit ca apartamentul să fie împărțit a cite 1/2 după dînsa și Manuchian Galina. La data de 01.03.2004 la Curtea Supremă de Justiție a fost menținută hotărîrea emisă. Pînă la momentul de față locuiește în apartament cu familia sa. În toamna anului 2011 a venit d-nul Golban în privința vînzării apartamentului, dorind să-1 vadă, a mai spus că a aflat de la d-nul Miron că apartamentul este dat în vînzare. Cunoștea că d-nul Miron are funcția de executor judecătoresc. D-nul Golban cunoștea că ea locuiește în apartament. În continuare partea vătămată Macicalişvili Zinovia a menționat, că i-a spus d-lui Golban Vitalie că apartamentul nu este dat în vînzare. Ulterior a aflat că apartamentul a fost vîndut de d.Miron la licitației. După a venit d-nul Golban și a bătut în ușa cu piciorul și a spus să elibereze apartamentul, deoarece el l-a procurat. Prin urmare, a contestat actele referitor la licitație la Curtea de Apel Chișinău, unde a fost emisă decizie referitor la anularea licitației. Licitația a fost anulată aproximativ în anul 2012. Cunoaște că au fost organizate mai multe licitații, unde ei de fiecare dată i-a fost adusă la cunoștință cu data petrecerii acestora de către executorul judecătoresc și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile, însă ea era contra cu organizarea lor. I- a fost cauzat prejudiciu material de către judecătorul care a emis hotărîrea. Prejudiciu o să-1 menține, cînd va fi pusă și sub acuzare judecătorul Cojocar O. Nu dorește încasarea prejudiciului material de la Miron Iacob și nu are careva pretenții față de executorul

David Ana a fost după organizația licitației. Nu ține minte dacă executorul judecătoresc împreună cu Golban Vitalie a fost la dînsa după licitație (f.d. 174-175 vol. II);

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate David Ana, Golban Vitalie, date în instanța de apel**, conform cărora susține integral declarațiile date anterior în instanța de fond. A indicat că a achitat în contul executorului judecătoresc 507320 lei, ulterior s-a adresat la executor să-i fie restituiți banii, iar el i-a comunicat că în calitate de reprezentant Golban Vitalie nu poate contesta închierile licitației. După 4 luni de zile i-a reproșat de ce nu a contestat încheierile. Nu a primit nici un răspund la cererile depuse. S-a prezentat la OCT să înregistreze apartamentul undeva peste 2 luni și jumătate. La 25.01.2011, a cerut de la OCT să-i fie dat un certificat precum că apartamentul respectiv aparține la 2 proprietari. Doar avocatul a participat la procedura de licitație, Golban Vitalie a cunoscut despre încheierea nominalizată. I-a fost restituită suma de 327 000 lei, iar la moment pretenția sa este de 228 000 lei și acțiunea civilă în mărime de 44 000 lei ca venitul ratat.

În ședința instanței de fond reprezentantul părții vătămate David Ana, Golban Vitalie, a explicat că în luna octombrie 2011 prin intermediul ziarului "Makler" a citit un anunț precum că executorul judecătoresc Miron Iacob cu sediul mun. Chișinău str. Alba Iulia 190 organizează o licitație publică cu vînzarea unui apartament amplasat în mun. Chișinău str. N. Costin, 57, ap. 159.

Adresându-se la d-nul Miron pentru a primi o informație despre apartamentul dat, dumnealui i-a relatat toată informația privind apartamentul, însă nu l-a informat că apartamentul are careva impedimente, nu l-a informat că sunt 2 proprietari, totodată a fost indicat în anunț că proprietar este Manuchian Galina și soțul ei Manuchian Varoan. Atunci l-a întrebat pe Miron Iacob dacă poate să vadă apartamentul înainte de petrecerea licitației, cerind careva scrisori de însoțire sau împuterniciri. *Primind răspuns că poate să meargă de unul singur să-l vadă, s-a deplasat pe adresa indicată : mun. Chișinău str. N. Costin 57 ap. 159. Ajungând la fața locului, a bătut la ușă, unde din apartament i-a răspuns o persoană de gen feminin, întrebându-l cine este și ce dorește. A comunicat că este un potențial cumpărător, a fost îndreptat de Miron Iacob pentru a vedea apartamentul, care este scos la licitație. Persoana care se afla în apartament, nedeschizând ușa, la un ton ridicat i-a comunicat că ea este stăpîna apartamentului, că nu vinde apartamentul, că în apartament nu locuiește nici un fel de persoană pe numele Manuchian și că toate întrebările să le adreseze d-lui Miron. Întorcându-se la d. Miron, i-a comunicat despre cele întâmplate la apartament și i-a cerut să-i explice situația, la rîndul său dumnealui l-a rugat să redea cele întâmplate în scris. Fiind o sumă atrăgătoare și avînd o amplasare care îi aranja la momentul dat și asigurările din partea executorului judecătoresc că după licitație vor deveni posesori el și sora sa, David Ana, astfel a hotărît să participe la licitația dată. La momentul dat, sora David Ana se afla în Italia și cu 3 zile înainte de licitație a venit acasă, pentru a participa la licitație. La data de 01.11.2011 a avut loc nemijlocit licitația unde a participat el și sora sa David Ana, ca potențiali cumpărători. În urma licitației David Ana a procurat apartamentul, fiind pe viitor adjudecător. După licitație, în a opta zi au fost transmiși banii în sumă 505 373 lei. După achitarea sumei, sora sa a întocmit o procură, prin care l-a împuternicit să-i apere interesele și s-a întors în Italia. Între timp, el aștepta să fie emisă o încheiere a judecătorului s. Buiucani, prin care să se confirme legalitatea petrecerii licitației. La data de 16.01.2012 el împreună cu executorul judecătoresc s-au deplasat pe adresa mun. Chișinău str. N. Costin, 57, ap. 159, pentru a transmite bunul procurat în urma licitației, însă nimeni nu a deschis ușa. În apartament se afla o persoană care s-a prezentat ca Ursu Lilian, care nu a deschis ușa și de către d.Miron a fost întocmit un proces verbal de predarea bunului de iure. În proces verbal este indicat că nu poate fi transmis apartamentul de facto și de aceea se transmite numai de iure. Cu procesul verbal de licitație și încheierea judecătorească s. Buiucani și procesul verbal de transmitere s-a deplasat la Oficiul Cadastral Chișinău, pentru înregistrarea dreptului de proprietate. Ajungînd la fața locului, a aflat de la registrator că pe bunul imobil sunt aplicate sechestră și aparține la 2 persoane a câte 1/2 cotă parte, totodată l-a informat că numai 1/2 este înregistrată și că dumnealor pot înregistra doar cea doime care se află la ei la evidență. Întorcându-se la d. Miron, a cerut explicații. La care dumnealui i-a spus că nu e posibil că conform informației pe care o dispune - proprietar este numai o persoană. La data de 25.01.2012, de la OCT a primit certificatul, care dă dovadă că numai 1/2 cotă parte aparține cetățeanului Manuchian Galina și soțului ei Manuchian Varoan și că sunt aplicate 4 sechestră. La data de 01.02.2012 a depus o cerere către dl. Miron, unde a indicat că dumnealui nu l-a informat despre faptul că sunt 2 coproprietari a apartamentului scos la licitație și că nu le-a fost transmis apartamentul și să anuleze rezultatul licitației și să-i restituie banii. Miron Iacob la cererea adresată nu a atras nici o atenție, spunîndu-i că el nu este obligat să verifice cine este de facto proprietarul apartamentului și că nu este în drept să anuleze rezultatele licitației. Drepturile fiind a părților cointeresate a doamnei Manuchian G. și Macicalişvili Zinovia. După mai multe tentative și încercări precum și modificările făcute în legea cu privire la cadastru, înregistrat dreptul asupra imobilului procurat la licitație. După înregistrarea dreptului de proprietate a făcut modificările la ÎMGFL-15 mun. Chișinău str. Paris și s-a deplasat la apartamentul unde locuiește pînă în prezent d.Zinovia. Avînd toate actele în regulă, a cerut să-i fie deschisă ușa, însă dumnealor refuzau, astfel a bătut la ușă, inclusiv cu picioarele - însă nimeni nu a deschis. Pentru a clarifica situația, între timp prin intermediul unui avocat s-a adresat în instanța de judecată, pentru a evacua persoanele care locuiesc în apartamentul surorii sale. Instanța de judecată a respins cererea și prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012 a fost anulată încheierea executorului judecătoresc s. Buiucani și procesul verbal al licitației de vînzare a apartamentului nr. 159 din mun. Chișinău str.N.Costin 57, decizia fiind irevocabilă. Între timp executorul judecătoresc Iacob Miron neluînd în considerație cererile sale a eliberat suma de 225 289 lei lui Manuchian Galina.*

Nu a luat cunoștință cu setul de acte al apartamentului vîndut la licitație. Cînd a citit anunțul, a mers la dumnealui la birou pentru a cere permisiunea de a vizualiza apartamentul, dumnealui l-a informat că poate să meargă de unul singur fără careva permisiune. Pînă la urmă d. Miron nu i-a explicat care este problema, i-a spus că este un titlu executoriu care urmează să-l execute și să vîndă apartamentul, totodată i-a spus că dacă devine proprietar, toate persoanele care locuiesc în apartamentul dat vor fi evacuate. Pînă la data de 01.11.2011 nu a cerut procedura de executare, deoarece îl cunoștea pe d-nul Miron, el îl convingea că totul va fi bine (f.d. 129-132, vol. II);

De asemenea, acuizarea a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele probe scrise:

- **procesul verbal de ridicare a documentelor din 15 mai 2014**, prin care de la reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie au fost ridicate cererea de chemare în judecată către executorul judecătoresc Iacob Miron; încheierea Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014, emisă pe dosarul nr. 2-2639/14; recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014; plîngerea pe acțiunile executorului judecătoresc; decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013 (f.d. 154-155, vol. I);

- **procesul verbal de examinare a documentelor din 22 mai 2014**, prin care au fost supuse examinării actele ridicate la 15 mai 2014 de la reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie și anume: cererea de chemare în judecată către executorul judecătoresc Iacob Miron; încheierea Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014, emisă pe dosarul nr. 2- 2639/14; recursul asupra încheierii Judecătoriei Buiucani din 11.03.2014; plîngerea pe acțiunile executorului judecătoresc; decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din 08.11.2013, conform căreia în rezultatul examinării Colegiul disciplinar a respins solicitarea înaintată de David Ana privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc Miron Iacob (f.d. 150-152, vol. I);

- **procesul verbal de examinare a documentelor din 02 septembrie 2014**, prin care au fost supuse examinării o parte din actele anexate de către reprezentantul Anei David, Golban Vitalie, în copii xerox și anume: încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011 privind admiterea demersului executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011; decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care s-a admis recursul Zinoviei Macicalişvili, s-a casat încheierea Judecătoriei Buiucani din 29.11.2011, admiterea demersului executorului judecătoresc Iacob Miron cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011; scrisoarea nr. 055 din 22.03.2013, remisă de către SRL „MAKLER” avocatului „Petru Plămădeală”, prin care a informat că referitor la petrecerea licitației în privința bunului imobil - apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, de către executorul Iacob Miron au fost plasate anunțurile cu nr. 41 din 07.04.2011, nr. 68 din 09.06.2011, nr. 80 din 07.07.2011 și nr. 122 în 13.10.2011; încheierea nr. 010-64/11 din 02.08.2011, emisă de executorul Iacob Miron, prin care s-a dispus inițierea repetată a licitației pe marginea procedurii de executare nr. 010-64/11 din 22.08.2011 (f.d. 164, vol. I).

5.4. Colegiul Penal analizînd probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată,

consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatînd necesitatea achitării inculpatului Miron Iacob învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM.

Colegiul Penal reține că *prin rechizitoriul Miron Iacob se învinuiește* că el, deținînd și exercitînd, conform licenței nr. 010, funcția de executor judecătoresc, în cadrul Biroului de Executare din circumscripția Camerei Centru, cu sediul pe str. Alba Iulia 190/1 biroul nr. 40 mun. Chișinău, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, adică exponent al puterii de stat, investit de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, avînd în virtutea acestei funcții, în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.02.2010, emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind vînzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, a comis abuzul de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, la 01 noiembrie 2011, prin intermediul unui anunț din ziarul „Makler”, David Ana a participat la licitația de vînzare a apartamentului nr. 159, situat în blocul locativ de pe adresa str. N. Costin 57, mun. Chișinău. Ulterior la încercarea de a înregistra actele la Oficiul Cadastral s-a stabilit că o cotă parte din apartament aparține unei altei persoane, despre ce, ea nu cunoștea, considerîndu-se înșelată de către executorul judecătoresc Miron Iacob, care a și organizat petrecerea licitației.

Prin urmare, deși era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației, să verifice persoanele care sînt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, precum și existența grevurilor și sechestrelor asupra acestuia și să indice în anunțul de petrecere a licitației despre faptul că la cotă parte din ap. 159, str. N. Costin 57, mun. Chișinău, are vicii juridice, nefiind înregistrat dreptul de proprietate la organele cadastrale, executorul judecătoresc Iacob Miron, fiind persoană publică, folosind intenționat situația sa de serviciu, în interes personal, exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare nr. 010-64/2011 și material, exprimat prin încasarea onorariului bănesc convenit conform legii în cazul executării procedurii, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestor urmări, a organizat și a petrecut licitația, înstrăinîndu-i cet. David Ana apartamentul nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, la prețul de 505 377 lei. Din motivul încălcării procedurii de petrecere a licitației, fapt constatat prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012, prin care s-a casat încheierea Judecătoriai Buiucani din 29.11.2011, cu privire la admiterea demersului executorului judecătoresc despre confirmarea procesului-verbal al licitației din 01.11.2011, David Ana nu a mai putut intra în posesia legitimă a imobilului cumpărat, prin ce i-au fost cauzate daune materiale în valoare de 505 377 lei, ce constituie proporții deosebit de mari și reprezintă urmări grave, iar lui Macicalișvili Zinovia i-au fost cauzate prejudicii materiale, exprimate prin gestionarea ilegală a cotei sale părți din apartamentul nominalizat, evaluate de către aceasta la suma de 20 000 lei, dar și daune patrimoniale considerabile aduse intereselor publice, or, statul a abilitat executorul judecătoresc cu atribuții ce garantează și asigură realizarea drepturilor și intereselor cetățenilor, dar nu cu încălcarea frauduloasă a acestor drepturi.

Colegiul Penal, verificînd legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Miron Iacob în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal, abuzul de serviciu, adică folosirea de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal și material, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldată cu urmări grave.

Instanța de apel cercetînd probele, audiînd suplimentar inculpatul Miron Iacob, partea vătămată Macicalișvili Zinaida, reprezentantul părții vătămate, Golban Vitalie, probele scrise, conchide că învinuirea încriminată inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al RM nu și-a găsit confirmarea, astfel încît nu sunt întemeiate argumentele apelanților precum că instanța de fond nu a dat o apreciere probelor.

Instanța de apel reține că în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că:

- prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 26.05.2005 (f.d. 53-55, V. II) a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Manuchian Galina și recunoscut dreptul de proprietate în devălmășie asupra la ½ cotă parte din apartamentul nr. 159 din str. N. Costin ,57, mun. Chișinău devenind coproprietari împreună cu Macicalișvili Zinaida, ultima fiind obligată de a nu-I crea obstacole lui Manuchian Galina în folosința apartamentului;

- prin hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 27.04.2010 (f.d. 27-28, V. I) a fost admisă acțiunea lui Manuchian Galina către Macicalișvili Zinaida privind vînzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău, *s-a dispus vînzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a cîte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinaida;*

- în baza acestei hotărîri judecătorești a fost eliberat titlu executoriu nr. 2-301/10 din 27.04.2010 (f.d. 69, V. I) prin care *s-a dispus vînzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a cîte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinaida*, care a fost pus în executare aproximativ peste un an de la pronunțarea hotărîrii judecătorești;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 18.02.2011 (f.d. 77, V. I) a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-301/10 din 27.04.2010 (f.d. 69, V. I) stabilit termen pentru concilierea părților până la marteie 2011;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 04.04.2011 (f.d. 78, V. I) a fost inițiată licitația și numită pentru data de 28.04.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Macler” (f.d. 79, V. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 02.06.2011 (f.d. 80, V. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 28.06.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Macler” (f.d. 81, V. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 04.07.2011 (f.d. 82, V. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 25.06.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Macler” (f.d. 83, V. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 02. 08.2011 (f.d. 84, V. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 22.08.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Macler” (f.d. 85, V. I), însă licitația nu a avut loc din lipsa cumpărătorilor;

- prin încheierea executorului judecătoresc din 10.10.2011 (f.d. 86, V. I) a fost inițiată repetat licitația și numită pentru data de 01.11.2011, fiind făcut și anunț în ziarul „Macler” (f.d. 87, V. I);

- prin procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vînzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din 01.11.2011 (f.d. 68-69, V. II) se confirmă faptul că la licitație au participat doi participanți: *David Ana și Golban Vitalie*, iar

prețul apartamentului a crescut de la 493377 lei fiind vândut la prețul de 505377 lei, adjudecător în rezultatul licitației a fost **David Ana**, care a achitat integral prețul apartamentului cumpărat;

- prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din **29.11.2011** a fost confirmat procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din **01.11.2011** și confirmată legalitatea desfășurării licitației de către executorul judecătoresc Miron Iacob (f.d. 58-59, V. I);

- prin Extrasul din Registrul unurilor imobiliare (f.d. 58, V. II, 49-50, V. I) se confirmă faptul că adjudecător licitației David Ana și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău procurat la licitație **la data de 29.03.2012**;

- după executarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din **27.04.2010** (f.d. 27-28, V. I) după vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău, executorul judecătoresc a distribuit prețul către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a cîte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina care i-a primit iar restul banilor în mărime de ½ din banii obținuți Macicalișvili Zinaida a refuzat să-I primească, dar a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din **29.11.2011**;

- prin decizia Curții de Apel Chișinău din **06.12.2012** (f.d. 66-68, V. I) a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din **29.11.2011** prin care a fost confirmat procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din **01.11.2011** și confirmată legalitatea desfășurării licitației de către executorul judecătoresc Miron Iacob (f.d. 58-59, V. I);

- prin încheierea Curții de Apel Chișinău din **23.07.2015** (f.d.) a fost explicată decizia Curții de Apel Chișinău din **06.12.2012**, explicându-se că în cazul vânzării bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, va fi contestată încheierea instanței de judecată privind confirmarea licitației și nu procesul-verbal de desfășurare a licitației, dacă instanța nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate, în acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată; Astfel, se confirmă faptul că a fost casată încheierea judecății de confirmare a licitației și nu anulat procesul verbal de petrecere a licitației;

- prin ordinul de plată nr. 213 din 25.10.2013 (f.d. 60, V. II) se confirmă faptul că executorul judecătoresc a transferat, restituit suma de 280088 lei adjudecătorului David Ana.

Astfel, instanța de apel reține că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile necesare prevăzute de lege pentru executarea documentului executoriu - titlului executoriu nr. 2-301/10 din **27.04.2010** (f.d. 69, V. I) prin care **s-a dispus direct vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia a cîte ½ cote-părți din banii obținuți pentru Manuchian Galina și ½ din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinaida**, iar după executarea documentului executoriu peste un an și o lună a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din **29.11.2011** prin care a fost confirmat procesul verbal de desfășurare a licitației publice de vânzare a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău din **01.11.2011**.

Colegiul Penal consideră justă afirmația primei instanțe conform căreia nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare declarațiile reprezentantului părții vătămate Golban Vitalie. Or, reprezentantul a declarat că a fost indus în eroare cu privire la situația reală a apartamentului și anume că nu a cunoscut că acesta reprezenta proprietatea comună a celor două persoane indicate mai sus, precum și că sunt aplicate interdicții în registrul bunurilor imobiliare. Aspectul legat de critica acestor declarații prioritar rezultă și din faptul că potrivit titlului executoriu eliberat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, s-a specificat expres că: *se dispune vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei - părți a fiecăruia a cîte 1/2 din banii obținuți pe Manuchian Galina și 1/2 din banii obținuți pentru Macicalișvili Zinovia*. Acest act este parte componentă a procedurii de executare, și probă în prezenta cauză penala la momentul adresării a avut posibilitatea de a face cunoștință. Totodată, instanța de fond a menționat corect că pînă la desfășurarea licitației reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie s-a deplasat la apartamentul respectiv, unde a stabilit existența aspectelor litigioase deoarece nu a avut acces în apartament pentru a vedea apartamentul a vedea ce cumpără, din cauza impedimentelor părții vătămate Macicalișvili Zinovia și a fiicei acesteia, care i-a spus că apartamentul nu se vinde că le aparține lor. Acest fapt se confirmă și prin declarația scrisă personal de Golban Vitalie la data de 24.12.2011 (f.d. 56, V. II) în care declară că s-a deplasa la apartament pentru a-l vedea, în apartament se afla o persoană Ursu Lilia care a refuzat să deschidă apartamentul s-a purtat brutas cu el, înjurându-l atât pe el cât și pe executorul judecătoresc, creîndu-i obstacole pentru a vedea apartamentul care se vinde la licitație.

Prima instanță corect a reținut că titlul executoriu specificat a fost eliberat ca rezultat al examinării pretențiilor legate de dreptul de proprietate asupra acestui apartament amplasat în mun. Chișinău str. N. Costin 57, nr. 159, fiind convins de faptul că instanța de judecată la examinarea litigiului a verificat și sdtabilit cu certitudine cine sunt coproprietarii apartamentului dat. Ca rezultat, în temeiul hotărârii judecătorești irevocabile a fost stabilit dreptul de proprietate comună pe cote - părți asupra apartamentului și anume după Manuchian Galina 1/2 și după Macicalișvili Zinovia 1/2.

Colegiul Penal respinge argumentul avocatului părții vătămate Plămădeală Petru precum că executorul judecătoresc nu a înștiințat despre petrecerea licitației coroprietarul Macicalișvili Zinovia/Zinaida, deoarece acest argument este combătut prin declarațiile ale lui Macicalișvili Zinovia care a declarat atât în ședința primei instanțe cât și în ședința instanței de apel că confirm cu certitudine că a fost înștiințată de fiecare dată de către executorul judecătoresc despre inițierea petrecerii fiecărei licitații, afirmând că nu se consideră parte vătămată în acest dosar și că nu are pretenții față de inculpatul Miron Iacob și nu consideră că executorul judecătoresc ar fi prejudiciat cumva interesele sale, ea are pretenții față de judecătorul care a emis o asemenea hotărâre judecătorească de a-I scoate la vânzare forțată apartamentul prin licitație.

Avînd în vedere aceste aspecte de fapt și de drept, stabilite prin hotîrîre judecătorească definitivă, inculpatul Miron Iacob, în calitatea sa de executor judecătoresc a purces și a întreprins măsurile de executare a documentul executoriu stabilite prin lege. Însăși partea vătămată Macicalișvili Zinovia a declarat în ședință de judecată că prealabil petrecerii licitației menționate, la apartament s-a prezentat reprezentantul părții vătămate Golban Vitalie, căruia i-a comunicat că acesta nu se vinde, fapt confirmat prin declarațiile date și de către cel din urmă.

5.5. Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În cazul modalității agravate specificate la lit. c) alin. (2) art. 327 Cod penal, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu

privire la sănătatea sau viața persoanei ori la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este **victima** infracțiunii prevăzute la art. 327 CP RM.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 126 CP RM, în cazul prejudierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Săvârșește abuzul de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Inculpatului Miron Iacob i se incriminează că în cadrul procedurii de executare intentate în vederea executării titlului executoriu nr. 2-301/10 din 27.02.2010, emis de Judecătoria Buiucani nun. Chișinău, privind vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin 57 mun. Chișinău, a comis abuzul de serviciu.

Instanța de fond a constatat corect că în învinuire acuzatorul de stat nu a reflectat latura subiectivă a infracțiunii de abuz în serviciu, nu se explică cum se manifestă "interesul personal și material" care i se impută lui Miron Iacob.

Colegiul Penal menționează că **interesul material** desemnează motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu. În speță, nu a fost demonstrat care a fost interesul personal și material a executorului judecătoresc de a comite abuzul în serviciu.

De asemenea, instanța de fond a subliniat în mod justificat că motivul indicat, exprimat prin intenția de a finisa procedura de executare și cel material, exprimat prin încasarea onorariului bănesc convenit conform legii în cazul executării documentului executoriu, nu poate fi reținut ca fiind interes material sau personal, motiv pentru care în speță nu se atestă existența laturii subiective a infracțiunii de abuz de serviciu, deoarece încasarea onorariului executorului judecătoresc și taxelor de executare sunt legale și i se cuvin conform prevederilor legii în cazul executării documentului executoriu și nici de cum nu pot fi considerate ca acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc și încadrate în componența de infracțiune prevăzută de art. 327 al. 2 Cod penal, cu atât mai mult că din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc nici până în prezent nu a încasat aceste plăți care i se cuvin conform legii.

Prima instanță a stabilit în mod justificat că inculpatul Miron Iacob Piotr, în calitatea sa de executor judecătoresc, a primit spre executare titlul executoriu eliberat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău la 27.04.2010, prin care s-a dispus vânzarea la licitație a apartamentului nr. 159 din str. N. Costin, 57, mun. Chișinău cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei - părți a fiecăruia a câte 1/2 din banii obținuți pentru Manuchian Galina și 1/2 din bani obținuți pentru Macicalişvili Zinovia. Astfel, obiect al executării titlului executoriu a fost vânzarea la licitație a apartamentului respectiv, ca fiind coproprietate a câte 1/2 pentru Manuchian Galina și Macicalişvili Zinovia. Prin urmare, decede argumentul acuzării cu privire la faptul că inculpatul Iacob Miron, în calitatea sa de executor judecătoresc, era obligat conform prevederilor art. 133 Cod de executare, înainte de demararea licitației, să verifice persoanele care sunt proprietari sau coproprietari ai bunului imobil nominalizat, fapt care a fost evident stabilit de către instanța de judecată în hotărârea judecătorească, reeșind anume din conținutul titlului de executare. Totodată, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, Golban Vitalie, rezultă că pînă la data petrecerii licitației respective s-a deplasat la acest apartament și nu i-a fost permis să intre, i s-a comunicat că nu se vinde. Deasemenea reprezentantului părții vătămate, Golban Vitalie, cunoștea cu bună știință că executorul judecătoresc a scos paratamentul la licitație în baza hotărârii judecătorești și că apartamentul este litigios.

În această ordine de idei, nu se atestă în speță nici prezența laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, deoarece nu s-a demonstrat că Miron Iacob ar fi comis o faptă prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu, care ar fi cauzat daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Colegiul Penal consideră ca fiind declarativ argumentul apelanților precum că la audierea inculpatului Miron Iacob, a fost stabilit clar că ultimul minte în ședința judiciară, fiind confuz în declarațiile sale, deoarece nu există nici un temei de a pune la dubii declarațiile inculpatului. Dimpotrivă, analizînd declarațiile lui Miron Iacob, instanța de apel consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de fond și coroborează cu celelalte probe scrise existente la materialele cauzei penale.

Instanța de apel constată că în speță, în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu, or, stabilind obligațiile care îi reveneau făptuitorului, sarcinile concrete pe care urma să le îndeplinească acesta, se atestă că cele imputate prin rechizitoriu lui Miron Iacob nu constituiau o obligație de serviciu a executorului judecătoresc, ci dimpotrivă executorul judecătoresc era obligat să pună în executare și să execute titlul executoriu a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27.04.2010, fapt care a fost realizat de către executorul judecătoresc.

În concluzie, nu este întemeiat argumentul apelantului precum că instanța de fond a soluție greșită care nu corespunde probelor din dosar, or, prima instanță a ajuns la soluție legală și justificată despre necesitatea achitării lui Miron Iacob pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal.

Instanța de apel ține cont de prevederile art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare

definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, nefiind astfel acumulate careva probe concludente, petrinente, utile și veridice care ar demonstra incontestabil comiterea abuzului de serviciu de către Miron Iacob în calitate de executor judecătoresc.

5.5. Potrivit pct. 6 a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006 *“Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercefind nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.”*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; **3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;** 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărîrile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva Romîniei din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva Romîniei din 29 aprilie 2008, §60).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui Miron Iacob în comiterea faptei de abuz de serviciu prevăzută de art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal, deoarece în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele infracțiunii, lipsind atît latura obiectivă, cît și cea subiectivă a infracțiunii, astfel încît instanța de fond a ajuns la concluzia justă despre necesitatea achitării lui Miron Iacob.

6. În prezența acestor circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a-l condamna pe Miron Iacob, motiv pentru care respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, menținând hotărîrea atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se resping ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura sec. Buiucani mun. Chișinău, Axentiev Alexei și avocatul Plămădeală Petru în interesele părții vătămate David Ana împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iulie 2015, menținând hitărarea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 30.12.2015, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Melinteanu Iurie

Ouș Ludmila

Corochii Nichifor