

În numele Legii

1 noiembrie 2017 mun. Chișinău

legea penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

ședințele ședinței

decători

refier

u participarea:

ocuratorului

vocatul inculpatei (XXXXXXXXXX)

u examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura antecorupție, XXXXXXXXXXX, declarat împotriva
 sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 23 iunie 2017, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXX, născută la xxxxx, originară din xxxxx, ucraineană de naționalitate, cu studii superioare, divorțată, neangajată în
 câmpul muncii, nesupusă militar, anterior nejudecată, fără antecedente penale, cetățean al RM, în comiterea infracțiunii prevăzute la
 art. 326 alin. 1 din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 20 aprilie 2017 până la 23 iunie 2017.
- Instanței de apel din 22 august 2017 până la 21 noiembrie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul procurorului, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Vasile Rîhlea nu a susținut apelul declarat, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a
 sentinței contestate.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului
 contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința judecătoriei Chișinău, sediul central (Botanica) din 23 iunie 2017, XXXXXXXXXXX a fost recunoscută vinovată de săvârșirea
 infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(I) Cod penal și, în baza acestei legi, s-a numit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000
 lei (mii) unități convenționale ceea ce echivalează cu 20 000 (douăzeci mii) lei.

În temeiul art. 162 alin.(I) pct.4) Cod de procedură penală, mijloacele bănești în mărime de 3000 euro: 60 (șaizeci) bancnote, dintre
 care: 4 bancnote cu valoarea de 100 (una sută) euro, 50 (cincizeci) bancnote cu valoarea de 50 (cincizeci) euro; 4 bancnote cu valoarea de
 10 (zece) euro, 2 bancnote cu valoarea de 10 (zece) euro, ridicate la data de 15.02.2006 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al
 avocatului XXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău, str. Zelinschi 26/1, ap.1, la definitivarea sentinței de trecut în venitul statului.

Corpurile delictive:

Contractul nr.02/06 din 16.01.2006, în două exemplare; Bonul de plată seria XXXXXXXXXXX nr. 145232 din 20.01.2006; Registrul de
 identitate a corespondenței de ieșire, ridicate la data de 15.02.2006 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXXXXXXXXXX,
 amplasat în mun. Chișinău str. Zelinschi 26/1 ap. 1 și anexate la materialele cauzei – s-a dispus de păstrat la dosar pe toată perioada de
 instruire a cauzei penale.

Caseta audio de tip AK-90, nr. 260, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 30.01.2006; Caseta audio de tip
 AK-90, nr. 284, ridicată prin proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 03.02.2006; Audio caseta de tip AK-90, nr. 285, ridicată
 în proces-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 10.02.2006; Audio caseta de tip AK-90, nr. 288, ridicată prin proces-verbal de
 înzestrare cu tehnică specială din 15.02.2006; Caseta video de model „VHS” cu nr. 188, ridicată prin proces-verbal de percheziție din
 15.02.2006; Caseta video de model „VHS” cu nr. 189, ridicată prin proces-verbal de percheziție din 15.02.2006; Audio caseta, nr. 293,
 ridicată prin proces-verbal de ridicare din 16.02.2006 - s-a dispus de păstrat la materialele cauzei.

Ștampila BIA „Sindicos” original, permisul de avocat, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul și biroul de serviciu al lui
 XXXXXXXXXXX situat pe str. Zelinschi 26/1, ap.1, efectuată la data de 15.02.2006, care se află la păstrare la camera de păstrare a corpurilor
 delictive a Procuraturii Anticorupție – s-a dispus a fi restituite inculpatei XXXXXXXXXXX.

În temeiul art.210 Cod de procedură penală, sechestrul aplicat pe imobilul situat în mun. Chișinău, str. Zelinschi 26/1, ap.1, ce aparține
 lui XXXXXXXXXXX în baza contractului de schimb nr.6-5276 din 17.06.1998 și a imobilului situat în mun. Chișinău, bd. Dacia, 5, ap. 148, ce
 aparține lui XXXXXXXXXXX în baza contractului de donație nr.6368 din 02.09.2004, aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău
 nr.11-1176/06 din 09.11.2006 - la intrarea sentinței în vigoare se anulează, iar bunurile imobile se scot de sub sechestrul.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpata XXXXXXXXXXX a cheltuielilor de extrădare a acesteia în mărime de 21256, 36 lei
 (douăzeci și unu mii două sute cincizeci și șase lei treizeci și șase bani) – s-a respins ca neîntemeiată, cu trecerea acestor cheltuieli în
 venitul statului.

Pentru a pronunța sentința în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, XXXXXXXXXXX, activând în cadrul biroului de avocați
 „Syndikos”, cu sediul în mun. Chișinău, în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, la data de 17 ianuarie 2006 a prezentat
 procurorului adjunct al procurorului raionului Florești, XXXXXXXXXXX, mandatul pentru apărarea drepturilor și intereselor bănuitei Irina
 XXXXXXXXXXX, în baza contractului de acordare a asistenței juridice nr. 02/06 din data de 16 ianuarie 2006 și totodată a făcut cunoștință cu
 măsurile începerii urmăririi penale în privința clientului său. La data de 17 ianuarie 2006, în cadrul discuției purtate cu XXXXXXXXXXX,
 XXXXXXXXXXX a pretins mijloace bănești susținând că, are influență asupra persoanelor de rang înalt din cadrul Procuraturii Generale, cât și
 asupra ofițerului de urmărire penală care instrumentează cauza penală, precum și asupra procurorului care conduce urmărirea penală în care
 XXXXXXXXXXX figurează în calitate de bănuț și i-ar putea determina pe aceștia să înceteze urmărirea penală în cauza unde ultima are statut de

înuit. La data de 20 ianuarie 2006 cet. Irina XXXXXXXXXXXX i-a achitat avocatului XXXXXXXXXXXX pentru asistență juridică 1000 dolari SUA și 500 lei, echivalent a sumei de 1500 dolari SUA. La data de 24.01.2006 prin ordonanța procurorului-adjunct al procurorului raionului orești, XXXXXXXXXXXX, urmărirea penală în cauza nr.2005380152 în care XXXXXXXXXXXX figura în calitate de bănuț a fost încetată, pe motivul unei elementelor infracțiunii. După adoptarea acestei hotărâri, avocatul XXXXXXXXXXXX a inițiat acțiuni de pretindere de la cet. XXXXXXXXXXXX a ijloacelor bănești în sumă de 3000 euro, motivând că, o mare parte din acești bani urmează a fi transmiși unei persoane de rang înalt din cadrul Procuraturii Generale, care a intervenit pentru încetarea cauzei penale. Concomitent, odată cu formularea cererii de pretindere a ijloacelor bănești, XXXXX i-a comunicat cet. XXXXXXXXXXXX că în cazul în care nu va transmite banii menționați, ordonanța de încetare a mării penale va fi anulată, ea riscând chiar aplicarea în privința ei a măsurii preventive sub formă de arest. Fiind impusă de situația creată, data de 15.02.06 cet. XXXXXXXXXXXX i-a transmis avocatului XXXXXXXXXXXX, la locul de muncă, situat în mun. Chișinău, str. Zelinski, 26/1, o suma de 3000 euro ce conform cursului BNM constituie 46 185,90 lei, bani ce nu i se cuvin, tot atunci fiind reținută în flagrant.

La data de 28 iunie 2017 sentința judecătorei Chișinău, sediul Central a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea respingerii solicitării procurorului privind încasarea de la inculpatata XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor judiciare în mărime de 21 256,36 lei, cu adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a încasa de la culpata XXXXXXXXXXXX cheltuielile judiciare în mărime de 21 256,36 lei cu trecerea acestora în contul statului. În rest sentința din 23 iunie 2017 urmează a fi menținută fără modificări.

În susținerea apelului acuzatorul de stat indică următoarele motive:

În pofida faptului, că, de către acuzatorul de stat a fost solicitată încasarea de la inculpată în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21 256,36 lei lei, instanța de judecată a considerat ca neîntemeiată solicitarea respectivă, motivând prin faptul că, procurorul nu a întreprins acțiune civă conform prevederilor art.219 CPP.

Conform prevederilor art.227 alin.(1) și (2) pct.5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform prevederilor art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Concomitent, se reține, că potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală se indică, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, procedura de extrădare este o parte componentă a procesului penal, urmare cărui fapt statul în speță a suportat cheltuieli legate de extrădarea inculpatei, care a neglijat obligațiunile sale și s-a eschivat de la prezentarea în fața organelor de urmărire penală, comportament care a generat cheltuieli suplimentare, care urmează a fi încasate de la inculpată.

Respectiv, toate cheltuielile legate de asigurarea prezenței lui XXXXXXXXXXXX la organul de urmărire penală și instanța de judecat, urmează a fi puse pe seama persoanei urmărite.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, care are în vedere ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Acuzatorul de stat în procuratura Anticorupție XXXXXXXXXXXX, a depus apelul împotriva sentinței din 23 iunie 2017, la data de 28 iunie 2017, f.d. 99-101 vol 3, or în a 5-a zi de la pronunțarea sentinței motivate, în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Procedura citării legale a fost respectată.

În ședința instanței de apel inculpata XXXXXXXXXXXX fiind citată în modul stabilit de lege despre data, ora și locul examinării pricinii, nu s-a prezentat, fapt confirmat prin avizul recepționat, f.d. 108, vol. 3.

La dezbatererea chestiunii respective, avocatul inculpatei Vasile Rîhlea a confirmat faptul că, inculpata cunoaște despre data, ora și locul examinării pricinii la apelul procurorului, însă este plecată peste hotarele țării, totodată ultimul și-a reiterat acordul de a fi examinată cauza în prezența inculpatei.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 din Cod de procedură penală al RM, instanța de apel a dispus examinarea pricinii în absența acesteia, în privința căruia sunt suficiente date că, se ascunde de la prezentarea în instanță.

În aceste circumstanțe este evident faptul că, inculpata XXXXXXXXXXXX având calitate procesuală în cadrul dosarului penal, cunoscând obligațiile și obligațiunile sale procesuale, le-a neglijat, ascunzându-se de la prezentarea în fața instanței a preferat să fie apărat prin intermediul avocatului.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 din Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, în legiu penal a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpatei XXXXXXXXXXXX, care se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul procurorului, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Vasile Rîhlea nu a susținut apelul declarat, solicitând respingerea lui ca fiind nefondat și menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond în partea pretențiilor din acțiunea civilă întinută și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al roborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de principiul intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa parțial sentința în partea încasării cheltuielilor de judecată și a pronunța în această parte o nouă hotărâre, prin care să se încaseze de la XXXXXXXXXXXX în contul statului de stat cheltuielile judiciare legate de extrădarea ei din Federația Rusă în mărime de 21256,36 lei și în rest menținându-se dispozițiile sentinței, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în prezența de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o**

uă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și în drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost recitate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatei XXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin. 1 Cod penal - pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de înaltă mîntate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-1 face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească împlinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală a RM, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpata XXXXXXXXXXXX, id asistat de către avocat, f.d. 57, vol. III.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii învinuite.

Fiind audiată în instanța de fond, inculpata XXXXXXXXXXXX a indicat că, Irina XXXXXXXXXXXX a fost clienta sa în anul 2006. Datele înscrise nu le poate spune deoarece nu le ține minte, dar a specificat că toate evenimentele s-au derulat conform învinuirii aduse. A declarat clienta XXXXXXXXXXXX a fost învinuită de către comisariatul de poliție Florești conform art. 123 Cod penal al RM. După ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei, a înțeles că va putea să o claseze dacă va lucra mai mult. Când s-a întîlnit cu ea i-a spus că poate face ca cauza penală să fie clasată și s-a înțeles că onorariul său costă 3000 euro, dar nu au specificat cum se va repartiza suma de bani. XXXXXXXXXXXX a fost de acord cu propunerea sa și a spus că poate să achite și mai mult numai să se finalizeze cauza. A ajutat-o pe clienta sa să se întîlnească cu procurorul și să le restituie paguba, iar pe data de 30 ianuarie 2006 când au fost invitate la procuror a fost clasată cauza. Atunci ea a cerut să-i fie restituită suma de bani și a spus că desigur o știe deoarece nu-i prima dată când are dosar la Florești se întîlnește cu persoanele în cauză. După aceasta clienta a întrebato când poate să achite suma de bani și ea i-a spus că cu cât mai repede cu atât mai bine și ulterior aceasta a adus suma de 3000 euro la biroul său de pe str. N. Zelinski. Ea era foarte stresată și mereu o întreba dacă cunoaște pe cineva mai sus din Procuratura Generală care ar putea influența oamenii care urmau să primească hotărârea în cauză și ea a consultat-o mereu spunându-i că va face tot posibilul ca s-o ajute. Pe data de 15 februarie 2006 când XXXXXXXXXXXX a adus banii a fost reținută de ofițerii de urmărire penală a CCCEC. A primit arest preventiv pe 10 zile, iar ulterior a fost eliberată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, însă procurorii anticorupție insistau ca ea să rămînă în stare de arest și peste 20 zile au obținut un alt mandat de arest. Ținând cont de faptul că starea sa de sănătate nu-i permitea să stea în izolator, a hotărât să plece peste hotare, astfel a plecat în Irlanda, unde a stat 10 ani. În Irlanda s-a tratat aproximativ 4 luni, ulterior a avut posibilitatea de a primi cetățenia Irlandeză ceea ce a și făcut și a hotărât să rămînă acolo. A mai declarat că îi pare rău de ceea ce i-a comis și să căiește sincer. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de amendă, deoarece starea de sănătate nu-i permite să fie în detenție.

Astfel, vina inculpatei XXXXXXXXXXXX a fost dovedită în afara dubiilor rezonabile și prin probele anexate la materialele cauzei și anume:

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX-Moghilda, date în cadrul urmăririi penale verificate prin citire în instanța de apel a declarat că, solicitată să fie trasă la răspundere penală avocatul XXXXXXXXXXXX, care extorca de la aceasta suma de 7000 euro, susținând că are influență asupra funcționarilor care cercetează cauza penală în care ultima este învinuită și îi va determina pe funcționari să claseze în privința sa, cauza penală finalizată. XXXXXXXXXXXX Irina activa în calitate de președinte la Asociația Obștească Centru Pedagogic Inovațional Ion XXXXXXXXXXXX. Activitatea asociației avea ca scop elaborarea, experimentarea și implementarea noilor tehnologii în domeniul studierii în paralel a limbilor străine. În comun acord cu Institutul Științe și Educație a elaborat un plan de activități în domeniul menționat și anume pentru elevii din mediul rural. Proiectul menționat a fost aprobat de Academia de Științe și implementat în 2004 - 2005 în raionul Florești. Astfel, directorul școlii din Florești a propus ca manager și șofer a proiectului pe fiul său, XXXX cu care a fost încheiat contract de muncă cu salariul stabilit - 500 lei lunar. Ultimul era obligat să formeze clase de 15 copii, ceea ce acesta n-a făcut, la fel și funcția de șofer nu a îndeplinit. Peste o lună XXXXXXXXXXXX Irina a fost chemată în biroul directorului, Doruș Anatol, și în prezența fiului, primul i-a pus condiția cet. XXXXXXXXXXXX să achite suma de bani pînă a doua zi, în caz de neachitare a sumei de 7000 lei pînă la ora 12:00, acesta o v-a lichida. XXXXXXXXXXXX Irina s-a adresat a doua zi la procurorul din raionul Florești, unde a reclamat faptul menționat. Peste o lună prin surprindere aceasta a fost deplasată forțat la poliția din raionul Florești, unde i-a fost comunicat că este învinuită de escrocherie. În aceste circumstanțe, prin cunoștințe aproximativ la 06-07 ianuarie 2006, XXXXXXXXXXXX a făcut cunoștință cu avocatul XXXXXXXXXXXX care știind despre circumstanțele cazului a spus că situația este foarte grea, că vorba despre o infracțiune "deosebit de gravă", pentru care legea prevede sancțiunea minimă 10 ani și a propus soluționarea întrebărilor prin achitare minimalizată. În același timp, pe o foaie a scris că, rezolvarea problemei o va costa 10000 dolari SUA, deoarece în Moldova un an de detenție de libertate costă 1000 dolari SUA și acest fapt îl cunoștea toți. Tot atunci, în prezența ei (XXXXXXXXXX), XXXXXXXXXXXX după ce a verificat datele procurorului, a contactat-o pe aceasta telefonic și au stabilit data prezentării la procuror. La 17.01.2006, ea (XXXXXXXXXX), împreună cu avocatul XXXXXXXXXXXX s-au deplasat în raionul Florești, unde au fost la procurorul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Intrînd în biroul procurorului, XXXXXXXXXXXX i-a cerut cet. XXXXXXXXXXXX să părăsească biroul. Aproximativ în 15 minute XXXXXXXXXXXX a ieșit din clădire cu anchetatorul și s-a apropiat de ea (XXXXXXXXXX). Deplasîndu-se împreună spre Comisariatul de Poliție, anchetatorul, la cerința verbală a avocatului, a dat numele părților vătămăte și suma prejudiciului, apoi, toți trei s-au întors la procuror. În birou au intrat numai anchetatorul cu XXXXXXXXXXXX, unde a discutat aproximativ 15 minute, apoi au ieșit și împreună cu ea (XXXXXXXXXX) au plecat spre cafenea. În cafenea a aflat că la XXXXXXXXXXXX că, anchetatorul care anterior a examinat cauza penală împotriva sa și care a propus să claseze fiindcă nu erau indicii care să dovedeau vina acesteia, se află sub urmărire penală pentru exces de putere, anume din această motiv. În aceeași zi, în mun. Chișinău, la domiciliul de serviciu al avocatului XXXXXXXXXXXX, ultima a prezentat o filă în care erau indicate părțile vătămăte pe cauza penală, pe care ea a prezentat-o la anchetatorul din Florești în birou. XXXXXXXXXXXX a mai arătat agenda în care era scrisă lista cu numele pătimășilor, unde la numele fiului era indicată suma prejudiciului de 10185. Alături de cifră era indicat semnul euro. Totodată, XXXXXXXXXXXX a spus că, în biroul procurorului s-a discutat suma de 10000 euro contra căreia va fi clasată cauza penală. Din cuvintele cet. XXXXXXXXXXXX, ultima a negociat cu procurorul suma finală de 10000 dolari SUA. Motivînd că, ea (XXXXXXXXXX) are nevoie de lista pătimășilor, cui trebuie să achite prejudiciul, a făcut copia xerox din agenda acesteia. XXXXXXXXXXXX a pus condiția că pentru a rezolva problema la Florești trebuie acordul unor persoane foarte influente din Procuratura Generală, ceea ce va costa 5000 dolari SUA bani pe care ea (XXXXXXXXXX) trebuia să-i aducă la 20 ianuarie 2006. Celor de la Florești pentru aceeași problemă va trebui de dat 2000 dolari SUA pentru ziua de marți 24 ianuarie 2006 când se vor deplasa la Florești și apoi 3000 dolari SUA va trebui de dat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX pentru serviciile ei ca avocat, dar nu este atât de important fiindcă din cuvintele acesteia este mai important de achitat cu oamenii, iar ultima va aștepta. În total, din cuvintele XXXXXXXXXXXX pentru a rezolva problema la Florești va trebui suma de 10000 dolari SUA pentru a hotărî clasarea cauzei penale împotriva ei (XXXXXXXXXX Irina) la Florești.

XXXXXXXX, va trebui suma de 10000 dolari SUA pentru a notari clasarea cauzei penale pomina impotriva ei (XXXXXXXXX Irina) la Florești. La 20 ianuarie 2006, ea (XXXXXXXXX) i-a adus XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în biroul de serviciu 1000 dolari SUA și echivalentul a 1500 dolari UA în lei RM adică, 19500 lei fiindcă mai mulți bani nu a găsit. XXXXXXXXXXX a dat bon de plată pentru încasarea sumei de 19500 lei. În bon scris: pentru serviciu de avocat conform contractului nr. 2. A mai declarat că ea personal acest contract nu l-a văzut fiindcă XXXXXXXXXXX i l-a prezentat și ea nu cunoaște despre ceea ce este scris în el. Mai mult ca atât, nici un contract ea (XXXXXXXXX) nu a semnat cu avocatul XXXXXXXXXXX. Pe diferența de sumă ultima a spus că o să elibereze apoi cec. Tot atunci XXXXXXXXXXX a spus că la 24.01.2006 trebuie de mai lucă 4500 dolari SUA. La 23.01.2006, în urma întâlnirii cu avocata, ea (XXXXXXXXX) a comunicat că nu a găsit bani. XXXXXXXXXXX a proșat de ce nu i-a spus mai devreme de problema dată, că ultima are cunoscuți care împrumută bani la procente. Totodată, XXXXXXXXXXX menționat că se vor deplasa în Florești, dar nu promite că XXXXXXXXXXX se va întoarce la Chișinău, indirect dând de înțeles că aceasta va fi chisă, deoarece nu avea banii care i-au fost solicitați. La 24.01.2006, ea (XXXXXXXXX), a fost internată la spital. După ce s-a externat din spital, XXXXXXXXXXX i-a comunicat că la 30 ianuarie 2006, împreună, trebuie să plece la Florești, fiindcă anchetatorul de acolo i-a spus că este timpul zi de examinare a dosarului penal și el nu mai vrea să îl prelungească. La 30 ianuarie 2006, deplasarea la Florești a fost amânată din motiv că anchetatorul nu era pregătit pentru a-i primi. Tot atunci XXXXXXXXXXX a comunicat că, din discuția cu anchetatorul ea a înțeles că menii din Chișinău căror acestea trebuia să le dea 5000 mii, au vorbit de ea cu ei. Adăugător, XXXXXXXXXXX a mai spus că unul din adjuncți procurorului general, în prezența ei a telefonat procurorului din Florești și i-a dat de înțeles că dacă nu va clasa această cauză, ultima va avea problema la serviciu. Pe la sfârșitul discuției, XXXXXXXXXXX a spus că cele 2500 de dolari care i i-au fost date la 20 ianuarie 2006 ea le-a transmis deja și le-a promis celor de la Chișinău încă 2500. Celor de la Florești, din spusele XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, urmează de dat mai echivalentul sumei prejudiciului, adică 10 000 lei. La 03.02.2006 ea (XXXXXXXXX Irina) a fost contactată telefonic de XXXXXXXXXXX, care i-a spus că este necesar de achitat la copii suma restantă de 2700 lei. La 04.02.2006 ambele s-au deplasat la Florești. Până la urcarea în automobil, în apartament a avut loc discuția în care XXXXXXXXXXX a zis că ia cu sine 1000 euro, pentru a da anchetatorului. Ajungând la Florești, în biroul anchetatorului, acesta a prezentat ordonanța de clasarea a cauzei penale, semnată de procuror, fapt care după părerea ei (XXXXXXXXX Irina) era o noutate pentru XXXXXXXXXXX, deoarece aceasta anterior a comunicat că cauza penală va fi clasată numai după ce va prezentate toate recipisele de la părțile vătămate că n-au pretenție. Însă, situația a fost altfel, în birou a intrat un alt colaborator pe numele „Vișa”, care s-a uitat în dosar și a propus să fie aplicată amendă administrativă. După ce au ieșit anchetatorii, XXXXXXXXXXX a cerut și a primit de la XXXXXXXXXXX 2000 lei. Apoi au intrat anchetatorii care s-au înțeles cu XXXXXXXXXXX în privința la amendă în sumă 200 lei. La început anchetatorii au propus 700 lei, dar avocatul a spus că mai bine să pună amendă 200 lei, iar restul să fie cheltuite nu pentru stat, dar pentru restaurant cu colaboratorii poliției. Comisarul a aplicat amendă administrativă în sumă de 300 lei, amenda imediat fiind achitata la bancă, iar apoi au plecat la restaurant, unde masa a fost achitata de XXXXXXXXXXX. întorcându-se în mîm. Chișinău, pe drum, XXXXXXXXXXX a spus că persoana care a rezolvat problema la Procuratura Generală poate aștepta banii o săptămână, iar plata ei, puțin mai târziu, într-o lună, când va veni ea în Irlanda. Apoi, XXXXXXXXXXX s-a înțeles cu ea (XXXXXXXXX) să aducă banii, miercuri, însă ea nu a adus banii. La 10.02.2006 în rolul avocatei XXXXXXXXXXX, aceasta a comunicat că trebuie de adus banii, amenințând că dacă nu v-a aduce banii, persoana care a soluționat întrebarea poate să-i facă oricând probleme din nimic, din exemplu dacă o să traverseze strada unde nu trebuie. XXXXXXXXXXX i-a spus să aducă banii la 15.02.2006, pentru a achita persoana care a rezolvat problema în mărime de 2500 euro, iar suma de 500 euro, ca salariul avocatei. La 15.02.2006, banii extorcați, în sumă de 3000 euro, au fost transmiși avocatei XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX a mai comunicat că, în cererea sa de atragere la răspundere penală a cet. XXXXXXXXXXX a indicat că aceasta extorcă de la ea suma de 7000 euro din motiv că cele de 5000 urmau a fi achitate persoanelor influente din Chișinău și 2000 celor de la Florești, iar suma de 3000 pe care urma să o dea avocatului pentru serviciile ei ea (XXXXXXXXX) nu le consideră extorcere de bani;

declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de poliție în mărime penală în cadrul Comisariatului de Poliție nr. 1 din Florești din 2002. Aproximativ în primăvara anului 2005, în procuratura nr. 1 din Florești, a parvenit o plângere colectivă de la părinți, precum că XXXXXXXXXXX a dobândit prin înșelăciune bunuri sub formă de bani. Inițial, anchetarea a fost examinată de către M. XXXXXXXXXXX, procuror în procuratura nr. 1 din Florești. După o perioadă de timp, materialul a fost prezentat la BDTI CPR Florești, unde a fost examinată de inspector Mihai XXXXXXXXXXX, care a pornit cauza penală. Majoritatea părților vătămate, au fost audiate de XXXXXXXXXXX M. și apoi de ofițerul de urmărire penală, Vitalie Moșneguță, care a preluat urmărirea penală. După o perioadă de timp cauza a fost retrasă de la V. Moșneguță, de către procurorul nr. 1 din Florești, S. XXXXXXXXXXX și transmisă spre examinare în instanța de apel XXXXXXXXXXX. În urma examinării cauzei penale, fiind recepționate răspunsurile de la instituțiile de resort din mun. Chișinău, urma a fi stabilit locul aflării cet. XXXXXXXXXXX. Astfel a fost transmisă comisie rogatorie la CPs Centru, mun. Chișinău, deoarece, XXXXXXXXXXX, la începuturile de contact, nu răspundea. După primirea răspunsului în care era anexată explicația cet. XXXXXXXXXXX I., procurorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, a dat indicație lui XXXXXXXXXXX I. să scrie ordonanță de aducere silită. XXXXXXXXXXX Mihai s-a deplasat în mun. Chișinău, iar după aceea s-a întors la Comisariat cu XXXXXXXXXXX, care și a prezentat-o la procuratură. A doua zi, D. XXXXXXXXXXX, i-a comunicat lui XXXXXXXXXXX I. că XXXXXXXXXXX I. a refuzat să dea depoziții, motivând că are nevoie de avocat din Chișinău și va comunica telefonic când va veni la Florești. Într-o zi, XXXXXXXXXXX I. prin intermediul telefoniei a fost chemat în biroul procurorului XXXXXXXXXXX D.. Ajungând la instanța, în biroul procurorului D. XXXXXXXXXXX se afla cet. XXXXXXXXXXX I. și avocatul. Fiind prezentat avocatul, XXXXXXXXXXX D. a dat indicații ca XXXXXXXXXXX I. să fie audiată în calitate de bănuit și să dea lista părților vătămate. De asemenea XXXXXXXXXXX D. i-a spus lui XXXXXXXXXXX I. să audieze bănuita și să stabilească data când va veni înapoi, la ce ultimul a replicat că, după audiere, părțile vor fi prezentate la D. XXXXXXXXXXX, pentru stabilirea datei și orei întâlnirii. După audierea cet. XXXXXXXXXXX I. în calitate de bănuit, la solicitarea avocatului, au fost indicate părțile vătămate pe dosar. Tot în aceeași zi au fost la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care a întrebat cât timp este necesar să achite prejudiciul de cet. XXXXXXXXXXX I. părților vătămate, la care XXXXXXXXXXX I. a spus că are nevoie aproximativ de o săptămână. Când au ieșit din procuratură, avocatul a întrebat unde e barul „Faraon” că acolo îi așteaptă mașina care a venit de la Chișinău. Toți trei au plecat spre bar. XXXXXXXXXXX I. mergea în față, iar XXXXXXXXXXX I. cu XXXXXXXXXXX S., în spate. Tot atunci XXXXXXXXXXX l-a întrebat pe XXXXXXXXXXX I., dacă „nu se poate de ajutat pe XXXXXXXXXXX I.”, la ce ultimul a răspuns că nu e posibil deoarece era infracțiune prevăzută de alin. (1) art. 195 din Cod penal. Ulterior, XXXXXXXXXXX I. s-a prezentat la XXXXXXXXXXX D. cu propunerea pentru punerea sub învinuire. Comunicând asupra obiectului învinuirii, XXXXXXXXXXX D., a zis că din documentele aflate în dosar, nu-i componența de infracțiune și dosarul în judecată nu va avea, totuși ultima se va consulta cu procurorul nr. 1 din Florești. A doua zi, XXXXXXXXXXX D. i-a prezentat lui XXXXXXXXXXX I. ordonanța de arestare, în baza căreia ultimul a întocmit propunerea de clasare, unde a fost indicat să înceapă procedura administrativă. Într-o sâmbătă, la 15.02.2006 XXXXXXXXXXX I. s-a prezentat XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX pentru a întocmi procesul-verbal de contravenție administrativă. Tot atunci XXXXXXXXXXX a spus că să nu fie aplicată amenda la maxim, susținând că „de ce să plătim bani la stat, când se poate ca banii să rămână la noi”. XXXXXXXXXXX I. i-a explicat că, nu el aplică amenda, dar conducerea comisariatului. Astfel, comisarul a aplicat amenda în sumă de 300 lei pentru contravenția administrativă. La întrebarea dacă XXXXXXXXXXX i-a propus bani lui XXXXXXXXXXX I. pentru a soluționa cauza penală în voia cet. XXXXXXXXXXX acesta a răspuns că „da” în prima zi cînd mergeau spre bar XXXXXXXXXXX i-a promis ultimului bani neindicînd

...cauza nr. XXXXXXXXX, decizia a răspuns cu „da”, în prima zi când mergeau spre casă, XXXXXXXXX i-a propus cumpărarea unui televizor nou, XXXXXXXXX a refuzat, pentru a clasa cauza penală intentată în privința cet. XXXXXXXXX. XXXXXXXXX I. a refuzat categoric și a comunicat că dacă se va apropia cu asemenea propuneri, acesta va înștiința conducerea comisariatului;

declarațiile martorului, xxxx date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că, activa în calitate de inspector a Secției Delicte Transfrontaliere și Informaționale a CPR Florești din iunie 2004. În primăvara anului 2005, în procuratura r-nului Florești, a parvenit o plângere colectivă de la părinți, precum că XXXXXXXXX a dobândit prin înșelăciune bunuri sub formă de bani. Inițial, ancheta a fost examinată de către M. XXXXXXXXX, procuror în procuratura r-nului Florești. După aproximativ o lună de zile materialul dat a fost expediat în CPR Florești pentru a fi examinat conform art. 274 CPP RM, fiind avizată spre examinare lui XXXXXXXXX Mihail. Ca rezultat, pe faptul dat a fost intentată o cauză penală. Inițial au fost audiate în calitate de parte vătămată aproximativ 5 persoane, apoi dosarul este transmis în Secția Urmărire Penală a CPR Florești, unde a fost preluat de către ofițerul de urmărire penală a SUP CPR Florești, V. xxx. Ce acțiuni de urmărire penală au fost efectuate în continuare, XXXXXXXXX M. nu cunoaște. În luna ianuarie 2006, ofițerul de urmărire penală a SUP CPR Florești I. XXXXXXXXX a anunțat că d-na XXXXXXXXX nu se prezintă la CPR Florești și i-a înmănat lui XXXXXXXXX M. o ordonanță de aducere silită a ei, din mun. Chișinău. Deplasându-se în mun. Chișinău, d-na XXXXXXXXX, împreună cu mama sa, benevol s-a deplasat cu aceasta, în Florești, unde au fost conduse în biroul de serviciu al procurorului în procuratura r-nului Florești, D. XXXXXXXXX. Peste o perioadă de timp, de la procuratură a parvenit o ordonanță unde era indicat că CPR Florești, urma pe faptul activității de întreprinzător fără licența corespunzătoare, să întocmească un proces-verbal în baza art. 162 alin. (4) CCARM. Când XXXXXXXXX s-a prezentat la CPR Florești împreună cu avocatul său, XXXXXXXXX M. i-a întocmit un proces-verbal în baza art. 162 alin. (4) CCARM, iar omisarul CPR Florești i-a aplicat o amendă de 300 lei;

declarațiile martorului XXXXXXXXX XXXXXXXXX date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că, activează în calitate de procuror, adjunct al procurorului r-nului Florești, din anul 1991. Conducerea urmăririi penale pe cauza nr. 050380152 a efectuat-o în calitate de procuror. Ofițer de urmărire penală, la început era Moșneguță Vitalie, din cauza tergiversării urmăririi penale pe cauza penală nominalizată, procurorul r-nului Florești a dispus retragerea cauzei penale și transmiterea spre examinare OUP XXXXXXXXX. Una din probleme care a dus la tergiversarea urmăririi penale, era faptul că, nu se putea stabili locul aflării bănuitei XXXXXXXXX, care nu se prezenta la OUP. La indicația procurorului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, a întocmit comisie rogatorie una din Comisariatele de Poliție din mun. Chișinău, pentru a stabili locul de trai a cet. XXXXXXXXX. De la Chișinău a venit răspuns, în care a indicat adresa cet. XXXXXXXXX. În mun. Chișinău s-a deplasat un colaborator de la CPR Florești, care a stabilit-o și a prezentat-o la CPR Florești. Seara, în aceeași zi, a fost întrebată dacă are un apărător care să-i reprezinte interesele. Totodată, i-a fost propus apărător din birou, la ce aceasta a refuzat, motivând că are apărător în Chișinău. Tot atunci, a solicitat să fie stabilită o dată concretă, pentru a se prezenta cu apărător. Până la sfârșit, a doua zi la orele 12:00 au convenit să se contacteze telefonic. La data de 16.01.2006, a sunat o mamă, care s-a prezentat ca apărător al cet. XXXXXXXXX și au stabilit data și ora când să se prezinte la Florești. La 17.01.2006, avocatul a prezentat cu XXXXXXXXX la Procuratura Florești. În acel moment XXXXXXXXX XXXXXXXXX, observându-i, a rugat să aștepte, în același timp contactându-l pe XXXXXXXXX ca să se prezinte cu dosarul penal. Când s-a prezentat OUP, au fost invitate în birou avocata și XXXXXXXXX, unde prima a intrat avocata și i-a comunicat clienței să aștepte în coridor. XXXXXXXXX s-a așezat pe scaun, a prezentat mandatul în care era indicat că apără interesele lui XXXXXXXXX, apoi au discutat despre neprezentarea ultimei la organul de urmărire penală. XXXXXXXXX a promis că clienta sa se va prezenta la timp și totodată a întrebat care e problema. În linii generale, avocatei, i-a fost comunicată în ce bază e pornită urmărirea penală, iar părțile vătămate sunt indignate că nu sunt întorși banii și oricare nu ar fi hotărârea pe dosar, este necesar să se întreprindă măsuri pentru restituirea prejudiciului părților vătămate. Atunci, avocatul a prezentat recipise scrise de clientă, declarând că a restituit prejudiciu. Însă studiind recipisele, XXXXXXXXX XXXXXXXXX a explicat că pe cauza penală, în calitate de părți vătămate sunt și alte persoane în privința cărora nu erau recipise. Avocatul a solicitat verbal lista persoanelor și suma prejudiciului. Procurorul XXXXXXXXX XXXXXXXXX a comunicat suma aproximativă a prejudiciului iar lista persoanelor trebuie să aibă XXXXXXXXX în conformitate cu contractul, dar dacă nu, OUP poate prezenta lista. Despre restituirea prejudiciului a fost discutat în prezența cet. XXXXXXXXX care a fost invitată în birou. După aceasta, XXXXXXXXX XXXXXXXXX le-a comunicat să se ducă la CPR Florești ca să fie elidată XXXXXXXXX, ca bănuită. XXXXXXXXX a întrebat-o pe procuror că dacă apar careva întrebări, cum să o contacteze, la ce aceasta a comunicat că are telefon de serviciu, iar în caz că nu se va afla în birou, să-l contacteze pe OUP. Când s-a finisat lucrul cu OUP, în aceeași zi, la procuror a venit iarăși XXXXXXXXX și XXXXXXXXX și a comunicat că au finisat lucrul și că se vor prezenta la orice moment când va fi necesitatea. Apoi XXXXXXXXX XXXXXXXXX nu le-a mai văzut niciodată pe XXXXXXXXX și XXXXXXXXX. Ulterior, urmărirea penală pe cauză a fost încetată în baza pct. 3), art. 275 CPP. La întrebarea dacă XXXXXXXXX i-a propus 10000 dolari SUA, pentru clasarea cauzei penale și XXXXXXXXX să plece la Chișinău fără a fi reținută, XXXXXXXXX XXXXXXXXX a comunicat că, XXXXXXXXX nu i-a propus nici un ban și XXXXXXXXX a discutat întrebarea privitor la soarta dosarului sau reținerea persoanei. La întrebarea dacă la data de 25.01.2006, XXXXXXXXX a fost la XXXXXXXXX XXXXXXXXX, ultima a răspuns că nu a fost. La întrebarea dacă XXXXXXXXX XXXXXXXXX a fost contactată de careva prezentanți ai Procuraturii Generale, care să-i fi dat indicații privitor la clasarea cauzei penale, aceasta a răspuns că, nu a fost contactată de nimeni, în vederea clasării cauzei penale. Cauza a fost încetată în temeiuri legale. La întrebarea care au fost circumstanțele discuției la 1.02.2006 cu XXXXXXXXX, XXXXXXXXX XXXXXXXXX a răspuns că, la 04.02.2006 în legătură cu faptul că era de serviciu în Procuratură, iar nici pe XXXXXXXXX nici pe XXXXXXXXX nu le-a văzut;

declarațiile martorului xxx, date în cadrul urmăririi penale, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că, activa în calitate de avocat-stagiar la Biroul Individual de avocați „Syndikos” în baza contractului privind efectuarea stagiului profesional în avocatură. Biroul nominalizat aparține d-nei XXXXXXXXX. La 15.02.2006 s-a prezentat la birou la 09:00 unde și s-a aflat toată ziua. Pe d-na XXXXXXXXX o cunoaște deoarece a văzut-o la birou și știe că e clienta lui XXXXXXXXX, cu care a încheiat contract de asistență juridică. Tot la 15.02.2006, aproximativ la 17:00, XXXXXXXXX a venit la oficiu și a spus că trebuie să vorbească cu XXXXXXXXX și s-a ridicat la aceasta în birou. Despre aceasta au discutat ultimele, ea (XXXXXXX) nu e la curent. După ce a plecat XXXXXXXXX au intrat colaboratorii Centrului și la rugămintea cet. XXXXXXXXX, XXXXXXXXX a prezentat din birou, contractul de asistență juridică încheiat cu clienta ei XXXXXXXXX, ștampila, bonurile de plată, registrul de evidență a corespondenței de ieșire și registrul de înregistrare a contractelor;

declarațiile martorului XXXXXXXXX, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că, activa la Biroul de Avocați „Syndikos” din

ul 2004 în baza acordului individual, în calitate de traducător. La 15.02.2006, aproximativ la 17:15, în birou a intrat o doamnă care s-a înfățișat la XXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXX personal nu o cunoaște pe doamna în cauză, însă știe că aceasta este clienta d-nei XXXXXXXXXXX. Peste aproximativ 20 min. aceasta a ieșit din birou. Conținutul discursului XXXXXXXXXXX nu cunoaște deoarece se afla în biroul de jos cu avocatul agiar XXXXXXXXXXX;

rapoartele de expertiză, și anume: Raportul de expertiză nr.417 din 01.03.2006, prin care s-a stabilit că patru bancnote cu valoare 100 (o sută) euro, cu seria și numărul: xxxx, anul de emisie 2002, 50 (cincizeci) bancnote cu valoarea 50 (cincizeci) euro, anul de emisie 2002, patru bancnote cu valoare 20 (douăzeci) euro, seriei și numărul: xxxxx anul de emisie 2002 și două bancnote cu valoare 10 (zece) euro, seriei și numărul: xxxx, anul de emisie 2002, sunt confecționate pe hârtie specială cu fibrele colorate, filigranul și dungă de protecție, cu folosirea formelor de tipar de tip plat metalografic (recuzitele) și înalt (seria și numărul bancnotelor), la întreprinderi pentru confecționarea hârtiilor și hârtiilor de valoare. În razele UV (570 nm) pe aversul și reversul a tuturor bancnotelor prezenta luminescența a unor particule de culoare galben - verzuie. În razele UV (570 nm) pe reversul bancnotelor prezentate, în partea stângă prezenta luminescența de culoare albastră deschisă a textului „MITA CCCEC”;

Raportul de expertiză nr.416 din 01.03.2006, prin care s-a stabilit că pe suprafețele reversului părții stângi de-a latul celor 60 (șaizeci) bancnote, dintre care: patru bancnote cu valoare 100 (o sută) euro, cu seria și numărul: S02458129804, UI5019536551, U23040807431, 03215200097, anul de emisie 2002, 50 (cincizeci) bancnote cu valoarea 50 (cincizeci) euro, anul de emisie 2002, patru bancnote cu valoare 20 (douăzeci) euro, seriei și numărul: M02082363484, S08209889062, S10190544622, U20698551257, anul de emisie 2002 și două bancnote cu valoare 10 (zece) euro, seriei și numărul: T20525655966, Y03723797719, anul de emisie 2002, predate benevol de cet. XXXXXXXXXXX, în razele UV (366 nm) se citește inscripția „MITA CCCEC”, în două rânduri de culoare albastră deschisă. Pe aceste bancnote, precum și pe suprafața tamponelor de vată, cu care s-au prelucrat mâinile cet. XXXXXXXXXXX, și pe suprafața interioară a izvarului drept al halatului acesteia, sunt prezente depuneri de o substanță străină, care posedă proprietatea de luminescență în razele UV 366 nm de culoare galben-verzui și se folosește în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă între ele după componența chimică calitativă. Pe tamponul prezentat în calitate de mostră la lumina razelor UV careva depuneri de substanță, ce posedă proprietăți caracteristice așafurilor folosite în scopuri speciale, având culoarea luminescenței asemănătoare cu cea de pe bancnotele prezentate, nu au fost depistate;

Contractul nr. 02/06 din 16.01.2006, în două exemplare, ridicate la data de în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXXXXXXXXXX, amplasat în mun. xxxx;

Bonul de plată seria XXXXXXXXXXX nr. 145232 din 20.01.2006, ridicate la data de în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXXXXXXXXXX, amplasat în mun. xxxx;

Registrul de evidență a corespondenței de ieșire, ridicate la data de 15 februarie 2006 în cadrul percheziției în biroul de serviciu al avocatei XXXXXXXXXXX, amplasat în mun. Chișinău str. Zelinski 26/1 ap. 1;

Procesul-verbal din 15.02.2006 de percheziție în biroul de serviciu al avocatei XXXXXXXXXXX, amplasat în xxxx, prin care a fost însemnat faptul depistării și ridicării mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro;

Copiile documentelor cauzei penale nr.2005380152, parvenite prin scrisoarea nr. 358 din 28.02.2006 de la Procuratura r-nului Florești;

Procesul-verbal din 30.01.2006, de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor, prin care au fost interceptate și înregistrate convorbirile care au avut loc la 30.01.2006, orele 10:00-11:39, între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor numerotată cu nr. 1;

Procesul-verbal din 04.02.2006, de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor, prin care au fost interceptate și înregistrate convorbirile care au avut loc la 03.02.2006, orele 20:21-21:22, între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor numerotată cu nr. 2;

Procesul-verbal din 11.02.2006, de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor, prin care au fost interceptate și înregistrate convorbirile care au avut loc la 10.02.2006, orele 20:32-20:48, între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor numerotată cu nr. 3;

Procesul-verbal din 16.02.2006, de confirmare a interceptării și înregistrării convorbirilor, prin care au fost interceptate și înregistrate convorbirile care au avut loc la 15.02.2006, orele 16:56-17:32, între XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX, la care este anexată stenograma comunicărilor numerotată cu nr. 4.

Colegiul Penal reține, corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între elementele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpata XXXXXXXXXXX și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 326 alin. 1

od penal.

Cu referire la apelul declarat de procuror - Potrivit textului apelului înaintat, procurorul a invocat ca temei de casare parțială a sentinței ptul că, instanța de fond eronat nu a încasat cheltuielile de judecată în mărime de 21256,36 lei din contul inculpatei XXXXXXXXXXX.

Colegiul Penal reține că, autorul apelului este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a :țiunilor inculpatului, și pedeapsa aplicată, dar nu este de acord cu faptul că instanța de fond nu a încasat din contul inculpatului cheltuielile diciare.

Analizând solicitarea acuzatorului de stat de încasare a cheltuielilor de judecată în beneficiul statului pentru cheltuielile de extrădare a culpatei din Federația Rusă în Republica Moldova în mărime de 21256,36 lei, Colegiul Penal consideră că acestea sunt întemeiate și mează a fi încasate din contul inculpatei XXXXXXXXXXX, din următoarele considerente.

Colegiul Penal reține că la data de 15 februarie 2006 a fost pornită urmărirea penală conform semnelor componente de infracțiune evăzute de art. 326 alin. 3 lit. a) Cod penal (f.d. 1, vol. I). La data de 24 februarie 2006 XXXXXXXXXXX a fost pus sub învinuire în baza art. 26 alin. 3 lit. a) Cod penal. La data de 24 februarie 2006 nu a fost prelungită măsura preventivă în privința XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX ultima nd eliberată din IDP a CCCEC, ulterior părăsind teritoriul Republicii Molodva. În privința XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost inițiat vestigațiile de căutare fiind pornit dosarul de căutare cu nr. 2006036010 la data de 22 martie 2006, f.d. 119, vol.

Astfel, urmărirea penală în privința lui XXXXXXXXXXX a fost suspendată la 14 noiembrie 2006 până la stabilirea locului aflării acesteia, f.d. 22-123, vol. II. La data de 12 aprilie 2017, f.d. 133, vol. II, urmărirea penală a fost reluată, iar în urma măsurilor întreprinse și informației rvenite din Federația Rusă s-a stabilit locul aflării lui XXXXXXXXXXX și urmează a fi reținută în baza încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul uiucani din 16 martie 2006.

La data de 12 aprilie 2017 din Federația Rusă în Republica Moldova XXXXXXXXXXX a fost extrădată, pentru tragere la răspundere penală, r conform

ezentat de către Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției, pentru extrădarea cet. XXXXXXXXXXX din Federația Rusă, *au fost ortonate din contul bugetului de stat 21 256,36 lei, inclusiv:*

- diurna: $3 \text{ zile} \times 40 \text{ euro (conform HG nr. 10 din XXXXXXXXXXX)} = 120,00 \text{ euro} \times 20,5270 \text{ (cursul valutar la data plecării)} \times 2 \text{ persoane} = 4926,48 \text{ lei};$

- cazare: $2 \text{ zile (4082,40 lei)} \times 2 \text{ persoane} = 8164,80 \text{ lei};$

- transport: $\text{bilete avia } 3206,00 \text{ lei} \times 2 \text{ persoane} + 1617,00 \text{ lei (bilet pentru infractor)} = 8029,00 \text{ lei.}$

- transport public: $\text{Aeroport –oraș–Aeroport } 68,04 \text{ lei} \times 2 \text{ persoane} = 136,08 \text{ lei.}$

Colegiul Penal menționează că, în ipoteza în care XXXXXXXXXXX a avut cunoștință despre desfășurarea procesului penal a fost pus sub vinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 3 lit. a) Cod penal, față de ea nu a fost prelungită măsura preventivă arestul eventiv, iar XXXXXXXXXXXan a fugit, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, nu s-a prezentat în fața organului de urmărire penală, instanța reciază ca o conduită ilegală a lui XXXXXXXXXXX prin încălcarea legii procesual penale, la caz suntem în situația unei conduite procesuale lpbabile manifestată de XXXXXXXXXXX.

Colegiul Penal remarcă faptul că, XXXXXXXXXXX avea cunoștință de derularea procesului penal care o privea, organul de urmărire penală i-a aintat învinuirea, a fost recunoscută în calitate de bănuit. Necâtând la aceasta, XXXXXXXXXXX s-a eschivat de la urmărirea penală, a și a irăsit teritoriul Republicii Moldova cu scopul de a evita răspunderea penală, săvârșind astfel un abuz procesual, punând statul în situația de suporta cheltuieli pentru căutarea internațională a lui XXXXXXXXXXX, reținerea și extradarea ei.

Instanța de apel reține că, urmărirea penală s-a desfășurat din anul 2006 până în 2017, din culpa lui XXXXXXXXXXX, în privința căreia a fost s schis dosar de căutare, în urma investigațiilor de căutare stabilindu-se că persoana căutată se află în Federația Rusă. Astfel, a avut loc ispendarea și amânarea nejustificată a procedurii de urmărire penală, toate acestea cheltuieli suportate de stat se datorează culpei inculpatei. schivarea de la prezentarea organului de urmărire penală, extradarea lui XXXXXXXXXXX, care îi este imputabilă exclusiv inculpatei, s-a soldat i suportarea de către stat a cheltuielilor în mărime de 21256,36 lei din partea statului, necesare pentru extrădarea acestuia.

Colegiul penal reiterează prevederile art. 229 Cod de procedură penală, potrivit cărora (1) *Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* (2) *Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.*

Totodată, potrivit art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, normă generală, care nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a asigura activitatea operativă a acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa încălcarea termenului rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În virtutea celor expuse, raportând prevederile legale la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul Penal consideră că inculpatul XXXXXXXXX, acționând cu rea-credință și sustrăgându-se de la urmărirea penală, a cauzat statului cheltuieli judiciare nejustificate necesare pentru extrădarea acestuia în sumă de 21256,36 lei, iar interpretarea de către partea apărării că prin constatarea obligației statului de a rambursa asemenea cheltuieli ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a legitima un abuz de drept procesual al inculpatului, dând posibilitate inculpatului să se prevaleze de propria sa culpă.

În această ordine de idei, ținând cont de conduita procesuală culpabilă a inculpatei, Colegiul Penal consideră necesar și rațional de a fi rambursat de la XXXXXXXXX în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare legate de extrădarea lui XXXXXXXXX din Federația Rusă în Republica Moldova în mărime de 21256,36 lei, confirmate prin probe verosimile (f.d. 60, vol. 3), ca fiind cheltuieli imputabile inculpatei.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, a casa parțial sentința în partea de încasării cheltuielilor de judecată și a pronunța în această parte o nouă hotărâre, prin care se va încasa de la XXXXXXXXX în contul bugetului de stat cheltuielile judiciare legate de extrădarea lui XXXXXXXXX din Federația Rusă în mărime de 21256,36 lei, în rest menținând pozițiile sentinței.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelurilor, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art.415 al.1 pct. 2; art. art. 417-418 din Cod de procedură penală, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în procuratura anticorupție, XXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul central, în 23 iunie 2017, casează sentința contestată în partea cheltuielilor de judecată și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se încasează din contul inculpatei XXXXXXXXX la bugetul de stat cu titlul de cheltuieli judiciare 21 256,36 lei, suportate în procesul de extrădare a acesteia.

În rest dispozițiile sentinței contestate se mențin fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 12 decembrie 2017, ora 14.⁰⁰ min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianoschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș