

Dosarul nr. 1- 60/2024
Nr. electronic 1-23118758-48-1-16082023
Nr. urmărire penală 2023330121

SENTINȚĂ
în numele Legii

05 februarie 2024

mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihaela Grosu

Grefier

Tatiana Cebotari și Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Victor Cimbir și Ana Gureu

Apărătorul inculpatului:

Liliana Panuș

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gori Mihai *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii, necăsătorit, persoane la întreținere nu deține, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior nejudecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 16 august 2023 – 05 februarie 2024.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

ACONSTATAT:

Inculpatul Gori Mihai *****, la *****, în jurul orei 09:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, ignorând cerințele prevederilor art. 10 alin.(2) lit. a) și c) ale Regulamentului circulației rutiere care prevede expres că: persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și la cererea lucrătorului de poliție este obligat să înmâneze

pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus precum și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă a deținătorilor mijloacelor de transport auto, intenționat a urcat la volanul automobilului de model "*****" cu nr/î *****, cu care s-a deplasat traseul M-1, Chișinău-*****, km *****, intersecție cu s. Lozova r-nul Strășeni, unde a fost stopat de ofițerii echipajului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP în componența angajaților Sava *****, numit prin ordinul nr.200ef din 05.05.2020 în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și Balan *****, numit prin ordinul nr.157ef din 08.04.2021 în funcția de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform graficului de dislocație activau pe traseul M-1, Chișinău-*****, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” nr/î MAI *****, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurarea circulației rutiere. Tot atunci Gori Mihai *****, cunoscând cu certitudine că ofițerii echipajului Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP sunt funcționari publici (în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) Cod penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia constituie o infracțiune, urmărind scopul determinării agentului constatator Sava Niocolae, de a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să nu-i perfecteze un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin. (2), art.229 alin.(2) și ar.229 alin.(3) din Codul contravențional, pentru încălcările din domeniul circulației rutiere, comise de el la ***** în timpul deplasării cu automobilul de model „*****” cu nr/î *****, pe traseul M-1, Chișinău-*****, km *****, intersecție cu s. Lozova r-nul Strășeni, acțiuni care erau de competența persoanei publice în virtutea prevederilor art.385 alin.(2) și art.400 alin.(1) și (2) din Codul Contravențional, necătfind la faptul că a fost preîntâmpinat de către ofițerul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP Sava *****, despre răspunderea pe care o poartă pentru coruperea unui colaborator de poliție, ignorând avertismentul acestuia, a oferit acestora bunuri necuvenite, sub formă de mijloace bănești în mărime de *****0 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405; acțiune materializată prin plasarea mijloacelor financiare sus-indicate în raportul privind testarea tehnică ; vehiculului cu termenul de valabilitate expirat și plasarea ulterioară a acestora în buzunarul portierei din față-dreapta a automobilului de serviciu ”Skoda Octavia” nr/î MAI *****.

Inculpatul Gori Mihai *****, în ședința de judecată, nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare a fost dispus aducerea silită a acestuia și potrivit procesului verbal privind imposibilitatea executării aducerii silite, agentul principal Sevastian Paraschiv, a comunicat instanței faptul că verificând domiciliu inculpatului, poarta era încuiată. Din discuții cu vecinii acestuia, au declarat că inculpatul Gori Mihai se află peste hotarele țării. Prin urmare luând legătura cu acesta prin intermediul rețelelor de socializare, ultimul a comunicat că este peste hotarele țării și a refuzat să comunice concret locul aflării lui.

La caz, instanța a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezentei inculpatului în ședințele de judecată, însă în pofida acestui fapt, nu a fost posibil de realizat scopul propus, motiv pentru care instanța consideră că au fost respectate prevederile art. 321 Cod de procedură penală, circumstanțe ce au dus la dispunerea examinării cauzei în lipsa inculpatului.

Astfel, în privința inculpatului Gori Mihai ***** a fost dispus anunțarea în căutare, fiind pornit dosarul de căutare nr.***** din 09.10.2023.

În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CtEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată” toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la

însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă. Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța. În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea, se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpa în absența sa.

Raportând cele menționate la cazul supus examinării, se remarcă faptul că inculpatul avea cunoștință de derularea procesului penal care îl privea, or, Gori Mihai, la data de 11.08.2023 a fost audiat de către organul de urmărire penală în calitate de învinuit /f.d. 126/.

Rezumând cele menționate se constată că pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului în ședința de judecată. În aceste circumstanțe Gori Mihai, s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, neprezentare care îi este imputabilă ultimului.

Ca urmare a faptului că, Gori Mihai, nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2), Cod procedură penală a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuit și învinuit la faza de urmărire penală, care a recunoscut vina, însă a refuzat să depună declarații/f.d. 114, 126/.

Deși la faza de urmărire penală inculpatul a recunoscut vina, totuși, vinovăția inculpatului Gori Mihai în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile martorilor, precum și prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

În ședința de judecată, **martorul Sava *******, a declarat că, Gori Mihai îi este cunoscut din materialele acumulative. Personal nu îl cunoaște. Pe cazul respectiv cunoaște că pe 15 aprilie 2023, fiind implicat în serviciu conform graficului și a dislocației pe traseul Chișinău- *****, traseul M1, la intersecția cu localitatea Lozova, a fost stopat un mijloc de transport de model *****, la volanul căruia se afla persoana nominalizată în urma căruia nu avea datele în regulă și anume revizia tehnică. Ulterior, conducătorul auto i-a comunicat că recunoaște că nu o are, dar și ei aplicând aplicația prin care verifică mijloacele de transport s-a adeverit acest fapt. Ultimul a încercat de nenumărate ori să dea bani, să îi mituiască. Ei l-au somat și avertizat ce prevede legislația și care este riscul și anume să fie tras la răspundere penală și să înceteze acțiunile lui ilegale. Ultimul nu s-a conformat cerințelor legale și a adus bani în sumă de *****0 lei, o bancnotă de 200 lei și trei bancnote de 100 lei. Ultimului i s-a întocmit procese verbale. Mijlocul de transport a fost escortat la parcare cu plată a instituției Magda tur și anunțată grupa operativă pentru documentarea tuturor circumstanțelor. Nu știe exact, dar probabil nu avea permis de conducere. Susține ceea ce a declarat anterior. De la bun început nu a știut ce sunt în acte, dar verificând actele a depistat bancnotele. Ea la față îl știe vizual, este o persoana de gen masculin, până la 20 de ani, corpulentă slabă. Mai erau două persoane de gen feminin în mașină. La stoparea mijlocului de transport dumnealui a înțeles ce a încălcat, și ca să se eschiveze a dat mită. Accesând pe baza de date IDNP-ului dumnealui nu deținea deloc permis de conducere. Fapt care dumnealui l-a și recunoscut. El l-a somat, i-a zis ce prevede legislația, dumnealui nu a încetat acțiunile și încerca să ne dea bani. El a spus „hai să ne înțelegem pe loc”. În baza de date nu a verificat detaliat cazierul. Tot ei l-au verificat pe ceea ce l-au stopat.

În ședința de judecată, **martorului Balan *******, a menționat că, pe Gori Mihai nu îl cunoaște. Pe cazul respectiv cunoaște că era la serviciu conform graficului de dislocare, pe traseul Chișinău-*****, traseul M1, la intersecția cu localitatea Lozova, în luna aprilie a anului 2023. A fost stopat automobilul de model *****, numerele de înmatriculare nu le ține minte. La stopare colegul Sava ***** s-a apropiat de el, a cerut actele, permisul de conducere, asigurarea și revizia tehnică. Dumnealui nu deținea în general permis de conducere, nu avea testarea și asigurarea. Colegul lui a luat actele care le deținea, pașaportul tehnic și buletinul, s-a apropiat de automobil pentru a-l documenta. Persoana s-a apropiat și a încercat să-l corupă pe coleg. Colegul său Sava ***** l-a somat de tragerea la răspunderea penală. Dumnealui nu a înțeles, a dorit să-și rezolve problema pe loc. La mituit pe colegul lui cu *****0 de lei. Colegul a anunțat organele abilitate, a venit grupa operativă la fața locului și evacuatorul pentru ridicarea automobilului și ducerea la parcare specială. Motivul coruperii a fost că nu deținea permisul de conducere, asigurarea și testarea tehnică. Nu cunoaște exact cu s-a exprimat persoana

deoarece este o perioadă îndelungată. Dar știe că s-a apropiat de coleg să rezolve întrebarea altfel. A încercat să corupă colegul. Dumnealui a zis „dați să rezolvăm”.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului Gori Mihai în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- **Conținutul informației serviciului 112**, potrivit căreia la ***** ora 09:12 cet. Sava ***** a comunicat despre faptul că șoferul a/m de model „*****”, cu n/î ***** i-a oferit mită în sumă de *****0 lei. /f.d. 5/
- **Conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului** împreună cu planșa fotografică în cadrul căruia de la fața locului au fost ridicate: raportul de inspecție tehnică vehiculului, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare și o bancnotă cu nominalul c 200 lei. /f.d. 6-16/
- **Conținutul ordonanței de ridicare și a procesului verbal de ridicare** din ***** prin care au fost ridicate copiile următoarelor acte și anume: proces verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din *****; ordonanța și procesul verbal de ridicare a două plăcuțe de înmatriculare din 15.04.20203; proces verbal de ridicare și aducere a vehiculul la parcare specială din *****; proces verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din ***** și proces verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.***** din ***** - împreună cu copiile actelor sus- indicate. /f.d. 21-28/
- **Conținutul ordonanței de ridicare și a procesului verbal de ridicare** din ***** , prin care de la cet. Sava ***** a fost ridicat un suport optic CD-R pe care este înregistrată o secvență video cu durata de 02.30 min, privind actul de corupere activă a ofițerului Sava ***** împreună cu CD-R anexă. /f.d. 29-31 /
- **Conținutul procesului verbal de examinare a obiectului** și anume a un suport optic CD-R ridicat de la Sava ***** , pe care este înregistrată o secvență video cu durata de 02.30 min privind actul de corupere activă a ofițerului Sava ***** - împreună cu CD-R anexă. /f.d. 66/
- **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.******* din 23.05.2023 privind căruia: „Bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0144 041405 anul emisiei 2015 și bancnotele cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM scria și numărul: F.0152 458815, F.011 1 803415, F.0137 511556 anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă. Bancnota cu nominalul 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0144 041405 anul emisiei 2015 și bancnotele cu nominalul 100 (una sută) lei BN RM scria și numărul: F.0152 458815, F.0111

803415. F.0137 51 1556 anul emisiei 2015 sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color incorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). /f.d. 79-85 /

- **Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.*******, din 25.07.2023 potrivit căruia: „Cet. Gori Mihai de maladie psihică cronică și evolutivă nu suferă, ultimii circa 3 ani prezintă dg: ”Tulburare organică de personalitate în epilepsie”. Conform stării psihice precum și condițiile în care sau desfășurat evenimentele, care sau arătat în partea descriptivă a ordonanței în cauza, cet. Gori Mihai, este capabil să perceapă corect circumstanțele care au importanță pentru cauza și conform stării psihice este în stare să dea declarații obiective în fața judecății. După evenimentele desfășurate cet. Gori Mihai de maladie psihică cronică și evolutivă nu suferă, prezintă dg. ”Tulburare organica de personalitate în epilepsie,, Actualmente, conform stării psihice cet. Gori Mihai nu necesită tratament forțat, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical. În caz de condamnare la privațiune de libertate, în condiții de detenție numitul necesită supravegherea psihiatrului și/s-au neurologului din penitenciar, este contraindicată munca cu aflare la înălțime, în apropierea bazinelor, surselor de foc, mecanismelor în mișcare și aparatelor electrice cu tensiune periculoasă pentru viața. Cet. Gori Mihai, careva de maladie psihică cronică și evolutivă nu suferă, prezintă dg: „Tulburare organica de personalitate în epilepsie”, conform stării psihice la momentul săvârșirii infracțiunii (acțiunilor indicate) își dădea seama și înțelegea acțiunile sale, deci a acționat cu discernământ. In caz că in instanță va fi probată vinovăția, comisia de experți judiciari pledează ca cet. Gori Mihai conform stării psihice să fie recunoscut Responsabil pentru fapta incriminată. Actualmente conform stării psihice cet. Gori Mihai este capabil de a-și dea seama și dirija cu acțiunile sale, deci poate acționa cu discemământ. Comportamentul lui Gori Mihai nu este periculos pentru societate pe motiv de boală psihică (inexistentă). /f.d. 94-98 /

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului Gori Mihai ***** în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că Gori Mihai ***** a comis fapta incriminată.

Instanța conchide că, măsurile speciale de investigație enumerate mai sus, au fost dispuse, autorizate și nemijlocit efectuate în corespundere cu prevederile secțiunii a 5-a din cap. III al Codului de procedură penală, precum și cu Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații.

Totodată, instanța atestă că declarațiile martorilor Sava ***** și Balan ***** sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca

veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Prin urmare inculpatul Gori Mihai *****, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care atenuază răspunderea penală sau circumstanțe care agravează răspunderea penală în privința inculpatului - instanța nu a stabilit.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal se califică la categoria infracțiunilor grave.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art.325 Cod penal prezintă un pericol social sporit pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, inculpatul Gori Mihai *****, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, la evidența medicilor narcolog nu se află/f.d.107/, însă la evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza de tulburare organică de personalitate și comportament în epilepsie cu scădere ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice, crize polimorfe și este încadrat în grad mediu de dezabilitate pe maladia în cauză/f.d.106/, de către autoritatea publică locală este

caracterizat pozitiv/f.d.108/, s-a eschivat de la examinarea cauzei în instanța de judecată, știind cu certitudine despre finisarea urmăririi penale și expedierea cauzei penale în instanța de judecată, fiindu-i prezentat rechizitoriu, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei/f.d.142/.

Reieșind din circumstanțele date, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă, care va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

Astfel, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de închisoare, este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, de limitele pedepsei cu închisoarea, prin aplicarea prevederilor art. 70/1 Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Gori Mihai, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ani, cu amendă în mărime de la 2000 unități convenționale.

La stabilirea tipului penitenciarului în care urmează ca inculpatul să ispășească pedeapsa stabilită, se reține că conform alin. (3) art. 72 Cod penal a RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, inculpatul Olari ***** Dmitrii, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3)

hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 30.05.2023 (f.d. 72), s-a recunoscut în calitate de corp delict: suma de *****0 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare (f.d. 73).

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpurile delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că Gori Mihai ***** a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de *****0 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în lipsa permisului de conducere și în lipsa raportului privind testarea tehnică, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din suma de *****0 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de

judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 3962 lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea Raportului de expertiză judiciară ***** din 23.05.2023 și Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 25.07.2023.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 3962 (trei mii nouă sute șase zeci și doi) lei, pentru efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Gori Mihai ***** în contul statului.

În conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Gori Mihai ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, art.389, art.392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Gori Mihai ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu

amendă în mărime de 2000 /două mii/ u.c., ceea ce constituie suma de 100 000 /una sută mii/,00 lei.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui Gori Mihai ***** se calculează de la data reținerii.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea de către Gori Mihai ***** se dispune continuarea măsurilor de căutare a acestuia, inițiate în baza dosarului de căutare nr. ***** din 09.10.2023.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului Gori Mihai ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se încasează de la inculpatul Gori Mihai ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 3962 (trei mii nouă sute șase zeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de *****0/cinci sute/,00 lei și anume: 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 le fiecare, cu seria:F.O152 nr.458815; F.0111 nr.803415; F.0137 nr.511556 și 1 (unul) bancnote cu nominalul de 200 lei cu seria:G.O144 nr.041405, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 30.05.2023.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

***Președintele ședinței
Judecătorul***

Mihaela Grosu