

Dosarul penal nr. 1-743/2023
1-23139484-09-1-28092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2025
Bălţi

mun.

Judecătoria Bălţi sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător
Grefier

Natalia Foma
Tudoriţa Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorul

Iulian Diaconu
Vasile Anton

Inculpatul

Kostetkaia Svetlana

Interpretul

Irina Vasilcov

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Kostetkaia Svetlana *****, născută la *****, în mun. Bălţi, cu viza de domiciliu în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate rusă, anterior judecată, fără antecedente penale, nesupusă serviciului militar, studii medii, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seria A nr. ***** eliberat la 20.08.2010 de Agentia Servicii Publice, cod personal *****,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, termenul de examinare a cauzei 28.09.2023 – 21.10.2025, procedură de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Kostetkaia Svetlana *****, exercitînd funcția de inspector pe evidența populației din cadrul Întreprinderii Municipale „Gospodaria Locativ-Comunală Bălți”, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșită de două persoane, în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor decembrie 2013 - ianuarie 2014, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. *****, care la fel exercita funcția de inspector pe evidența populației din cadrul Întreprinderii Municipale „Gospodaria Locativ-Comunală Bălți”, acționînd în mod intenționat și din interes material, susținînd că au influență asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, care conform art. 123 Cod penal sunt persoane publice, în vederea determinării acestor persoane publice de a adopta hotărîri favorabile cu privire la privatizarea gratuită în baza documentelor prezentate a apartamentului în care locuiește ***** împreună cu familia sa, au pretins de la ***** mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora în sumă totală de 1200 euro, în scopul influențării membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, ca aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ea locuiește împreună cu mama sa, și sora sa, amplasat în ***** - proprietate a administrației publice locale și totodată să-l includă în procesul-verbal al ședinței comisiei respective și în proiectul deciziei consiliului municipal privind transmiterea apartamentelor fondului locativ din mun. Bălți în proprietate privată.

Prin urmare, întru realizarea intențiilor sale criminale, banii preinși ilegal de către Kostetkaia Svetlana și ***** în sumă totală de 1200 euro au fost transmiși de către ***** în două tranșe în următoarele circumstanțe:

- 600 euro au fost primiți personal de către *****, în scopurile indicate mai sus în perioada 20-23 decembrie 2013 de la ***** aflîndu-se la locul de muncă al acestora, amplasat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 34, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 10646 lei.
- 600 euro au fost primiți personal de către Kostetkaia Svetlana *****, în scopurile indicate mai sus în a doua jumătate a lunii ianuarie 2014 de la ***** aflîndu-se la locul de muncă al acestora, amplasat în *****, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 10813 lei.

Prin urmare, Kostetkaia Svetlana ***** acționînd cu intenție directă, aflîndu-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu ***** *****, în perioada indicată mai sus au primit ilegal în două tranșe de la ***** mijloacele bănești în

sumă totală de 1200 euro, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 21459 lei, în scopul realizării traficului de influență promis asupra membrilor Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți, pentru a-i determina pe aceștia să permită privatizarea în mod gratuit, în baza documentelor prezentate, a apartamentului în care ***** locuiește împreună cu mama sa și sora sa.

Astfel, prin acțiunile sale, Kostetkaia Svetlana ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Kostetkaia Svetlana *****, fiind asistat de avocatul Ion Țurcanu a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului apărătorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Kostetkaia Svetlana ***** după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că,

vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea, a relatat că, susține cele descrise în rechizitoriu.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Deși, inculpatul Kostetkaia Svetlana ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat și anume:

- proces-verbal de primire a denunțului din 21.10.2015, în care cet. ***** indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale învinuitelor ***** , Kostetkaia Svetlana, denunțând despre aceea că începând cu anul 2012 acestea au pretins de la ea suma de 2500 euro pentru a perfecta și înregistra actele necesare pentru ca ea, sora ei și mama sa să privatizeze gratis apartamentul în care locuiesc, situat pe adresa ***** , iar în continuare aproximativ data de 20-23 decembrie 2013 Svetlana Cerevataia a primit personal de la ea suma de 600 euro, iar la sfârșitul lunii ianuarie 2014 Kostetkaia Svetlana a primit personal și ea 600 euro pentru perfectarea actelor necesare după care au promis că vor transmite actele la Primăria mun.Bălți unde persoanele publice se vor ocupa de privatizarea apartamentului mai departe (vol.I , f.d.17);
- proces-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.***** de la postul de telefon nr. ***** în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către cet.***** cu ***** (vol.I, f.d. 192-199);
- proces-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport aparte, iar suportul electronic de tip CD-R de model „Omega” anexat la dosar, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 753/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** cu cet. ***** este anexat la dosar (vol. I, f.d.205);
- proces-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.***** de la postul de telefon nr. ***** în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu cet. Holeava Alexandr, ***** , ***** (vol. I, f.d. 231-249; vol. II, f.d. 1-4);
- proces-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost

transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, anexat la dosar, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 754/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** cu cet. *****, Holeava Alexandr și ***** (vol. II, f.d.14 -15);

- proces-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.Holeava Alexandr de la postul de telefon nr. *****în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către acesta cu cet. ***** (vol.II, f.d. 44-45);
- proces-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 755/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** cu cet. Holeava Alexandr, anexat la dosar (vol.II, f.d.51);
- proces-verbal din 01.04.2016 privind efectuarea măsurii speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet.***** de la postul de telefon nr. *****în perioada 03.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor telefonice purtate de către aceasta cu cet. ***** și Kostetkaia Svetlana (vol.II, f.d. 81-96);
- proces-verbal din 15.04.2016 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor, conform căruia convorbirile pertinente au fost transcrise pe un suport electronic de tip CD-R de model „Omega”, cu numărul de inventariere al DAO a CNA 756/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** cu ***** și Kostetkaia Svetlana, și anexat la dosar (vol. II, f.d. 106);
- proces-verbal din 01.04.2016 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, care au avut loc în perioada 05.11.2015-31.03.2016, la care sunt anexate stenogramele convorbirilor purtate de către cet. ***** cu cet. ***** și Kostetkaia Svetlana (vol. II, f.d. 138-151);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 19.01.2016 pe cauza penală nr. 2015970539 prin care organul de urmărire penală a CNA a ridicat de la cet. ***** o bucată de foaie cu dimensiunea de 61 mm x 85 mm, ce conține nr telefon al cet.Kostetkaia Svetlana, număr care a fost luat de martor de la ***** (vol.III f.d.94-96);
- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 11.03.2016 pe cauza penală nr. 2015970539 prin care organul de urmărire penală a CNA a ridicat de

la cet. ***** mijloacele bănești în sumă de 600 euro, care i-au fost restituite acesteia de către ***** (vol.III f.d.97-102);

- informația cu nr.348 din 11.03.2016, prezentată de filiala nr.4 a BC „FinComBank” SA, prin care se confirmă faptul că bancnotele prezentate spre examinare conform anexei nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (Vol.III, f.d.103);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Kostetkaia Svetlana *****, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 326 alin.(1) Cod penal - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculînd reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul protegit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind

apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricînd de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare, oferire și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin probele cercetate mai sus.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, oferirii, acceptării sau primirii remunerației ilicite. Respectiv, în speță, fapta comisă se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvîrșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvîrșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din cadrul Primăriei mun. Bălți și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vîrsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) și (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor

care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Kostetkaia Svetlana *****, a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie

proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Kostetkaia Svetlana *****, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, cu intenție.

Instanța de judecată reține că, inculpata Kostetkaia Svetlana ***** se învinuiește în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, trafic de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personală sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit Legii Republicii Moldova nr. 136 din data de 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 la data de 07.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, a fost modificat cuprinsul art. 326 din Codul penal, fiind exclus semnul de calificare prevăzut la lit. b) alin. (2) art. 326 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art.326 alin. (1) Cod penal, traficul de influență, cu următoarele semne calificative: pretinderea, acceptarea, primirea prin mijlocitor de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Sanțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea

între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, urmează să fie stabilită în formă amendă. Or, instanța consideră ca ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Kostetkaia Svetlana *****, nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ alin. (8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă

Astfel, pedeapsa cu amendă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, capătă limite noi de la 1500 la 2250 unități convenționale.

Conform art. 65 Cod penal, (1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. (2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. (3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. (4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului Kostetkaia Svetlana *****, lipsa antecedentelor penale, prezența circumstanței atenuante – comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, instanța găsește rațional și echitabil de a-i

stabili în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, inculpatului Kostetkaia Svetlana ***** o pedeapsa sub formă de amendă în mărime minimă de 2000 (două mii) unități convenționale, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Întreprinderii Municipale și de Stat pe un termen de 3 ani.

În circumstanțele concrete ale speței, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub amendă în mărimea minimă prevăzută de lege, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Or, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța consideră că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai aspre nu ar corespunde principiului echității răspunderii pentru fapta comisă.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Astfel, conform art. 64 alin. (2) Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii) prevede că, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpurile delictelor sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane

ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Așadar, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Kostetkaia Svetlana ***** a pretins de la ***** bani ce nu i se cuvineau, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, luând în considerație că suma de 600 euro, au fost ridicați de la Kostetkaia Svetlana ***** și anexați la materialele cauzei penale în calitate de corpuri delictive, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Kostetkaia Svetlana ***** a banilor primiți de la persoana respectivă în sumă de 600 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 11.01.2016, 19.01.2016, 25.01.2016, 29.01.2016, 26.02.2016, 11.03.2016 și 15.03.2016 (copia), împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 11.01.2016, 25.01.2016,

29.01.2016, 26.02.2016, 11.03.2016 și 15.03.2016, împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.

- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 756/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** de pe nr. de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 755/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Haleava Alexandr de pe numărul de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 754/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** de pe numărul de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 753/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** de pe numărul de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2053/15,(C2-687-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2049/15,(C2-680-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Kostetkaia Svetlana ***** , măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 67, 75, 76,77 Cod penal, art. 384-385, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Kostetkaia Svetlana *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei, ținând cont de art. 65 Cod penal, să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Întreprinderii Municipale și de Stat, pe un termen de 3 ani.

Se explică lui Kostetkaia Svetlana *****, că în temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confiscă de la Kostetkaia Svetlana *****, banii primiți de la *****, în sumă de 600 (șase sute) euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpurile delictive:

- un purtător de informație de tip CD-R de model „BARGES” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din 11.01.2016, 19.01.2016, 25.01.2016, 29.01.2016, 26.02.2016, 11.03.2016 și 15.03.2016 (copia), împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care sunt înscrise înregistrările operative audio din 11.01.2016, 25.01.2016, 29.01.2016, 26.02.2016, 11.03.2016 și 15.03.2016, împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 756/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** de pe nr. de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 755/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.Haleava Alexandr de pe numărul de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de

culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.

- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 754/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** de pe numărul de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R 700MB de model „Omega” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 753/16, care conține convorbirile telefonice pertinente purtate de către cet.***** de pe numărul de telefon *****împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2053/15,(C2-687-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”.
- un purtător de informație de tip CD-R de model „Esperanza” cu numărul de inventariere al DAO a CNA 2049/15,(C2-680-15) , împachetat într-un plic de hîrtie, de culoare alb, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete DGT Nord al CNA”, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Se aplică inculpatului Kostetkaia Svetlana ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Foma