

Dosarul nr. 1a-778/21  
Vodă

nr. 1-18084948-02-1a-12042021

Prima instanță : Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan

Judecător : Dan Dubcovețchi

**DECIZIE**  
**În numele Legii**  
**/dispozitiv/**

14 decembrie 2021

municipiul

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Alexandru Gafton

Grefier

Cristina

Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Eugeniu Cotovici

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al inculpatului Boldișor Alexandru și avocatului Eugeniu Cotovici în numele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 martie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 05.11.2018 – 02.03.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 12.04.2021 – 14.12.2021.

***Procedura de citare legal executată.***

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

**DECIDE :**

Respinge ca nefondat apelul comun al inculpatului Boldișor Alexandru și avocatului Eugeniu Cotovici în numele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 martie 2021 și menține această sentință.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 08 februarie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Alexandru Gafton

Dosarul nr. 1a-778/21  
Vodă

Prima instanță : Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan

nr. 1-18084948-02-1a-12042021

Judecător : Dan Dubcovețchi

## **DECIZIE** **În numele Legii**

14 decembrie 2021

municipiul

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată

Iurie Iordan

Judecătorii

Elena Cojocari și

Alexandru Gafton

Grefier

Cristina

Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Eugeniu Cotovici

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul comun al inculpatului Boldișor Alexandru și avocatului Eugeniu Cotovici în numele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02

martie 2021 în cauza penală de învinuirea lui

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în r-nul Ștefan Vodă, s. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, cetățean a Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 05.11.2018 – 02.03.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 12.04.2021 – 14.12.2021.

***Procedura de citare legal executată.***

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 martie 2021, Boldișor Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, adică în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții în domeniul reglementării proprietății funciare pe un termen de la 3 ani.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) CP, s-a explicat că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat de la Boldișor Alexandru în buget de stat cheltuielile de judecată în sumă de 1 820 (o mie opt sute douăzeci) lei.

Cerințele procurorului privind încasarea de la Boldișor Alexandru în buget de stat a cheltuielilor de judecată în sumă de 22 224, 25 lei , s-au respins ca neîntemeiate.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, \*\*\*\*\*, activând în baza dispoziției nr.40-p din 12 iunie 2012, a Primarului satului Volintiri \*\*\*\*\* Moiseev, în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei satului Volintiri, r-nul Ștefan-Vodă, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, fiind obligat că nu comită acțiuni ce pot conduce la

folosirea situației de serviciu, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, avînd obligația să desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea legii, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în baza Deciziei Primăriei satului Volintiri, r-nul Ștefan-Vodă nr.13 din 01.03.1992, deținătorului \*\*\*\*\* Gheorghe \*\*\*\*\* , i s-a repartizat în proprietatea privată pămîntul cu o suprafață totală de 0,195 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 19.03.2000. În baza Deciziei Primăriei satului Volintiri, r-nul Ștefan-Vodă nr.53 din 01.03.2000, deținătorului \*\*\*\*\* Daria \*\*\*\*\* , i s-a repartizat în proprietatea privată pămîntul cu o suprafață totală de 0,5021 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\* , fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 19.03.2001.

La 09.06.2017, soții \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria s-au adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan-Vodă, pentru a înregistra terenurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde solicitarea de înregistrare fiindu-le respinsă.

Totodată, fiindu-le comunicat, că terenurile nominalizate, aparțin cu drept de proprietate cetățeanului \*\*\*\*\* Ion Petru locuitor al s. \*\*\*\*\* , r-nul Ștefan-Vodă, care le-ar fi cumpărat de la \*\*\*\*\* , locuitor al s. \*\*\*\*\* , r-nul Ștefan-Vodă, în anii 2014 și 2015, respectiv.

Astfel, \*\*\*\*\* , ignorându-și obligațiunile de serviciu stipulate inclusiv în capitolul „Atribuțiile de serviciu ”pct.3 și 4 a Fișei de post, contrasemnate de Boldișor Alexandru la 06.06.2012 și aprobate de către Primarul s.Volintiri Moiseev N. la 10.06.2012, fiind responsabil inclusiv de prezentarea înregistrării și eliberarea documentelor deținătorilor de teren, pregătirea documentelor necesare pentru deținătorii de teren, identificarea deținătorilor de teren conform art.11 Cod Funciar și fiind responsabil de executarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și de calitatea materialelor elaborate, circumstanțe care sunt stipulate în capitolul „Responsabilitățile” a Fișei de post al specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei, fiind numit în funcția respectivă prin Dispoziția primarului s. \*\*\*\*\* nr. 40-p din 12.06.2012, depășind atribuțiile sale de serviciu, în perioada anilor 2014-2015, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără

verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (în pofida faptului că aceste terenuri au fost deja transferate legal în proprietatea privată familiei \*\*\*\*\*) cetățeanului Topor \*\*\*\*\*, indicând data eliberării 30.08.2001, adică pe când nu deținea funcția respectivă în Primăria s. \*\*\*\*\*.

Ca urmare, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au fost înregistrate la Serviciul cadastral Teritorial Ștefan-Vodă, în baza cărora Topor \*\*\*\*\* a fost trecut în Registrul bunurilor imobile ca proprietar al terenurilor date, ulterior fiind înstrăinate cetățeanului \*\*\*\*\* Ion, care la momentul actual este proprietar al acestora.

Continuând acțiunile sale ilegale, aflând și înțelegând că poate fi tras la răspundere penală pentru cele săvârșite, cu scopul evitării pedepsei și aplanării conflictului, adică reducerii urmărilor nefaste ca rezultat al acțiunilor sale, \*\*\*\*\*, a încercat să camufleze și să aplaneze conflictul cu familia \*\*\*\*\*, adică acționând în scopul recuperării prejudiciului cauzat, optând pentru același procedeu ilegal, depășind atribuțiile sale de serviciu, în anul 2017, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite de către organul de urmărire penală, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, soților \*\*\*\*\* alte două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,3293 ha, înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri sub nr.2073, din 01.02.2005) și \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,5006 ha înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri, sub nr.1973 din 25.08.2001), referindu-se la deciziile primăriei: nr.13 din 01.03.1992 și nr.53 din 03.11.2000, respectiv (deși „de facto” Decizia primăriei nr.53 a fost adoptată la 01.03.2000, conform titlului inițial al deținătorului \*\*\*\*\* Daria), indicând în rubrica „eliberat la...” anii 2005 și 2001, adică perioada de timp când ultimul nu a activat în funcția respectivă.

În așa mod, a fost stabilită suma totală a prejudiciilor cauzate de acțiunile ilegale ale Boldișor Alexandru este de 7392 lei, care reprezintă o daună considerabilă.

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Eugeniu Cotoici în numele inculpatului Boldișor Alexandru și inculpatul Boldișor Alexandru au declarat apel comun prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02.03.2021 în privința lui Boldișor Alexandru, cu rejudecarea cauzei penale și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Boldișor Alexandru să fie achitat.*

*În motivarea apelului au invocat că, cu referire la învinuirea înaintată organul*

de urmărire penală prin actul de învinuire în esență incriminează condamnatului comiterea infracțiunii imputate în două capete de acuzare, printr-o acțiune continuă, și anume: 1) depășind atribuțiile sale de serviciu, în perioada anilor 2014-2015, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (în pofida faptului că aceste terenuri au fost deja transferate legal în proprietatea privată a familiei \*\*\*\*\*) cetățeanului Topor \*\*\*\*\*, indicând data eliberării 30.08.2001, adică pe când nu deținea funcția respectivă în Primăria s.\*\*\*\*\*; și al 2)-lea capăt de acuzare: în anul 2017, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite de către organul de urmărire penală, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, soților \*\*\*\*\* alte două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,3293 ha, înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri sub nr.2073, din 01.02.2005) și \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,5006 ha înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri, sub nr.1973 din 25.08.2001), referindu-se la deciziile primăriei: nr.13 din 01.03.1992 și nr.53 din 03.11.2000 respectiv (deși „de facto” Decizia primăriei nr. 53 a fost adoptată la 01.03.2000 conform titlului inițial al deținătorului \*\*\*\*\* Daria), indicând în rubrica „eliberat la...” anii 2005 și 2001, adică perioada de timp când ultimul nu a activat în funcția respectivă. Respectiv consideră că pentru fiecare capăt de acuzare, urmează separat a fi analizată întrunirea componentei infracțiunii...

Menționează că răspunderea penală, în interiorul termenului de prescripție, poate surveni doar în cazul în care acțiunile comise cu depășirea atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Pentru primul capăt de acuzare, în cazul în care admitem cauzarea prejudiciului persoanelor fizice, atunci organul de urmărire penală, a recunoscut în calitate de părți vătămate pe soții \*\*\*\*\* (necătfind la faptul că acestora le-a fost eliberate titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, acest drept nu a fost înregistrat în registru bunurilor imobile, nici în registru de evidență a deținătorilor de teren a primăriei s.\*\*\*\*\*), conform deciziilor emise), cu constatarea de către OUP a datei comiterii pretinsei infracțiuni pe perioada anului 2014-2015. Respectiv data limită urmează a fi considerată 31.12.2015. În conformitate cu prevederile art.60 al.(1), lit.b) Cod procedură penală, prescripția pentru a tragere la răspundere penală a expirat la 31.12.2020, iar cu includerea suspendării acestor termene pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020 (perioada

stării excepționale), prescripția tragerei la răspundere penală a expirat în acest capăt de acuzare la data de 01.03.2021.

Cu referirea la al doilea capăt de acuzare, menționează că componența infracțiunii încriminate nu este intrunită din următoarele considerente. Eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorilor de teren pe numele soților \*\*\*\*\* au fost efectuată prin decizia consiliului local \*\*\*\*\* din 28.09.2017. Deci, o acțiune efectuată la decizia administrației publice locale, în interesul direct a soților \*\*\*\*\*, fără cauzarea cărorva prejudicii altor interese, ori, OUP nu a recunoscut în capătul dat de nici o parte vătămată.

Suplimentar la argumentele invocate, condamnatul, Boldișor Alexandru, în explicarea exercitării atribuțiilor sale de serviciu în coraport cu eliberarea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorului de teren, aflate în litigiu, comunică următoarele: „Am fost angajat la primăria s,\*\*\*\*\* din 12 iunie 2012 în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar. La începutul anului 2014 am semnat împreună cu primarul și secretarul consiliului sătesc \*\*\*\*\* titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.5021 ha și \*\*\*\*\* cu suprafața de 0.195 ha, pe numele cet. Topor \*\*\*\*\*. înainte de a semna aceste titluri am verificat în baza Registrului de evidență a bunurilorimobile și am depistat că la multe terenuri nu erau înregistrate drepturile de proprietate..Atribuireacoteleor de teren conform art. 12 din CodulFunciar, a fost o competență a Comisiei funciare din s. \*\*\*\*\*, care a activat pînă la numirea mea în funcție, adica pe perioada demarării Programului,,Pămînt,,

În procesul de înregistrare masivă a terenurilor pe localitate s-au comis mai multe erori, adică înregistrarea în Registru de evidență nu a fost dusă pînă la sfîrșit, terenurile susmenționate nu erau înregistrate în Registru. Pentru a clarifica această situație, primăria a inițiat procedura de corectare a erorilor comise, fapt confirmat prin Decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr.5/2 din 8 august 2017 , prin care ne adresăm la Agenția Relații Funciare și cadastru pentru corectarea erorilor comise la 47 persoane, deținători de terenuri agricole și terenuri pentru construcții din intravilan. Terenurile din blocul acesta 8537312 în număr de 106 parcele erau atribuite bugetarilor cîte 0.50 ha fiecare conform Deciziei nr. 53 din 03.11.2000, care din pricină necunoscută nu era de regăsit nici la Cancelaria de Stat sector Căușeni, nici la arhiva raională, nici la Primărie. La momentul acela din 106 parcele amplasate în acest cîmp pe 26 parcele nu erau înregistrate dreptul de proprietate asupra lor în Registrul de evidență a bunurilor imobile. Dreptul de proprietate se confirma prin înregistrarea individual a fiecărui proprietar de titluri. Altă informație despre deținătorii de terenuri neînregistrați nu a avut, căci cet. \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria nu au achitat impozitul funciar convenit, fapt confirmat de dînșii, altfel se poate de spus că dînșii dețineau terenurile date ilegal. Atribuirea cet. \*\*\*\*\* Daria a titlului de proprietate pe terenul cu nr. cadastral

\*\*\*\*\*, trezește unele dubii.

În anul 2017 cet. \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria au apelat la OCT Ștefan Vodă ca să li se înregistreze dreptul de proprietate asupra terenurilor date, dar au fost informați că aceste terenuri au fost înregistrate în anul 2014 pe altă persoană. Cet \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria s-au adresat la el și la primăarul satului să le lămurească situația dată. La primărie a fost invitat fostul inginer cadastral pînă în anul 2012, dl \*\*\*\*\* care a dat lămurire că o parte din terenuri erau deținute individual de către proprietari care achitau impozitul funciar corespunzător, iar o parte de terenuri erau date în arendă agenților economici conform contractelor de arendă. Existau mai multe erori de suprapunere a terenurilor.

În urma verificării tuturor deținătorilor de teren s-a depistat un teren cu nr. Cadastral \*\*\*\*\* care la momentul verificării nu a fost atribuit nimănui și nici nu era înregistrat în Registru de evidență a bunurilor imobile. După spusele d-lui Ghidirim Anatol reiese, că la momentul atribuirii terenurilor în proprietate conform Deciziei nr. 53 din 03.11.2000 s-a comis o eroare, adică o suprapunere a terenurilor date.

Cet. \*\*\*\*\* Daria și \*\*\*\*\* Gheorghe li s-au perfectat alte titluri pe teren cu nr. Cadastral \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , fapt confirmat prin Decizia Consiliului sătesc \*\*\*\*\* nr. 6/5 din 28 septembrie 2017.

Consideră că învinuirea înaintată de deposedare a cet. \*\*\*\*\* Daria și \*\*\*\*\* Gheorghe nu are nici un temei, deoarece cet. \*\*\*\*\* Daria și \*\*\*\*\* Gheorghe după înregistrarea titlurilor noi de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren la Agenția Servicii Publice raionul Ștefan Vodă, trebuie să devină proprietarii terenurilor date.

La pronunțarea sentinței nu s-a constatat nici o probă care să demonstreze vinovăția directă a inculpatului, iar sentința se bazează pe probe declarative și indirecte. Funcția sa era de execuție, adică îndeplinea Dispozițiile primarului și Deciziile Consiliului local, nu putea lua și semna de sine stătător alte acte eliberate de Administrația Publică Locală.

Aduce la cunoștință o Decizie a Consiliului Sătesc \*\*\*\*\* care nu a figurat în procesul cercetărilor și la emiterea sentinței în cauză cu nr. 5/4.3 din 20 aprilie 2007, unde se vede clar, că cererea cet. \*\*\*\*\* Gheorghe în privința atribuirii terenului dat de 0.50 ha în arendă cu scoaterea la licitație se amîină pe următoarea dată, care nu a mai avut loc, iar pe terenul dat ulterior a fost emis un titlu.

#### ***Procedura de citare legal executată.***

6. În ședința instanței de apel , avocatul Eugeniu Cotovici în numele inculpatului Boldișor Alexandru și inculpatul Boldișor Alexandru au susținut apelul declarat solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Acuzatorul de stat Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat în numele



inculpatului cu menținerea sentinței fără modificări, or probatoriul administrat demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului.

Părțile vătămate \*\*\*\*\* Daria și \*\*\*\*\* Gheorghe Stănescu Natalia au solicitat respingerea apelului declarat și menținerea sentinței primei instanțe.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal, ajunge la concluzia de a respinge apelul comun al inculpatului Boldișor Alexandru și avocatului Eugeniu Cotovici în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoreiei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 martie 2021, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu

nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

9. Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Boldișor Alexandru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată în mod vădit, a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege cauzând daune în proporții considerabile (total 7392 lei) intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei, cu atât mai mult că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

10. *Inculpatul Boldișor Alexandru*, fiind audiat în instanța de fond, nu a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunii incriminate, explicând instanței că, activează în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei satului \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan Vodă. Din fondul de rezervă de pământ au fost eliberate titluri de proprietate la bugetari și înregistrate. Repartizarea în natură a fost în 2001. A mai comunicat că repartizarea titlurilor de proprietate atunci a fost făcută de fostul inginer cadastral, care a efectuat măsurarea

în natură. Apoi, în anul 2014 s-au adresat soții \*\*\*\*\*, fiecare individual și i-a fost înregistrat dreptul de proprietate. Suplimentar, a mai comunicat că în momentul când au venit soții \*\*\*\*\* i-au declarat că, loturile lor sunt înregistrate după o altă persoană. Asemenea caz anterior nu s-a mai întâmplat. S-a făcut inventariere, s-a stabilit cine a luat terenul în arendă, cine a plătit impozite, apoi s-a depistat un teren și \*\*\*\*\* a spus că-i aparține familiei \*\*\*\*\*. În 2017 s-a eliberat titlurile de proprietate, după care au fost înmânate pentru a fi prezentate la OCT, însă s-a mai solicitat și decizia din 2001. A declarat că nu poate găsi această decizie. În anul 2017 a fost eliberat repetat titlurile de proprietate familiei \*\*\*\*\*, în baza deciziei din 2000, care a fost dublată în 2017. A mai declarat că semnăturile de autentificare din titlu pe teren îi aparțin, însă titlurile de proprietate sînt eliberate de către OCT, ei doar contrasemnează.

*În ședința instanței de apel, inculpatul Boldișor Alexandru a declarat că învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște, susține apelul declarat și declarațiile oferite anterior.*

11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Boldișor Alexandru, și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Daria, care în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu sentința primei instanțe, solicită respingerea apelului declarat de partea apărării.*

- *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Daria, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a relatat că, a primit cota de teren, 53 ari, care i-a fost repartizat de primărie, în baza cererii în a.2001. În anul 2017 au mers la OCT pentru a înregistra titlu de proprietate, dar a aflat că, nu pot fi înregistrate pentru că terenurile lor sînt vîndute. După aceasta au fost eliberate alte titluri, dar nici pe acestea nu a fost posibil de înregistrat, li s-a refuzat și l-i s-a spus să cheme inginerul cadastral. Titlurile le-a primit în 2001, impozitul funciar nu a achitat.*

- *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Gheorghe, care în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu sentința primei instanțe, susține declarațiile oferite anterior, solicită respingerea apelului declarat de partea apărării*

- *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* Gheorghe, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a relatat că, pe Boldișor Alexandru îl cunoaște și pînă la cazul examinat era în relații bune. La caz, a comunicat că lui i-a fost repartizată cota de teren în a.1992, iar soției în a.2001, dar la 09.06.2017 a aflat de la OCT că pămîntul lor a fost înregistrat după Topor \*\*\*\*\*, care i l-a vîndut lui \*\*\*\*\*Ion. Astfel a fost deposedat de teren. S-a adresat la Topor \*\*\*\*\* pentru a clarifica situația, dar ultimul i-a spus că nu cunoaște nimic. Același răspuns la primit și de la*

inginerul cadastral. După aceasta a depus plîngere la poliție și a aflat de la OCT că, titlurile lui de proprietate nu sînt în baza de date. A fost la primar, care l-a obligat pe Boldișor Alexandru să anuleze titlurile pe numele lui \*\*\*\*\*Ion și să scrie ternul pe dînsul. A menționat că, din 2010 nu a achitat impozitul funciar, a vrut să achite dar inginerul Boldișor Alexandru i-a spus să nu-l achite. Suplimentar, a mai adăugat că nu a scris nici o cerere pentru eliberarea noilor titluri, inginerul cadastral, d-nul Boldișor, singur le-a anulat și a făcut altele.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\** care în ședința de judecată a comunicat că, deține teren 3, 42 ha de teren. Lui \*\*\*\*\*Ion i-a vîndut 1,6 ha de teren, pentru ce i-a fost achitată suma de 5000 lei. A fost la d-na notar Sîrbu și a înregistrat contractul. Despre faptul că între \*\*\*\*\*și \*\*\*\*\* există probleme referitoare la aceste terenuri nu a știut.

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\**, care a comunicat că a activat în calitate inginer cadastral în perioada anilor 2000- 2012. Familiei \*\*\*\*\* i s-a repartizat teren în proprietate și li s-a eliberat titluri de proprietate. Referitor, la Topor \*\*\*\*\* a declarat că, acesta avea cotă de teren de 0,50 ha, ca lucrător al gospodăriei. În acea perioadă era primar d-nul Cotelnic, el și a semnat titlurile.

- *declarațiile specialistului \*\*\*\*\** date în ședința de judecată, care a declarat că activează în calitate de registrator la organul cadastral. Referitor la înregistrarea dreptului de proprietate a d-lui Topor, a comunicat că a fost înregistrat în baza titlului, la cererea lui \*\*\*\*\*Ion. S-a verificat dacă terenul nu este înregistrat, a fost prezentat planul geometric, s-au întrunit toate condițiile și a fost înregistrat dreptul de proprietate. Suplimentar, a ai comunicat că titluri de proprietate pot fi perfectate și de alte firme care dețin licență, nu numai de organul cadastral. Pentru eliberarea titlului, solicitantul prezintă certificatul extras din Registrul cadastral, se achită taxa, timp de trei zile se perfectează titlu în două exemplare, apoi se prezintă la primărie. Referitor la terenul lui \*\*\*\*\* Daria, există decizia nr.6/5 din 28.09.2017, privind atribuirea terenului. A mai declarat că, deoarece loturile de teren, repartizate bugetarilor nu au fost înregistrate la cadastru, și a fost emisă decizia Consiliului local din 28.09.2017, pentru evitarea dublei înregistrări

- *declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a comunicat că, este notar. La data de 24.03.2014 la biroul ei s-a prezentat Topor \*\*\*\*\* , domiciliat r-nul Ștefan Vodă, s.\*\*\*\*\* , cu solicitarea de a autentifica o procură pe numele lui \*\*\*\*\*Ion, pentru gestionarea a două loturi de teren, cu drept de contrapartidă. Procura a fost perfectată. Apoi la data de 22.05.2014 s-a prezentat Topor pentru a autentifica contractul de vînzare-cumpărare în temeiul acelei procurii, prezentînd toate actele. La data de 27.02.2015 a mai fost autentificată în contract de vînzare-cumpărare a unui teren cu suprafața de 0,1650 ha, s-au prezentat Topor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*Ion. Actele prezentate de aceștia nu i-au trezit careva dubii și contractul a fost perfectat.

12. Vinovăția inculpatului, se mai dovedește prin probele materiale anexate la

materialele cauzei:

- Prin ordonanța de ridicare din 12.03.2018 s-a dispus ridicarea de la cet. \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria a următoarelor documente: Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* Gheorghe; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* pe numele lui \*\*\*\*\* Daria (vol.I f.d.126).

- Procesul-verbal de ridicare din 13.03.2018, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la cet. \*\*\*\*\* Gheorghe a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Gheorghe și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\* deținător \*\*\*\*\* Daria (vol.I f.d.127).

- Procesul-verbal de cercetare din 11.04.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Gheorghe și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Daria (vol.I f.d.128-130).

- Prin ordonanța procurorului din 11.04.2018 s-a dispus: recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloace materiale de probă - documente examinate prin procesul verbal de examinare din 11.04.2018 (vol.I f.d.140).

- Prin ordonanța de ridicare din 13.03.2018 s-a dispus ridicarea de la Serviciul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă a Departamentului Cadastral al Agenției Servicii Publice a următoarelor documente: Dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* ; Dosarul cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* ; Dosarul tehnic al bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* ; Dosarul tehnic al bunului imobil cu nr. cadastral \*\*\*\*\* (vol.I f.d.134).

- Procesul-verbal de ridicare din 22.03.2018, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la Serviciul Cadastral Teritorial Ștefan Vodă a Departamentului Cadastral al Agenției Servicii Publice, a Dosarului cadastral cu seria și nr.AD \*\*\*\*\* CR- terenul \*\*\*\*\* și Dosarului cadastral cu seria și nr.AD \*\*\*\*\*CR-terenul \*\*\*\*\* (vol.I f.d.135-136).

- Procesul-verbal de cercetare din 11.04.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării a Dosarului cadastral cu seria și nr.AD \*\*\*\*\* CR - terenul \*\*\*\*\* și Dosarului cadastral cu seria și nr.AD \*\*\*\*\*CR - terenul \*\*\*\*\* (vol.I f.d.137-139).

- Prin ordonanța de ridicare din 23.03.2018 s-a dispus ridicarea de la notarul public \*\*\*\*\* cu sediul or. Ștefan - Vodă, str. Gr. Vieru 12 a următoarelor documente: Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* deținător Topor \*\*\*\*\*; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* deținător Topor \*\*\*\*\* (vol.I f.d.158).

- Procesul-verbal de ridicare din 26.03.2018, prin care a fost consemnat faptul ridicării de la notarul \*\*\*\*\* a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător Topor \*\*\*\*\* și titlul de autentificare a dreptului

deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător Topor \*\*\*\*\* (vol.I f.d.159).

- Procesul-verbal de cercetare din 11.04.2018, prin care a fost consemnat faptul cercetării a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător Topor \*\*\*\*\* și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător Topor \*\*\*\*\* (vol.I f.d.160-162).

- Prin ordonanța procurorului din 11.04.2018 s-a dispus: recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloace materiale de probă - documente examinate prin procesul verbal de examinare din 11.04.2018 (vol.I f.d.163).

- Procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 26.07.2018, prin care s-a consemnat faptul colectării de la cet. Boldișor Alexandru a mostrelor experimentale de semnătură (vol.II f.d.2).

- Procesul-verbal de notificare privind dispunerea expertizei din 26.07.2018, prin care s-a consemnat faptul notificării privind dispunerea expertizei grafoscopice (vol.II f.d.11).

- Prin ordonanța de ridicare din 31.07.2018 s-a dispus ridicarea de la \*\*\*\*\* Gheorghe a următoarelor documente: Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* deținător \*\*\*\*\* Gheorghe; Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. \*\*\*\*\* deținător \*\*\*\*\* Daria; Certificatul eliberat de către Primăria satului \*\*\*\*\* cu nr. 1300 din 03.08.2017; Certificatul eliberat de către Primăria satului \*\*\*\*\* cu nr. 1301 din 03.08.2017 (vol. II f.d.15).

- Procesul-verbal de ridicare din 31.07.2018, prin care s-a consemnat faptul ridicării de la cet. \*\*\*\*\* Gheorghe a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Gheorghe, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Gheorghe, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Daria, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Daria, Certificatului eliberat de către Primăria sat. \*\*\*\*\* cu nr. 1300 din 03.08.2017 și Certificatului eliberat de către Primăria sat. \*\*\*\*\* cu nr. 1301 din 03.08.2017 (vol.II f.d.16-17).

- Procesul-verbal de cercetare din 09.10.2018, prin care s-a consemnat cercetarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Gheorghe, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Gheorghe, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Daria, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.\*\*\*\*\*, deținător \*\*\*\*\* Daria, Certificatului eliberat de către Primăria sat. \*\*\*\*\* cu nr. 1300 din 03.08.2017 și Certificatului eliberat de către Primăria sat. \*\*\*\*\* cu nr. 1301 din 03.08.2017 (vol.II f.d.18-23).

- Prin ordonanța procurorului din 09.10.2018 s-a dispus: recunoașterea în cadrul acestei cauze penale în calitate de mijloace materiale de probă - documente

examinat prin procesul verbal de examinare din 09.10.2018 (vol.II f.d.24).

- Procesul-verbal de notificare a părții cu raportul de expertiză din 13.08.2018, prin care s-a consemnat notificarea a părții cu raportul de expertiză nr. 160 din 13.08.2018 (vol.II f.d.38).

- Din decizia Consiliului local \*\*\*\*\* nr.6/5 din 28.09.2017, urmează că, a fost aprobată lista persanelor, cărora a fost repartizate loturile de teren, conform art.10, 12 Codului funciar, în blocul nr.8537312, inclusiv lui \*\*\*\*\* Daria, cu suprafață de 0,5006 ha.

- Din procesul verbal nr.6 a ședinței consiliului local \*\*\*\*\* din data de 28.09.2017, urmează că, a fost pusă în discuție necesitatea repartizării loturilor de teren.

13. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vinovăția inculpatului Boldișor Alexandr, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, individualizată prin „*depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestată în mod vădit, a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege cauzând daune în proporții considerabile (total 7392 lei) intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

14. Cu referință la componența de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal reține că potrivit doctrinei latura obiectivă a infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este manifestată prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; urmările prejudiciabile care se exprimă în daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei care activează într-o anumită organizație sau întreprindere statală.

Pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei să fie depășite limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

Infracțiunea dată este din categoria infracțiunilor materiale și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă.

Subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere.

Cu referire la acțiunile inculpatului Boldișor Alexandru, Colegiul penal constată că, acțiunile acestuia, în temeiul probelor descrise supra, au fost corect calificate ca exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

În acest context, Colegiul penal constată cu certitudine că, \*\*\*\*\*, activând în baza dispoziției nr.40-p din 12 iunie 2012, a Primarului satului \*\*\*\*\*, Moiseev, în calitate de specialist pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei satului \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan-Vodă, fiind în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative, fiind obligat să nu comită acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, având obligația să desfășoare activitatea exclusiv în baza și pentru executarea legii, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: în baza Deciziei Primăriei satului \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan-Vodă nr.13 din 01.03.1992, deținătorului \*\*\*\*\*, Gheorghe \*\*\*\*\*, i s-a repartizat în proprietatea privată pământul cu o suprafață totală de 0,195 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 19.03.2000. În baza Deciziei Primăriei satului \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan-Vodă nr.53 din 01.03.2000, deținătorului \*\*\*\*\*, Daria \*\*\*\*\*, i s-a repartizat în proprietatea privată pământul cu o suprafață totală de 0,5021 ha, cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 19.03.2001.

La 09.06.2017, soții \*\*\*\*\*, Gheorghe și \*\*\*\*\*, Daria s-au adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Ștefan-Vodă, pentru a înregistra terenurile cu numerele cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în baza titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, unde solicitarea de înregistrare fiindu-le respinsă.

Totodată, fiindu-le comunicat, că terenurile nominalizate, aparțin cu drept de proprietate cetățeanului \*\*\*\*\*, Ion Petru locuitor al s. \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan-Vodă, care le-ar fi cumpărat de la \*\*\*\*\*, locuitor al s. \*\*\*\*\*, r-nul Ștefan-Vodă, în anii 2014 și 2015, respectiv.

Astfel, \*\*\*\*\*, ignorându-și obligațiunile de serviciu stipulate inclusiv în



capitolul „Atribuțiile de serviciu ”pct.3 și 4 a Fișei de post, contrasemnate de Boldișor Alexandru la 06.06.2012 și aprobate de către Primarul s.\*\*\*\*\* Moiseev N. la 10.06.2012, fiind responsabil inclusiv de prezentarea înregistrării și eliberarea documentelor deținătorilor de teren, pregătirea documentelor necesare pentru deținătorii de teren, identificarea deținătorilor de teren conform art.11 Cod Funciar și fiind responsabil de executarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și de calitatea materialelor elaborate, circumstanțe care sunt stipulate în capitolul „Responsabilitățile” a Fișei de post al specialistului pentru reglementarea regimului proprietății funciare în cadrul primăriei, fiind numit în funcția respectivă prin Dispoziția primarului s. \*\*\*\*\* nr. 40-p din 12.06.2012, depășind atribuțiile sale de serviciu, în perioada anilor 2014-2015, data și circumstanțele concrete nefiind stabilite, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (în pofida faptului că aceste terenuri au fost deja transferate legal în proprietatea privată familiei \*\*\*\*\*) cetățeanului Topor \*\*\*\*\* , indicând data eliberării 30.08.2001, adică pe când nu deținea funcția respectivă în Primăria s. \*\*\*\*\*.

Ca urmare, titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au fost înregistrate la Serviciul cadastral Teritorial Ștefan-Vodă, în baza cărora Topor \*\*\*\*\* a fost trecut în Registrul bunurilor imobile ca proprietar al terenurilor date, ulterior fiind înstrăinate cetățeanului \*\*\*\*\* Ion, care la momentul actual este proprietar al acestora.

Continuând acțiunile sale ilegale, aflând și înțelegând că poate fi tras la răspundere penală pentru cele săvârșite, cu scopul evitării pedepsei și aplanării conflictului, adică reducerii urmărilor nefaste ca rezultat al acțiunilor sale, \*\*\*\*\* , a încercat să camufleze și să aplaneze conflictul cu familia \*\*\*\*\* , adică acționând în scopul recuperării prejudiciului cauzat, optând pentru același procedeu ilegal, depășind atribuțiile sale de serviciu, în anul 2017, data și circumstanțele concrete nefiind stabilire de către organul de urmărire penală, a întocmit, contrasemnat și a eliberat, fără verificarea coinciderii datelor cu Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri și cu Registrul înregistrării a deciziilor primăriei din anii 2000 și 2001, soților \*\*\*\*\* alte două titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,3293 ha, înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri sub nr.2073, din 01.02.2005) și \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,5006 ha înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri, sub nr.1973 din 25.08.2001), referindu-se la deciziile primăriei: nr.13 din 01.03.1992 și nr.53 din 03.11.2000, respectiv (deși „de facto” Decizia primăriei nr.53 a fost adoptată la 01.03.2000, conform titlului inițial al deținătorului \*\*\*\*\* Daria), indicând în rubrica „eliberat la...” anii 2005 și 2001, adică perioada de timp când

ultimul nu a activat în funcția respectivă.

În așa mod, a fost stabilită suma totală a prejudiciilor cauzate de acțiunile ilegale ale Boldișor Alexandru este de 7392 lei, care reprezintă o daună considerabilă.

Așa dar, acțiunile lui Boldișor Alexandru au fost comise cu depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod intenționat, or \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria au fost prejudiciați prin acțiunile inculpatului, prejudiciul fiind manifestat prin privarea lor de dreptul de proprietate și cauzarea prejudiciilor materiale în sumă de 7392 lei, care reprezintă o daună considerabilă.

Raportând cele enunțate la situația din speță, instanța de fond corect a reținut că inculpatul Boldișor a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, manifestată în mod vădit, a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate de lege cauzând daune în proporții considerabile (total 7392 lei) intereselor octortite de lege ale persoanelor fizice, care a fost just încadrată în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, or prin declarațiile inculpatului părților vătămate \*\*\*\*\* Daria și \*\*\*\*\* Gheorghe cât și a martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată și materialul probatoriu prezentat în instanța de judecată cu certitudine s-a constatat săvârșirea infracțiunii imputate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal apreciază declarațiile părților vătămate credibile, fiind date sub jurământ și confirmate prin totalitatea probelor examinate în instanța de judecată.

Potrivit art.509 alin.(3) Cod Civil, Modurile de dobândire a dreptului de proprietate: În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că părțile vătămate \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria dețineau terenuri în baza deciziei primăriei emise în anul 2001. Ulterior, deja, s-a stabilit că aceste terenuri au fost înregistrate avînd ca proprietar pe Topor \*\*\*\*\*, care l-a rîndul său a încheiat contract de vînzare-cumpărare cu \*\*\*\*\*Ion. Astfel, părțile vătămate au fost prejudiciate, fiindu-le înstrăinate terenurile.

Faptul că inculpatul, Boldișor Alexandru a declarat că posibil au fost admise unele erori la înregistrarea masivă a terenurilor, instanța le apreciază critic, ca fiind făcute cu scop de autoapărare.

Instanța apreciază drept neîntemeiat alegațiile părții apărării precum că inculpatul a respins învinuirea pe parcursul examinării cauzei, făcând declarații constante că nu a săvârșit fapta imputată, or vina acestuia este dovedită prin probatoriul anexat la materialele cauzei și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Ad contrario, Colegiul nu poate reține argumentul părții apărării precum că fapta inculpatului Boldișor Alexandru nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Cod penal, or componenta infracțiunii a fost descrisă

și argumentată pe deplin supra.

15. La capitolul individualizării pedepsei, Colegiul penal, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

O pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Așadar, Colegiul constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii unei pedepse sub formă de amendă.

În acest sens, instanța de apel remarcă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată. Totodată, pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului Penal.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, severitatea pedepsei aplicate inculpatului este justificată de modalitatea în care acesta a conceput și derulat activitatea infracțională, gravitatea faptei comise, care dovedesc perseverența infracțională ridicată întru atingerea scopului urmărit.

Din considerentele nominalizate, instanța de apel apreciază că pedeapsa

principală stabilită și individualizată de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului pedepsei penale prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, fiind în limitele prevăzute la sancțiunea normei penale în baza căreia Boldișor Alexandru, a fost condamnat.

16. Colegiul Penal constată că instanța de fond a aplicat inculpatului Boldișor Alexandru, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal, pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 700 (șapte sute) unități convenționale, adică în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții în domeniul reglementării proprietății funciare pe un termen de la 3 ani.

În această ordine de idei, Colegiul Penal notează că acțiunile inculpatului Boldișor Alexandru, cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod Penal, infracțiune care în conformitate cu art. 16 Cod Penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, care se sancționează cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Careva circumstanțe agravante sau atenuante la aplicarea pedepsei nu au fost stabilite.

La fel, instanța de judecată la stabilirea pedepsei a ținut cont de faptul că Boldișor Alexandru anterior a fost condamnat, antecedentul penal fiind stins (vol.I f.d.121), nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (vol.I f.d.122, f.d.125), inculpatul la locul de trai se caracterizează exclusiv pozitiv (vol.I f.d.28).

Totodată, Colegiul penal nu va reține argumentele apelanților referitoare la liberarea de răspundere penală a inculpatului Boldișor Alexandru în legătură cu expirarea termenului de prescripție, or, infracțiunea incriminată prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, a fost consumată în anul 2017, nefiind stabilită data comiterii, astfel, că termenul de prescripție care pentru asemenea categorie de infracțiuni este de 5 ani, încă nu a expirat.

Astfel, Colegiul Penal reține că chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu.

Instanța de fond, a ales categoria corectă de pedeapsă, a ținut cont de limitele de pedeapsă stabilite de legea penală și de toate circumstanțele cauzei, drept rezultat numind inculpatului o pedeapsă echitabilă prevăzută de lege.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă

abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

17. În continuare, în conformitate cu art.220 alin.(1)-(3) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Instanța de apel constată că este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite. În aceste condiții instanța de judecată constată că sunt prezente toate condițiile pentru angajarea răspunderii delictuale a inculpatului.

În conformitate cu art. 219 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În același context, potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Colegiul Penal subliniază că în baza art. 387 Cod de procedură penală, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, instanța este obligată să admită acțiunea civilă, în total sau parțial, ori să o respingă și doar alin. (3) stipulând excepția - în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască

instanța civilă.

Astfel părțile vătămate \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria pretind că în urma acțiunilor inculpatului, li-a fost cauzat prejudiciu material, care constă din costul loturilor de teren, pentru care au fost emise titluri de autentificare pe numele lui Topor \*\*\*\*\*.

Astfel, părțile vătămate pretind că, prejudiciul cauzat este de 2 070 lei și 5 322 lei.

Colegiul penal reiterează că instanța de fond în mod corect a constatat însă, că deși este evident că, părților vătămate le-a fost cauzat un prejudiciu, prin acțiunile ilegale ale inculpatului, fiind lipsiți de terenurile care le aparțineau cu drept de proprietate, în baza deciziei primăriei s.\*\*\*\*\*. Cuantumul prejudiciului material a fost stabilit în sumă de 7 392 lei.

Colegiul penal mai reține și faptul că, în cadrul ședinței a fost demonstrat în afara oricărui dubiu că, inculpatul Boldișor Alexandru, în lipsa cererilor depuse către \*\*\*\*\* Gheorghe și \*\*\*\*\* Daria, a întocmit alte titluri de autentificare a dreptului asupra terenului, pentru a recupera prejudiciul cauzat părților vătămate.

Așa dar, părților vătămate, în temeiul titlurilor de proprietate, eliberate de către primăria \*\*\*\*\* , r-l Ștefan Vodă, au fost atribuite loturile de teren cu nr. cadastrale \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,3293 ha, înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri sub nr.2073, din 01.02.2005) și \*\*\*\*\* (cu o suprafață de 0,5006 ha înregistrat în Registrul Cadastral al Deținătorilor de terenuri, sub nr.1973 din 25.08.2001).

Respectiv, la moment părțile vătămate dețin în proprietate alte terenuri amplasate în s.\*\*\*\*\* , r-nul Ștefan Vodă.

Prin urmare, deoarece părțile vătămate au redobândit dreptul de proprietate asupra altor terenuri, în locul terenurilor de care au fost deposedați, Colegiul penal reiterează că instanța de fond în mod corect a ajunge la concluzia că, prejudiciul material care le-a fost cauzat inițial, a fost reparat, astfel a fost adusă satisfacție echitabilă persoanei vătămate. În așa mod, în scopul evitării compensării duble a prejudiciului material din contul inculpatului, în mod corect s-a respins acțiunea civilă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond în mod justificat a dispus încasarea de la Boldișor Alexandru în bugetul de stat cheltuielilor de judecată în sumă de 1 820 (o mie opt sute douăzeci) lei, suportate pentru întocmirea raportului de expertiză grafoscopic nr. 160 din 13.08.2018, în mărime de 1820 lei, în rest cerința procurorului privind încasarea de la Boldișor Alexandru în bugetul de stat a cheltuielilor de judecată în sumă de 22 224, 25 lei constituite din salariul procurorului și consultantului, în mod justificat a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

18. Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge apelul comun al

inculpatului Boldișor Alexandru și avocatului Eugeniu Cotovici în numele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 martie 2021, ca nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal –

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul comun al inculpatului Boldișor Alexandru și avocatului Eugeniu Cotovici în numele inculpatului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 martie 2021 și menține această sentință.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 08 februarie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Iurie Iordan

judcător

Elena Cojocari

judcător

Alexandru Gafton