

Dosarul 1a-357/2010

Judecător N. Chisiliova

**D E C I Z I E**

15 aprilie a. 2010

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Iovu
Judecătorii	Mihail Buruian și Vasile Grib
Grefierului	Veronica Arcuș
Cu participarea:	
Procurorului	Oleg Gherman
Apărătorului	Mihail Grigoraș

Judecând în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a inculpatului Tabacaru Lilian Ion, 19 martie 1973 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute art. 328 alin. (1) CP la apelurile: acuzatorului de stat Nicolae Zanevici și părții vătămate Vasile P. Draguțan, declarate împotriva sentința Judecătorei Strășeni din 04 iunie a. 2008.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău Oleg Gherman și reprezentantul părții vătămate Vasile P. Draguțan – Pavel V. Draguțan și-au susținut apelurile după text, solicitând admiterea lor în sensul declarat.

Inculpatul Lilian I. Tabacaru și avocatul acestuia Mihail Grigoraș au solicitat respingerea apelurilor ca nefondate cu menținerea sentinței în cauză ca legală și întemeiată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelurilor în cauză,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătorei Strășeni din 04 iunie a. 2008 inculpatul Tabacaru Lilian Ion, 19 martie 1973 a.n., originar și domiciliat or. Strășeni, str. Eminescu 52 apartamentul 23, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, căsătorit, are la întreținere și educație un copil minor, cu studii medii speciale, fără antecedente penale, lucrează în calitate de polițist în sectorul de poliție

Strășeni – a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui.

În fapt instanța de fond a stabilit că inculpatul că de către organul de urmărire penală Lilian I. Tabacaru a fost pus sub învinuire pentru faptul că el exercitând funcția de șef de post, inspector superior de sector al postului de poliție Recea al sectorului de poliție nr. 3 Recea al CRP Strășeni conform ordinului de numire în funcție nr. 102 din data de 24.03.2003 emis de Ministrul Afacerilor Interne Gheorghe Papuc, fiind persoană cu funcție de răspundere, acționând contrar atribuțiilor funcționale ale inspectorilor superiori de sector acordate prin fișa de post al șefului de post al PP Recea al SP Recea al CPR Strășeni și anume lit. d) conform căruia „inspectorul superior de sector efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție” și lit. e) al aceleiași fișe conform căreia „inspectorul superior de sector informează Unitatea de Gardă a comisariatului sau a secției de poliție despre infracțiunile comise pe teritoriul sectorului, întreprinde toate măsurile de pază a locului comiterii crimelor, precum și de stabilire a martorilor oculari, efectuează măsurile de cercetare operativă și calitativă a infracțiunilor” a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) din Codul Penal, adică „săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice” în următoarele circumstanțe:

În luna ianuarie 2005 Tabacaru Lilian Ion fiind informat de către Draguțan Pavel Vasile despre faptul că persoane necunoscute au sustras contorul electric din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel, s-a deplasat în gospodăria ultimului din s. Recea, r-1 Strășeni unde a efectuat cercetarea la fața locului a casei de locuit de unde a fost sustras contorul electric și care aparține cu drept de proprietate lui Draguțan Vasile Pavel însă, având scopul tănuirii de la evidența statistică a crimei depistate, folosind atribuțiile sale de serviciu, acționând în interese personale, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime grave nedescoperite din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată în neputința efectuării urmăririi penale și stabilirii făptuitorilor furtului comis din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel, contrar prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul de Procedură Penală al R. Moldova adoptat prin Legea R. Moldova nr. 122 din 14.03.2003 nu a întocmit imediat proces-verbal de cercetare la fața locului. Totodată, primind de la Draguțan Pavel Vasile o cerere adresată comisarului CRP Strășeni prin care ultimul a solicitat înregistrarea infracțiunii de furt și atragerea la răspundere penală persoanele care au săvârșit infracțiunea, contrar prevederilor art. 12 alin. 3 din Legea. R. Moldova cu privire la Poliție nr. 416 din 18.12.1990 care

prevede că „poliția este obligată să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre comiterea infracțiunilor”, și alin. 6 al aceluiași articol conform căruia „poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare prevăzute de legislație pentru stabilirea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit”, contrar prevederilor p. 4 al anexei nr. 1 din Ordinul nr. 124/319/46/172/-O/101 din 26.08.2003 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni conform căruia „sesizările și alte informații despre infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni” și contrar prevederilor art. 274 alin. 1 din Codul de Procedură Penală al R. Moldova conform căruia „Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut de art. 262 și 273 dispune, prin ordonanță începerea urmăririi penale în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală” nu a întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului în rezultatul examinării gospodăriei lui Draguțan Vasile Pavel, nu a înregistrat cererea lui Draguțan Pavel Vasile în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și nu a pornit urmărirea penală pe faptul furtului contorului din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel.

Sentința în cauză a fost contestată cu apel în termen de către acuzatorul de stat Nicolae Zanevici și partea vătămată Vasile P. Draguțan care au invocat că instanța de fond nu a analizat probele prezentate din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor iar toate probele în ansamblu din puncte de vedere a coroborării lor și ca rezultat a pronunțat o sentință de achitare pe care o consideră ilegală și solicită casarea acesteia rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță de condamnare a inculpatului Lilian I. Tabacaru și încasarea pagubei din contul inculpatului.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2008 au fost respinse apelurile procurorului Nicolae Zanevici și părții vătămate Pavel Draguțan ca nefondate și menținută sentința Judecătoriei Strășeni din 04 iunie a. 2008 în privința inculpatului Tabacaru Lilian Ion.

Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 martie a. 2009 a fost admis recursul ordinar declarat procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău Vasile Bolduratu și partea vătămată Vasile Draguțan, casată Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie a. 2008 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță, într-un alt complet de judecători.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2009 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului Nicolae Zanevici și părții

vătămate Pavel Draguțan, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04 iunie a. 2008 și menținută fără modificări hotărâre atacată.

Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie a. 2010 au fost admise recursurile ordinare declarate procuror și partea vătămată Vasile Draguțan, casată Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai a. 2009 în privința condamnatului Tabacaru Lilian Ion și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, de către alt complet de judecători.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele apelurilor, respectând prevederile art. 414 CPP, Colegiul penal

#### C O N S T A T Ă :

Inculpatul Lilian I. Tabacaru exercitând funcția de șef de post, inspector superior de sector al postului de poliție Recea al sectorului de poliție nr. 3 Recea al CRP Strășeni conform ordinului de numire în funcție nr. 102 din data de 24.03.2003 emis de Ministrul Afacerilor Interne, fiind persoană cu funcție de răspundere, acționând contrar atribuțiilor funcționale ale inspectorilor superiori de sector acordate prin fișa de post al șefului de post al PP Recea al SP Recea al CPR Strășeni, anume: lit. d) conform căruia „inspectorul superior de sector efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție” și lit. e) al aceleiași fișe conform căreia „inspectorul superior de sector informează Unitatea de Gardă a comisariatului sau a secției de poliție despre infracțiunile comise pe teritoriul sectorului, întreprinde toate măsurile de pază a locului comiterii crimelor, precum și de stabilire a martorilor oculari, efectuează măsurile de cercetare operativă și calitativă a infracțiunilor”, folosind intenționat în interese personale situația de serviciu, în luna ianuarie a. 2005 fiind informat de către cetățeanul Draguțan Pavel Vasile despre faptul că persoane necunoscute au sustras contorul electric din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel, s-a deplasat în gospodăria ultimului din s. Recea, r-1 Strășeni unde a efectuat cercetarea la fața locului a casei de locuit de unde a fost sustras contorul electric și care aparține cu drept de proprietate lui Draguțan Vasile Pavel însă, având scopul tănuirii de la evidența statistică a crimei depistate, folosind atribuțiile sale de serviciu, acționând în interese personale, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime grave nedescoperite (la momentul comiterii faptei prejudiciabile) din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată în neputința efectuării urmăririi penale și stabilirii faptuitorilor furtului comis din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel, contrar prevederilor art. 260 alin. (1) din Codul de Procedură Penală al R. Moldova

adoptat prin Legea R. Moldova nr. 122 din 14.03.2003 nu a întocmit imediat proces-verbal de cercetare la fața locului. Totodată, primind de la Draguțan Pavel Vasile o cerere adresată comisarului CPR Strășeni prin care ultimul a solicitat înregistrarea infracțiunii de furt și atragerea la răspundere penală persoanele care au săvârșit infracțiunea, contrar prevederilor art. 12 alin. 3 din Legea. R. Moldova cu privire la Poliție nr. 416 din 18.12.1990 care prevede că „poliția este obligată să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre comiterea infracțiunilor”, și alin. 6 al aceluiași articol conform căruia „poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare prevăzute de legislație pentru stabilirea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit”, contrar prevederilor p. 4 al anexei nr. 1 din Ordinul nr. 124/319/46/172/-O/101 din 26.08.2003 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni conform căruia „sesizările și alte informații despre infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni” și contrar prevederilor art. 274 alin. 1 din Codul de Procedură Penală al R. Moldova conform căruia „Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut de art. 262 și 273 dispune, prin ordonanță începerea urmăririi penale în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală” nu a întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului în rezultatul examinării gospodăriei lui Draguțan Vasile Pavel, nu a înregistrat cererea lui Draguțan Pavel Vasile în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și nu a pornit urmărirea penală pe faptul furtului contorului din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel.

Vinovăția inculpatului Lilian I. Tabacaru în săvârșirea faptei prejudiciabile reținute se dovedește cu certitudine prin probele administrate în cauză și analizate pe parcursul procesului penal, inclusiv:

declarațiile părții vătămate Draguțan Vasile Pavel depuse în cadrul urmăririi penale din care rezultă că în luna ianuarie a. 2005 tatăl său Draguțan Pavel Vasile a mers la casa părintească a acestuia unde a depistat că de la casă a fost sustras contorul electric, anunțând poliția despre faptul furtului de contor.

declarațiile reprezentantului părții vătămate Draguțan Pavel Vasile date în cadrul urmăririi penale și susținute în instanțele de judecată din care rezultă, că în luna ianuarie a. 2005 acesta s-a dus la casa părintească a sa, unde a depistat că a fost sustras contorul electric, care era amplasat pe peretele casei. Tot în ziua aceea el s-a dus la Primăria s. Recea unde a anunțat inspectorul de sector pe nume Tabacaru Lilian despre faptul furtului, tot odată depunând în scris o cerere pe numele comisarului CRP Strășeni prin care a solicitat a fi luate măsuri cu persoanele vinovate în săvârșirea furtului contorului pe care a transmis-o

inspectorului de sector Tabacaru Lilian. A doua zi colaboratorul de poliție Tabacaru Lilian motivând că este ocupat cu alegerile i-a eliberat lui Dragutan Pavel Vasile un certificat prin care se confirmă faptul că de la cet. Dragutan Pavel a fost săvârșit o tentativă de furt a contorului electric. Ține minte când Tabăcaru Lilian a ieșit la fața locului, doar a fotografiat casa și curtea lui (fapt confirmat și de inculpat în instanța de apel) însă n-a întocmit nici un document.

declarațiile martorului Măgari Eugenia Constantin date în cadrul urmăririi penale și susținute în instanțele de judecată din care rezultă, că la începutul anului a. 2005 aceasta a fost chemată la sectorul de poliție din s. Recea, r-1 Strășeni împreună cu feciorii acesteia Maxim și Ion. Ajungând la sectorul de poliție acolo erau Măgari Eugenia Dumitru și Dragutan Pavel. Tot atunci inspectorul de sector al s. Recea, r-1 Strășeni Tabacaru Lilian le-a spus lui Măgari Eugenia Dumitru că dacă nu recunoaște că ea a sustras contorul electric împreună cu feciorii săi atunci îi va duce la comisariatul din or. Strășeni. După aceasta Dragutan Pavel a scris o cerere și l-a întrebat cum s-o scrie deoarece nu știa la ce Tabacaru Lilian a spus s-o scrie către comisarul CRP Strășeni și să scrie că persoane necunoscute au sustras contorul electric după care i-a transmis cererea lui Tabacaru Lilian care a pus-o la el în mapă.

declarațiile martorului Măgari Evghenia Dumitru date în cadrul urmăririi penale și susținute în instanțele de judecată din care rezultă că la începutul anului a. 2005 la ea a venit colaboratorul de poliție Lilian Tabacaru care i-a să-i ducă contorul electric acasă lui Dragutan Pavel la ce Evghenia D. Măgari a comunicat că nu știe despre ce contor este vorba. Tabacaru Lilian s-a uitat prin ogradă și i-a spus ei ca a doua zi să se ducă la sectorul de poliție din s. Recea, r-1 Strășeni. A doua zi ea aflându-se la inspectorul de sector al s. Recea în birou a auzit cum acesta striga la Nahârdea Ion și Maxim să-i ducă contorul sustras înapoi lui Dragutan Pavel. Tot atunci inspectorul de sector Tabaru Lilian i-a spus lui Măgari Evghenia că dacă nu recunoaște faptul furtului atunci îi duce pe toți la sectorul de poliție din or. Strășeni. După aceasta văzând că aceștia nu recunosc vina a luat explicații de la Măgari Eugenia Constantin pe care aceasta s-a semnat. Peste vre-o trei zile de la data când aceasta a fost citată la sectorul de poliție dimineața ea a găsit un sac în grădina sa.

procesul-verbal de ridicare și examinare din data 09.11.2007 din care rezultă că a fost ridicat certificatul eliberat de inspectorul de sector al s. Recea, r-1 Strășeni Tabacaru Lilian prin care acesta a confirmat faptul furtului de la Dragutan Pavel Vasile care este întocmit și semnat de către inculpatul Tabacaru Lilian. Deasemenea prin certificatul dat se confirmă faptul că Tabacaru Lilian a cunoscut cu certitudine despre faptul săvârșirii furtului de contor electric de la Dragutan Vasile Pavel.

Din cele expuse rezultă că inculpatul a efectuat unele acțiuni procesuale, (și anume fixarea locului infracțiunii prin fotografiere, primirea explicațiilor de la persoane bănuite, primirea cererii de la partea vătămată, eliberarea certificatului prin care acesta a confirmat faptul săvârșirii furtului de la Draguțan Vasile Pavel) însă din motiv că nu a fost posibil de stabilit făptuitorul furtului de contor, inculpatul Lilian Tăbăcaru nu a înregistrat cererea depusă de către Drăguțan Pavel și infracțiunea în modul stabilit de legea procesual penală și folosind atribuțiile sale de serviciu, acționând în interese personale, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime grave nedescoperite (la momentul comiterii faptei prejudiciabile) din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată în neputința efectuării urmăririi penale și stabilirii făptuitorilor furtului comis din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel, contrar prevederilor art. 260 alin. 1 din Codul de Procedură Penală al R. Moldova adoptat prin Legea R. Moldova nr. 122 din 14.03.2003 nu a întocmit imediat proces-verbal de cercetare la fața locului.

Totodată, primind de la Draguțan Pavel Vasile o cerere adresată comisarului CPR Strășeni prin care ultimul a solicitat înregistrarea infracțiunii de furt și atragerea la răspundere penală persoanele care au săvârșit infracțiunea, contrar prevederilor art. 12 alin. 3 din Legea. R. Moldova cu privire la Poliție nr. 416 din 18.12.1990 care prevede că „poliția este obligată să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre comiterea infracțiunilor”, și alin. 6 al aceluiași articol conform căruia „poliția este obligată să ia măsuri de investigare operativă și alte măsuri necesare prevăzute de legislație pentru stabilirea infracțiunilor, identificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care le-au săvârșit”, contrar prevederilor p. 4 al anexei nr. 1 din Ordinul nr. 124/319/46/172/-O/101 din 26.08.2003 cu privire la evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni conform căruia „sesizările și alte informații despre infracțiuni se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni” și contrar prevederilor art. 274 alin. (1) din Codul de Procedură Penală al R. Moldova conform căruia „Organul de urmărire penală sesizat în modul prevăzut de art. 262 și 273 dispune, prin ordonanță începerea urmăririi penale în cazul în care din cuprinsul actului de sesizare sau de constatare rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală” nu a întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului în rezultatul examinării gospodăriei Draguțan Vasile Pavel, nu a înregistrat cererea lui Draguțan Pavel Vasile în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și nu a pornit urmărirea penală pe faptul furtului contorului din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel.

Apreciind probele relevate în coroborare cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal încadrează acțiunile inculpatului Lilian I. Tabacaru în baza art. 327 alin. (1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost prezentate probe care din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc, cu certitudine că Lilian I. Tabacaru fiind persoană cu funcții de răspundere a încălcat prevederile legale de care se ghidează în activitatea sa colaboratorului de poliție, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, diminuând autoritatea organelor statului, și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, partea vătămată fiind lipsită de satisfacția de a fi depistat și atras la răspundere penală persoana ce i-a lezat dreptul la proprietate.

În situația de fapt și de drept stabilită este irelevantă versiunea inculpatului precum că n-a înregistrat cererea privind fapta prejudiciabilă adusă la cunoștință lui de către Pavel Drăguțan, privind sustragerea contorului electric, deoarece ultimul atunci a spus, că nu trebuie să înregistreze acest fapt, Drăguțan Pavel a cerut să ajutor de a găsi contorul electric sustras, și el i-a ajutat să caute contorul electric. Colegiul penal apreciază versiunea nominalizată a inculpatului ca metodă legală de apărare, dar care contravine materialului probator al cauzei penale, deoarece inculpatul Lilian I. Tabacaru, fiind persoană cu funcții de răspundere – inspector superior de sector al postului de poliție Recea al sectorului de poliție nr. 3 Recea al CRP Strășeni conform ordinului de numire în funcție nr. 102 din data de 24.03.2003 emis de Ministrul Afacerilor Interne avea obligațiunea să execute cu cinste și corectitudine obligațiile de serviciu, privind primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție, și aceste obligațiuni inculpatul urma să le îndeplinească în afara voinței lui Drăguțan Pavel la care face referire inculpatul și a cărui interese ocrotite prin lege i-au fost cauzate daune considerabile prin nedepistarea persoanelor care i-au sustras contorul electric.

În context se apreciază drept greșită concluzia acuzării precum că acțiunile lui Lilian I. Tabacaru necesită a fi încadrate în baza art. 328 alin. (1) CP, deoarece din materialul probator al cauzei nu rezultă că el a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin.

În cazul dat Lilian I. Tabacaru a folosit situația de serviciu în interes personal urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime grave nedescoperite (la



momentul comiterii faptei prejudiciabile) din sectorul de activitate și a voalării incompetenței sale profesionale, manifestată în neputința efectuării urmăririi penale și stabilirii făptuitorilor furtului comis din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel, nu a întocmit imediat proces-verbal de cercetare la fața locului, iar primind de la Draguțan Pavel Vasile cererea adresată comisarului CPR Strășeni prin se solicita înregistrarea infracțiunii de furt și atragerea la răspundere penală persoanele care au săvârșit infracțiunea, nu a întocmit proces-verbal de cercetare la fața locului în rezultatul examinării gospodăriei lui Draguțan Vasile Pavel, nu a înregistrat cererea lui Draguțan Pavel Vasile în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și nu a pornit urmărirea penală pe faptul furtului contorului din gospodăria lui Draguțan Vasile Pavel.

Conform art. 16 alin. (3) CP infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) CP, pentru care legea prevede în calitate de pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la TREI ani se consideră mai puțin gravă.

Potrivit art. 60 CP alin. (1) lit. b) CP persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii, mai puțin grave, a expirat termenul de CINCI ani.

După cum rezultă din „materialele cauzei inculpatul Lilian I. Tabacaru a comis fapta prejudiciabilă pentru care se atrage la răspundere penală în ianuarie a. 2005, adică din ziua săvârșirii infracțiunii, mai puțin grave, a expirat termenul de CINCI ani, prin urmare se cere a se dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Tabacaru Lilian Ion în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) lit. b) CP.

Cât privește soluționând acțiunea civilă, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (4) CPP, Colegiul penal lasă acțiunea civilă fără soluționare, fapt ce nu împiedică partea vătămată Vasile P. Draguțan de a o intenta în ordinea procedurii civile.

Pentru aceste motive, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) p. 2) și 418 CPP, în Numele Legii,

#### D E C I D E :

Admite apelul acuzatorului de stat Nicolae Zanevici și părții vătămate Vasile P. Draguțan casează sentința Judecătoriei Strășeni din 04 iunie a. 2008, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care dispune încetarea procesului penal în privința inculpatului Tabacaru Lilian Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP în legătură cu expirarea termenului prescripției de tragere la răspundere penală conform art. 60 alin. (1) lit. b) CP.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de DOUĂ luni.

Președintele ședinței

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Mihail Buruian

Vasile Grib